
August 2022

Hjemviste sager om tab af erhvervsevne grundet oplysnings- grundlag Bilag



Indholdsfortegnelse

BILAG 1	METODE	3
BILAG 2	ANALYSESKEMA	4
BILAG 3	LOVGRUNDLAG	14
BILAG 4	TABELSAMLING	19

Metode

Undersøgelsen er gennemført på baggrund af en juridisk gennemgang af 85 sager om §§ 17 eller 17a i Arbejdsskadesikringsloven. Sagerne er klagesager om tab af erhvervsevne¹, som er behandlet i Ankestyrelsen i 2021 og hjemvist på grund af "Oplysningsgrundlag". I 2021 blev der i alt hjemvist 145 sager om tab af erhvervsevne med begrundelsen "Oplysningsgrundlaget".

Sagerne til undersøgelsen er udvalgt, så det er de nyeste afgørelser fra AES, hvor Ankestyrelsen har truffet afgørelse om hjemvisning.

Analyseskema og pilotgennemgang

Til sagsgennemgangen har vi udarbejdet et analyseskema, som vi har udfyldt for hver sag. Der er tilknyttet bemærkningsfelter til de enkelte spørgsmål i analyseskemaet. Bemærkningsfelterne er brugt til at uddybe de svar, som er angivet. De er desuden blevet brugt til at opsummere sagen og centrale problemstillinger i sagen. Analyseskemaet fremgår af bilag 2. Analyseskemaet har været sendt i høring hos AT og AES.

Inden den egentlige gennemgang af sager har vi gennemført en pilotanalyse, hvor jurister har gennemgået fem sager i fællesskab. Formålet har været at sikre ensartethed i analysen af sager ved at drøfte tvivlsspørgsmål om, hvordan spørgsmål eller svarkategorier skal tolkes. Formålet har også været at kvalificere analyseskemaet. På baggrund af pilotanalysen og høringen hos AT og AES rettede vi analyseskemaet til.

¹ Sager som handler om spørgsmålet om genoptagelse af erstatning for tab af erhvervsevne er ikke medtaget

BILAG 2

Analyseskema

Nedenfor fremgår det analyseskema, som vi har brugt til gennemgangen af sagerne. Bemærk der er indlagt aktiveringer, som gør, at nogle spørgsmål bliver aktiveret og andre deaktiveret alt efter, hvilken type sag der er tale om, og hvad der bliver svaret på de forskellige spørgsmål. Disse aktiveringer fremgår ikke af dette bilag.

1.1 Dato for arbejdsmarkedets Erhvervs sikrings afgørelse

1.2 Hvilken dato kom tilskadekomne til skade?

1.2.1 Hvad er arbejdsskaden?

1.3 Hvor mange procent er ménnet for arbejdsskaden fastsat til? (Ved mindre end 5 % angives ménnet som 0 %)

1.4 Er der fradrag i ménnet?

- (1) Ja
(2) Nej

1.4.1 Angiv det samlede mén

1.4.2 Angiv, hvad der er trukket fra for og med hvilken begrundelse

2. Hvad er resultatet i AES' afgørelse om?

- (1) Afslag på e-tab
(2) Tilkendt e-tab

2.1 Hvad er størrelsen af e-tabet fastsat til for arbejdsskaden?

3. Er der givet fradrag?

- (1) Ja
(2) Nej

3.1 Angiv det samlede e-tab

3.2 Hvad er der trukket fra for, og med hvilke begrundelser?

4.1 Hvem har klaget over afgørelsen om erstatning for tab af erhvervsevne?

- (1) Forsikringssselskabet
(2) Borger/partsrepræsentant

4.2 Hvad var problemstillingen i klagen? (Uddyb evt. i tekstfeltet)

- (1) Utilstrækkeligt oplyst _____
(2) Årsagssammenhæng _____
(3) Fradrag _____
(4) Tabsbegrænsningspligt _____
(8) Tilkendelsestidspunkt _____
(6) E-tabet skal være højere _____
(7) E-tabet skal være lavere _____
(9) Ubegrundet klage _____
(5) Andet _____

4.3 : Har AES haft mulighed for at genvurdere afgørelsen og forhold sig til klagepunkterne?

- (1) Ja
(2) Nej

4.3.1 Var der tale om:

- (1) Genvurderingsafgørelse
(2) Begge parter har klaget
(3) Begge dele

5. Indeholder den påklagede afgørelse flere delafgørelser? (F.eks. flere forskellige perioder eller afgørelser, der både indeholder varigt mén og anerkendelse)

- (1) Ja (angiv hvilke) _____
(2) Nej

5.1 Hvilke delafgørelser er der klaget over

5.2 Vedrører de manglende oplysninger alle delafgørelser?

- (1) Ja
 (2) Nej - angiv, hvilke delafgørelser de vedrører _____

6. Er den hjemviste sag den første afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne?

Der menes den hjemviste afgørelse er den første afgørelse om erstatning fra AES overhovedet og uanset om der er givet afslag eller tilkendt erstatning.

- (1) Ja
 (2) Nej

6.1 Hvor mange tidligere afgørelser om erstatning for tab af erhvervsevne har AES truffet?

6.2 Udfyld en boks for hver tidligere afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne, som AES har truffet, med:

- * Dato for afgørelse
- * Hjemmel (§ 17, § 17a og/eller § 12)
- * Størrelse på e-tab (evt. samlet og efter fradrag).

Tidligere afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne i AES 1

Tidligere afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne i AES 2

Tidligere afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne i AES 3

**Tidligere afgørelse om erstatning for tab af erhvervs-
evne i AES 4**

**Tidligere afgørelse om erstatning for tab af erhvervs-
evne i AES 5**

**7. Har Ankestyrelsen tidligere truffet afgørelse om tab af
erhvervsevne?**

- (1) Ja, hvor mange _____
 (2) Nej

7.1 Udfyld en boks for hver tidligere afgørelser om erstatning
for tab af erhvervsevne, som Ankestyrelsen har truffet, med:

- * Dato for afgørelse
- * Hjemmel (§ 17, § 17a og/eller § 12)
- * Størrelse på e-tab (evt. samlet og efter fradrag)
- * Var det en stadfæstelse/ændring/hjemvisning/ophævelse.

**Tidligere afgørelse om erstatning for tab af erhvervs-
evne i Ankestyrelsen 1**

**Tidligere afgørelse om erstatning for tab af erhvervs-
evne i Ankestyrelsen 2**

**Tidligere afgørelse om erstatning for tab af erhvervs-
evne i Ankestyrelsen 3**

**Tidligere afgørelse om erstatning for tab af erhvervs-
evne i Ankestyrelsen 4**

**Tidligere afgørelse om erstatning for tab af erhvervs-
evne i Ankestyrelsen 5**

**7.2 Var sagen tilstrækkeligt oplyst på daværende tids-
punkt?**

**Spørgsmålet skal sammen med de øvrige spørgsmål un-
der 7 være med til at belyse, om det er nye forhold som
er fremkommet efter de tidligere som er baggrunde for
at sagen var utilstrækkeligt oplyst, eller om det er et
forhold som har været til stede før den hjemviste afgø-
relse**

- (1) Ja (uddyb evt.) _____
(2) Nej (uddyb evt.) _____

**7.3 Har Ankestyrelsen i tidligere afgørelse(r) forholdt
sig til det klagetema som var gjort gældende i den afgø-
relse, hvor vi endte med at hjemvise?**

- (1) Ja – uddyb hvad har vi sagt og hvornår _____
(2) Nej

**8.1 Hvad arbejdede tilskadekomne som, da han/hun
kom til skade?**

- (1) Ufaglært _____
- (2) Faglært _____
- (3) Akademisk uddannelse _____
- (4) Selvstændig _____
- (5) Under uddannelse _____
- (7) Fleksjob _____
- (6) Andet _____

8.2 Hvad var den erhvervmæssige situation på AES' afgørelsestidspunkt?

- (1) Sygemeldt (både fuldtid og deltid) _____
- (10) Raskmeldt men ikke i arbejde _____
- (2) Tilbage i arbejde (raskmeldt) _____
- (3) Ledighedsydelse _____
- (4) Efterløn _____
- (5) Fleksjob _____
- (7) Revalidering _____
- (6) Seniorpension _____
- (8) Førtidspension _____
- (9) Andet _____

8.2.1 Sygemeldt på deltid eller fuldtid?

- (1) Deltid
- (2) Fuldtid

8.2.2 Er vedkommende tilbage på arbejde på deltid eller fuldtid?

- (1) Deltid
- (2) Fuldtid

8.2.3 Er vedkommende tilbage i samme arbejde/branche eller i andet arbejde/branche?

- (1) 1. Samme arbejdsplads og samme arbejdsopgaver
- (2) 2. Samme arbejdsplads og samme arbejdsopgaver med skånehensyn
- (3) 3. Samme arbejdsplads med nye arbejdsopgaver
- (4) 4. Ny arbejdsplads med nye arbejdsopgaver
- (5) 5. Ny arbejdsplads med samme arbejdsopgaver
- (6) 6. Anden branche med andre arbejdsopgaver

9.1 Hvad er hovedårsagen til, at sagen hjemvises på grund af manglende oplysningsgrundlag?

- (1) Forkert retsanvendelse som følge af manglende oplysningsgrundlag
- (2) Forudbestående/konkurrerende sygdomme - angiv hvilken sygdom _____
- (3) Specifikke lønforhold - angiv hvilke og præcisér om det vedrører forhold før og/eller efter arbejdsskaden _____
- (4) Specifikke arbejdsforhold - angiv hvilke _____

(5) Ingen oplysninger, da fejlen er i ménet - angiv hvad fejlen er _____

(8) Ingen oplysninger, da fejlen er i anerkendelsen - _____

(7) Tvivl om årsagssammenhængen - angiv i fritekstfeltet, hvad tvivlen drejer sig om _____

(6) Andet - angiv i fritekstfeltet, hvad der manglede _____

9.2 Uddyb, hvilke oplysninger der manglede, og hvorfor oplysningerne manglede:

9.3 Hvorfor vurderer AST, at oplysningerne skulle indhentes?

(1) Vi kunne ikke vurdere fradrag

(2) Vi kunne ikke vurdere indtægten forud for skaden

(3) Vi kunne ikke vurdere indtægten efter skaden

(6) Vi kunne ikke vurdere indtjeningsevnen forud for skaden

(7) Vi kunne ikke vurdere skånebehovene/funktionsbegrænsningerne

(8) Vi kunne ikke vurdere årsagssammenhængen

(5) Andet _____

9.1.1 Hvilken forkert retsanvendelse er der tale om?

(1) Lagt forkert faktum til grund

(2) Fradrag

(3) Deltid

(4) Selvstændig erhvervsdrivende

(5) § 17a i stedet for § 17 eller omvendt

(6) Andet _____

10. Har en af sagens parter bedt om, at AES indhenter oplysningerne?

(1) Ja

(2) Nej

10.1 Hvilken part har bedt om, at AES indhenter oplysningerne?

(1) Forsikringssselskabet

(2) Tilskadekomne

(3) Arbejdsgiver

10.2 Hvornår i sagsforløbet var anmodningen?

- (1) Inden afgørelse om anerkendelse
- (2) Inden afgørelse om mén
- (3) Inden afgørelse om påklagede e-tab
- (4) Ved klagen
- (6) Efter klagen, men inden oversendelse til AST
- (7) Efter klagen
- (5) Andet tidspunkt - angiv hvornår _____

10.3 Hvilke oplysninger har parten bedt om bliver indhentet?

10.4 Har AES indhentet oplysninger?

- (1) Ja
- (3) Delvist indhentet – angiv, hvad AES oplyser som begrundelse for ikke at indhente akter
- (2) Nej - angiv, hvad AES oplyser som begrundelse for ikke at indhente akterne _____

10.3.1 Hvilke oplysninger har AES indhentet?

11. På hvilket tidspunkt i sagsforløbet burde oplysningen have været indhentet?

- (1) Forud for anerkendelse
- (2) Forud for varigt mén
- (3) Forud for en af de tidligere afgørelser om tab af erhvervsevne
- (4) Forud for den aktuelle afgørelse
- (5) Efter klagen, men inden oversendelse
- (6) AES kunne ikke vide, at oplysningerne skulle indhentes

11.1 Hvilken tidligere afgørelse om tab af erhvervsevne er fejlen med de manglende oplysninger opstået forud for?

12 Var AES's lægekonsulent inddraget i den påklagede afgørelse?

- (1) Ja
(2) Nej

12.1 Var Ankestyrelsens lægekonsulent inddraget ved behandling af den påklagede afgørelse i Ankestyrelsen?

- (1) Ja
(2) Nej

13.1 De manglende oplysninger vedrører:

- (1) Forhold, som var til stede inden arbejdsulykken/erhvervssygdommens opståen
(2) Forhold efter arbejdsskadens indtræden

13.2 Er det undskyldeligt, at AES ikke har indhentet oplysningerne tidligere?

(Der skal fx svares ja, hvis AES fx ikke burde have indhentet oplysningerne tidligere/ikke havde mulighed for at indhente oplysningerne tidligere)

- (1) Ja
(2) Nej

13.2.1 Hvad gør det undskyldeligt, at AES ikke har indhentet oplysningerne?

Forklar, hvorfor de fx ikke kunne have indhentet det tidligere/hvorfor det ikke var relevant tidligere eller lignende.

13.2.2 Hvorfor er det ikke undskyldeligt, at AES ikke har indhentet oplysningerne?mer frem senere?

14. Hvorfor har AST ikke selv indhentet oplysningen/oplysningerne?

- (1) For omfangsrigt (der skal hentes oplysninger fra for mange steder)
- (2) Sagen ændrer karakter - angiv hvordan _____
- (3) Oplysninger, AST ikke kan indhente, eksempelvis speciallægeerklæring
- (4) Andet _____

14.1 Fra hvor mange forskellige steder skulle indhentes oplysninger?

15. Sagsresumé

16. Egner sagen sig til sagsfremstilling?

- (1) Ja
- (2) Nej

Lovgrundlag

§

ERSTATNING FOR TAB AF ERHVERVSEVNE

§ 17. Har arbejdsskaden nedsat tilskadekomnes evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde, har den pågældende ret til erstatning for tab af erhvervsevne. Der ydes ikke erstatning, hvis tabet af erhvervsevne er mindre end 15 pct.

Stk. 2. Ved bedømmelsen af tabet af erhvervsevne tages hensyn til tilskadekomnes muligheder for at skaffe sig indtægt ved sådant arbejde, som med rimelighed kan forlanges af den pågældende efter dennes evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling og optræning.

Stk. 3. Hvis den erhvervsmæssige situation ikke er afklaret, kan Arbejdsmarkedets Erhvervssikring træffe en midlertidig afgørelse om erstatning for erhvervsevnetab.

Stk. 4. Erstatning for tab af erhvervsevne til et barn med fosterskade, jf. § 7, stk. 1, nr. 2, eller til et barn med sygdomme som følge af påvirkning af forældrene før befrugtningen eller efter fødslen, jf. § 7, stk. 2, kan tidligst ydes fra det 15. år.

Stk. 5. Erstatningen tilkendes som en løbende ydelse, medmindre den kapitaliseres efter reglerne i § 27.

Stk. 6. Ved fuldstændigt tab af erhvervsevne udgør den løbende ydelse årligt 83 pct. af tilskadekomnes årsløn, jf. § 24, og ved nedsættelse af erhvervsevnen en forholdsmæssig del heraf.

§

Stk. 7. Den årlige erstatning udbetales med 1/12 månedligt forud. Erstatningen løber fra det tidspunkt, hvor der er påvist et tab af erhvervsevne, dog ikke fra et tidspunkt, der ligger, før arbejdsskaden er anmeldt. Udbetaling af løbende erstatning ophører med udgangen af den måned, hvor tilskadekomne når folkepensionsalderen, jf. lov om social pension. Er tilskadekomne på tidspunktet for afgørelsen 2 år eller mindre fra at nå folkepensionsalderen, udbetales erstatningen efter reglerne i § 27 som et kapitalbeløb med den faktor, der er fastsat for en person, der er 2 år fra at nå folkepensionsalderen, ganget med den årlige løbende erstatning. Det samme gælder tilskadekomne, der har nået folkepensionsalderen.

Stk. 8. Udbetales erstatningen som et kapitalbeløb efter reglerne i § 27, stk. 1, 1. pkt., har tilskadekomne ret til en løbende erstatning fra det tidspunkt, hvor der er påvist et tab af erhvervsevne, dog ikke fra et tidspunkt, der ligger, før arbejdsskaden er anmeldt, og frem til tidspunktet for omsætningen af erstatningen.

Stk. 9. Reglerne i stk. 7 og 8 anvendes tilsvarende i sager, der genoptages efter §§ 41 og 42. Der udbetales i disse sager ikke erstatning fra et tidspunkt, der ligger før anmodningen om genoptagelse, eller før Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har genoptaget sagen, jf. § 42.

Det følger af § 17, at såfremt følgerne efter arbejdsskaden har nedsat tilskadekomnes erhvervsevne, har tilskadekomne ret til erstatning for tab af erhvervsevne. Dette gælder dog ikke i tilfælde, hvor tilskadekomnes erhvervsevne er nedsat med mindre end 15%.

Om § 17

Det fremgår endvidere af bestemmelsens stk.2, at der i den skønsmæssige vurdering af erhvervsevnetabets størrelse, skal tages hensyn til tilskadekomnes muligheder for at skaffe sig indtægt ved sådant arbejde, som med rimelighed kan forlanges af den pågældende efter dennes evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervmæssig omskoling og optræning.

§

§ 17 a. Tabet af erhvervsevne for personer, der efter en arbejdsskade er visiteret til fleksjob eller er i fleksjob, fastsættes på grundlag af forskellen mellem indtjeningen før arbejdsskaden og ledighedsydelsen eller indtjeningen i fleksjobbet.

Stk. 2. Indtjeningen før arbejdsskaden udgør det beløb, som tilskadekomne kunne have tjent på afgørelsestidspunktet, hvis arbejdsskaden ikke var indtrådt.

Stk. 3. Indtjeningen i fleksjobbet, jf. stk. 1, udgør summen af lønnen fra arbejdsgiveren og tilskuddet fra kommunen.

Stk. 4. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring træffer midlertidig afgørelse efter stk. 1, når tilskadekomne modtager ledighedsydelse, eller når der ikke er bevilget permanent fleksjob. For personer, der er i fleksjob, kan Arbejdsmarkedets Erhvervssikring uanset 1. pkt. efter anmodning fra tilskadekomne træffe endelig afgørelse efter stk. 1, når Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer, at de erhvervmæssige forhold er tilstrækkeligt afklarede.

Om § 17a

Det fremgår af § 17a, at bestemmelsen finder anvendelse i tilfælde, hvor tilskadekomne er visiteret til fleksjob. Tilskadekomnes erhvervsevnetab fastsættes herefter ud fra forskellen mellem den indtægt tilskadekomne ville have haft, såfremt arbejdsskaden ikke var sket, og tilskadekomnes indtægt i fleksjobbet eller den ydelse, som tilskadekomne modtager mens vedkommende afventer et fleksjob.

§

ALMINDELIGE REGLER OM FASTSÆTTELSE AF ERSTATNING M.V.

§ 12. Erstatning og godtgørelse efter §§ 15-18 fastsættes på grundlag af arbejdsskadens følger. Erstatning og godtgørelse kan nedsættes eller efter omstændighederne bortfalde, hvis tilskadekomnes aktuelle lægelige eller sociale situation ikke udelukkende kan henføres til arbejdsskaden.

Stk. 2. Et påvist tab af erhvervsevne, et varigt mén eller en persons død anses for at være en følge af arbejdsskaden, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod, eller andet er fastsat i denne lov.

Om § 12

Når tilskadekomne har dokumenteret et erhvervsevnetab efter en arbejdsskade, er udgangspunktet ifølge § 12, at hele erhvervsevnetab skyldes arbejdsskaden. Dette gælder dog ikke, hvis arbejdsskademyndighederne kan løfte bevisbyrden for, at hele eller dele af erhvervsevnetabet med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anerkendte arbejdsskade. Her gælder således en omvendt bevisbyrde.

§

OFFICIALPRINCIPPET

Myndighederne har ansvaret for at oplyse en sag tilstrækkeligt, inden de træffer afgørelse – det er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Princippet kaldes oftest officialprincippet eller undersøgelsesprincippet. Det er ikke lovfæstet, men er udtryk for en almindelig retsgrundsætning. Formålet med officialprincippet er at understøtte, at der træffes materielt lovlige og rigtige afgørelser.

Officialprincippet hører til de såkaldte garantiforskrifter, og hvis en sag er utilstrækkeligt oplyst, kan det betyde, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig. Det kan også betyde, at sagen må genoptages, så de manglende undersøgelser kan blive foretaget.

Ankestyrelsens praksis for indhentelse af oplysninger

Udgangspunktet er, at Ankestyrelsen prøver et spørgsmål om erstatning for tab af erhvervsevne på samme grundlag som det Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde til rådighed i forbindelse med deres afgørelse. Vi tager udgangspunkt i, at sagen er tilstrækkelig oplyst, når vi modtager den fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Hvis der kommer nye oplysninger ind i sagen i forbindelse med en klage, eller i efter sagen er modtaget hos os, vil vi som udgangspunkt også inddrage disse oplysninger i vores vurdering, medmindre de medfører en ændring af sagens karakter.

Hvis vi vurderer, at sagen ikke er tilstrækkelig oplyst, har vi mulighed for selv at indhente de oplysninger, der mangler. Det vil vi typisk gøre, hvis de oplysninger der mangler, kun udgør en mindre, supplerende del af oplysningsgrundlaget. Det kan eksempelvis være en opdateret journal fra egen læge, eller opdaterede oplysninger om tilskadekomnes aktuelle indtægt.

Vi indhenter ikke nye oplysninger, hvis vi vurderer at de manglende oplysninger kan være af en sådan karakter, at det grundlag, der lå til grund for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse ændrer sig væsentligt. Det kan eksempelvis være tilfældet, hvis de pågældende oplysninger slet ikke er inddraget i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, og der er en risiko for, at oplysningerne har en væsentlig indflydelse på vurderingen. I sådanne tilfælde vil vi hjemvise spørgsmålet om erstatning for tab af erhvervsevne, og bede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om at indhente de manglende oplysninger

Herudover er der oplysninger, som vi ikke har mulighed for at indhente. Det vil eksempelvis være tilfældet, når vi vurderer, at der mangler en speciallægeerklæring.

BILAG 4

Tabelsamling

TABEL 4.1 1.4 ER DER FRADRAG I MÉNET?

	Procent	Antal sager
Ja	20,0%	17
Nej	80,0%	68
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.2 2. HVAD ER RESULTATET I AES' AFGØRELSE OM?

	Procent	Antal sager
Afslag på e-tab	25,9%	22
Tilkendt e-tab	74,1%	63
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.3 ER DER GIVET FRADRAG?

	Procent	Antal sager
Ja	37,6%	32
Nej	62,4%	53
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.4 HVEM HAR KLAGET OVER AFGØRELSEN OM ERSTATNING FOR TAB AF ERHVERVS-
EVNE?

	Procent	Antal sager
Forsikringselskabet	62,4%	53
Borger/partsrepræsentant	48,2%	41
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.5 HVAD VAR PROBLEMSTILLINGEN I KLAGEN?

	Procent	Antal sager
Utilstrækkeligt oplyst	15,3%	13
Årsagssammenhæng	15,3%	13
Fradrag	30,6%	26
Tabsbegrænsningspligt	0,0%	0
Tilkendelsestidspunkt	0,0%	0
E-tabet skal være højere	29,4%	25
E-tabet skal være lavere	12,9%	11
Ubegrundet klage	4,7%	4
Andet	3,5%	3
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.6 HAR AES HAFT MULIGHED FOR AT GENVURDERE AFGØRELSEN OG FORHOLD SIG TIL KLAGEPUNKTERNE?

	Procent	Antal sager
Ja	69,4%	59
Nej	30,6%	26
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.7 4.3.1 VAR DER TALE OM:

	Procent	Antal sager
Genvurderingsafgørelse	65,4%	17
Begge parter har klaget	26,9%	7
Begge dele	7,7%	2
I alt	100,0%	26

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.8 5. INDEHOLDER DEN PÅKLAGEDE AFGØRELSE FLERE DELAFGØRELSE? (F.EKS. FLERE FORSKELLIGE PERIODER ELLER AFGØRELSE, DER BÅDE INDEHOLDER VARIGT MÉN OG ANERKENDELSE)

	Procent	Antal sager
Ja (angiv hvilke)	18,8%	16
Nej	81,2%	69
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.9 5.2 VEDRØRER DE MANGLENDE OPLYSNINGER ALLE DELAFGØRELSE?

	Procent	Antal sager
Ja	62,5%	10
Nej - angiv, hvilke delafgørelser de vedrører	37,5%	6
I alt	100,0%	16

Kilde: Ankestyrelsen 2022

**TABEL 4.10 6. ER DEN HJEMVISTE SAG DEN FØRSTE AFGØRELSE OM ERSTATNING FOR TAB AF ERHVERVSEVNE?
DER MENES DEN HJEMVISTE AFGØRELSE ER DEN FØRSTE AFGØRELSE OM ERSTATNING FRA AES OVERHOVEDET OG UANSET OM DER ER GIVET AFSLAG ELLER TILKENDT ERSTATNING.**

	Procent	Antal sager
Ja	63,5%	54
Nej	36,5%	31
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.11 7. HAR ANKESTYRELSEN TIDLIGERE TRUFFET AFGØRELSE OM TAB AF ERHVERVSEVNE?

	Procent	Antal sager
Ja, hvor mange	12,9%	11
Nej	87,1%	74
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.12 7.2 VAR SAGEN TILSTRÆKKELIGT OPLYST PÅ DAVÆRENDE TIDSPUNKT?

	Procent	Antal sager
Ja (uddyb evt.)	81,8%	9
Nej (uddyb evt.)	18,2%	2
I alt	100,0%	11

Note: Spørgsmålet skal sammen med de øvrige spørgsmål under 7 være med til at belyse, om det er nye forhold som er fremkommet efter de tidligere som er baggrunde for at sagen var utilstrækkeligt oplyst, eller om det er et forhold som har været til stede før den hjemviste afgørelse

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.13 7.3 HAR ANKESTYRELSEN I TIDLIGERE AFGØRELSE(R) FORHOLDT SIG TIL DET KLAGETEMA SOM VAR GJORT GÆLDENDE I DEN AFGØRELSE, HVOR VI ENDTE MED AT HJEM- VISE?

	Procent	Antal sager
Ja – uddyb hvad har vi sagt og hvornår	27,3%	3
Nej	72,7%	8
I alt	100,0%	11

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.14 8.1 HVAD ARBEJDEDE TILSKADEKOMNE SOM, DA HAN/HUN KOM TIL SKADE?

	Procent	Antal sager
Ufaglært	49,4%	42
Faglært	31,8%	27
Akademisk uddannelse	9,4%	8
Selvstændig	1,2%	1
Under uddannelse	7,1%	6
Fleksjob	0,0%	0
Andet	1,2%	1
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.15 8.2 HVAD VAR DEN ERHVERVSMÆSSIGE SITUATION PÅ AES' AFGØRELSESTIDSPUNKT?

	Procent	Antal sager
Sygemeldt (både fuldtid og deltid)	38,8%	33
Raskmeldt men ikke i arbejde	3,5%	3
Tilbage i arbejde (raskmeldt)	25,9%	22
Ledighedsydelse	4,7%	4
Efterløn	1,2%	1
Fleksjob	4,7%	4
Revalidering	4,7%	4
Seniorpension	0,0%	0
Førtidspension	10,6%	9
Andet	5,9%	5
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.16 8.2.1 SYGEMELDT PÅ DELTID ELLER FULDTID?

	Procent	Antal sager
Deltid	0,0%	0
Fuldtid	100,0%	33
I alt	100,0%	33

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.17 8.2.2 ER VEDKOMMENDE TILBAGE PÅ ARBEJDE PÅ DELTID ELLER FULDTID?

	Procent	Antal sager
Deltid	36,4%	8
Fuldtid	63,6%	14
I alt	100,0%	22

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.18 8.2.3 ER VEDKOMMENDE TILBAGE I SAMME ARBEJDE/BRANCHE ELLER I ANDET ARBEJDE/BRANCHE?

		Procent	Antal sager
1.	Samme arbejdsplads og samme arbejdsopgaver	18,2%	4
2.	Samme arbejdsplads og samme arbejdsopgaver med skånehensyn	18,2%	4
3.	Samme arbejdsplads med nye arbejdsopgaver	9,1%	2
4.	Ny arbejdsplads med nye arbejdsopgaver	22,7%	5
5.	Ny arbejdsplads med samme arbejdsopgaver	13,6%	3
6.	Anden branche med andre arbejdsopgaver	18,2%	4
I alt		100,0%	22

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.19 9.1 HVAD ER HOVEDÅRSAGEN TIL, AT SAGEN HJEMVISES PÅ GRUND AF MANGLENDE OPLYSNINGSGRUNDLAG?

	Procent	Antal sager
Forkert retsanvendelse som følge af manglende oplysningsgrundlag	2,4%	2
Forudbestående/konkurrerende sygdomme - angiv hvilken sygdom	47,1%	40
Specifikke lønforhold - angiv hvilke og præciser om det vedrører forhold før og/eller efter arbejdsskaden	10,6%	9
Specifikke arbejdsforhold - angiv hvilke	12,9%	11
Ingen oplysninger, da fejlen er i ménen - angiv hvad fejlen er	2,4%	2
Ingen oplysninger, da fejlen er i anerkendelsen -	1,2%	1
Tvivl om årsagssammenhængen - angiv i fritekstfeltet, hvad tvivlen drejer sig om	16,5%	14
Andet - angiv i fritekstfeltet, hvad der manglede	7,1%	6
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.20 9.3 HVORFOR VURDERER AST, AT OPLYSNINGERNE SKULLE INDHENTES?

	Procent	Antal sager
Vi kunne ikke vurdere fradrag	40,0%	34
Vi kunne ikke vurdere indtægten forud for skaden	8,2%	7
Vi kunne ikke vurdere indtægten efter skaden	7,1%	6
Vi kunne ikke vurdere indtjeningsevnen forud for skaden	3,5%	3
Vi kunne ikke vurdere skånebehovene/funktionsbegrænsningerne	11,8%	10
Vi kunne ikke vurdere årsagssammenhængen	28,2%	24
Andet	1,2%	1
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.21 9.1.1 HVILKEN FORKERT RETSANVENDELSE ER DER TALE OM?

	Procent	Antal sager
Lagt forkert faktum til grund	50,0%	1
Frdrag	0,0%	0
Deltid	0,0%	0
Selvstændig erhvervsdrivende	0,0%	0
§ 17a i stedet for § 17 eller omvendt	0,0%	0
Andet	50,0%	1
I alt	100,0%	2

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.22 10. HAR EN AF SAGENS PARTER BEDT OM, AT AES INDHENTER OPLYSNINGERNE?

	Procent	Antal sager
Ja	22,4%	19
Nej	77,6%	66
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.23 10.1 HVILKEN PART HAR BEDT OM, AT AES INDHENTER OPLYSNINGERNE?

	Procent	Antal sager
Forsikringselskabet	89,5%	17
Tilskadekomne	10,5%	2
Arbejdsgiver	0,0%	0
I alt	100,0%	19

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.24 10.2 HVORNÅR I SAGSFORLØBET VAR ANMODNINGEN?

	Procent	Antal sager
Inden afgørelse om anerkendelse	0,0%	0
Inden afgørelse om ménet	0,0%	0
Inden afgørelse om påklagede e-tab	5,3%	1
Ved klagen	84,2%	16
Efter klagen, men inden oversendelse til AST	5,3%	1
Efter klagen	0,0%	0
Andet tidspunkt - angiv hvornår	5,3%	1
I alt	100,0%	19

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.25 10.4 HAR AES INDHENTET OPLYSNINGER?

	Procent	Antal sager
Ja	5,3%	1
Delvist indhentet – angiv, hvad AES oplyser som begrundelse for ikke at indhente akter	5,3%	1
Nej	89,5%	17
I alt	100,0%	19

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.26 11. PÅ HVILKET TIDSPUNKT I SAGSFORLØBET BURDE OPLYSNINGEN HAVE VÆRET INDHENTET?

	Procent	Antal sager
Forud for anerkendelse	2,4%	2
Forud for varigt mén	1,2%	1
Forud for en af de tidligere afgørelser om tab af erhvervsevne	7,1%	6
Forud for den aktuelle afgørelse	81,2%	69
Efter klagen, men inden oversendelse	4,7%	4
AES kunne ikke vide, at oplysningerne skulle indhentes	3,5%	3
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.27 12 VAR AES'S LÆGEKONSULENT INDDRAGET I DEN PÅKLAGEDE AFGØRELSE?

	Procent	Antal sager
Ja	2,4%	2
Nej	97,6%	83
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.28 12.1 VAR ANKESTYRELSENS LÆGEKONSULENT INDDRAGET VED BEHANDLING AF DEN PÅKLAGEDE AFGØRELSE I ANKESTYRELSEN?

	Procent	Antal sager
Ja	24,7%	21
Nej	75,3%	64
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.29 13.1 DE MANGLENDE OPLYSNINGER VEDRØRER:

	Procent	Antal sager
Forhold, som var til stede inden arbejdsulykken/erhvervssygdommens opståen	23,5%	20
Forhold efter arbejdsskadens indtræden	76,5%	65
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.30 13.2 ER DET UNDSKYLDELIGT, AT AES IKKE HAR INDHENTET OPLYSNINGERNE TIDLIGERE?

	Procent	Antal sager
Ja	3,5%	3
Nej	96,5%	82
I alt	100,0%	85

Note: Der skal fx svares ja, hvis AES fx ikke burde have indhentet oplysningerne tidligere/ikke havde mulighed for at indhente oplysningerne tidligere

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 4.31 14. HVORFOR HAR AST IKKE SELV INDHENTET OPLYSNINGEN/OPLYSNINGERNE?

	Procent	Antal sager
For omfangsrigt (der skal hentes oplysninger fra for mange steder)	52,9%	45
Sagen ændrer karakter - angiv hvordan	1,2%	1
Oplysninger, AST ikke kan indhente, eksempelvis speciallægeerklæring	38,8%	33
Andet	7,1%	6
I alt	100,0%	85

Kilde: Ankestyrelsen 2022