

Mere information på [www.oim.dk](http://www.oim.dk)

## EVALUERINGSKEMA FRIKOMMUNER

Erfaringerne baserer sig på kommunernes oplevelser og erfaringer efter evalueringsrapporten blev udarbejdet og fremsendt til Social og Indenrigsministeriet i slutningen af 2020.

Forsøget blev d. 26. august 2021 forlænget indtil udgangen af 2022.

Evalueringsskema	
<b>Forsøgets titel</b> Rehabiliteringsteams – JAF-sager og LÆ265	
<b>Sags eller ansøgningsnummer</b>	
<b>Kommune/region/institution</b> Aalborg, Brønderslev (kun forsøg med JAF), Frederikshavn/Læsø, Hjørring, Jammerbugt, Mariagerfjord, Thisted, Rebild, Morsø og Vesthimmerland (kun forsøg med LÆ265)	
<b>Påbegyndt: dato:måned:år</b> 1. januar 2018	
<b>Afsluttet: dato:måned:år</b> Kører fortsat og frem til udgangen af 2022.	
<b>Kontaktperson i institutionen</b>	
<b>Kontaktperson i kommunen/regionen</b>	
<b>1. Beskrivelse af forsøget</b>	Fritagelse fra krav om at indhente lægeattest – LÆ265 – i de tilfælde, hvor der i forvejen foreligger tilstrækkelige helbredsmæssige oplysninger. Fritagelse fra forelæggelse af visse sager ift. jobafklaringsforløb for rehabiliteringsteamet.
<b>2 Formålet med forsøget</b>	Med dette forsøg har de deltagende kommuner haft mulighed for at tilrettelægge beskæftigelsesindsatsen mere fleksibelt, idet de har haft mulighed for at fritage borgerne fra to regelfastsatte krav i forbindelse med forelæggelse af borgernes sag for rehabiliteringsteamet. Dette har specifikt handlet om, at kommunerne har kunnet undlade 1) at forelægge visse sager for rehabiliteringsteamet ifm. med overgang til jobafklaringsforløb (JAF) samt 2) at indhente lægefaglig dokumentation i form af LÆ265 ifm. forelæggelse af borgerens sag for rehabiliteringsteamet, såfremt borgerens sag var tilstrækkeligt sundhedsfagligt belyst. Dette har vedrørt sager ifm. overgang til ressourceforløb, fleksjob, førtidspension.  For yderligere henvises der til side 44 i frikommune-evalueringen,

	samt side 135 i Bilagsmappe 1.
<b>3 Hvilke konkrete mål /succeskriterier skal forsøget måles på?</b>	<p>Forventningen til forsøget var, at kommunerne kunne skabe samme eller bedre effekt med en mere enkel og smidig sagsbehandling. Derudover var det tanken, at der med forsøget kunne frigives ressourcer, som kunne anvendes til gavn for de borgere, der havde brug for en koordineret og tværfaglig indsats. Desuden var der et ønske om at skabe mere mening for borger ved hurtigere afklaring, der ikke lod sig bremse af enten en blanket, der var undervejs, men ikke vurderedes at kunne tilføre nyt til sagen, eller på ventetid til rehabiliteringsteamet. Dertil kom en forventning om, at der kunne reduceres i udgifterne til lægeattester, samt at læger ville kunne spare ressourcer på at udarbejde LÆ 265.</p> <p>For yderligere henvises der til side 44 i frikommune-evalueringen, samt side 135 i Bilagsmappe 1.</p>
<b>4. Evalueringsdesign</b>	<p>Rambøll har udarbejdet evalueringen for de nordjyske kommuner. For at kunne beskrive forsøgets udformning, omfang og resultater i kommunerne både kvantitativt og kvalitativt, er der opstillet et mixed-methods-design, som bygger på en kombination af registeranalyser, spørgeskemaundersøgelser blandt medarbejdere på jobcentre, telefoninterview med læger samt dybdegående casebesøg og tværgående fokusgruppeinterviews.</p> <p>For yderligere henvises der til side 140 i Bilagsmappe 1.</p> <p>Desuden har Rambøll udarbejdet en effektevaluering baseret på registerdata.</p> <p>For yderligere henvises der til side 161 i Bilagsmappe 1.</p>
<b>5. Opfyldelse af lovens krav</b>	Forsøget er godkendt af ministeren og vurderes derfor at opfylde lovgivningens formål.
<b>Erfaringer nedenfor er fra perioden <u>efter</u> evalueringsrapporten fra 2020</b>	
<b>6. Justeringer af evalueringsdesign</b>	<p>Der har ikke været justeringer i perioden – målet har hele tiden været at undersøge, om der kunne opnås de samme/bedre resultater med færre proceskrav.</p> <p>Efter aflevering af evalueringen i 2021 er der ikke foretaget yderligere evaluering.</p>
<b>7. Forsøgets resultater</b>	<p><u>Aalborg</u> <b>Vedr. JAF/rehab:</b> Pga. de midlertidige forlængelsesbestemmelser i Coronaperioden er det ikke muligt at beskrive udviklingen af varighed i JAF-</p>

forløbene siden 2020. Men det er kommunens vurdering, at forsøget har givet mulighed for at sikre en helt anderledes fremdrift i sagerne. Årsagen er at det beskæftigelsesrettede perspektiv har kunnet være styrende. Til eksempel har Aalborg Kommune ikke haft behov for at behandle sager vedr. 1. JAF på rehabiliteringsmøde i perioden siden evalueringen blev afleveret, fordi ressourcerne i alle sager bliver brugt på udarbejdelse af konkrete delmål og mål for hver enkelt borger og med tæt opfølgning i sagerne med progression for øje. Derfor er der allerede planer i sagerne ved overgang til JAF, og som oftest også allerede iværksat den eventuelle tværfaglige indsats, som ellers skulle have afventet rehabiliteringsmødet.

#### **Vedr. LÆ265:**

Det er kommunens vurdering, at forsøget har vist, at en faglig vurdering af behovet vedr. helbredsmæssig dokumentation i hver enkelt sag kan foretages af rådgiver i samarbejde med lægekonsulent/sundhedskoordinator. Samtidig at den individuelt tilrettelagte tilgang i hver sag understøtter borgerens oplevelse af et meningsfuldt sagsforløb samt en effektiv tilrettelæggelse af sagsbehandlingen. Det er kommunernes vurdering at et godt samarbejde med behandlende læge ikke er betinget af indhentelse af en bestemt type attest, men af en løbende dialog omkring muligheden for at iværksætte indsatser, status på behandling og udviklingsmuligheder.

De arbejdsgangsbeskrivelser som blev udarbejdet ved forsøgets igangsættelse bliver fortsat anvendt, og der vurderes derfor ikke at være barrierer forbundet med at fortsætte fritagelsesmulighederne. Arbejdsgangsbeskrivelserne understøtter rådgivernes vurderinger i det daglige, således at alle er klar over hvad der skal være styrende i sagsbehandlingen; den faglige vurdering.

For begge dele af forsøget gælder, at ressourcerne er anvendt til at arbejde beskæftigelsesrettet i sagerne, dels ift. hyppige samtaler med borgerne om hvad der skal til for at de kan genindtræde på arbejdsmarkedet – og dels ift. at sikre gode match på virksomhederne, for de borgere som har haft behov for en virksomhedsrettet indsats i forløbet.

#### Hjørring

#### **Vedrørende: Fritagelse for indhentning af LÆ265 før drøftelse med Rehabiliteringsteamet**

Sagerne der skal drøftes med rehabiliteringsteamet er ofte opdateret med lægelige oplysninger blandt andet i form af Generel helbredsattest, Specifik helbredsattest, statusattest, journaloplysninger og evt. også med speciallægeattest. Derved sikres samarbejde med læge og sygehus i de relevante

sager.

Der er indhentet LÆ265 i de sager hvor borger har ønsket kontakt til egen læge, og i sager hvor det er vurderet at der har været behov for at opdatere de helbredsmæssige oplysninger inden sagen drøftes med rehabiliteringsteamet.

Med frikommuneforsøget er der sket en hurtigere sagsbehandling da LÆ265 er en fremmødeattest hvor borger ofte må afvente tid til lægebesøget i mange uger.

Det er vores erfaring at Sundhedskoordinatoren ikke har manglet lægelige dokumentationer når sagerne er drøftet med Rehabiliteringsteamet.

Der er desuden en økonomisk besparelse for Jobcentret ved ikke at være forpligtiget til at indhente LÆ265 som også ville være at overbelyse sagerne.

Vedrørende: Fritagelse for drøftelse med rehabiliteringsteamet ved overgang til 1. jobafklaringsforløb

Der bliver foretaget et konkret og individuel vurdering i den enkelte sag i forhold til om sagen kan omfattes af frikommuneforsøget. Borger inddrages altid i vurderingen og sagen drøftes med Rehabiliteringsteamet når dette er vurderet relevant eller borger har ønsket det.

Frikommuneforsøget har medført at der er frigivet tid til drøftelse af sager med Rehabiliteringsteamet, hvor der er et reelt behov for en koordineret og tværfaglig indsats eller hvor der skal indstilles til Fleksjob eller førtidspension.

For sagsbehandlerne skal der ikke anvendes tid til udarbejdelse af det forberedende skema og indhentning af LÆ265, hvilket sikre en hurtigere sagsbehandling i andre sager.

#### Frederikshavn/Læsø

Formålet med forsøget er opnået og der er ingen oplevede barrierer ved gennemførelse af forsøget.

Ud over den åbenlyse økonomiske fordel, har forsøget haft den fordel, at vi har kunnet vurdere, hvilke attester, der har været mere relevant – og i det hele taget – hvorvidt, vi har behov for yderligere lægelige oplysninger. Selvom lægerne har tjent på attesterne, har det givetvis også frigjort tid og ressourcer hos disse, at de ikke skulle udfylde en attest, der i mange tilfælde ikke giver mening, da sagen er oplyst behørigt på anden vis – måske via en status fra egen læge, hvis borgeren har været i kontinuerlig kontakt med denne. Derudover har der været en markant tidsmæssig besparelse, som opstår grundet ventetid hos de praktiserende læger. Vi har klart set det meningsgivende i at indhente oplysninger fra de specialiserede behandlingstilbud, hvor borgeren har været i behandling frem for at tvinge en undersøgelse igennem hos egen læge, som måske knap har set borgeren.

Vi mener, at vi sammen med borgeren er bedre klædt på til at vurdere, hvilke oplysninger, der er relevante hvornår, frem for en "one-size-fits-all" model. Det har været frigørende for sagsbehandlerne, at kunne anvende deres faglighed til at oplyse sagen, og det kan være svært at forklare borgeren, at de nu skal gå til egen læge for at få udarbejdet en obligatorisk attest, selvom sagen er belyst behørigt via et antal speciallæger.

Det er vores helt klare vurdering, at vi ikke har oplevet et kvalitetstab i forsøgsperioden – tværtimod har sagerne været mere relevant oplyst.

Ud over den økonomiske gevinst så opleves der også en gevinst ved at have frihed til kun at indhente relevante erklæringer i sagerne. Der opleves desuden større fremdrift i sagerne.

#### Thisted

Det vurderes fra Thisted, at formålet med forsøget bestemt er opnået. Vi vurderer, at deltagelsen i projektet har understøttet mere relevante rammer til planlægning af målrettede jobafklaringsforløb uden inddragelse af de ressourcetunge rehabiliteringsteammøder i de situationer, hvor dette ikke har været vurderet nødvendigt. Resultaterne er som forventet en daglig praksis, hvor oplevelsen i forvaltningen er, at ressourcerne bruges mere fornuftigt, og hvor der er respekt for den socialfaglige vurdering af, hvorvidt etablering af et tværfagligt møde med rehabiliteringsteamet er relevant for at udarbejde en helhedsorienteret og målrettet plan for borgers tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Der ses ikke at have været nogen former for barrierer forbundet med gennemførelsen af projektet. Indholdet har været meningsfyldt for alle forvaltningens medarbejdere, hvorfor forandringen hurtigt og gnidningsfrit kunne implementeres. Medarbejderne italesætter en klar oplevelse af, at de nu manglende "pseudo-møder" med rehabiliteringsteamet (forstået som meningsløse møder hvor teamet ikke havde mulighed for at pege på nye indsatser eller løsninger) giver synligt færre frustrationer for de borgere, der ved overgangen til jobafklaringsforløb ofte allerede føler sig tynget af at skulle håndtere en overgang, der betyder nedgang i ydelse.

I Thisted har vi i forsøgsperioden haft et styrket fokus på den gode overgang fra sygedagpenge til jobafklaringsforløb via bedre kvalitet i Min Plan. Der arbejdes målrettet på at første samtale i jobafklaringsforløbet tager udgangspunkt i en allerede udarbejdet tydelig plan for dermed at sikre den gode overgang og kontinuiteten i sagsforløbet. Dette udviklingsarbejde foregår på tværs af de to medarbejdergrupper, som har samme faglige leder.

#### Jammerbugt

Formålet med forsøget var at forenkle sagsbehandlingen til gavn for borgerne, og det er vores vurdering, at dette formål er opfyldt. I sammenhæng med evalueringen er det fortsat vores vurdering, at

forsøget giver en administrativ lettelse og en større gennemsigtighed i sagsbehandlingen samt afkorter ventetid på lægeerklæringer, og dermed borgernes forløb. Dette uden at det er gået ud over den faglige kvalitet i sagerne. Tilbagemeldinger fra de praktiserende læger er ligeledes, at de ser en fordel i kun at udarbejde attester, når det er nødvendigt, ligesom det bliver mere meningsfyldt for borgerne, at deres sag om jobafklaringsforløb kun skal forelægges rehabiliteringsteamet, når der reelt set er et tværfagligt perspektiv i at drøfte sagen.

#### Mariagerfjord

#### **Sager fra sygedagpenge kan få første jobafklaringsforløb, uden at skulle omkring rehabiliteringsteam**

Formålet med forsøget og den smidige overgang fra sygedagpenge til jobafklaringsforløb, er, at der hurtigere kan iværksætte en indsatsplan i jobafklaringsforløbet.

Som forventet er det ca. 98-100 % af sygedagpengesagerne der overgår til jobafklaringsforløb uden om rehabiliteringsteamet og indsatsplanerne bliver derfor hurtigere iværksat i stort set alle sagerne

Mariagerfjord kommune har ikke oplevet nogen form for barriere eller uhensigtsmæssige resultater i forbindelse med forsøget.

Selvom forsøget primært skulle sikre hurtig igangsættelse af indsatsplanen i jobafklaringsforløb, så har det også haft andre positive virkninger. Mange borgere finde det svært eller belastende, at skulle møde på rehabiliteringsteammøde, de oplever det derfor mere trygt, at lave indsatsplanen sammen med sin hidtidige sagsbehandler eller som i nogle tilfælde som et fællesmøde, mellem afgivende og modtagende sagsbehandler. Der ud over oplever sagsbehandlerne, at det er tidsbesparende, da de ikke skal afsætte tid til, at deltage i rehabiliteringsmøderne og dermed kan bruge flere ressourcer på de øvrige sager.

Ressourcerne er anvendt på de øvrige sager.

#### **LÆ265**

I sager der skal forelægges rehabiliteringsteamet, skal sagsbehandler indhente lægeattest til rehabiliteringsteam (LÆ 265).

Frikommuneforsøget giver kommunen mulighed for selv, at vurdere hvilke lægelige attester, der er relevant i en konkret sag.

I størstedelen af sagerne indhentes der ikke en LÆ265 forud for rehabiliteringsteammødet i Mariagerfjord kommune, hvilket er en smule overraskende, da forventningen var, at det ca. var 50 % af sagerne, hvor der ikke ville blive indhentet en LÆ 265.

Det er vanskeligt at fastslå om der er frigjort ressourcer ved forsøget, da der ofte bliver indhentet andre relevante lægelige oplysninger, men Mariagerfjord oplever det som en styrkelse af sags oplysningen, at sagsbehandler har mulighed for at indhente en mere relevant attest.

### Rebild

#### **Overgang til JAF**

Vi har haft fokus på god overlevering til ny rådgiver med en klar plan

En del borgere var undrende over at skulle på rehab. Det har vi undgået med denne fritagelse.

Vi har brugt færre ressourcer, idet det er tidskrævende at gøre en sag klar til rehab.

Fokus på god overlevering. Derudover har rådgiverne haft mange sager på ift. Fleks/FØP reformen og disse kunne prioriteres at få på i stedet.

#### **LÆ265**

Der er opnået større fleksibilitet og bedre kvalitet i sagerne – vi indhenter det der giver mening og bedst belyser sagerne

Der er desværre lang vente tid på alle attester fra læger og sygehuse

Forsøget har givet fleksibilitet og tydelighed over for borgerne. Vi anmoder om det der er behov for.

### Morsø

Svarene er givet i Rambøls evaluering af frikommuneforsøget ved afslutning af selve forløbet.

Frikommuneforsøget i Morsø kommune er videreført uændret efter afslutningen af forløbet i 2020 som der blev givet lovhjemmel til.

Det kan nævnes, at det fortsat er vurderingen, at det giver en stor smidighed og forenkling i sagsarbejdet at kunne dispensere fra disse lovkrav.

### Vesthimmerland (kun LÆ265)

Forsøget vurderes at have givet en bedre udnyttelse af eksisterende lægeattester og skabt en mere fleksibel praksis baseret på konkrete faglige vurderinger og behov i de enkelte sagsforløb.

Oplevelsen er at der er indhentet færre LÆ-265, ligesom at det vurderes, at de lægelige oplysninger som er blevet indhentet, i endnu højere grad er relevante/brugbare.

Forsøget har sparet borger for tid og besvær med lægebesøg for at lægen kunne besvare erklæringen. Det har givet hurtigere sagsbehandling, da der ikke skal afventes lægeerklæring.

Forsøget har ikke umiddelbart frigjort flere ressourcer.

### Brønderslev (kun JAF)

Fritagelsen af jobafklaringssager for forelæggelse i rehabiliteringsteamet har betydet en tidsbesparelse for både rådgiver og borger. I de sager, hvor borgeren alene har helbredsmæssige og beskæftigelsesrettede udfordringer, bidrager en forelæggelse for rehabiliteringsteamet ikke med ny viden til sagen. I de tilfælde er det et unødigt og tidskrævende ekstra led for



	<p>både borger og myndighed. Med frikommuneforsøget kan kommunen hurtigere tilrettelægge en målrettet indsats for tilbagevenden til arbejdsmarkedet i samspil med borgeren. Hvis borgeren ønsker det, er deltagelse i rehabiliteringsteamet altid en mulighed. Der er endnu ingen borgere, som har tilvalgt et rehabiliteringsteammøde, hvor jobcentret har vurderet, at det ikke var nødvendigt.</p> <p>Det er vurderingen, at kommunen årligt sparer cirka 12 mødedage i rehabiliteringsteamet, ligesom rådgiver ikke bruger ressourcer på forberedelse.</p>
<p><b>8. Konklusion på forsøget</b></p>	<p><u>Aalborg</u></p> <p>Det er vurderingen at forlængelsesperioden ville vise samme billede som selve forsøgsperioden, såfremt der havde været foretaget registrering/konkret evaluering.</p> <p><u>Hjørring</u></p> <p>Frikommuneforsøgene har vist at der sker korrekte vurderinger i forhold til nødvendigheden af at indhente yderligere lægelig dokumentation før sagerne skal drøftes med Rehabiliteringsteamet.</p> <p>Der bliver ikke efterlyst manglende lægelige dokumentationer når sagerne drøftes med sundhedskoordinator på rehabiliteringsteammøder når der indstilles til bevilling af fleksjob eller førtidspension og LÆ265 ikke er indhentet.</p> <p>Der sker en hurtigere sagsbehandling når der kun skal indhentes LÆ265 hvor det vurderes nødvendigt.</p> <p>I sager der bevilges 1. jobafklaringsforløb sker der en vurdering af om der er behov for en koordineret tværfaglig indsats, og disse sager bliver drøftet på Rehabiliteringsteammøde.</p> <p>Det giver god mening at det kun er disse sager der tilmeldes til drøftelse med Rehabiliteringsteamet da tidsfristen på 4 uger, bevirker at disse sager bliver fremprioriteret. Denne fremprioritering er til ugunst for øvrige sager/borgere der er tilmeldt til drøftelse med rehabiliteringsteammødet og som evt. vil blive indstillet til ressourceforløb, fleksjob eller førtidspension.</p> <p><u>Thisted</u></p> <p>Fra Thisted har vi udelukkende positive erfaringer med forsøget. Såvel ledelse som medarbejdere tilkendegiver utvetydigt, at forsøget giver mening på alle niveauer. Der er også bred enighed om, at løsningen kommer borger til gode. Det opleves som tilfredsstillende at forestå en sagsbehandling, hvor ressourcerne anvendes relevant og på baggrund af konkrete og individuelle socialfaglige vurderinger. Samtidigt er det oplevelsen, at de tilbud og indsatser, der inden forsøget sædvanligvis blev peget på af rehabiliteringsteamet, herunder fx de kommunale sundhedstilbud og muligheden for socialpsykiatriske indsatser, er velkendte</p>



indsatser for sagsbehandlerne både på sygedagpengeområdet og i jobafklaringsforløbene, hvorfor borgeren vejledes om disse i samme omfang som tidligere.

#### Jammerbugt

Resultaterne af forsøget har været at det har været faglige overvejelser om lægelig belysning af sagen, der har været omdrejningspunktet for attest rekvirering, mere end en systematisk automatiseret rekvirering.

Fritagelse for forelæggelse af visse JAF sager for rehabiliteringsteamet har bidraget til at indsatserne har kunnet videreføres eller iværksættes samtidig med overgang til Jobafklaringsforløbet, uden at sagen har skullet afvente rehabiliteringsteamets indstilling.

#### Mariagerfjord

Overordnet for begge dele af forsøget, kan Mariagerfjord ikke pege på ulemper men kun fordele. Resultaterne af frikommuneforsøget og de ændrede arbejdsgange det har medført, har vist sig at stemme godt overens med de forventninger Mariagerfjord kommune havde forud for forsøget.

#### Rebild

Ift. fritagelse for JAF

Vi har fritaget næsten alle borgere for at komme på rehab ifb. med overgang til jobafklaring. Siden 2020 er der kun et par stykker der er kommet på, idet der var brug for det tværfaglige.

Det har givet en smidigere sagsbehandling og mindre tidspres for at sagen kunne komme på inden for 4 uger. Det har medført mindre forvirring for borgerne, der i forvejen synes det er mærkeligt at skulle på jobafklaring, når de jo fortsat er sygemeldte. Vi har sparet ressourcer, som i stedet er brugt på anden sagsbehandling og på de mange andre borgere der skulle på rehab ift. fleks/FØP reformen. Det ville have medført meget lange ventelister på rehab på over 4 måneder hvis jobafklaring skulle have været behandlet.

Derudover har rehab sjældent kunne pege på andre tiltag, end de igangværende fra sygedagpenge. At have jobafklaring behandlet på rehab. har desværre ikke haft den værdi der var tiltænkt men i stedet forhalet sagerne, både fordi man har afventet rehab mødet, men også fordi der let kan komme et andet fokus end uarbejdsdygtighed.

Ift. LÆ265

Vi har været tilfredse med at deltage i forløbet. Det giver større mulighed for faglige vurderinger og anmode om de nødvendige oplysninger fra relevante læger. Der spares en ekstra arbejdsgang idet vi kan undlade attesten, når der er andre relevante oplysninger.

	<p><u>Vesthimmerland</u> Overordnet vurderes forsøget at give en mere fleksibel og meningsfuld brug af eksisterende attester, ligesom det vurderes at kunne bidrage til at reducere det samlede antal attestanmodninger. Der opleves en hurtigere sagsbehandling og for borgerne kortere ventetid på at en sag kan forelægges rehabiliteringsteamet</p> <p><u>Brønderslev</u> Frikommuneforsøget giver større fleksibilitet i sagsbehandlingen, og bedre mulighed for et fagligt skøn. Grundet besparelserne til forberedelse og mødeaktivitet, kan der bedre tilrettelægges en hurtig og målrettet indsats for tilbagevenden til arbejdsmarkedet i samspil med borgeren.</p>
<p><b>9. Uventede fund</b></p>	<p><u>Aalborg</u> Da Coronapandemien ramte DK i 2020, blev der indført en række midlertidige lovgivninger på beskæftigelsesområdet, som bl.a. betød at der ikke var sager som overgik til JAF i perioden marts 2020 til juni 2021. Samtidig var der et stort pres på de praktiserende læger, hvor man ikke kunne møde fysisk op til en konsultation. I en lang periode var det derfor ikke muligt at indhente fremmødeattester fra lægerne. Da de mange sygedagpengesager skulle revurderes i sommeren 2021, havde kommunerne uden for forsøget et meget stort arbejde med at udfærdige forberedende skema i sagerne, samt at få behandlet sagerne på møde inden for fristen. I forsøgskommunerne opstod der ikke på samme måde en administrativ ”pukkel”, og kommunerne kunne derfor fortsætte med den individuelt tilrettelagte tilgang, som virker. Kommunerne havde ligeledes allerede inden pandemiens udbrud oparbejdet en god erfaring med at samarbejde med lægerne på anden vis end ved indhentning af LÆ265. Sagsarbejdet gik derfor ikke i stå i frikommunerne pga. manglende mulighed for at indhente attest. Coronasituationen var fuldstændig uden sidestykke, og det forventes ikke at vi kommer i en lignende situation igen de næste mange år. Men eksemplerne viser, at det er vigtigt at have en lovgivning, som i mindre grad detaljestyre kommunernes indsats i hver enkelt sag, sådan at det i videst omfang er muligt at tilrettelægge indsatsen ud fra de aktuelle forhold.</p>
<p><b>10. Bemærkninger i øvrigt</b></p>	<p><u>Aalborg</u> Det foreslås at brugen af rehabiliteringsmøder generelt ændres til at være <u>en mulighed</u> (frem for en pligt), når sagerne har en kompleksitet som gør, at der er behov for en tværfaglig drøftelse af borgerens situation.</p>

Som det er aktuelt, skal velbelyste sager, hvor jobcentret ikke kan pege på udviklingsmuligheder, drøftes på møde. Det betyder at mange sager potentielt oversagsbehandles; f.eks. når der er tale om fleksjob med arbejdsgiver. Det kan skabe usikkerhed for både borgere og virksomheder, som blot ønsker at indgå en ansættelsesaftale til fælles bedste. Ud fra en værdighedsbetragtning ville det være oplagt at lovgivningen indrettes uden meningsløse møder.

#### Thisted

Vi har i Thisted givet sagsbehandlerne i jobafklaringsforløbene mulighed for at forelægge en sag for rehabiliteringsteamet i de tilfælde, hvor de ikke vurderer, sagen er klar til en ordinær behandling efter FØP/fleks-reformen, men hvor de finder det svært at lægge en fremadrettet plan og vurderer, der er behov for en tværfaglig vurdering. Der er stor tilfredshed med denne mulighed, som ikke ses anvendt særligt ofte, men som dog italesættes af sagsbehandlerne som en god mulighed i de sager, der fx viser sig mere komplekse, end hvad der sås ved overgangen til jobafklaringsforløbet.

#### Jammerbugt

Det er vores vurdering, at en permanentgørelse af frikommuneforsøget vil bidrage til en mere kvalificeret sagsbehandling på området.

## Vejledning til evalueringsskemaet

### Punkt 1-5 udfyldes før forsøgets opstart.

1. Beskrivelse af forsøget  
I dette felt foretager I en overordnet beskrivelse af forsøget med udfordringsret. Forsøget kan eksempelvis dreje sig om at videreudvikle en given serviceydelse. Andre forsøg kan afprøve alternative arbejdsgange, der kan forenkle medarbejdernes administrative arbejde, så der kan blive mere tid til kerneydelserne. I skal oplyse, hvilke grupper, hvilke typer opgaver, og hvilke dele af den offentlige institution/privat leverandør, der omfattes af forsøget.
2. Formål med forsøget  
I dette felt beskriver I, hvad det er I vil med forsøget, og hvilke problemer det skal forsøge at løse. Her beskriver I også, hvad I forventer at få ud af forsøget.
3. Konkrete mål/succeskriterier for forsøget  
I dette felt beskriver I forsøgets konkrete mål, og hvilke delmål der er opstillet i forsøget. Det er vigtigt, at både mål og delmål er så realistiske og konkrete, at I rent faktisk kan måle på dem. Hvis forsøget for eksempel drejer sig om at øge brugertilfredsheden på et givet område, kan et konkret mål være at øge brugertilfredsheden med 30 %. eller kortere sagsbehandlingstid, øget tilfredshed hos medarbejderne m.v.
4. Evalueringsdesign  
I dette felt beskrives, hvordan evalueringen af forsøget skal tilrettelægges. I feltet skal man også beskrive, hvordan og med hvilke metoder man vil få de oplysninger, der skal til for at følge op på målene og delmålene.
5. Opfyldelse af lovens krav  
Hvordan sikrer I, at kommunen/regionen efterlever de overordnede intentioner bag reglen, selvom I har fået dispensation fra de konkrete regler? Hvordan sikrer I, at forsøget lever op til eventuelle betingelser, der er stillet for dispensationen?

### Punkt 6-10 udfyldes på baggrund af de opnåede forsøgserfaringer.

6. Justering af evalueringsdesign  
I et forsøgsprojekt kan det ske, at I opnår de stillede mål før end forventet, eller at forsøgets forudsætninger ændres. Det er vigtigt, at I får beskrevet, hvis der er foretaget sådanne justeringer af mål og delmål i løbet af forsøgsperioden, og hvordan man har gjort det. Det er også vigtigt at få beskrevet den indflydelse og betydning, de ændringer har haft for det samlede projekt.
7. Forsøgets resultater  
I dette felt beskriver I, om I har opnået det med forsøget, I forventede at opnå. Hvis I ikke har opnået det, I forventede af forsøget: Hvilke grunde har der været til det? I beskriver også, hvordan I har eller vil anvende de frigjorte gevinster. F.eks. kan gevinster bestå af frigjorte timer eller af et evt. overskud på driften. I dette felt beskriver I også de barrierer, der har været for at gennemføre forsøget. Disse barrierer kan være på institutionen, men kan også være i forhold til

lokale regler, statslige krav o.l. Her beskriver I, hvilke fordele forsøget har haft i forhold til det givne område, det pågældende forsøg har handlet om, og om lovens formål/betingelser for dispensation er opfyldt.

8. Konklusion på forsøget

I dette felt samler I op på det samlede forløb i forsøget og konkluderer i forhold til de samlede resultater af forsøget.

9. Uventede fund

I dette felt beskrives ”uventede fund”. Det vil sige resultater eller virkninger, I ikke har kunnet forudse, men som har haft en indflydelse på det samlede forløb.

10. Bemærkninger i øvrigt

I dette felt kan I beskrive alle de forhold, I mener, der har haft indvirkning på forsøget, og som ikke er indeholdt i skemaet. Feltet er til fri disposition til alle, der vil kommentere på deres oplevelser med forsøget.