

**Fra:** jan clifford Hansen

**Sendt:** 9. maj 2023 08:46

**Til:** [bjarne.laustsen@ft.dk](mailto:bjarne.laustsen@ft.dk) <[bjarne.laustsen@ft.dk](mailto:bjarne.laustsen@ft.dk)>; [eva.kjer.hansen@ft.dk](mailto:eva.kjer.hansen@ft.dk) <[eva.kjer.hansen@ft.dk](mailto:eva.kjer.hansen@ft.dk)>; [bjoern.brandenburg@ft.dk](mailto:bjoern.brandenburg@ft.dk) <[bjoern.brandenburg@ft.dk](mailto:bjoern.brandenburg@ft.dk)>; [henrik.moller@ft.dk](mailto:henrik.moller@ft.dk) <[henrik.moller@ft.dk](mailto:henrik.moller@ft.dk)>; [jens.joel@ft.dk](mailto:jens.joel@ft.dk) <[jens.joel@ft.dk](mailto:jens.joel@ft.dk)>; [kasper.roug@ft.dk](mailto:kasper.roug@ft.dk) <[kasper.roug@ft.dk](mailto:kasper.roug@ft.dk)>; [leif.jensen@ft.dk](mailto:leif.jensen@ft.dk) <[leif.jensen@ft.dk](mailto:leif.jensen@ft.dk)>; [rasmus.stoklund@ft.dk](mailto:rasmus.stoklund@ft.dk) <[rasmus.stoklund@ft.dk](mailto:rasmus.stoklund@ft.dk)>; [thomas.monberg@ft.dk](mailto:thomas.monberg@ft.dk) <[thomas.monberg@ft.dk](mailto:thomas.monberg@ft.dk)>; [thomas.skriver@ft.dk](mailto:thomas.skriver@ft.dk) <[thomas.skriver@ft.dk](mailto:thomas.skriver@ft.dk)>; [morten.dahlin@ft.dk](mailto:morten.dahlin@ft.dk) <[morten.dahlin@ft.dk](mailto:morten.dahlin@ft.dk)>; Hans Andersen <[Hans.Andersen@ft.dk](mailto:Hans.Andersen@ft.dk)>; [anni.matthiesen@ft.dk](mailto:anni.matthiesen@ft.dk) <[anni.matthiesen@ft.dk](mailto:anni.matthiesen@ft.dk)>; [jeppe.soe@ft.dk](mailto:jeppe.soe@ft.dk) <[jeppe.soe@ft.dk](mailto:jeppe.soe@ft.dk)>; [nanna.gotfredsen@ft.dk](mailto:nanna.gotfredsen@ft.dk) <[nanna.gotfredsen@ft.dk](mailto:nanna.gotfredsen@ft.dk)>; [charlotte.munch@ft.dk](mailto:charlotte.munch@ft.dk) <[charlotte.munch@ft.dk](mailto:charlotte.munch@ft.dk)>; [betina.kastbjerg@ft.dk](mailto:betina.kastbjerg@ft.dk) <[betina.kastbjerg@ft.dk](mailto:betina.kastbjerg@ft.dk)>; [solbjoerg.jakobsen@ft.dk](mailto:solbjoerg.jakobsen@ft.dk) <[solbjoerg.jakobsen@ft.dk](mailto:solbjoerg.jakobsen@ft.dk)>; [steffen.larsen@ft.dk](mailto:steffen.larsen@ft.dk) <[steffen.larsen@ft.dk](mailto:steffen.larsen@ft.dk)>; [helle.bonnesen@ft.dk](mailto:helle.bonnesen@ft.dk) <[helle.bonnesen@ft.dk](mailto:helle.bonnesen@ft.dk)>; [niels.hansen@ft.dk](mailto:niels.hansen@ft.dk) <[niels.hansen@ft.dk](mailto:niels.hansen@ft.dk)>; [kim.edberg.andersen@ft.dk](mailto:kim.edberg.andersen@ft.dk) <[kim.edberg.andersen@ft.dk](mailto:kim.edberg.andersen@ft.dk)>; [nick.zimmermann@ft.dk](mailto:nick.zimmermann@ft.dk) <[nick.zimmermann@ft.dk](mailto:nick.zimmermann@ft.dk)>; [karsten.honge@ft.dk](mailto:karsten.honge@ft.dk) <[karsten.honge@ft.dk](mailto:karsten.honge@ft.dk)>; [astrid.caroe@ft.dk](mailto:astrid.caroe@ft.dk) <[astrid.caroe@ft.dk](mailto:astrid.caroe@ft.dk)>; Kirsten Normann Andersen <[kirsten.normann.andersen@ft.dk](mailto:kirsten.normann.andersen@ft.dk)>; [victoria.velasquez@ft.dk](mailto:victoria.velasquez@ft.dk) <[victoria.velasquez@ft.dk](mailto:victoria.velasquez@ft.dk)>; [katrine.robsoe@ft.dk](mailto:katrine.robsoe@ft.dk) <[katrine.robsoe@ft.dk](mailto:katrine.robsoe@ft.dk)>; [torsten.gejl@ft.dk](mailto:torsten.gejl@ft.dk) <[torsten.gejl@ft.dk](mailto:torsten.gejl@ft.dk)>

**Emne:** Regulering af Folkepension m.v.

Denne sag/henvendelse er med udgangspunkt i Lov om social pension, LBK nr. 527 af 25/4-2022.

## Kære medlem af beskæftigelsesudvalget

Som det fremgår af vedhæftede mailkorrespondance - og svar fra Beskæftigelsesminister Ane-Halsboe-Jørgensen, har jeg ad flere omgange forgæves forsøgt at opnå forståelse for det absolut nødvendige i at få ændret reglerne for regulering af folkepensionen m.v., idet der særligt er nedenstående forhold der bør ændres hurtigst muligt:

### **Problemet er:**

1. **At folkepensionen m.v. iht. § 49 stk. 3 i Lov om Social Pension reguleres som nedenfor anført (og kapitel 7 i sin helhed).**

*Stk. 3. De beløb, der er nævnt i stk. 1, nr. 1-3 og 5-8, og § 69, reguleres en gang årligt den 1. januar med 2,0 pct. tillagt tilpasningsprocenten for det pågældende finansår, jf. lov om en satsreguleringsprocent og § 49 a. De beløb, der er nævnt i stk. 1, nr. 9-12, § 32 e, stk. 1, § 32 h, stk. 2, 3. pkt., og § 48 a, stk. 1, reguleres en gang årligt den 1. januar med 1,7 pct. tillagt tilpasningsprocenten for det pågældende finansår, jf. lov om en satsreguleringsprocent og § 49 a. De beløb, der er nævnt i stk. 1, nr. 4 og 13, reguleres en gang årligt den 1. januar med satsreguleringsprocenten, jf. lov om en satsreguleringsprocent. Reguleringen sker første gang den 1. januar 2020.*

For det første er beregningerne umulige at gennemskue og superbureaukratiske - med tillæg, fradrag, reguleringer op og ned med henvisning til andre beregninger i anden lovgivning.

Dernæst, så baseres reguleringerne på lønudviklingen på arbejdsmarkedet (Tilpasningsprocentens § 3) - endda 2 år bagud.

Fsv. angår pensionen og den yderst beskedne stigning, der er 'spist op' allerede ved den første regning der kommer ind ad døren, er det grotesk og fuldstændig forkert beregnet, idet der ikke tages hensyn til udgangspunktet for procentberegningen hvorved ligningen er forkert, idet procenter af ikke ret meget heller ikke giver ret meget (der kommer ikke noget ud af ingenting, undtagen lommeuld☺ som Storm P udtrykte det).

Der er stor forskel om man får en månedlig stigning i pensionen på f. eks 3 % af grundbeløb og fuldt pensionstillæg (i alt kr. 14.439 for enlige) på **kr. 420,00 (FØR SKAT)**/ kr. 10.657 for gifte/samboende **med en stigning på kr. 310,00 (FØR SKAT)**, i forhold til 3 % af en månedlig gennemsnitsløn/A-indkomst for arbejdende på **kr. 26.833 \*) FØR SKAT, med en stigning på kr. 805,00 (FØR SKAT)**.

\*) Månedlig gennemsnits A-indkomst iflg. Danmarks Statistik.

Reguleringen bør være ud fra omkostningsudviklingen i samfundet og i øvrigt ikke reguleret i procent. **BEMÆRK** - leveomkostningerne er de samme uanset om man er rig eller svagt stillet/fattig (der findes ikke 'pensionist priser' for mælk, ost, kød, brød, kaffe m.v. - eller øvrige faste omkostninger), måske er de månedlige faste udgifter endda højere for pensionister, der kan have ekstra udgifter til medicin, ekstra hjemmepleje og rengøring m.v. i takt med nedskæringer i øvrigt.

Alternativt et månedligt **fast beløb/regulering** der modsvarer lønudviklingen (f. eks. gennemsnit jvf. ovenfor - altså **kr. 805,00**)

Aktuelt forhandles der store lønstigninger på arbejdsmarkedet, der iflg. økonomer også vil medføre store her og nu prisstigninger - medens pensionerne står stille - og 'reallønnen', hvis man kan kalde det, udhules mere og mere år efter år.

I Ministerens svar angives og fremhæves hjælpepakkerne - **MEN** der er jo **KUN** en her og nu løsning/hjælp, der ikke løser problemstillingen på sigt, og i øvrigt kun for de aller svageste - men det kan vi andre jo hurtigt blive med den udhuling der sker under den nuværende ordning.

I svaret fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering svares, at:

*"Der er gode grunde til ikke at regulere offentlige ydelser i takt med inflationen, særlig, når den er høj, som vi har set på det seneste; det vil forværre inflationen, hvis forbrugerne fortsætter med det samme efterspørgselsmønster. Og det lægger regeringen/Folketinget op til ved at hæve ydelserne i takt med inflationen".*

Skal det forstås således, at der skal holdes igen overfor folkepensionister for at 'redde' landet fra yderligere inflation - det er et fuldstændig uantageligt synspunkt, at de svageste endnu engang skal undgælde, oven i alle de øvrige nedskæringer og besparelser de rammes med.

Jeg skal venligst anmode om at Beskæftigelsesudvalget tager emnet op som dagsordenspunkt på et kommende udvalgsmøde således:

- **At der ved lovændring sikres en fair, ordentlig og aktuel regulering af folkepensionen m.v. - således at der ikke fremover sker en årlig udhuling af satserne.**
- **At beregningen for reguleringen simplificeres og gøres transparent - i princippet således at borgerne selv kan efterregne om reguleringen er rigtig.**

Jeg ser frem til at modtage en reaktion fra beskæftigelsesudvalgets formand Bjarne Laustsen.

*Med venlig hilsen*

Jan C. Hansen, cand. jur.

Ans Søpark 44, 4. tv.

DK-8643 Ans By