

Børne- og Undervisnings-
ministeriet (BUVM)
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almen- og gymnasiale uddannelser og almen voksen-uddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner).

Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger

30. maj 2022

J.nr. 22-23074
Cpr.nr.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Fra: info cfu-net <info@cfu-net.dk>

Sendt: 17. juni 2022 08:57

Til: Erika Wolf <Erika.Wolf@uvm.dk>

Emne: SV: Høring over lovforslag om ændring af lov om institutioner for almen- og almen voksenuddannelse og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private insti

Kære Erika.

CFU har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen

Assistent



CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.

1153 København K

Telefon 33 76 86 74

Mail: cc@skaf-net.dk

Hørings svar vedr. lovforslag om ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner

15. juni 2022

RPP

Dok ID: 193854

Dansk Arbejdsgiverforening har den 23. maj 2022 modtaget høring om forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner).

DA anerkender vigtigheden af, at elever på ungdomsuddannelsesinstitutioner introduceres til samfundsengagerende ungdomsorganisationer og derigennem kan blive en del af den demokratiske samtale i samfundet. I forlængelse heraf er det positivt, at der med lovforslaget kommer transparens omkring reglerne for disse organisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutionerne. DA har derudover følgende bemærkninger til lovforslaget.

DA mener, at adgangen for ungdomsorganisationer skal ske under hensyntagen til de lokale forhold og muligheder på institutionerne. Derfor ser DA positivt på, at det bliver op til de enkelte ungdomsuddannelsesinstitutioner at fastsætte nærmere retningslinjer for, hvornår og i hvilken form ungdomsorganisationerne vil kunne få adgang til institutionerne, ud fra de rammer, der sættes med lovforslaget. Dermed kan institutionerne under hensyntagen til gennemførelse af undervisningen vurdere, hvordan det bedst giver mening at tillade adgang, herunder om det f.eks. er ved inddragelse i undervisningen, hvor det giver mening, eller i fritiden uden for undervisningen.

DA mener, at hensynet til gennemførelse af undervisningen og fastholdelse af undervisningens kvalitet til hver en tid bør vægte højest. Der bør derfor

Vester Voldgade 113

1552 København V

Tlf.: 33 38 90 00

CVR 16834017

da@da.dk

da.dk

altid være mulighed for ved saglig grund at afvise besøg fra ungdomsorganisationer, der ligger inden for undervisningstiden. Dette bør præciseres i lovforslaget.

DA finder det derudover positivt, at der lægges op til, at der skal være tale om udøvelse af oplysende virksomhed fra ungdomsorganisationerne og ikke f.eks. kommerciel virksomhed eller religiøst forkyndende indhold.

Lovforslaget giver ikke anledning til yderligere bemærkninger for DA.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Rasmus Pilegaard Petersen



København d. 20. juni 2022

Til
Børne- og Undervisningsministeriet
Departementet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Fremsendt som e-mail til aarjk@uvm.dk med følgende angivelse i emnefeltet "Høring – Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner. Danmarks Private Skoler".

Høring vedr. Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner

I høringsbrev af 23. maj 2022 anmoder Børne- og Undervisningsministeriet om eventuelle bemærkninger vedrørende ovenstående. Foreningen Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier takker for muligheden til at give vores synspunkter til kende.

Det er et væsentligt element i dette lovforslag at gøre ungdomsorganisationers adgang til frie og private gymnasiale uddannelser til en tilskudsbetingelse.

Et frit og privat gymnasium er en fri, selvejende, værdibåret institution. Der er en lang række krav til disse gymnasiers undervisning og virke, der gør, at det i forvejen kan være vanskeligt at være et anderledes alternativ til de offentlige gymnasiale uddannelser. Muligheden for at være værdibåren er derfor dét, der gør forskellen.

Med dette lovforslag viser Regeringen manglende anerkendelse af de frie og private gymnasiers mulighed for at drive et holdningsbaseret undervisningstilbud. Der er med forslaget tale om detailstyring af de frie og private gymnasiers virke. Det er jo ikke sådan, at de frie og private gymnasier med den nuværende lovgivning ikke er forpligtede til at sikre elevernes demokratiske dannelse, hvilket de facto indebærer, at man præsenteres for forskellige politiske holdninger og samfundssyn. Også holdninger og samfundssyn, der er anderledes end dem, som det frie og privat gymnasium bygger sit virke på.

Ud over kravene til indholdet i bestemte fag skal et frit og privat gymnasium, jf. §1.a i Lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser, i dens undervisning og hele dens virke forberede, udvikle, styrke, give kendskab til, have respekt for et samfund som det danske med frihed og folkestyre, elevernes demokratiske dannelse, grundlæggende friheds- og menneskerettigheder og ligestilling (mellem kønnene).

Med den nuværende lovgivning står det klart "hvad" det frie og private gymnasium skal. Med lovforslaget bliver der både dikteret et "hvem" og "hvornår".

Ifølge lovbemærkningerne skal de nye bestemmelser sikre 'samfundsengagerende' ungdomsorganisationer ret til adgang til at udøve oplysende virksomhed overfor eleverne. Det gælder for organisationer, der er opstillingsberettigede i de pågældende valg – i forbindelse med folketingsvalg, valg til kommunalbestyrelser, regionsråd, EU-valg, folkeafstemninger og i forbindelse med landsdækkende ungdomsvalg - en interessant afgrænsning!

I lovbemærkningerne lægges til grund for at gøre adgangen for "ungdomsorganisationer fra opstillingsberettigede partier" til en tilskudsbetingelse, at Dansk Ungdoms Fællesråd i efteråret 2019 har oplyst over for Børne- og Undervisningsministeriet, at de politiske ungdomsorganisationer på baggrund af en rundspørge havde oplevet at blive afvist på 21 institutioner (i hvilket tidsrum var ikke nærmere angivet). Af dem var der to institutioner, der afviste politiske ungdomsorganisationer af princip. Den givne begrundelse for afvisning på de resterende institutioner var, at de kun ønskede besøg op til et valg, eller når institutionerne selv arrangerer debatten.

Foreningen finder, at ovenstående er utilstrækkelig argumentation for at sætte så voldsomme ting i værk, som det er at gøre noget til en tilskudsbetingelse. Omtalte undersøgelse siger intet om, hvordan institutionerne i øvrigt har valgt at opfylde deres lovmæssige forpligtelser i forhold til elevernes demokratiske dannelse.

Opsummering:

Foreningen finder lovforslaget indskrænkende i forhold til de frie og private gymnasiers frihed og virke.

Foreningen stiller sig uforstående over for, at der ikke er tillid til, at de frie og private gymnasier varetager elevernes demokratiske dannelse, herunder muligheden for at stifte bekendtskab med forskellige politiske holdninger.

Foreningen finder ny lovgivning unødvendig. Der er rig mulighed, inden for den nuværende lovgivning, at sikre, at de frie og private gymnasier lever op til det, de skal.

Foreningen finder, at argumentationen (DUFs rundringning i 2019) for at gøre 'adgang for ungdomsorganisationer fra opstillingsberettigede partier' til en tilskudsbetingelse utilstrækkelig.

Vi står til rådighed for uddybning af høringssvaret.

Karsten Suhr, formand

ks@privateskoler.dk



Danmarks Private Skoler
grundskoler & gymnasier

Ny Kongensgade 15, 3.
1472 København K



8. juni 2022

Dansk Folkeoplysnings Samråds hørings svar på *Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse mv., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner).*

Dansk Folkeoplysnings Samråd takker for muligheden for at afgive hørings svar over ovennævnte lovforslag.

DFS bakker op om lovforslaget. Vi mener, det er afgørende, at unge borgere stifter bekendtskab med demokratiske processer og demokratiske foreningers politiske arbejde.

De mange samfundsengagerede ungdomsorganisationer i Danmark gør et stort og vigtigt stykke folkeoplysende arbejde med at introducere unge borgere for demokratiske og politiske perspektiver på samfundet. Det er i folkeoplysningens interesse, at så mange unge som muligt bliver introduceret til og gjort bekendt med sådanne perspektiver – for at kunne forholde sig kritisk og engageret til både eget liv og det samfund, man er en del af. Derfor bakker vi op om lovforslagets hensigt med at ungdomsinstitutioner har pligt til at give samfundsengagerede ungdomsorganisationer adgang til institutionerne, og at denne adgang er lige for alle.

Med venlig hilsen

Carolina Magdalene Maier,
Sekretariatsleder, DFS

Børne- og Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser

DUF – Dansk Ungdoms Fællesråd vil gerne takke for udkast til lovforslaget såvel som for muligheden for at kommentere på det.

DUF mener, at det er afgørende for unges demokratiske dannelse og deltagelse, at de samfundsenhederne ungdomsorganisationer har adgang til uddannelsesstederne, idet ungdomsuddannelserne udgør en vigtig arena for folkeoplysning, meningsudveksling og samtale i mange unges liv. DUFs medlemsorganisationer oplever i stigende grad at blive nægtet adgang til ungdomsuddannelserne, når de ønsker adgang i folkeoplysende øjemed, hvorfor DUF er taknemmelig for, at lovforslaget nu vil sikre, at samfundsenhederne ungdomsorganisationer får en ret til adgang til uddannelsesstederne.

DUF takker ligeledes for den gode og konstruktive dialog om emnet indtil nu.

Generelle bemærkninger

DUF er overordnet meget tilfreds med det forelagte udkast og bakker i høj grad op om intentionerne i forslaget.

DUF var glade for "Kodeks for samfundsenhederne ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelser" som blev udarbejdet af Danske Gymnasier (fhv. Gymnasieskolernes Rektorforening) Danske Erhvervsskoler, Børne- og Undervisningsministeriet og DUF i 2013. Det er dog desværre DUFs oplevelse, at kodekset ikke siden er blevet efterlevet og håber derfor, at nærværende lovforslag endegyldigt vil sikre, at de samfundsenhederne ungdomsorganisationer får adgang til ungdomsuddannelsernes matrikler for at tale med eleverne.

DUF ser dog fire opmærksomhedspunkter i forslaget, som vil blive uddybet i afsnittet nedenfor.

Specifikke bemærkninger

Afgrænsning af antal besøg og til faste tidsrum

I lovforslaget fremgår det, at samfundsenhederne ungdomsorganisationer har ret til adgang: ”mindst én gang årligt samt i forbindelse med folketingsvalg, valg til kommunalbestyrelser, regionsråd, EU-valg, folkeafstemninger og i forbindelse med landsdækkende ungdomsvalg.”.

DUF ser med bekymring på forslaget i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser om, at ungdomsuddannelsesinstitutionerne kan efterleve forslaget ved at tilbyde organisationerne én dag årligt i ét specifikt tidsrum, hvor de kan få lov at stille en stand op.

De danske samfundsenhederende ungdomsorganisationer er meget forskellige og har et mangfoldigt aktivitetsmønster. Det vil derfor være på forskellige tidspunkter af året, hvor det vil give mening for organisationerne at besøge de lokale ungdomsuddannelsesinstitutioner. Dette kan eksempelvis være i forbindelse med et lokalt eller nationalt intrømøde eller andre aktiviteter, som de ønsker at oplyse eleverne om. En meget ufleksibel tilgang fra et uddannelsessted vil i praksis betyde, at det bliver svært for ungdomsorganisationerne at gøre brug af den adgang, det er lovforslagets hensigt at sikre.

DUF vil således kraftigt opfordre til, at det fremgår tydeligt af lovforslagets bemærkninger, at intentionen med loven ikke er at begrænse ungdomsorganisationernes adgang til uddannelsesinstitutionerne, ved for eksempel kun at åbne for besøg én gang om året til en fælles besøgs-/demokratidag.

Ydermere vil DUF opfordre til, at lovteksten udformes således, at ungdomsuddannelser er forpligtede til at lade samfundsenhederende ungdomsorganisationer under DUF besøge ungdomsuddannelsesinstitutioner minimum én gang halvårligt samt i forbindelse med folketingsvalg, valg til kommunalbestyrelser og regionsråd og i forbindelse med landsdækkende ungdomsvalg.

DUF ønsker, at demokratiet og den offentlige samtale kan blomstre på uddannelsesinstitutionerne hele året rundt. Det ville være meget ærgerligt, hvis lovforslaget blev tolket på en måde, hvorpå at nogle uddannelsessteder kun tillader besøg én gang årligt i ét tidsrum.

Elev- og studenterorganisationer

DUF anerkender, at der er behov for at sætte en grænse for antal af besøg fra nogle samfundsenhederende ungdomsorganisationer, men ser med stor bekymring på minimumsgrænsen på adgang for elev- og studenterorganisationer, som i dag har god adgang til at besøge og være på ungdomsuddannelserne.

DUF gør opmærksom på, at minimumsgrænsen kan risikere at blive en utilsigtet kattelerm, hvorigennem uddannelsessteder potentielt får mulighed for at begrænse elev- og studenterorganisationer nuværende adgang, hvilket DUF ikke oplever som intentionen med lovforslaget. Derfor ønsker DUF sikring for, at elev- og studenterorganisationers nuværende adgang ikke må begrænses af lovforslaget.

Religiøse ungdomsorganisationer

DUF er glad for formuleringen i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser om, at ”samfundsenhederende ungdomsorganisationer, der har et religiøst udgangspunkt, men som ikke med deres tilstedeværelse virker religiøst forkyndende, vil skulle have ret til adgang på lige fod med andre samfundsenhederende organisationer”.

DUF anerkender ønsket om og forstår behovet for at undgå religiøs gudsdyrkelse på ungdomsuddannelserne, men ønsker sikring for, at intentionerne i lovforslaget efterleves ude på institutionerne, og at religiøse foreninger ikke nægtes adgang med en begrundelse om, at de er en religiøs organisation.

I DUF er vi meget bekymrede for, at med definitionen; ”Ved religiøst forkyndende øjemed vil skulle forstås, at ungdomsorganisationen ønsker adgang for at vinde nye tilhængere eller under besøget agerer pågående eller belærende”, så er det op til en subjektiv vurdering om en religiøs udtalelse er belærende eller ej, som i det nuværende lovforslag vil pålægge den enkelte uddannelsessted at vurdere. Med ovennævnte definition indbygges et utilsigtet fortolkningsrum, hvor al deling og oplysning om religiøse overbevisninger, synspunkter eller lignende kan klassificeres som forkyndende, hvilket kan betyde at religiøse foreninger nægtes adgang til uddannelsessteder, hvilket vil være i strid med lovforslagets intention.

I stedet opfordrer DUF til, at lovforslaget gør brug af tænkningen og kriterierne, der ligger bag folkeoplysningsloven, som opererer med et objektivi kriterium for religion som gudsdyrkelse eller egentlige kirkelige handlinger, hvilket sikrer rammerne for, at en religiøs forening ikke udelukkes fra at udføre frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde.

Humanitære ungdomsorganisationer

I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser noterer DUF sig, at der står, at ”Eksempelvis vil non-profit nødhjælpsorganisationer skulle have ret til adgang til en ungdomsuddannelsesinstitution, såfremt de ikke ved besøget forsøger at hverve medlemmer eller anmode om bidrag”.

DUF forstår ønsket om at afholde nødhjælpsorganisationer fra at udøve fundraising på ungdomsuddannelsesinstitutioner, men ønsker samtidig sikring om, at samfundsendagerende humanitære ungdomsorganisationer fortsat vil have adgang til ungdomsuddannelserne i et oplysningsøjemed.

Når humanitære, såvel som politiske eller religiøse ungdomsorganisationer, besøger uddannelsesinstitutionerne virker det naturligt at præsentere særligt interesserede unge for muligheden om at være med i foreningens arbejde. Samtidig er besøgene på uddannelsesinstitutionerne også en måde for foreningerne at fremvise andre unge, hvad det vil sige at være med i deres foreningsfællesskab.

Derfor kan alle besøg fra de humanitære foreninger ufrivilligt tolkes som værende med formål om at hverve medlemmer, og de kan med bemærkningerne nægtes adgang til uddannelsesstederne. Det går imod lovens intention, og derfor vil DUF foreslå, at man bruger én anden formulering i bemærkningerne, såsom ”faceraadfærd” eller erstatter passagen med en formulering lignende ”... såfremt de ikke ved besøget forsøger at hverve de unge til faste sponsorater eller anmoder om bidrag”.

DUF står naturligvis til rådighed for dialog og afklaring af eventuelle spørgsmål.

Børne- og Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Den 3. juni 2022

Vedrørende sagsnr.: 22/05191

Høringsvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner)

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier (DEG) bakker op om at give samfundsengagerende ungdomsorganisationer lige adgang til ungdomsuddannelsesinstitutioner, under det i forslaget nævnte hensyntagen til institutionernes undervisning og andre aktiviteter ved, at institutionerne lokalt fastsætter nærmere retningslinjer og planlægger besøgene.

DEG opfordrer i den forbindelse til, at det i bemærkningerne nævnte kodeks sendes ud til skolerne som inspiration, når disse informeres om de nye regler.

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier

Mette Kjær Petersen
Rådgivnings- og analysekonsulent

Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser

Danske Gymnasieelevers Sammenslutning (DGS), Erhvervsskolernes ElevOrganisation (EEO) og Lands sammenslutningen af Handelsskoleelever (LH) har følgende bemærkninger til udkastet:

Hos DGS, EEO og LH ser vi positivt på at der bliver lavet nye retningslinjer for, at samfundsengagerende ungdomsorganisationer får adgang til at udøve oplysende virksomhed over for eleverne på bl.a. vores institutioner.

Vi ser dog med bekymring på, at disse regler potentielt kan ramme vores arbejde med elevrådene og det demokratiske arbejde på skolerne, som er helt afgørende for den demokratiske dannelse.

Her er vi bekymrede for at institutionerne kommer til at implementere reglerne så bredt at det kommer til at begrænse vores adgang til de elevråd, vi repræsenterer. Disse er vi oftere ude at besøge end blot én gang om året, eftersom der er tale om vores medlemmer. Den direkte kobling mellem elevråd og national elevorganisation er afgørende både for vores virke hos det enkelte elevråd og som nationalt talerør for eleverne.

Derfor er det for DGS, EEO og LH vigtigt at sondringen mellem de forskellige typer organisationers mulighed for adgang til skolerne bliver tydeliggjort, så disse retningslinjer ikke ender med at begrænse elevorganisationernes mulighed for at organisere og uddanne elevråd på uddannelsesinstitutionerne. DGS, EEO og LH ser gerne at det udspecificeres at elevorganisationerne har løbende adgang til skolerne eller at der kommer en klar sondring mellem de brede samfundsengagerende ungdomsorganisationer og DGS, EEO og LH der specifikt er elevrådenes landsorganisation og talerør.

DGS, EEO og LH står til rådighed for afklaring af eventuelle spørgsmål eller yderligere uddybning.



**DANSKE
GYMNASIER**

Ny Vestergade 13, st.
1471 København K

Danskegymnasier.dk
mail@danskegymnasier.dk

+45 3318 8260

Børne- og Undervisningsministeriet

S. 1
20. juni 2022

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almen- og gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner)

Danske Gymnasier
D +45 3318 8260
mail@danskegymnasier.dk

Danske Gymnasier har den 23. maj 2022 modtaget *udkast til lovforslag om ændring af lov om institutioner for almen- og gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner)* i høring.

Med lovforslaget foreslås det at indføre et krav til ungdomsuddannelsesinstitutioner om at give samfundsengagerende ungdomsorganisationer adgang til institutionerne og fastsætte og offentliggøre retningslinjer herfor.

Danske Gymnasier støtter lovforslaget, som det er fremsat.

Danske Gymnasier noterer, at der i lovbemærkningerne står at:

”Efter det foreslåede vil retten til adgang på ungdomsinstitutioner ikke gælde for ungdomsorganisationer, der ønsker adgang til ungdomsinstitutionerne i et religiøst forkyndende øjemed (...)

Efter det foreslåede vil retten til adgang på ungdomsinstitutioner ikke gælde for ungdomsorganisationer, der ønsker adgang til ungdomsinstitutionen i et kommercielt øjemed.”

Og:

”Efter det foreslåede vil samfundsengagerende ungdomsorganisationer skulle have mulighed for at besøge institutionen mindst én gang årligt inden for de rammer, som institutionen har opstillet. Institutionen vil for eksempel kunne leve op til denne del af bestemmelsen ved at tilbyde ungdomsorganisationer at komme på institutionen i et fastsat tidsrum af en rimelig varighed inden for normal skoletid én gang årligt (...) Det foreslåede vil ikke medføre, at samfundsengagerende ungdomsorganisationer har ret til selv at vælge, hvornår ungdomsorganisationen ønsker at besøge institutionen i løbet af et skoleår.”

Af hensyn til, at besøg ikke giver anledning til uro på institutionen og forstyrrelse af undervisningen, anbefaler Danske Gymnasier, at reglerne og rammerne for loven, som de udfoldes i lovbemærkningerne, bliver kommunikeret til institutionerne i form af en vejledning.

Særligt er det væsentligt, at det tydeligt bliver kommunikeret, at det er institutionerne, der beslutter, hvordan orden på skolen skal opretholdes, og hvordan undervisningen skal tilrettelægges. Det indebærer, at det også er institutionen, der beslutter, hvornår en organisation eller andre må møde op på skolens matrikel og udbrede sine budskaber, herunder hvilke rammer der skal gælde for sådan et møde.

Tydelige rammer for anvendelse af loven er også væsentlige af hensyn til, at institutionerne ikke utilsigtet kommer til at forskelsbehandle organisationer m.fl., som ønsker at udbrede deres budskaber på institutionerne. En afvisning af en organisation må således ikke ske på grund af organisationens ståsted, men kan alene ske ud fra nogle objektive kriterier, som skal gælde for alle organisationer, der ønsker fremmøde på skolen. Det bør fx være hensynet til undervisningen, tidspunkt, varighed mm.

Danske Gymnasier skal i den sammenhæng henvise til, at Danske Gymnasier sammen med ministeriet, DEG-L og DUF tidligere har lavet et kodeks for ungdomsorganisationernes adgang på

ungdomsuddannelserne, som havde til formål at styrke uddannelsesstedernes demokratiske rolle i samfundet. Det skete på baggrund af, at Valgretskommissionen i en betænkning fra 2011 havde beskrevet, at ungdomsorganisationerne i stigende grad havde vanskeligt ved at få adgang til at uddele materialer og holde debatmøder på ungdomsinstitutionerne.

S. 3
20. juni 2022

Hovedlinjerne gengives her:

- Ungdomsorganisationerne og uddannelsesinstitutionerne aftaler altid indhold og tidspunkt for besøget, herunder hvilke aktiviteter besøget indebærer.
- Ungdomsorganisationerne bør have mulighed for at mødes med elever og studerende inde på uddannelsesstedet i løbet af skoledagen, og uddannelsesinstitutionen bør stille lokale eller sted til rådighed.
- Det er ikke en forudsætning for ungdomsorganisationernes adgang, at der i forvejen er medlemmer af den enkelte organisation blandt uddannelsesinstitutionens elever.
- Uddannelsesinstitutionen bør angive steder (eksempelvis opslagstavler), hvor ungdomsorganisationerne kan placere eller hænge materialer op.
- Det er en fordel, hvis der kan etableres samspil mellem ungdomsorganisationernes aktiviteter på skolen og undervisningen og skolens aktiviteter i øvrigt.
- Ungdomsorganisationer kan henvende sig enkeltvis eller flere sammen, men det er en fordel og understøtter en mangfoldig debat, hvis flere ungdomsorganisationer henvender sig sammen til uddannelsesinstitutionerne.
- De aktiviteter, debatter, budskaber og materialer, som ungdomsorganisationerne bidrager med på uddannelsesinstitutionerne, skal foregå i en konstruktiv tone og have respekt for mangfoldighed. Der skal være adgang for alle elever til arrangementerne.
- Enhver form for racistiske, sexistiske eller andre diskriminerende budskaber er uacceptable.
- Aktiviteterne må ikke forstyrre undervisning og læringsaktiviteter eller være i strid med ordensregler på uddannelsesinstitutionen.
- Ungdomsorganisationerne er som udgangspunkt ansvarlige for at gøre klar og rydde op efter et besøg/arrangement.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, reading "Henrik Nevers". The script is cursive and fluid, with the first letter 'H' being particularly large and stylized.

Henrik Nevers
Formand

S. 4
20. juni 2022

Børne- og Undervisningsministeriet
Departementet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

København den 20.juni 2022

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om Institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner)

Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler - Bestyrelserne kvitterer hermed for muligheden for at afgive høringssvar i høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om Institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner)

Foreningerne finder den overordnede hensigt med forslaget til ændring af institutionslovgivningerne for ungdomsuddannelsesinstitutionerne hensigtsmæssig – herunder den foreslåede indsættelse af en ny § 37 d i lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse.

Dette gælder adgangen til at de samfundsengagerede ungdomsorganisationer opnår ret til adgang til at udøve oplysende virksomhed mindst en gang årligt udover adgangen til at udøve oplysende virksomhed i forbindelse med valg handlinger, herunder folkeafstemninger og landsdækkende ungdomsvalg.

Tilsvarende finder foreningerne det hensigtsmæssigt, at den enkelte institution offentliggør sine retningslinjer for, hvordan tilladelse til en sådan adgang opnås.

Idet foreningerne henviser til tidligere høringssvar om samme emne anbefaler vi dog, at begrebet "samfundsengagerede ungdomsorganisationer" præciseres med henblik på at undgå misforståelser.

Vi foreslår, at kredsen af "ungdomsorganisationer med samfundsengagement" defineres ved et gyldigt medlemskab af DUF – Dansk Ungdoms Fællesråd. En sådan præcisering vil udelukke organisationer, der

fortrinsvis har en kommerciel interesse i deltagelse i arrangementer med henblik på markedsføring af tjenester og ydelser – u anset disse ydelsers karakter i øvrigt.

Herudover har foreningerne ingen bemærkninger til det fremsendte forslag til ændring af institutionslovgivningen.

Med venlig hilsen
På foreningernes vegne
e.b.

Michael Kümmel
chefkonsulent

Til Børne- og Undervisningsministeriet
Att.: Erika Wolf

Sagsnr. 18-3273
Vores ref. hmr

Den 16. juni 2022

Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af lov om institutioner for almen gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner)

FH takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. ovennævnte lovforslag.

FH bakker op om ambitionen om at sikre samfundsengagerende ungdomsorganisationers adgang til ungdomsuddannelsesinstitutionerne.

FH er enig i, at ungdomsuddannelserne er en vigtig arena, når det gælder om at skabe en demokratisk kultur hos unge og motivere de unge til deltagelse i demokratiet. FH er ligeledes enig i, at sikring af gode adgangsvilkår for samfundsengagerende ungdomsorganisationer til at komme på uddannelsesinstitutionerne kan være et vigtigt element i at styrke en nærværende, åben og demokratisk debat blandt de unge.

FH finder det vigtigt, at unge på ungdomsuddannelserne styrker deres demokratiske kompetencer, ligesom det naturligvis er vigtigt for FH, at de unge oplyses om den danske model og arbejdsmarkedsforhold generelt.

FH er opmærksom på, at tidligere målinger har vist, at den demokratiske deltagelse blandt elever på erhvervsrettede uddannelser har ligget forholdsvist lavt og hilser initiativer velkomne, der kan medvirke til at udbedre dette forhold.

Med venlig hilsen



Morten Skov Christiansen

Børne- og Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Sagsnummer: 22/05191

Att: AARJK@uvm.dk



FGU DANMARK

Vedrørende høring over lovforslag om ungdomsorganisationers adgang til ungdomsuddannelsesinstitutioner

Børne- og Undervisningsministeriet har ved mail af 23. maj 2022 anmodet FGU Danmark om at afgive høringssvar på høring over lovforslag om ungdomsorganisationers adgang til ungdomsuddannelsesinstitutioner.

FGU bakker op om forslaget, som med lighed med i dag vil give ungdomsorganisationer mulighed for at udøve oplysende virksomhed på FGU-institutionerne.

FGU Danmark bemærker, at det i den foreslåede nye §25 a., i lov om institutioner for forberedende grunduddannelse fremgår uklart, hvorvidt lovforslaget giver ungdomsorganisationer ret til at udøve oplysende virksomhed mindst én gang årligt samlet set eller mindst én gang årligt og derudover i forbindelse med valg.

Derudover har FGU Danmark ikke nogen bemærkninger.

Tak for muligheden for at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen

Lisa Goth

Sekretariatschef i FGU Danmark

FGU Danmark

15-06-2022

Ny Vestergade 17,
2. sal

1471 København K.

Tlf. 3044 4033

Mail: fgu@fgu.dk

www.fgu.dk

CVR: 40842357

Høringsvar: forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser

Til Børne- og Undervisningsministeriet

AARJK@uvm.dk

15. juni 2022

Indsendt af Folkekirkens Mellemkirkelige Råd (kontakt Jonas Adelin Jørgensen, jaj@interchurch.dk).

Folkekirkens Mellemkirkelige Råd støtter ønsket om en lovsikret adgang for ungdomsorganisationer til at udøve oplysende virksomhed overfor elever på offentlige gymnasiale uddannelsesinstitutioner etc.

I et tros- og religionsfrihedsperspektiv finder Folkekirkens Mellemkirkelige Råd dog bemærkningerne til loven om retten til adgang på ungdomsinstitutionerne problematiske hvor det siges, at det 'ikke gælder for ungdomsorganisationer, der ønsker adgang til ungdomsinstitutionerne i et religiøst forkyndende øjemed' (13). Religiøst forkyndende øjemed defineres som 'at vinde nye tilhængere eller under besøget agere pågående eller belærende' (13). Ungdomsorganisationer med et religiøst udgangspunkt, men som 'ikke med deres tilstedeværelse virker religiøst forkyndende', har ret til adgang på lige fod med andre samfundsengagerende organisationer (13). Det understreges i bemærkningerne, at ungdomsorganisationer med religiøst grundlag må 'give kundskab' men ikke 'vinde nye tilhængere' (13). Desuden må ungdomsorganisationer med religiøst grundlag ikke 'rette henvendelse til en elev med henblik på straks eller senere at opnå eleven som medlem af organisationen' (13).

Folkekirkens Mellemkirkelige Råd hæfter sig ved følgende forhold:

- Formålet med loven er at sikre lige behandling for alle ungdomsorganisationer og modvirke usaglig forskelsbehandling af organisationernes adgang til ungdomsuddannelser.
- Bemærkningerne om begrænsningerne af religiøse ungdomsorganisationer adgang står i skarp kontrast til dette overordnede formål.
- Religiøse ungdomsorganisationer udgrænses for så vidt de er religiøst forkyndende, ønsker at vinde tilhængere, er pågående, belærende eller retter henvendelser direkte for at opnå nye medlemmer.
- I modsætning til formålet med loven udskilles religiøse ungdomsorganisationer således i stedet for at sikres saglig ligebehandling. Dvs. man risikerer at lovliggøre den usaglige forskelsbehandling af forskellige ungdomsorganisationer snarere end at hindre den.

Tros- og religionsfrihed er sikret i Grundlovens §67 og §70 såvel som i folkeretten med FN-traktaterne (UDHR 1948 art. 18), Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (ECHR 1950 art 9) og Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (CFREU 2000 art 10).

Det som religionsfriheden beskytter er ikke religioner men individer. Ud over frihed til at antage eller frasige sig religiøs tro, så giver rettigheden individet frihed fra tvang eller diskrimination som følge af religiøs tro. Som individuel og indre ret er religionsfriheden absolut, men også i sin kollektive dimension har trossamfund eller organisationer rettigheder. Retten til at udøve sin religion eller tro er omfattende, og indebærer ikke blot ritualer og ceremonier men også bygninger, symboler, klædedragt, fødevarer, religiøst sprog, frihed til at vælge præster og ledere osv. Retten til religionsudøvelse inkluderer desuden retten til at både privat og offentligt at udøve og kommunikere om sin tro, inklusive at forsøge at vinde nye tilhængere og at prædike.

Den kollektive dimension af religionsfrihed kan begrænses for ikke at krænke andre menneskers individuelle frihedsrettigheder. De to centrale spørgsmål fra et tros- og religionsfrihedsperspektiv er således om a) der er tale om en begrænsning af religionsfrihed og b) er den konkrete begrænsning legitim eller illegitim. I den Europæiske Menneskerettighedskonvention opstilles følgende ramme for vurderingen af legitimiteten af begrænsningen:

”Frihed til at lægge sin religion eller overbevisning for dagen skal kun kunne underkastes sådanne begrænsninger, som er foreskrevet ved lov og er nødvendige i et demokratisk samfund af hensyn til den offentlige sikkerhed, for at beskytte offentlig orden, sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres ret og frihed” (ECHR art. 9 stk. 2).

Med andre ord kan begrænsninger af tros- og religionsfriheden ikke indføres, blot fordi de er ønskværdige eller fordi et flertal ønsker sådanne begrænsninger. I forhold til lovforslagets bemærkninger er de rigtige spørgsmål i forhold til at bedømme dem i tros- og religionsfrihedsperspektiv derfor følgende:

- Er der tale om en begrænsning af de religiøse ungdomsorganisationers tros- og religionsfrihed, hvis de ikke har samme adgang som andre ungdomsorganisationer? Hvis der kan svares bekræftende, så må legitimitet og proportionalitet bedømmes:
 - Er det en nødvendig begrænsning, dvs. hvordan truer ungdomsorganisationerne sikkerhed, orden, sundhed eller sædelighed for andre?
 - Er begrænsningen proportional, dvs. er det tilstrækkeligt, at de som religiøse ønsker at vinde tilhængere, er pågående, belærende eller retter henvendelser direkte for at opnå nye medlemmer?
- Hvis begrænsningerne ikke er legitime eller proportionale, så kunne det tyde på, at lovgivningen ikke respekterer tros- og religionsfriheden for religiøse ungdomsorganisationer og at lovgivningen vil være diskriminerende for religiøse ungdomsorganisationer i forhold til andre ungdomsorganisationer.

Folkekirkens Mellemkirkelige Råd finder derfor, at bemærkningernes formuleringer omkring religiøse ungdomsorganisationer bør udelades fra loven, da de dels ikke sikrer lige behandling for alle ungdomsorganisationer og modvirker usaglig forskelsbehandling af organisationernes adgang til ungdomsuddannelser, dels ikke respekterer de grundlæggende tros- og religionsfrihedsrettigheder for ungdomsorganisationerne.

Fra: fsd@socialchefforeningen.dk <fsd@socialchefforeningen.dk>

Sendt: 30. maj 2022 13:12

Til: DEP - AAR JK <AARJK@uvm.dk>

Emne: Høring – Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner - Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD)

Til rette vedkommende

Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD) takker for muligheden for at afgive høringssvar, men har ikke yderligere bemærkninger.

Mvh

Amra Muratovic

FSD Sekretariatet

20. juni 2022

Til Børne- og Undervisningsministeriet
Mail: AARJK@uvm.dk, sags nr.: 22/05191

Høringssvar ang. forslag til Lov om ændring af lov om institutioner for almen- og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner)

Fra Foreningen Åndsfrihed

Regeringens lovforslag om ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner bør tages af bordet. Forslaget drejer sig om et område, der indtil nu har været overladt til det konkrete uddannelsessteds vurdering og praksis, og forslaget peger i retning af en væsentligt stærkere styring i forhold til, hvad der må diskuteres på ungdomsuddannelserne – og med hvem. Dette viser sig fx i bemærkningerne til lovforslaget, hvor det forventes at kravet om retningslinjer på uddannelsesstedet vil "sikre, at det er tydeligt hvilke typer af ungdomsorganisationer, der får ret til adgang til ungdomsuddannelsesinstitutionen og hvilke budskaber, de må formidle."

Uddannelsesstederne skal – ifølge deres formålsparagraf – forberede eleverne til et frit samfund med folkestyre og en fri offentlig debat. Og i et sådant samfund er det lige præcis *ikke* tydeligt, hvilke budskaber der må formidles. Tvært imod kan man møde holdninger og synspunkter, man ikke havde forventet at møde. På godt og ondt. Og man må som ung netop lære at forholde sig kritisk og diskuterende til mennesker med forskellige holdninger eller overbevisninger.

Uddannelsesstederne skal ikke fratages deres frihed til selv at tage stilling til, hvordan de lader de studerende møde den offentlige, politiske og samfundsenngagerende debat. Det hører ikke hjemme i et frit demokrati.

Særligt tydelig – og særligt problematisk – bliver tendensen til topstyring i forhold til den skelnen, som lovforslaget lægger op til, mellem "samfundsenngagerende ungdomsorganisationer" i bred forstand og "samfundsenngagerende ungdomsorganisationer", der ønsker adgang til uddannelsesstederne i "religiøst forkyndende øjemed". De sidste har ifølge lovforslaget ikke ret til adgang på uddannelsesstederne. Hermed er lovforslaget udtryk for en særliggørelse af religion og religiøsitet, der udpeges som særligt farlig og problematisk. I lovforslaget forklares 'religiøs forkyndelse' som personer, der agerer "pågående og belærende" og/eller med henblik på at "hverve medlemmer." Disse særdeles uklare definitioner afslører, at

man forsøger at lave lovgivning på et område, der netop ikke lader sig klart afgrænse. Også politiske organisationer kan selvsagt optræde pågående og belærende og kan have et ønske om at hverve medlemmer. Og både politiske og religiøse budskaber kan være radikale og antidemokratiske, såvel som demokratiske og humane. Historien er fyldt med eksempler på begge dele. Og det frie demokrati bygger netop på den præmis, at der ikke er synspunkter og overbevisninger, der på forhånd er afskåret fra at blive hørt. Lovforslaget strider således imod de demokratiske principper, det skulle sigte på at understøtte.

I lov om gymnasiale uddannelser står der i §1, stk. 4 bl.a., at når uddannelsesstederne skal forberede eleverne til et "samfund med frihed og folkestyre", må undervisningen og hele institutionens dagligliv "bygge på åndsfrihed, ligeværd og demokrati". Åndsfrihed er netop friheden til at have en overbevisning (politisk, religiøs eller andet) og med denne at kaste sig ind i den frie demokratiske samtale, hvor modsætninger mødes. I forlængelse heraf har vi fra Foreningen Åndsfriheds side stor forståelse for den intention med lovforslaget, som drejer sig om i højere grad at gøre det muligt for de "samfundsengagerende organisationer" (herunder fx de politiske ungdomsorganisationer) at komme ud på ungdomsuddannelserne. Det er en vigtig del af det at "forberede eleverne til et samfund med frihed og folkestyre", at de møder mennesker med holdninger, som ønsker at påvirke dem. Og at de derigennem og via skolens undervisning også lærer at forholde sig kritisk reflekteret dertil. Det skal de studerende ikke afskæres fra. Og der er en udfordring, som også i et åndsfrihedsperspektiv skal tages alvorligt, når fx politiske ungdomsorganisationer oplever ikke at kunne få adgang til uddannelsesstederne. Men denne udfordring skal ikke løses med lovgivning, der dels indskrænker den lokale selvbestemmelse og dels udpeger 'religiøs forkyndelse' som et særskilt område, der – i modsætning til den politiske argumentation – er farlig for de unge mennesker at lytte til. I et frit demokrati med ytringsfrihed og religionsfrihed er synspunkter baseret på tro og religion ikke på forhånd dømt ude af samtalen. Det ville være udemokratisk og en indskrænkning af religionsfriheden.

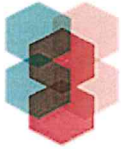
Vi anbefaler således klart, at forslaget tages af bordet.

Såfremt det alligevel ikke tages af bordet, så bør der skrues mest muligt ned for detailreguleringen, således at loven alene indeholder en overordnet formulering om, at det skal være muligt for samfundsengagerende ungdomsorganisationer at få adgang til ungdomsinstitutioner inden for rammer og retningslinjer, som institutionerne selv fastlægger.

På vegne af Foreningen Åndsfrihed

Venlig hilsen
Ingrid Ank, formand

Mail: ia@vartov.dk
www.aandsfrihed.dk



Forhandlings
fællesskabet

Til
Børne- og
Undervisningsministeriet
AARJK@uvm.dk

Aktivitetsnr.: 22-0004.49.
LSJ
Direkte tlf.nr.: 3347 0616
2. juni 2022

**Vedr.: Høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almen-
gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for
erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse
og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisatio-
ners adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner)**

Forhandlingsfællesskabet har ved mail af 24. maj 2022 modtaget høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almen-
gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forbe-
redende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdoms-
organisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner), med frist for eventuelle bemærk-
ninger den 20. juni 2022, kl. 12.

Forhandlingsfællesskabet har ikke bemærkninger til høringen, idet det ikke skønnes at have løn-
og ansættelsesmæssige konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

Forhandlingsfællesskabet henviser til eventuelle høringssvar fra Fagbevægelsens Hovedorgani-
sation og Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Nanna Kolze

Til Børne- og Undervisningsministeriet
Mail: AARJK@uvm.dk

20. juni 2022

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almen- og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner)

Indsendt af Grundtvigsk Forum

Grundtvigsk Forum støtter intentionen om, at samfundsengagerende ungdomsorganisationer kan få lige adgang til ungdomsuddannelsesinstitutioner og udøve oplysende virksomhed overfor eleverne i erkendelse af, at ungdomsuddannelserne er en vigtig arena for at skabe demokratisk kultur blandt unge, styrke en alsidig debat og motivere til deltagelse.

Men Grundtvigsk Forum anbefaler, at ansvaret for udvikling og tilrettelæggelse af en demokratisk kultur med inddragelse af samfundsengagerende ungdomsorganisationer skal ligge i den enkelte uddannelsesinstitution og ikke påbydes ved lov.

Den enkelte uddannelsesinstitution må selv have frihed og ansvar til at tilrettelægge, hvorledes elever på ungdomsuddannelser møder samfundsengagerende og oplysende debat som en del af sit alment dannende formål.

Desuden er det bekymrende, at lovforslaget rummer en række uklare formuleringer om hvilke typer af ungdomsforeninger, loven vil give et retskrav på adgang og hvilke den ikke vil.

Lovforslaget skelner således mellem samfundsengagerende ungdomsorganisationer i bred forstand, iblandt hvilke, der kan være organisationer med et religiøst udgangspunkt. Disse har et retskrav på adgang. Hvor imod samfundsengagerende ungdomsorganisationer, der ønsker adgang i et religiøst forkyndende øjemed og udemokratiske organisationer, ikke har et retskrav på at bedrive oplysningsvirksomhed.

Disse uklare bestemmelser rummer en risiko for tilfældig og usaglig udelukkelse og forskelsbehandling. Begrænsningerne for de religiøse foreninger rimer dårligt på lovens formål om at sikre lige adgang og modvirke usaglig forskelsbehandling. Ved at udskille visse ungdomsforeninger risikerer man at lovliggøre en usaglig forskelsbehandling.

Grundlovens §67 og §70, FN-traktaterne (UDHR 1948 art 18) og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (ECHR 1950 art 9) sikrer tros- og religionsfrihed. Herunder også retten til privat og offentligt at udøve og tale om tro og overbevisning, vinde nye tilhængere og at

grundtvigskforum

KIRKE SKOLE KULTUR SAMFUND

prædike. Religionsfriheden kan begrænses af hensyn til den offentlige sikkerhed, for at beskytte den offentlige orden, og andres ret og frihed.

I Grundtvigsk Forum finder vi, at retskravet kan ende med at blive årsag til utilsigtet indskrænkning af åndsfrihed og demokrati, og foretrækker derfor en henstilling fra ministeriet om at ungdomsuddannelserne giver ungdomsorganisationer adgang inden for rammer og retningslinjer, som institutionerne selv fastlægger i tillid til, at det kan de godt finde ud af.

På vegne af Grundtvigsk Forum
Kirsten M. Andersen
Formand

formand@grundtvig.dk



Høringsvar – udkast til forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser

Kristeligt Forbund for Studerende (KFS) vil gerne indledningsvis takke for udkastet til lovforslaget, som her er sendt i høring.

KFS er en studenterforening af og for kristne unge på ungdoms- og videregående uddannelser, hvis primære formål er at engagere unge på deres studiested, i deres menigheder og i samfundet med udgangspunkt i deres kristne overbevisning og livssyn. Ud fra KFS' slogan *Plads til Mening* arrangerer studerende og elever, der er engageret i KFS, forskellige aktiviteter på uddannelsessteder med det formål, at idéer, livssyn og livets store spørgsmål får plads til drøftelse og refleksion. Oftest sker dette lokalt, men KFS besøger i dag også uddannelser, hvor der ikke er lokale studerende engageret, og tilbyder fx standbesøg eller religionsoplæg i forbindelse med undervisning.

KFS oplever desværre i stigende grad, at KFS'erne bliver afvist af ungdomsuddannelserne. Dette sker, når KFS'ere gerne vil besøge et studiested, men også når lokale elever engageret i KFS gerne vil lave fx et velgørhedsarrangement eller fortælle om deres forening på deres eget uddannelsessted.

Derfor glæder det KFS, at man med lovforslaget ønsker at styrke adgangen for samfundsenhederne på ungdomsuddannelserne.

Generelle bemærkninger til udkastet til lovforslaget

KFS bakker helhjertet op om intentionen i lovforslaget. Bedre adgang for samfundsenhederne på ungdomsuddannelser styrker i KFS' optik uddannelsernes mulighed for at levere på den del af deres formålsparagraf (se fx Gymnasielovens § 2 stk. 5), hvori det bestemmes, at ”*Undervisningen og hele skolens dagligliv må derfor bygge på åndsfrihed, ligeværd og demokrati.*” For at åndsfrihed og demokrati kan leve i praksis, forudsættes det, at forskellige synspunkter kan mødes, og at der er plads til uenighed og dialog.

Værdien af de unges møde med levendegjorte holdninger og synspunkter er beskrevet godt i *Kodeks for samfundsenhederne ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelser*, som desværre ikke blev omsat i praksis i det omfang, KFS havde håbet på.

På den baggrund slutter KFS op om, at man nu med lovforslaget ønsker at benytte et stærkere greb for at give de samfundsenhederne adgang til ungdomsuddannelserne.

Ligeledes glæder det KFS, at det i udkastet er ekspliciteret, at foreninger med et religiøst udgangspunkt også kan anerkendes som samfundsenheder.

Hvad angår den konkrete udmøntning af lovforslaget og de tilhørende bemærkninger, har KFS dog nogle betænkeligheder, som uddybes herunder.

Specifikke bemærkninger til udkast til lovforslaget

I) Problematisk afgrænsning i anvendelse af formulering om religiøs forkyndelse

KFS anerkender og forstår, at der må være forskel på de aktiviteter som udøves på en ungdomsuddannelse og i kirkerummet. Når det er sagt, er KFS alligevel meget betænkelig ved anvendelsen af ordet forkyndelse samt den efterfølgende definition: ” Ved religiøst forkyndende øjemed vil skulle forstås, at ungdomsorganisationen ønsker adgang for at vinde nye tilhængere eller under besøget agerer pågående eller belærende. ” som demarkering af, hvad der er og ikke er acceptabel intention og adfærd for religiøse samfundsenheder og ungdomsforeninger.

Udfordringen ved brugen af både ordet forkyndelse og den efterfølgende uddybelse: ”agerer [...] belærende” er, at disse begreber hurtigt lægger op til den enkeltes subjektive vurdering. Når nogen deler sit eget synspunkt, ståsted eller overbevisning – samt rationalerne for disse – kan det for andre virke både inspirerende, oplysende eller belærende endda på én og samme tid. Dette betyder, at der med den valgte formulering indbygges et fortolkningsrum, hvor al deling af religiøse overbevisninger, synspunkter eller lignende ultimativt kan klassificeres som forkyndende. Også selvom intentionen bag det sagte var at oplyse. Formuleringen risikerer at indbygge en kattelerm i loven, hvor igennem religiøse foreninger nærmest pr. definition kan nægtes adgang til uddannelsessteder. Herved undermineres intentionen bag forslaget i KFS’ optik.

I KFS’ optik er det ikke nødvendigt med den afgrænsning, der med bemærkningerne ønskes lagt ned over de religiøse foreninger. Det kommer til at udgøre en forskelsbehandling ift. politiske og humanitære ungdomsforeninger, for hvem der ikke pålægges samme stramme ramme om de aktiviteter, de må byde ind med. Videre mener KFS, at hvis såfremt man vil have en afgrænsning med, så bør man anvende formuleringen fra Folkeoplysningsloven §33 stk. 4, hvor i der står ”aktiviteter, som har karakter af gudsdyrkelse eller kirkelig handling”. Denne formulering er gennemtestet, og giver en væsentlig mere etableret ramme at forholde sig til både som forening og som ungdomsuddannelse.

II) Hvordan engagerende?

KFS bakker helt op om, at pågående adfærd ikke kan accepteres. Dog ønsker KFS at anfægte den ligeledes skarpe præmis om, at samfundsenheder og nødhjælpsorganisationer ikke må have til formål på noget tidspunkt at engagere eleverne som medlemmer – hverken straks eller senere. KFS forstår fulgt ud ønsket om, at tilstedeværelsen på ungdomsuddannelserne ikke må kunne misbruges til fx masserekruttering af medlemmer gennem faceradfærd. KFS mener dog, at forudsætningen for at kunne være en samfundsenheder forening er, at man nødvendigvis tilbyder og inviterer til engagement. For de fleste samfundsenheder foreninger vil det oftest starte med et medlemskab.

For KFS og lignende foreninger betyder denne begrænsning, at man ikke kan invitere de unge til engagere sig i foreningens arbejde og sag. Når en forening fortæller om sit arbejde og holdninger i mødet med et individ, som deler foreningens formål, er der altid en mulighed for at individet efterfølgende vælger at engagere sig i foreningen gennem et medlemskab. Herved risikerer foreningen ufrivilligt at bryde med de regler, som opstilles i bemærkningerne til lovforslaget, og dermed give legitimitet til en senere udelukkelse af foreningen. Det kan i øvrigt bemærkes, at denne restriktion kun pålægges samfundsenheder religiøse foreninger samt non-profit nødhjælpsorganisationer og ikke dækker politiske ungdomsorganisationer. KFS vil her gerne benytte lejligheden til at problematisere forskelsbehandlingen samt den manglende begrundelse herfor.

III) Afgrænsninger af budskaber

KFS er betænkelig ved, at der i bemærkningerne til lovforslaget står, at uddannelserne skal udarbejde retningslinjer for bl.a., hvilke budskaber der må formidles. KFS anerkender, at det er nødvendigt med en afgrænsning af, hvilke budskaber de samfundsenheder ungdomsorganisationer må bringe i forbindelse med et besøg på en ungdomsuddannelse. For KFS er det dog vigtigt, at disse retningslinjer ikke kan anvendes til at begrænse adgangen for samfundsenheder organisationer mere, end de grænser som bemærkningerne allerede lægger op til jf. reference til ovennævnte kodeks.

Det er afgørende i forhold til elevernes demokratiske dannelse og forståelse af åndsfrihed, at der gives plads til forskellige synspunkter, så længe disse holdes inden for den demokratiske ramme, ikke er diskriminerende osv. Det er derfor nødvendigt, at de begrænsninger, det er muligt for uddannelsesstederne at opsætte, skal være begrundet i objektive kriterier.

IV) Tidsmæssig afgrænsning af besøg

KFS er betænkelig ved bemærkningens formulering om, at uddannelsesstederne kan begrænse samfundsengagerende ungdomsorganisationers ret til et besøg til en årlig dag og et bestemt tidspunkt. Samfundsengagerende foreninger som KFS er båret af frivillige samt deres investering af tid og energi i foreningen. En meget uflexibel tilgang fra et uddannelsessted vil derfor i praksis kunne betyde, at det bliver svært, hvis ikke ligefrem umuligt for en forening som KFS at gøre brug af den adgang, det er lovforslagets hensigt at sikre.

Med venlig hilsen



Peter Bjerre
Sekretariatsleder, KFS

SAMLET HØRINGSSVAR

FRA UNGDOMMENS RØDE KORS OG RED BARNET UNGDOM

Vedr. lovforslag om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om institutioner for forberedende grunduddannelse og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner)

Ungdommens Røde Kors (URK) og Red Barnet Ungdom (RBU) kvitterer for de gode hensigter, der ligger bag lovforslaget om ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelserne. Beskrivelserne i lovforslaget fører imidlertid til en række bekymringer for, hvordan lovteksten vil blive **implementeret** i praksis på ungdomsuddannelserne. Eksemplerne og beskrivelserne i lovforslaget kan potentielt få alvorlige konsekvenser for non-profit nødhjælpsorganisationer som URK og RBU. Vi vil i det følgende give konkrete eksempler på, hvor i lovforslaget vi ser behov for justeringer, og hvorfor beskrivelserne er problematiske.

I lovforslaget står følgende beskrivelse for § 1, § 2, § 3, og § 4:

"Efter det foreslåede vil retten til adgang på ungdomsinstitutioner ikke gælde for ungdomsorganisationer, der ønsker adgang til ungdomsinstitutionen i et kommercielt øjemed. Ved kommercielt øjemed vil skulle forstås, at ungdomsorganisationen ønsker adgang til ungdomsinstitutionen med et sigte på økonomisk vinding. Samfundsengagerende ungdomsorganisationer, der gennem deres virke indsamler penge, men som ikke lader denne del af deres virksomhed komme til udtryk på institutionerne, vil skulle have ret til adgang på lige fod med andre samfundsengagerende organisationer. Eksempelvis vil non-profit nødhjælpsorganisationer skulle have ret til adgang til en ungdomsuddannelsesinstitution, såfremt de ikke ved besøget forsøger at hverve medlemmer eller anmode om bidrag."

URK og RBU har følgende bemærkninger:

- Når der i sidste sætning står, at man ikke må forsøge at hverve medlemmer forudser vi, at mange uddannelsesinstitutioner vil opfatte frivilligrekruttering som et forsøg på at hverve medlemmer. Når vi rekrutterer frivillige, bliver de en del af vores organisationer, og i mange tilfælde bidragsydende (og stemmeberettigede) medlemmer fra start eller på sigt. Med formuleringen vil det blive svært at skelne mellem medlems- og frivilligorganisationer.
- Når der i sidste sætning står, at man ikke må anmode om bidrag, kan det få konsekvenser for en organisation som Operation Dagsværk, hvor gymnasieelever donerer en dags arbejds løn. Ungdommens Røde Kors er ofte med i Operation Dagsværks projekter, og vil i den forbindelse blive påvirket markant.

- Når der i sidste sætning står, at man ikke må anmode om bidrag, virker det som om, at forslagsstilleren forsøger at løse et problem, som ikke eksisterer i praksis. Der er efter vores kendskab ikke nogen organisationer, som samler penge ind ved besøg på uddannelsesinstitutionerne.

Løsning: URK og RBU foreslår, at følgende sætning slettes fra lovtæksten: *"Eksempelvis vil non-profit nødhjælpsorganisationer skulle have ret til adgang til en ungdomsuddannelsesinstitution, såfremt de ikke ved besøget forsøger at hverve medlemmer eller anmode om bidrag".*

I lovforslaget står følgende beskrivelse for § 1, § 2, § 3, og § 4:

"Institutionen vil for eksempel kunne leve op til denne del af bestemmelsen ved at tilbyde ungdomsorganisationer at komme på institutionen i et fastsat tidsrum af en rimelig varighed inden for normal skoletid én gang årligt. Et eksempel kunne være et "ungdomsfolkemøde" på institutionen en hverdag fra kl. 10-12 i kantinen, hvor ungdomsorganisationerne får mulighed for at stille en stand op."

URK og RBU har følgende bemærkninger:

- Med dette eksempel i lovtæksten risikerer vi, at uddannelsesinstitutionerne begrænser alle ungdomsorganisationer til at komme én dag om året. Det vil få meget store konsekvenser for URK og RBU, der har behov for at komme flere gange om året for at oplyse om aktiviteter mhp. at engagere unge mennesker til at tage aktiv del i foreningslivet. Ligesom ungdomsinstitutionerne er vigtige for URK og RBU, er vi også vigtige for dem, da vi er en central aktør i landets lokalområder, hvor vi tilfører stor værdi for udsatte børn og unge – frivillige såvel som deltagere.

Løsning: URK og RBU foreslår, at eksemplet bliver slettet.

Høringssvar vedr ungdomsorganisationernes adgang til ungdomsuddannelsesinstitutioner

Fra Ungdomsuddannelsernes vejledning støtter vi overordnet lovforslagets hensigt

Vi har dog følgende bemærkninger

- 1) Er det institutionen eller ungdomsorganisationen der definerer "Samfundsengagerende" ?
- 2) Og hvornår er noget en ungdomsorganisation ?

Der angives endvidere en række begivenheder hvor de nævnte organisationer skal have adgang.

Er det i forhold til information eller i forhold til rekruttering af medlemmer ?

Og foregår det i undervisningstiden hvor elever og undervisere og klasser kan fravælge deltagelse ?

Og kan elever invitere organisationerne eller tilbyder organisationerne sig selv ?

Mvh Lotte Klein (formand) og Benny Wielandt (næstformand)

Fra: Tina Trang Lam <tla@au.dk>

Sendt: 16. juni 2022 14:34

Til: DEP - AAR JK <AARJK@uvm.dk>

Cc: Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>

Emne: Høring – Ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner

Til Børne- og Undervisningsministeriet

Aarhus Universitet takker for høringsmuligheden vedrørende udkast til lovforslag om ungdomsorganisationers adgang på ungdomsuddannelsesinstitutioner.

Aarhus Universitet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Tina Lam

Jurist

Direkte tlf: 21 65 67 03

E-mail: tla@au.dk

Uddannelsesstrategisk Sekretariat,

AU Uddannelse

Uddannelsesjura

Aarhus Universitet

Fredrik Nielsens Vej 5

8000 Aarhus C

Tlf: 8715 0000

<http://www.au.dk/om/organisation/administration>



Vær opmærksom på, at **denne mail kan indeholde personoplysninger**. Det betyder, at du dels skal sikre, at personoplysningerne ikke unødigt tilgår andre, samt at oplysningerne straks slettes, når oplysningerne ikke længere er nødvendige i forhold til det formål, de er fremsendt.