

HØRINGSNOTAT

Resumé og kommentarer til hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede (Udmøntning af DA og FH's aftale om principper for justering af Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede)

22. august 2022

J.nr. 2022 - 6179

CAIJ

Indledning

Et udkast til lovforslag har i to perioder fra den 20. juni 2022 til den 18. august 2022, og fra den 15. september 2022 til den 29. september 2022 været sendt i høring hos følgende organisationer:

Advokatrådet, Advokatsamfundet, Akademikerne (AC), Arbejdsretten, Ankenævnet for ATP m.m., ATP, Beskæftigelsesrådet (BER), Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Danske Advokater, Danske Regioner, Den Danske Dommerforening, Det Faglige Hus, Dommerfuldmægtigforeningen, ITD Arbejdsgiver, Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA), Forhandlingsfællesskabet, GLS-A, KL, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse (KRIFA), Lederne.

Der er modtaget hørings svar fra: DA, KL, Danske Regioner og KRIFA.

Følgende har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget: Ankenævnet for ATP, Arbejdsretten, ATP, Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), Finanssektorens Arbejdsgiverforening og Forhandlingsfællesskabet.

Generelle bemærkninger

DA kan bakke op om lovforslaget, da det udmønter DA og FH's *Aftale om principper for justering af Arbejdsmarkedets Fond of Udstationerede* (AFU). Det er for DA afgørende, at det danske overenskomstsystem kan håndhæves effektivt – også overfor udenlandske virksomheder. Lovforslaget styrker AFU's mulighed for at inddrive bod i udlandet og vil efter DA's opfattelse medvirke til en effektiv håndhævelse af afgørelser, der vedrører overholdelsen af danske overenskomster. Lovforslaget vil desuden medvirke til at sikre, at arbejde udført i Danmark foregår efter ordnede forhold – uanset om det drejer sig om danske eller europæiske virksomheder, der udstationerer medarbejdere til Danmark. Samtidig er en effektiv gennemførelse af lovforslaget med til at understøtte den danske model og håndhævelsen af de danske overenskomster i forhold til udstationeret arbejdskraft i Danmark.

Bemærkninger til lovforslaget

Lovforslagets forslag til inddrivelse af bodsbeløb:

Krifa bemærker, at det med lovforslaget vil blive sværere for en udstationeret lønmodtager, der ikke er medlem af den overenskomstbærende fagforening, at forfølge sit individuelle lønkrav hos arbejdsgiveren via de civile domstole. Ifølge Krifa opstår problemet, når en uorganiseret udstationeret lønmodtager inddriver sit individuelle krav samtidig med, at den overenskomstbærende fagforening inddriver sit krav i henhold til overenskomstbruddet. Krifa anfører, at en arbejdsgiver kan komme til at skulle betale for det samme krav to gange - første gang på baggrund af en fagretlig afgørelse, og anden gang på baggrund af en civilretlig dom. Krifa ser med bekymring på, at AFU med lovforslaget vil kunne inddrive bodsbeløb med mindre præcise angivelser af elementerne i inddrivelsesgrundlaget, og at dette vil svække retssikkerheden for den uorganiserede udstationerede lønmodtager.

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at lovforslaget ikke ændrer på, at bodsbeløb, som tilkendt ved eksigibelt forlig, fagretlig voldgift eller dom i Arbejdsretten, kan inddrives hos den udenlandske arbejdsgiver.

AFU kan allerede efter gældende regler inddrive fagretlig bod, når der samtidig anmeldes et løntilgodehavende til fonden. Alternativt kan den faglige organisation selv forestå inddrivelsen. Lovforslaget ændrer således ikke på, at der kan opstå situationer, hvor en udstationeret uorganiseret lønmodtager forfølger sit individuelle lønkrav via en civil domstol, samtidig med at enten AFU eller den faglige organisation forfølger kravet i henhold til overenskomstbruddet.

Beskæftigelsesministeriet bemærker endvidere, at det med lovforslaget er forudsat, at der ved bekendtgørelse fastsættes regler om fyldestgørende dokumentation for den tilkendte bod, der søges inddrevet af AFU, herunder Arbejdsrettens påtegning af afgørelsen, jf. arbejdsretslovens §§ 34 og 34 a.

Lovforslagets forslag til en indførelse af særlig tavshedspligt om lønmodtagerens identitet:

DA anerkender, at der kan være situationer, hvor der er et legitimt hensyn at beskytte en lønmodtager mod at blive udsat for repressalier, fordi lønmodtageren har anmodet AFU om udbetaling af et lønkrav på grundlag af en fagretlig afgørelse. DA bemærker, at lovforslaget imidlertid er alt for vidtgående, og at der kan være legitime årsager til, at en arbejdsgiver skal kunne få oplyst, hvem der gør krav på betaling af tilgodehavende løn mv.

DA bemærker, at når arbejdsgiveren afskæres fra oplysning om lønmodtagers identitet, afskærer man samtidig arbejdsgiveren fra at kunne kontrollere og dokumentere, om der allerede er foretaget betaling. Retssikkerheden bør også være til stede for arbejdsgiveren, og det er vigtigt at loven sikrer, at arbejdsgiveren ikke bringes i en situation, hvor der er risiko for dobbeltbetaling.

DA opfordrer til, at lovforslaget suppleres med en bestemmelse, som sikrer, at en arbejdsgiver kan få oplyst identiteten på den eller de lønmodtagere, som har anmodet AFU om udbetaling, når arbejdsgiveren har en retlig interesse og kan redegøre for årsager, som berettiger hertil.

DA forslår en formulering af en sådan bestemmelse og bemærker, at det bør fremgå af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at der f.eks. kan være tale om en situation, hvor den fagretlige afgørelse fastslår et samlet bodsbeløb, der tilkommer den faglige organisation, og hvor de berørte lønmodtagere først efterfølgende identificeres. Her skal en arbejdsgiver bl.a. kunne sikre sig, at der er tale om en lønmodtager, der var ansat hos arbejdsgiveren på det pågældende tidspunkt, som afgørelsen vedrører.

Alternativt foreslår DA, at der som minimum indsættes en bemyndigelsesbestemmelse i loven, hvorefter der kan fastsættes regler ved bekendtgørelse, som gør det muligt i særlige tilfælde at videregive oplysninger om lønmodtagerens identitet til arbejdsgiveren.

DA bemærker, at DA er bekymret for, at en retsstilling, hvor arbejdsgiveren ikke kan få adgang til disse oplysninger, når der foreligger reelle begrundelser herfor, vil kunne møde kritik fra retssystemerne i andre EU-lande og yderligere vanskeliggøre inddrivelse af fagretlige afgørelser i udlandet.

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at lovforslaget er blevet suppleret med en bemyndigelsesbestemmelse, hvorefter Beskæftigelsesministeren efter inddragelse af arbejdsmarkedets parter kan fastsætte regler om, at fonden i nærmere angivne situationer uden lønmodtagerens samtykke kan videregive oplysninger om lønmodtagerens identitet til arbejdsgiveren.

Beskæftigelsesministeriet bemærker endvidere, at bemyndigelsen påtænkes anvendt til ved bekendtgørelse at fastsætte regler om, hvornår og under hvilke nærmere betingelser oplysninger om lønmodtagerens identitet kan videregives til arbejdsgiveren uden lønmodtagerens samtykke, og hvilken dokumentation arbejdsgiveren vil skulle fremvise i denne forbindelse.

Beskæftigelsesministeriet bemærker desuden, at bemyndigelsen påtænkes udmøntet efter inddragelse af DA og FH.

Lovforslagets økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige

KL og Danske Regioner anmoder om et DUT-notat vedrørende de økonomiske konsekvenser for hhv. kommunerne og regionerne som arbejdsgivere.

Danske Regioner bemærker endvidere, at det obligatoriske arbejdsgiverbidrag til AFU aktuelt er 7 kr. pr. fuldtidsbeskæftiget, og at den isolerede effekt af lovforslaget vurderes at være 2 – 4 mio. kr. årligt, med en bidragsstigning på 1 – 2 kr. årligt pr. fuldtidsbeskæftiget. Da fonden blev indført i 2016, gjorde Danske Regioner gældende, at der skulle kompenseres for de øgede udgifter, som fonden ville indebære, idet de offentlige arbejdsgivers finansieringsandel af fonden ikke var i overensstemmelse med det forventede træk på ordningen. Parterne nåede ikke til enighed.

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at lovforslaget efter vanlig praksis vil blive DUT-forhandlet med KL og Danske Regioner i DUT-sæsonen 2022/2023 i efteråret

2022. *Beskæftigelsesministeriet sender i begyndelsen af DUT-sæsonen et DUT-notat i økonomisk høring hos KL og Danske Regioner.*

Øvrige emner

DA opfordrer til, at der sker en generel opstramning af AFU's administrationsgrundlag, idet legitimiteten af den model, som er blevet indført, forudsætter at AFU har et sikkert og klart administrationsgrundlag både generelt og i relation til inddrivelse af bod. DA understreger i den sammenhæng, at udmøntningen af den nye bemyndigelsesbestemmelse forudsætter en tæt inddragelse af arbejdsmarkedets parter, da fonden er finansieret af alle arbejdsgivere i Danmark.

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig DA's opfordring til en generel opstramning af AFU's administrationsgrundlag. Beskæftigelsesministeriet vil i forbindelse med en forestående ændring af bekendtgørelse om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede se på behovet for at justere reglerne om AFU's administration via den gældende bemyndigelse i AFU-loven til at fastsætte regler om fondens administration.

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at det med lovforslaget er forudsat, at der ved bekendtgørelse fastsættes regler om fondens inddrivelse af bod, herunder om dokumentation for boden, om anmodning til fonden og fordeling af omkostninger, der er forbundet med inddrivelsen. Beskæftigelsesministeriet vil inddrage ATP, der administrerer AFU, og arbejdsmarkedets parter i forbindelse med udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelsen.