



## **Bemærkninger til høring vedr. forslag til lov om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed for ansatte**

FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation takker for muligheden for at afgive høringssvar til forslag til lov om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed for ansatte.

FH er overordnet set positive over for lovforslagets formål og ramme, der kan betragtes som en naturlig udvidelse og styrkelse af de velfærdsforanstaltninger, vi i dag kender fra Arbejds miljøloven for lønmodtagere i Danmark.

Indkvartering, som arbejdsgivere er ansvarlige for og som loven omfatter, er således direkte knyttet til den sikkerhed, sundhed og tryghed, som de ansatte oplever i ansættelsesforholdet på sin arbejdsplads.

Det er desuden afgørende for FH, at loven og bekendtgørelsen udvikles under behørigt hensyn til eksisterende bestemmelser i såvel europæisk som dansk lovgivning samt med respekt for relevante overenskomster, jf. også teksthæne bemærkninger nedenfor.

Det er vigtigt for FH at fremhæve, at boligforhold ikke må indgå som lønkomponent, der i praksis kan resultere i løndumping. FH er orienteret af Beskæftigelsesministeriet om, at lønforhold, herunder de ansattes boligudgifter – ikke indgår som del af lovforslaget.

FH mener, at det er positivt, at det er Arbejdstilsynet, der bliver den relevante tilsynsmyndighed for kontrol med boligforhold, da Arbejdstilsynet har dokumenteret erfaring med kontrol af arbejdsmiljøet og social dumping i Danmark, herunder den fælles myndhedsindsats i samarbejde med politiet og skattestyrelsen.

FH finder det i den forbindelse centralt, at Arbejdstilsynet får tilført de tilstrækkelige ressourcer til at udføre boligtilsynet, der er en tilføjelse til det ordinære tilsyn med arbejdsmiljø og social dumping.

### **Høringssvaret indeholder i det følgende bemærkninger og forslag til disse hovedpunkter:**

- Kapitel 2 – Arbejdsgivers forpligtelser ved indkvartering af ansatte
- Kapitel 3 – Arbejdstilsynets tilsyn
- 3.1.2.3 Indkvarteringsplan
- Kapitel 6 – Ikrafttræden m.v.
- Supplerende materielle krav

### **Kapitel 2 – Arbejdsgivers forpligtelser ved indkvartering af ansatte**

#### **Lovgivningens niveau må ikke kunne undermineres via aftale**

Der er en problemstilling vedr. aftalevejen, jf. FH's høringssvar i forbindelse med den indledende høring om lovforslaget. FH ønsker at fastholde de tidligere fremsatte bemærkninger, indsat nedenfor:

FH foreslår, at forslag til lovens § 2 ændres, så at det tydeliggøres, at kollektive overenskomster, indgået af de mest repræsentative arbejdsmarkedsparter i Danmark og som gælder hele det danske område, *ikke* må gå under lovens niveau, hvis overenskomsten skal kunne tilsidesætte loven.

Det er også centralt, at bestemmelsen ikke hindrer de kollektive overenskomster, i at have eller fastsætte mere attraktive vilkår for indkvarteringen af arbejdstagere end, hvad loven stiller minimumskrav til.

### **Håndhævelse i tilfælde af aftale**

Ved aftale er der mulighed for, at aftaleparterne varetager håndhævelsen af boligforholdene.

FH foreslår, at det via loven sikres, at parterne dermed – som det vil være tilfældet for Arbejdstilsynet – får adgangsret til boligerne i forbindelse med håndhævelsen af boligforholdene, så arbejdsmarkedets parter de facto får mulighed for at føre tilsyn med, at boligforholdene er gode og tidssvarende.

### **Uklar afgrænsning af 7 dage**

Til §2, stk. 2, jf. bemærkningerne, side 12:

Kortvarig indkvartering defineres som værende op til 7 dage, mens længerevarende indkvartering er over 7 dage.

FH foreslår, at det præciseres, at også indkvartering på præcist 7 dage kategoriseres som "*længerevarende indkvartering*"; så der ikke hersker nogen tvivl herom.

### **Behov for at sætte en nedre grænse for arealet af soverum**

Til §2, stk. 2, jf. bemærkningerne til §2, side 35:

Det fremgår, at §2, stk. 2 sigter på, at ministeren fastsætter nærmere regler om, hvilke krav til indkvarteringen, der skal være opfyldt.

FH foreslår, at der indføres krav til minimumareal for soverum, som minimum ved længerevarende indkvartering (se FH's høringssvar ved lynhøring af lovforslag primo juni 2022):

I forhold til de materielle krav til boligen, herunder soverum, jf. § 1.1, mener FH, at der bør fastsættes krav til minimumsareal for soverummet for den enkelte arbejdstager, da en manglende bestemmelse om minimumsareal risikerer at føre til et nedadgående pres på boligernes areal og dermed social dumping.

Her kan man lade sig inspirere af minimumskravene til soverummene i FLC-Village ved Femern Bælt-byggeriet, hvor minimumsarealet for et soverum er 10 m<sup>2</sup>.

### **Fælles eller eget soverum**

Til §2, stk. 2, jf. bemærkningerne til §2, side 35: det fremgår, at §2, stk. 2 sigter på, at ministeren fastsætter nærmere regler om, hvilke krav til indkvarteringen, der skal være opfyldt.

I bemærkningerne, side 12, stilles der ikke i udsigt, at der vil blive stillet krav om eget soverum ved indkvartering under 7 dage (kortvarig indkvartering), hvilket FH finder bekymrende.

Gode og tidssvarende boligforhold bør stilles til rådighed for alle, uanset indkvarteringsvarighed. Tidssvarende indkvartering må betyde, at alle ansatte får stillet eget soverum til rådighed.

FH foreslår, at det præciseres i loven, at der, også ved *"kortvarig indkvartering"*, stilles eget soverum (og ikke alene egen seng) til rådighed. Det skal bl.a. sikre, at ansatte i korte ansættelser, hvor arbejdsgiveren stiller bolig til rådighed, indkvarteres på en tidssvarende måde.

FH foreslår endvidere, at der skal være tale om kønsopdelte soverum, både ved kortvarig og langvarig indkvartering af arbejdstagere af respekt for privatlivets fred.

### **Uklarhed om ansvar for rengøring**

Til §2, stk. 2, om rengøring:

FH foreslår, at det præciseres, hvordan rengøring sikres på en god måde, når arbejdsgivere indkvarterer ansatte. Præciseringen kan evt. ske i en bekendtgørelse, men loven bør tage højde for, at bekendtgørelsen fastsætter regler om rengøring, da rengøring må betragtes som et centralt aspekt af gode og tidssvarende boligforhold.

Af hensyn til privatlivets fred bør arbejdsgiver ikke have adgang til soverum, der bruges af en enkelt person. På baggrund af ovenstående har vi formuleret et forslag til en bestemmelse, der gælder for både kortvarig og langvarig indkvartering og som kan fremgå i relevant bekendtgørelse.

"§X

Stk. 1. Arbejdsgiveren sikrer, at boligen er indrettet, så der kan gøres effektivt rent.

Stk. 2. Arbejdsgiveren sikrer, at boligen er rengjort forsvarligt ved indflytning.

Stk. 3. Arbejdsgiver forestår løbende rengøring af boligens fællesområder (områder, der deles af flere beboere).

Stk. 4. Arbejdsgiver stiller støvsuger og rengøringsudstyr og -midler samt værnemidler mv. til rådighed mhp. at den indkvarterede rengør eget soverum samt bad og toilet, hvis dette er indbygget i soverummet.

Stk. 5. Ved indkvartering på hotel, vandrehjem og i camp forestår arbejdsgiveren dog rengøring af soverum, der bebos af en enkelt person.

Stk. 6. Arbejdsgiveren afholder udgifter til rengøring og rengøringsfaciliteter, herunder støvsuger, rengøringsudstyr og -midler samt værnemidler.

Stk. 7. I indkvarteringsplanen indgår en instruks for rengøring, herunder hvordan og hvor hyppigt, der skal sikres rengøring af soverum, der bebos af en person. Ved risiko for smitte af sygdom beskriver instruksen ligeledes, hvordan og hvor hyppigt beboerne skal sikre effektiv afspritning mv. i fællesrum".

### **Uklarhed om sprog**

§3, stk. 3 om sprog for kommunikation, jf. bemærkningerne, side 14: *"og hvilket sprog der ønskes eventuelt kommunikation på"*.

Ved fastsættelse af krav til, hvilket sprog, der kommunikeres på i indkvarteringsplanen, bør det sikres, at der kommunikeres på et sprog, som den indkvarterede person forstår, så den ansatte er bekendt med de tilbudte boligforhold.

Da der er tale om et objekt for myndighedstilsyn, skal der også kommunikeres på et sprog, som Arbejdstilsynets tilsynsførende forstår, dvs. dansk eller eventuelt engelsk, så tilsynet reelt har mulighed for at føre kontrol med indkvarteringsplanen og boligforholdene. FH foreslår, at sprogbestemmelsen præciseres, evt. i bekendtgørelsen, der udmønter loven.

## **Kapitel 3 – Arbejdstilsynets tilsyn**

### **Uklarhed om arbejdsgivers håndtering af påbud**

Til §7, Side 44 i lovforslaget: *”Arbejdsgiveren har selv ansvaret for og metodefrihed til at rette op på forholdet på den måde, arbejdsgiveren finder passende. Dog forudsættes det, at arbejdsgiver i tilfælde af manglende bad eller toilet vil søge at finde en passende løsning.”*

FH mener, at det er indlysende, at arbejdsgiver skal rette op på forhold dækket af påbud om manglende efterlevelse af et materielt forhold, så forholdet er i overensstemmelse med reglerne. Det skaber uklarhed, når der i bemærkningerne anføres, at det kan ske på en måde, som *”arbejdsgiveren finder passende”*, og at arbejdsgiver i tilfælde af manglende bad eller toilet skal *”søge at finde en passende løsning”*.

FH foreslår, at teksten enten slettes eller præciseres.

### **3.1.2.3 Indkvarteringsplan**

#### **Klarhed om information til repræsentanter for de ansatte**

Til bemærkningernes side 14 og 36 (og §2, stk. 2):

FH foreslår, at det præciseres, at information om indholdet af indkvarteringsplanen både skal gives til de ansatte og til de ansattes repræsentant, når der er en sådan repræsentant.

## **Kapitel 6 – Ikrafttræden m.v.**

§13: *”Loven træder i kraft den 1. januar 2024”*.

FH foreslår, at loven træder i kraft tidligere, gerne 1. januar 2023, så ansatte hurtigt opnår adgang til god og tidssvarende indkvartering.

### **Supplerende materielle krav**

FH har endeligt et par forslag til supplerende materielle krav til boligens standard for at styrke danske lønmodtageres sikkerhed og sundhed, når de indkvarteres på en arbejdsplads i Danmark.

FH foreslår, at der i bekendtgørelsen om de materielle krav til boligen tilføjes følgende bestemmelser, jf. § 2, stk. 2:

- Stolene i soverummene skal have ryglæn og være 1/mand.
- Der skal være rindende koldt og varmt vand.
- Endeligt foreslår FH, at Beskæftigelsesministeriet overvejer indførelsen af bestemmelser om beskyttelse mod passiv rygning, hvilket især er aktuelt på de kortere indkvarteringer, hvor lønmodtageren, som lovudkastet står, ikke har eget

værelse til rådighed. Det kunne fx være i form af et krav om, at arbejdsgiveren i sin indkvarteringsplan overvejer og tager stilling til fordeling af rygere/ikke-rygere.

Med venlig hilsen

Morten Skov Christiansen

Næstformand, FH

Beskæftigelsesministeriet  
Holmens Kanal 20  
1060 København K  
Att. [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk); [dlf@bm.dk](mailto:dlf@bm.dk) [jla@at.dk](mailto:jla@at.dk)

## Høringssvar om forslag til lov om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed for ansatte

22. august 2022  
BFL/TBH  
Dok ID: 196064

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) har den 28. juni 2022 modtaget høring om forslag til lov om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed for ansatte.

DA er naturligvis enig i, at indkvartering af ansatte, når arbejdsgiveren stiller boligen til rådighed, skal ske under ordnede forhold. DA kan imidlertid ikke støtte lovforslaget af flere årsager:

- DA finder, at der mangler en saglig begrundelse for at indføre så vidtgående og byrdefulde krav for de arbejdsgivere, der stiller bolig til rådighed for deres ansatte.
- Lovforslaget vil gøre det betydeligt mere administrativt og økonomisk byrdefuldt at hente udenlandsk arbejdskraft til Danmark.
- Lovforslaget truer borgerens retssikkerhed som følge af de tilsynsbeføjelser, der med lovforslaget tildeles Arbejdstilsynet og herunder adgangen til boliger uden forudgående retskendelse.
- Lovforslaget indebærer en betydelig begrænsning i den fri bevægelighed for EU-arbejdskraft, hvilket slet ikke er retfærdiggjort i det datagrundlag, som ligger til grund for lovforslaget. Efter DA's vurdering falder lovforslaget ikke inden for EU-rettens proportionalitetsprincip.

Det er i dag kommunerne, som varetager opgaven med at påse, om boliger lever op til de gældende beboelseskrav, herunder særligt i forhold til om boligen udgør en sundhedsfarlig eller brandfarlig risiko for beboerne. Derudover er det en kommunal opgave at påse, om bygningen overholder bygningsreglementets krav.

Vester Voldgade 113  
1552 København V  
Tlf.: 33 38 90 00  
CVR 16834017  
[da@da.dk](mailto:da@da.dk)  
da.dk

Efter DA's opfattelse er lovforslaget overflødigt, og myndighederne burde i stedet prioritere et ordentligt tilsyn fra kommunernes side, fremfor at vælte byrden over på arbejdsgiverne. Desuden bør der være langt mere tungtvejende grunde end de, der er angivet i lovforslaget, førend man giver en myndighed (Arbejdstilsynet) adgang til private hjem uden retskendelse.

### **Manglende begrundelse for lovforslaget**

Lovforslaget er begrundet i, at der har været nogle ganske få mediemæssigt højt profilerede sager, hvor ansatte ikke har boet under ordnede forhold i en bolig stillet til rådighed af deres arbejdsgiver samt i forebyggelse af smittespredningen under covid-19.

DA er bekendt med disse sager, men det er DA's klare opfattelse, at der er tale om enkeltstående sager, som ikke kendetegner det danske arbejdsmarked. Derfor er det efter DA's opfattelse ikke retvisende at sætte lighedstegn mellem disse enkeltsager og forholdene på det danske arbejdsmarked. Eksemplerne kan ganske enkelt ikke begrunde indførelsen af en så vidtgående lov.

Yderligere er lovforslaget begrundet med de samme argumenter som blev brugt ved indførelsen af lov nr. 159 af 2. februar 2021 om forebyggelse af smitte med covid-19, når arbejdsgivere stiller bolig til rådighed for ansatte.

Denne lov er nu ophævet og covid-19 kategoriseres ikke længere som en samfundskritisk sygdom, ligesom alle de restriktioner, som blev indført til forebyggelse af covid-19 ligeledes er blevet ophævet. Derfor står vi – heldigvis – i en helt anden situation i Danmark i dag, og lovforslaget kan ikke begrundes med henvisning til forholdene under covid-19-pandemien.

DA er uforstående overfor, at man henviser til forebyggelse af smittespredningen under covid-19, når dette ikke længere er et aktuelt problem i Danmark, samt at der ikke er andre samfundskritiske sygdomme, der skal tages hensyn til.

DA finder derfor ikke, at regeringen har godtgjort behovet for at indføre en så vidtgående lov, som vil medføre betydelige administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, og som griber ind i borgernes retssikkerhed.

### **Lovens anvendelsesområde**

Lovens anvendelsesområde er alt for vidtgående, idet loven vil omfatte alle boliger, en arbejdsgiver stiller til rådighed for medarbejdere, samt omfatte alle ansatte – herunder ansatte, der overnatter udenfor deres egen faste bolig i Danmark som led i arbejdets udførelse.

DA finder, at det bør fremgå tydeligere af lovens § 1, stk. 3 og de tilhørende bemærkninger, at den ikke finder anvendelse på skibe og off-shore-området, jf. at loven ikke finder anvendelse på boliger uden for landets kommunegrænser. Derudover indeholder lovforslaget ikke nogen reel begrundelse for, at staten som arbejdsgiver undtages fra loven og de krav, som vil blive stillet til private arbejdsgiver. Dermed bliver statslige myndigheder stillet markant bedre end private arbejdsgivere. Efter DA's opfattelse er der grund til at overveje yderligere undtagelser fra loven for at undgå en ulige behandling mellem statslige og private arbejdsgivere.

Der er med lovforslaget lagt op til at arbejdsgivere, der er dækket af en kollektiv overenskomst, som indeholder bestemmelser om bolig, ikke omfattes af loven, hvis overenskomsten er indgået af de mest repræsentative arbejdsmarkedsparter i Danmark.

Efter DA's opfattelse er denne undtagelse et brud med principperne i den danske aftalemodel, hvor parterne har aftalefrihed, og hvor parternes aftaler ikke indholdsmæssigt skal bedømmes af offentlige myndigheder.

Lovforslaget stiller dokumentationskrav til overenskomsternes indhold, og det vil være op til Arbejdstilsynet at vurdere, om en overenskomst er god nok til at undtage en arbejdsgiver fra lovens krav.

Kollektive aftaler er private aftaler mellem arbejdsgivere og lønmodtagerorganisationer. Det vil være en nyskabelse, at der opstilles krav om at en arbejdsgiver, for at blive undtaget fra loven, skal indsende den kollektive aftale, som myndigheden herefter skal vurdere, hvorvidt sikrer de ansatte gode og tidssvarende boligforhold. Det er ikke og bør ikke være en myndighedsopgave.

DA's opfattelse bør det være tilstrækkeligt, at arbejdsgiveren kan erklære, at ansættelsesforholdet er omfattet af en kollektiv overenskomst, hvilket vil være helt i overensstemmelse med den danske aftalemodel. Alle overenskomstdækkede virksomheder bør undtages fra lovens krav således at undtagelsen også omfatter evt. ansatte, der ikke arbejder under en overenskomst.

### **Betydelige administrative byrder**

Lovforslaget indeholder efter DA's opfattelse alt for bureaukratiske og uklare regler, som vil være svære for enhver arbejdsgiver at opfylde tilstrækkeligt – samt grundlæggende tvivl om, hvad der er arbejdsgiverens ansvar og hvad den ansatte kan stilles til ansvar for.

Med lovforslaget stilles en lang række krav til en arbejdsgiver, der stiller bolig til rådighed for sine ansatte – både i form af de betingelser en arbejdsgiver forudsættes at opfylde for at sikre gode og tidssvarende boligforhold, samt i form af krav om udarbejdelse af en indkvarteringsplan.



Et centralt element i lovforslaget er kravet om, at arbejdsgiver skal udarbejde en indkvarteringsplan. Det angives at formålet er, at Arbejdstilsynet kan få oplyst, hvilke ansatte der har fået bolig stillet til rådighed, samt hvor denne bolig er beliggende.

Kravet er helt unødigt byrdefuldt, og disproportionalt i forhold til de få oplysninger, som indkvarteringsplanen skal tilvejebringe. Det er endvidere ikke nødvendigt at kende til identiteten af den enkelte medarbejder i vurderingen af, om der stilles gode og tidssvarende boligforhold til rådighed. Hvis man fastholder at opstille materielle krav til boliger, som arbejdsgiver stiller til rådighed, må det være muligt at finde mindre byrdefulde måder, hvorpå myndighederne kan få kendskab til dette, fx i form af en simpel oversigt over indkvarteringssteder for ansatte.

Det fremgår af lovforslaget, at de materielle krav til indkvarteringen, som skal være opfyldt, når en arbejdsgiver stiller bolig til rådighed, vil blive fastsat i en bekendtgørelse, og kravene derfor ikke fremgår af hverken loven eller af lovbemærkningerne.

Det vil sige, at de konkrete krav som en arbejdsgiver vil blive mødt med, og som er hele formålet med loven, ikke på nuværende tidspunkt er beskrevet. Der står blot, at disse skal være "gode og tidssvarende".

Lovforslaget giver heller ingen indikation på, hvor langt arbejdsgivers ansvar rækker. Er arbejdsgiver "kun" ansvarlig for at sikre gode og tidssvarende boligforhold i starten af arbejdets udførelse? Eller er arbejdsgiveren også ansvarlig for den løbende vedligeholdelse, løbende rengøring, mv. af boligforholdene?

Lovforslaget mangler en klar afgrænsning af, hvad der er arbejdsgivers ansvar, og hvad de ansatte er ansvarlige for. Dette tenderer til objektivt ansvar for arbejdsgiver.

Det bør endvidere fremgå af loven, at hvis arbejdsgiver ikke har mulighed for at ændre på indkvarteringen, og de mangelfulde boligforhold skyldes udlejers misligholdelse, skal udlejer stille erstatningsbolig til rådighed.

DA finder det endvidere helt uacceptabelt, at der ikke er lavet en administrativ og økonomisk konsekvensvurdering, når lovforslaget medfører så vidtgående formelle og materielle krav til erhvervslivet.

Det fremgår af lovforslaget, at de administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet først vil blive vurderet i forbindelse med, at de materielle krav, som vil blive stillet til arbejdsgiveren, udmøntes i en bekendtgørelse.

Ved at de materielle krav fastsættes ved en bekendtgørelse, fratages Folketinget muligheden for at vurdere, om de administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, som lovforslaget medfører, står i rimeligt forhold til det formål loven forfølger.

Idet loven forudsættes først at skulle træde i kraft den 1. januar 2024, er DA uforstående overfor, at loven hastes igennem til fremsættelse i efteråret 2022. Der er tid nok til at vurdere de administrative og økonomiske konsekvenser af lovforslaget, før det fremsættes, således at Folketinget kan drøfte loven og dens konsekvenser på et fuldt oplyst grundlag.

Det er efter DA's opfattelse uacceptabelt at bede Folketinget tage stilling til en lov, der indfører så vidtgående krav - uden at beskrive nærmere, hvad disse krav består i.

### **Vidtgående sanktions- og håndhævelsesbestemmelser**

Lovforslaget er efter DA's opfattelse et fundamentalt brud med Arbejdstilsynets myndighedsudøvelse, rolle og opgaver.

Lovforslaget handler ikke om arbejdsmiljø. Lovforslaget handler om, hvorvidt den bolig, som en arbejdsgiver stiller til rådighed for sine ansatte har "gode og tidssvarende boligforhold", og ikke hvorvidt boligen overholder arbejdsmiljøloven og bekendtgørelserne udstedt i medfør heraf.

Arbejdstilsynet mangler de grundlæggende faglige kompetencer til at vurdere, om en bolig f.eks. udgør en sundhedsfarlig eller brandfarlig risiko for beboerne – en sundhedsfarlig vurdering, som ikke er den samme som den, der foretages på en arbejdsplads.

DA savner en faglig forklaring på, hvorfor kommunerne fratages deres kompetenceområde, når det drejer sig om krav til boliger stillet til rådighed af en arbejdsgiver.

Derudover savner DA også en forklaring på, hvorfor Arbejdstilsynet skal kunne udstede et strakspåbud. Afgivelsen af et strakspåbud sker ud fra en konkret risikovurdering, hvor der er tale om betydelig fare (men hvor faren ikke er overhængende), eller hvor der ikke foreligger en betydelig fare, men hvor formålet med afgørelsen vil forspildes - eller hvis afgørelsen kan efterkommes straks.

Selvom de konkrete krav, som arbejdsgiver vil kunne blive straffet for at overtræde, ikke er nærmere beskrevet i lovforslaget, kan overtrædelsen af "gode og tidssvarende boligforhold" ikke være forbundet med en så betydelig fare for de ansatte, at overtrædelsen som udgangspunkt skal sanktioneres med et strakspåbud.

Derudover finder DA, at det er helt disproportionalt at sanktionere en formel overtrædelse med 10.000 kr. Det vil være mere relevant at udstede et udbedringspåbud, hvis der overhovedet skal være en sanktion ved første gangsovertrædelser.

### **Lovforslaget er retssikkerhedsmæssigt særdeles problematisk**

Det fremgår af lovforslagets § 6, stk. 2, at Arbejdstilsynet uden retskendelse har adgang til den bolig, som arbejdsgiver stiller til rådighed for én eller flere ansatte.

Det vil sige, at Arbejdstilsynet, med dette lovforslag, vil få adgang til private hjem, uden at skulle indhente en domskendelse først.

Boligens ukrænkelighed er sikret i grundlovens § 72, hvoraf det blandt andet fremgår, at husundersøgelser kun må ske efter en retskendelse, medmindre der ved lov er gjort en særegen undtagelse.

Derudover følger det af artikel 8 i den Europæiske Menneskerettigheds Konvention (EMRK), at ingen offentlig myndighed kan gøre indgreb i udøvelsen af retten for privatliv og familieliv, undtagen for så vidt det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres ret og frihed.

Det følger således af begge bestemmelser, at undtagelser til boligens ukrænkelighed forudsætter tungtvejende hensyn, og at disse skal fortolkes indskrænkende, så den beskyttelse sikret i henholdsvis grundloven og EMRK ikke bliver teoretisk eller illusorisk.

DA skal på det kraftigste understrege, at adgang til private boliger alene bør ske med en forudgående retskendelse. Retten til privatlivet er essentiel for individets retssikkerhed og velfærd. Der skal således være tungtvejende grunde til at give myndigheder adgang til private boliger. Der er efter DA's opfattelse ikke sådanne tungtvejende grunde til stede i forbindelse med at en arbejdsgiver stiller bolig til rådighed for sine ansatte.

Lovforslaget indeholder endvidere ikke en fyldestgørende redegørelse med grundige overvejelser af, hvorfor Arbejdstilsynet skal have direkte adgang til private hjem uden en retskendelse, eller hvorfor formålet med loven vil forspildes, såfremt Arbejdstilsynet ikke har direkte adgang.

Der henvises i øvrigt i helhed til Justitias analyse, "Myndighedskontrol uden retskendelse – den praktiske hovedregel?". DA deler den heri anførte anbefaling om, at det bør fremgå af lovbemærkninger til lovgivning, der tillægger myndigheder adgang til private hjem uden retskendelse,

hvilke tungtvejende grunde, der taler for, at udgangspunktet om boligens ukrænkelighed fraviges. DA er også enig i, at det både er det danske proportionalitetskrav og proportionalitetskravet efter EMRK-artikel 8, der bør indgå i overvejelserne om nødvendigheden af at tillægge myndighederne adgang til privat ejendom.

### **Forholdet til EU-retten**

DA er ikke enig i Beskæftigelsesministeriets konklusion om, at lovforslaget er i overensstemmelse med artikel 45 TEUF om arbejdskraftens fri bevægelighed og artikel 56 TEUF om tjenesteydernes fri bevægelighed.

Vurderingen er særdeles mangelfuld, idet der ikke fremgår nogen konkrete argumenter for, hvorfor lovforslaget vurderes at være indenfor EU-rettens ramme, men blot indeholder en konstatering af denne konklusion.

Beskæftigelsesministeriet formoder, at lovforslaget vil ramme udenlandske tjenesteydere og virksomheder i langt højere grad end danske.

Men lovforslaget vil også gøre det vanskeligere for danske virksomheder at ansætte udenlandsk EU-arbejdskraft, idet arbejdsgivere langt oftere stiller bolig til rådighed for udenlandsk tilrejsende arbejdskraft end for tilrejsende dansk arbejdskraft. På den måde udgør lovforslaget en begrænsning af den fri bevægelighed, som er forbudt efter artikel 45 TEUF.

Lovforslaget vil medføre betydelige administrative og økonomiske meromkostninger for disse danske virksomheder. Det virker yderst besynderligt, at regeringen vil fremsætte et lovforslag, der vil gøre det markant dyrere at ansætte en udenlandsk arbejdstager i den aktuelle situation med mangel på arbejdskraft.

Dette skal også ses i sammenhæng med den brede aftale regeringen lige har indgået med Venstre, Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Nye Borgerlige, Liberal Alliance og Kristendemokraterne om netop at styrke internationale rekruttering. Hvorfor man vælger at modarbejde dette ved at indføre nye restriktioner for udenlandsk arbejdskraft, er DA særdeles uforstående overfor.

Det er nærliggende at antage, at lovforslaget vil betyde, at virksomheder eller tjenesteydere bosat i udlandet vil afholde sig fra at udbyde deres tjenesteydelser i Danmark, idet dette, med lovforslaget, vil kunne medføre betydelige meromkostninger for disse virksomheder eller tjenesteydere.

Udover opfyldelsen af lovens formelle og materielle krav, vil der blandt andet være forbundet meromkostningerne for de udenlandske virksomheder eller tjenesteydere til rådgivningsbistand ift. eksempelvis følgende:

- udarbejdelse af selve indkvarteringsplanen og sikring af overholdelse af de formelle krav i loven,
- rejseudgifter til at påse at boligen lever op til de materielle krav, samt
- eventuelle rejseudgifter i forbindelse med tilsynsbesøg, da det heller ikke fremgår af loven, hvem der skal være til stede fra arbejdsgiver-side, såfremt arbejdsgiver er bosat i udlandet.

Meromkostningerne for de danske virksomheder følger af opfyldelsen af lovens formelle og materielle krav, som står beskrevet ovenfor.


Lovforslaget er, som følge af de betydelige byrder, egnet til at begrænse den fri bevægelighed for både tjenesteydere og arbejdstagere og dermed en ulovlig restriktion i EU-rettens forstand.

Det fremgår ikke af lovbemærkningerne, hvilke hensyn der begrundet lovforlaget, men blot at loven er egnet til at sikre "gode og tidssvarende boligforhold". Dette hensyn følger dog hverken af traktaten eller af EU-Domstolens praksis. Det kan derfor ikke bruges til at begrunde et lovforslag, som udgør en hindring og som vil betyde, at virksomheder eller tjenesteydere bosat i udlandet vil afholde sig fra at udbyde deres tjenesteydelser i Danmark, og at danske virksomheder vil afholde sig fra at ansætte en arbejdstager bosat i en anden medlemsstat.

DA savner endelig en vurdering af, om lovens formål kan opnås på en mindre indgribende måde og undrer sig over, at der i lovforslaget udelukkende foretages en vurdering af de materielle krav til boligen i en EU-retslig sammenhæng.

Det er i lige så høj grad det formelle krav om en indkvarteringsplan, der skal stilles til rådighed senest ved indkvarteringsbegyndelse, der indebærer en restriktion overfor udenlandske tjenesteydere. Formålet er at give Arbejdstilsynet viden om, hvor de ansatte er indkvarteret. Det bør være muligt at Arbejdstilsynet kan få denne oplysning på en for arbejdsgiver langt mindre byrdefuld måde.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING



Beatrice Fogh Larsen

**Til beskæftigelsesministeriet**

bm@bm.dk, dlf@bm.dk; jla@at.dk



18. august 2022

### **Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed (j-nr. 2022-2275)**

3F takker for det fremsendte udkast til lovforslag om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed for ansatte i høring.

Vi støtter, at der indføres generelle krav til indkvartering, når arbejdsgivere stiller bolig til rådighed for ansatte i Danmark. Vi bemærker med tilfredshed, at ambitionen er, at ansatte, der indkvarteres af en arbejdsgiver, får gode og tidssvarende boligforhold.

Vi finder det fornuftigt, at Arbejdstilsynet bliver tilsynsmyndighed på området. Det vil skabe god synergi med Arbejdstilsynets andre myndighedsopgaver.

Gode og tidssvarende boligforhold skal stilles til rådighed for alle, uanset indkvarteringsvarighed. Det må betyde, at alle ansatte, der af deres arbejdsgiver får stillet bolig til rådighed, får stillet eget soverum og ikke alene egen seng til rådighed.

Vi henviser i øvrigt til høringssvaret dateret 18. august 2022 fra Fagbevægelsens Hovedorganisation.

Med venlig hilsen

Ulla Sørensen

Arbejds miljøpolitisk chef i 3F

Beskæftigelsesministeren  
J-nr. 2022-2275

bm@bm.dk; dlf@bm.dk; jla@at.dk

## **Akademikernes bemærkninger til Høring af lovforslag om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed for ansatte**

Den 15. august 2022  
Sagsnr. S-2022-824  
Dok.nr. D-2022-46414  
bel/mab

Akademikerne har fra Beskæftigelsesministeriet modtaget høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed, og skal i den anledning afgive bemærkninger.

AKADEMIKERNE  
THE DANISH CONFEDERATION  
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

### Af lovforslaget fremgår blandt andet:

§ 1, stk. 2. Loven finder ikke anvendelse, hvis en arbejdsgiver er omfattet af eller har tiltrådt en kollektiv overenskomst, der indeholder bestemmelser om boligforhold, og som er indgået af de mest repræsentative arbejdsmarkedsparter i Danmark, og som gælder hele det danske område.

Nørre Voldgade 106, 1. sal  
DK - 1358  
København K.

§ 1, stk. 3. Loven finder ikke anvendelse, når en arbejdsgiver indkvarterer ansatte uden for landets kommunegrænser og ansatte i staten, som får stillet tjenestebolig til rådighed.

T +45 3369 4040  
E [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)  
W [www.ac.dk](http://www.ac.dk)

§ 2. En arbejdsgiver, som stiller bolig til rådighed for én eller flere ansatte, skal sikre gode og tidssvarende boligforhold.

Stk. 2. Beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvilke krav indkvarteringen skal opfylde, når en arbejdsgiver stiller bolig til rådighed efter stk. 1.

Til undtagelsen i § 1, stk. 3, angives i bemærkningerne "Formålet med den foreslåede bestemmelse er, at visse områder undtages fra lovens anvendelsesområde, fx indkvartering i præsteboliger eller indkvartering i forsvaret, da det vurderes, at de allerede er indkvarteret i boliger, som er gode og tidssvarende."

Det fremstår uklart, hvorfor alene staten - som eneste nationale ansættelsesområde - skal undtages. Erfaringerne i forbindelse med blandt andet tjenesteboligers vedligeholdelse og indkvartering i forsvaret mv. giver anledning til, at også staten ønskes omfattet af lovforslaget.

Med venlig hilsen

**Berit Ellegaard**

D: 25789391

E: [bel@ac.dk](mailto:bel@ac.dk)



## Ditte Lings Fiala

---

**Fra:** info cfu-net <info@cfu-net.dk>  
**Sendt:** 17. august 2022 10:55  
**Til:** Postenheden  
**Emne:** SV: Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed (Id nr.: 212058)

Til Beskæftigelsesministeriet

Høring om *Lovforslag om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed*

### Høringssvar fra **Centralorganisationernes Fællesudvalg**

Af lovudkastets § 1, Stk. 3 fremgår følgende: ”Loven finder ikke anvendelse, når en arbejdsgiver indkvarterer ansatte uden for landets kommunegrænser og ansatte i staten, som får stillet tjenestebolig til rådighed.”

Til undtagelsen i § 1, stk. 3 angives i bemærkningerne ”Formålet med den foreslåede bestemmelse er, at visse områder undtages fra lovens anvendelsesområde, fx indkvartering i præsteboliger eller indkvartering i forsvaret, da det vurderes, at de allerede er indkvarteret i boliger, som er gode og tidsvarende.”

CFU mener ikke, at der er grundlag for, at staten som det eneste nationale ansættelsesområde undtages bestemmelserne i loven. Der er givet generelt en god standard for tjenesteboliger på statens område, men det kan ikke uden videre konkluderes, at statens ansatte med tjenestebolig ikke skal tilbydes samme beskyttelse, som der gælder for alle andre lønmodtagere. Der er - også for statens tjenesteboliger - en stor forskellighed i standard og kvalitet. Det vil derfor være uhensigtsmæssigt at fjerne statens arbejdspladser for lovens dækningsområde. CFU skal på den baggrund anbefale, at undtagelsen for statens område i § 1, stk. 3 fjernes.

Med venlig hilsen  
Finn Skjoldan  
Chefkonsulent

**SKAF • CO 10 • LC**

**CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg**

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.  
1153 København K

Telefon 33768672/60208000

Mail: [fs@skaf-net.dk](mailto:fs@skaf-net.dk)

**Fra:** Postenheden <post@bm.dk>

**Sendt:** 28. juni 2022 10:54

**Til:** 3f <3f@3f.dk>; Advokatrådet <postkasse@advokatsamfundet.dk>; Akademikernes Centralorganisation <ac@ac.dk>; Ankenævnet for ATP <post@atp-anke.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; Arbejdsretten <aretten@arbejdsretten.dk>; Beskæftigelsesrådet <kba@star.dk>; info cfu-net <info@cfu-net.dk>; DANMARKS FRIE FAGFORENING ADMINISTRATIONEN <DFF@DFF.net>; DANSK ARBEJDSGIVERFORENING <da@da.dk>; Dansk Erhverv (høring <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Industri <di@di.dk>; Dansk Metal <metal@danskmetal.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Byggerier <dibyggeri@di.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; DEN DANSKE DOMMERFORENING <dommerforeningen@gmail.com>; Det Faglige Hus - Akasse <info@detfagligehus.dk>; Fagbevægelsens Hovedorganisation <fh@fho.dk>; FINANSFORBUNDET

## Ditte Lings Fiala

---

**Fra:** Per Dyrholm <ped@krifa.dk>  
**Sendt:** 16. august 2022 15:12  
**Til:** BM Postkasse; Ditte Lings Fiala; Jonas Lyngse Larsen  
**Emne:** Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed; j-nr. 2022-2275

Kristelig Fagbevægelse har følgende bemærkninger til lovforslaget.

Vi støtter sikring af gode levevilkår for lønmodtagerne.

Men:

Kristelig Fagbevægelse skal på det kraftigste protestere over, at lovforslaget diskriminerer tværfaglige fagforeninger. I § 1, stk. 2 anføres, at loven ikke finder anvendelse, hvis en arbejdsgiver er omfattet af eller har tiltrådt en kollektiv overenskomst, der indeholder bestemmelser om boligforhold, **og som er indgået af de mest repræsentative arbejdsmarkedsparter i Danmark og som gælder hele det danske område.**

Tværfaglige fagforeninger tegner også overenskomster, men vil alt andet lige yderst sjældent være de mest repræsentative. Bestemmelsen er således et de facto monopol til FH fagbevægelsen. Dette vil, som vi har set det så ofte før, gøre det mindre attraktivt for virksomheder at tegne overenskomster med f.eks. Krifa. Krifa og andre fagforeninger vil gerne have lige muligheder og kan ikke acceptere, at lovgiver igen og igen indfører den slags bestemmelser, der gør det vanskeligere at lave sammenhængende overenskomster.

Vi har set dette talrige gange – senest i ferieloven, men havde også diskussionen under vedtagelsen af godskørselsloven. Her lykkedes det først i sidste øjeblik at undgå et rent 3F monopol på godstransport. Bestemmelsen er et ublu forsøg på at bære yderligt brænde til bålet, hvor nogle fagforeninger synes i deres ret til at bekæmpe andre via lovgivning og alle andre metoder. Et frit fagforeningsvalg indebærer også en lige adgang for fagforeninger til at virke i Danmark.

I bemærkningerne til står der: *”Virkingen og formålet med den foreslåede bestemmelse er at undtage de arbejdsgivere for forpligtelserne efter loven, som er omfattet af en kollektiv overenskomst indgået på et vist niveau og som på betryggende vis sikrer de ansatte gode og tidssvarende boligforhold”* Hvis dette er formålet, virker det besynderligt at midlet er at bestemme **hvem** der må tegne overenskomsterne, og slet ikke at vurdere, om forholdene i overenskomsterne er gode og tidssvarende. Dette er en meget ukritisk tilgang til fagspecifikke fagforeninger og en udokumenteret negativ tilgang til alle tværfaglige overenskomsters niveau. Mange af de kummerlige boligforhold vi støder ind i, findes på områder, hvor der er tradition for at være overenskomst. Der er ikke altid – hvis ikke ligefrem sjældent, - at der kan sættes lighedstegn mellem, at en arbejdsgiver er underlagt overenskomst, og at der er ordentlige (bolig)forhold.

### Håndhævelsesproblem

Arbejdstilsynets kompetencer og virkemidler herunder tilsyn, påbud, forbud kan ikke overføres til et kollektivt baseret system. Der vil derfor ske en forskellig håndhævelse. De pønale elementer i loven kan overføres til det kollektive system, da der ikke skal eller bør sættes lighedstegn mellem en offentlig bødestraf og en kollektiv baseret bods-pålæggelse.

Venlig hilsen

**Per Dyrholm**  
politisk konsulent

Tlf: 72277227



Kommunikation - Samfund  
Klokhøjen 4 - 8200 Aarhus N  
[krifa.dk](http://krifa.dk) - [facebook](#) - [persondatapolitik](#)

Mål din eller dit teams arbejdslyst og sammenlign med landsresultater [her](#) .

**Fra:** Postenheden <[post@bm.dk](mailto:post@bm.dk)>

**Sendt:** 28. juni 2022 10:54

**Til:** 3F <[3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk)>; Advokatrådet <[postkasse@advokatsamfundet.dk](mailto:postkasse@advokatsamfundet.dk)>; Akademikernes Centralorganisation <[ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)>; Ankenævnet for ATP <[post@atp-anke.dk](mailto:post@atp-anke.dk)>; Ankestyrelsen <[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)>; Arbejdsretten <[aretten@arbejdsretten.dk](mailto:aretten@arbejdsretten.dk)>; Beskæftigelsesrådet <[kba@star.dk](mailto:kba@star.dk)>; Business Danmark Centralorganisationens Fællesudvalg <[info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk)>; DANMARKS FRIE FAGFORENING ADMINISTRATIONEN <[DFF@DFF.net](mailto:DFF@DFF.net)>; DANSK ARBEJDSGIVERFORENING <[da@da.dk](mailto:da@da.dk)>; Dansk Erhverv (høring <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; Dansk Industri <[di@di.dk](mailto:di@di.dk)>; Dansk Metal <[metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk)>; Danske Advokater <[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)>; Danske Byggerier <[dibyggeri@di.dk](mailto:dibyggeri@di.dk)>; Danske Regioner <[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)>; DEN DANSKE DOMMERFORENING <[dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com)>; Det Faglige Hus - A-kasse <[info@detfagligehus.dk](mailto:info@detfagligehus.dk)>; Fagbevægelsens Hovedorganisation <[fh@fho.dk](mailto:fh@fho.dk)>; Finansforbundet <[post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk)>; finanssektorens arbejdsgiverforening <[fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk)>; Foreningen Danske Revisorer <[sekretariat@fdr.dk](mailto:sekretariat@fdr.dk)>; Forhandlingsfællesskabet <[post@forhandlingsfaellesskabet.dk](mailto:post@forhandlingsfaellesskabet.dk)>; Frie Funktionærer <[kontakt@frie.dk](mailto:kontakt@frie.dk)>; GARTNERI- LAND- OG SKOVBRUGETS ARBEJDSGIVERE <[info@gls-a.dk](mailto:info@gls-a.dk)>; Høringer - Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) <[pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk)>; ITD Brancheorganisation <[itd@itd.dk](mailto:itd@itd.dk)>; Kommunernes Landsforening <[KL@KL.DK](mailto:KL@KL.DK)>; [kontakt@kooperationen.dk](mailto:kontakt@kooperationen.dk); KRISTELIG ARBEJDSGIVERFORENING <[ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk)>; Krifa Kommunikation <[pol.sekr@krifa.dk](mailto:pol.sekr@krifa.dk)>; LEDERNE <[Lederne@lederne.dk](mailto:Lederne@lederne.dk)>; Lærernes Centralorganisation <[lc@skaf-net.dk](mailto:lc@skaf-net.dk)>; [post@businessdanmark.dk](mailto:post@businessdanmark.dk); SMV Danmark <[smv@smvdanmark.dk](mailto:smv@smvdanmark.dk)>; Udbetaling Danmark <[udbetalingdanmark@atp.dk](mailto:udbetalingdanmark@atp.dk)>

**Emne:** Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed (Id nr.: 212058)

Hermed sendes Lovforslag om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed i høring.  
Bemærk at høringsfristen er den 18. august 2022.

Venlig hilsen  
Sagsstyringsenheden

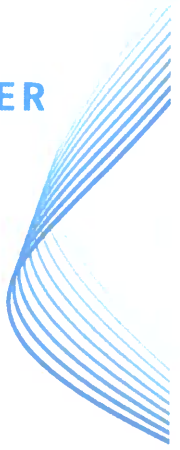


#### Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20 | 1060 København K  
T 72 20 50 00 | [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk) | [www.bm.dk](http://www.bm.dk)

#### Ministry of Employment

Holmens Kanal 20 | 1060 Copenhagen  
T +45 72 20 50 00 | [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk) | [www.bm.dk](http://www.bm.dk)



Beskæftigelsesministeriet  
Sendt til: [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk), [dlf@bm.dk](mailto:dlf@bm.dk), [jla@at.dk](mailto:jla@at.dk)  
j.nr. 2022-2275

Dato 8. juli 2022

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2022-025127

## Høringssvar over lovforslag om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed for ansatte, BM j.nr. 2022-2275

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for ansættelsesret.

### Overordnede bemærkninger

Danske Advokater støtter, at boliger, der stilles til rådighed for ansatte, skal opfylde visse minimumskrav. Vi er dog betænkelige ved, at de ansættes grundlovssikrede rettigheder bliver sat i spil af hensyn til det offentliges kontrol. Desuden bør det være tydeligt, hvilke krav der stilles til arbejdsgiverne og boligerne.

*Danske Advokaters overordnede bemærkninger:*

#### 1. Danske Advokater finder det bekymrende, hvis Arbejdstilsynet uden retskendelse skal kunne skaffe sig adgang til privates bopæl

Boligen er ukrænkelig, og myndighederne må ikke uden retskendelse foretage husundersøgelser, uden særegen lovhjemmel. Det følger direkte af grundlovens § 72. Det forringer retssikkerheden, hver gang der indføres ny hjemmel til indtrængen uden retskendelse.

Danske Advokater mener derfor, at det er vigtigt, at der foretages en proportionalitets afvejning i forholdet mellem boligens ukrænkelighed og den ansattes ret til privatlivets overfor hensynet til myndighedernes behov for kontrol.

Det bemærkes, at ikke alle arbejdstagere, der bliver indkvarteret af en arbejdsgiver, er sårbare. Danske Advokater ser det som meget indgribende, at der lægges op til en generel ret for Arbejdstilsynet til adgang til de indkvarteredes private boliger, herunder at kræve dokumentation og foretage fotografiske optagelser i private hjem.

*Danske Advokater finder det bekymrende, at lovforslagets § 6, stk. 2 og 3, lægger op til, at Arbejdstilsynet uden retskendelse skal kunne skaffe sig adgang til privates bopæl. Vi mener ikke umiddelbart, det er nødvendigt og proportionalt, at Arbejdstilsynet uden retskendelse skal have denne adgang til privates boliger, bare fordi de er stillet til rådighed af arbejdsgiveren.*

*Danske Advokater opfordrer derfor til at ændre lovforslagets § 6, stk. 2 og 3, så der ikke gives adgang til kontrol af de ansattes boliger uden forudgående retskendelse.*

*Alternativt opfordrer Danske Advokater til, at der foretages en proportionalitetsafvejning af, om det er nødvendigt og proportionalt at indføre hjemmel til, at Arbejdstilsynet uden retskendelse skal kunne skaffe sig adgang til privates bolig for at føre tilsyn sat overfor hensynet til den ansattes ret til privatliv og boligens ukrænkelighed. Afvejningen bør som minimum skrives ind i bemærkningerne til lovforslaget. Vi har noteret, at der er foretaget en afvejning i forhold til mulighed for kontrol, men savner hensynet til den ansatte og dennes rettigheder.*

*Samtidig opfordrer Danske Advokater til, at der indsættes en bestemmelse om efterfølgende evaluering af ordningen, hvor det vurderes, om bestemmelserne (§ 6, stk. 2 og 3) har været nødvendige eller overflødige, og om de har været anvendt på en acceptabel måde. Det kan i den sammenhæng være relevant at indføre en pligt for Arbejdstilsynet til at notere, hver gang de benytter muligheden.*

## **2. Det skal i god tid gøres klart og tydeligt, hvad der forstås med ”gode og tidssvarende boligforhold”**

Med lovforslaget bemyndiges Beskæftigelsesministeriet til at fastsætte nærmere regler om krav til indkvarteringen, når en arbejdsgiver stiller bolig til rådighed for en eller flere ansatte.

I lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3.1.2.2. er nævnt nogle krav, der forventes at blive stillet til indkvartering af kortere (under 7 dage) og længerevarende (over 7 dage) varighed. Danske Advokater finder, at udmøntningen er meget sparsomt beskrevet.

Af hensyn til både arbejdsgiver og de ansatte er det vigtigt, at det hurtigst muligt gøres klart og entydigt, hvilke krav der stilles til boligen for at leve op til betegnelsen ”gode og tilsvarende boligforhold”.

*Danske Advokater opfordrer derfor til, at det præciseres allerede i bemærkningerne, hvad der forstås med ”gode og tidssvarende boligforhold”, og at Beskæftigelsesministeren i god tid inden lovens ikrafttræden fastsætter de nærmere regler om, hvilke krav indkvarteringen skal opfylde.*

### **Afsluttende bemærkninger:**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive hørings svar, og vi står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard  
Specialkonsulent  
cho@danskeadvokater.dk

## Ditte Lings Fiala

---

**Fra:** David Luxhøj-Pedersen <dlp@fanet.dk>  
**Sendt:** 18. august 2022 17:15  
**Til:** BM Postkasse; Ditte Lings Fiala; Jonas Lyngse Larsen  
**Emne:** Finanssektorens Arbejdsgiverforenings høringssvar til lovforslag om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed for ansatte - J.nr. 2022 - 2275

Til rette vedkommende

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) takker for høringmuligheden og har ingen bemærkninger til lovforslaget - J-nr. 2022-2275.

**Med venlig hilsen**

David Luxhøj-Pedersen  
Advokatfuldmægtig

E: [dlp@fanet.dk](mailto:dlp@fanet.dk)

M: [+45 33 38 16 23](tel:+4533381623)

Amaliegade 7  
1256 København K

**FA** FINANSSEKTORENS  
ARBEJDSGIVERFORENING



## Ditte Lings Fiala

---

**Fra:** Malene Bett Vestergaard Sørensen <mvs@regioner.dk>  
**Sendt:** 17. august 2022 12:54  
**Til:** BM Postkasse; Ditte Lings Fiala; Jonas Lyngse Larsen  
**Cc:** Henrik Casper  
**Emne:** Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed (Id nr.: 212058)

Vedr.: Lovforslag om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed, ministeriets j.nr. 2022-2275

Danske Regioner har ikke bemærkninger til det fremsendte forslag.

Med venlig hilsen

Malene Vestergaard Sørensen  
chefrådgiver  
Center for Forhandling, Aftaler og Overenskomster

**Danske Regioner**  
Dampfærgevej 22  
2100 København Ø

**T** (+45) 26 78 77 12  
**E** [mvs@regioner.dk](mailto:mvs@regioner.dk)

Officiel post bedes sendt til  
[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)

[www.regioner.dk](http://www.regioner.dk)

**Fra:** Postenheden <post@bm.dk>  
**Sendt:** 28. juni 2022 10:54  
**Til:** 3f <3f@3f.dk>; Advokatrådet <postkasse@advokatsamfundet.dk>; Akademikernes Centralorganisation <ac@ac.dk>; Ankenævnet for ATP <post@atp-anke.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; Arbejdsretten <aretten@arbejdsretten.dk>; Beskæftigelsesrådet <kba@star.dk>; Business Danmark Centralorganisationens Fællesudvalg <info@cfu-net.dk>; DANMARKS FRIE FAGFORENING ADMINISTRATIONEN <DFF@DFF.net>; DANSK ARBEJDSGIVERFORENING <da@da.dk>; Dansk Erhverv (høring <hoeringsager@danskerhverv.dk>; Dansk Industri <di@di.dk>; Dansk Metal <metal@danskmetal.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Byggerier <dibyggeri@di.dk>; Regioner@regioner.dk; DEN DANSKE DOMMERFORENING <dommerforeningen@gmail.com>; Det Faglige Hus - A-kasse <info@detfagligehus.dk>; Fagbevægelsens Hovedorganisation <fh@fho.dk>; FINANSFORBUNDET <post@finansforbundet.dk>; finanssektorens arbejdsgiverforening <fa@fanet.dk>; Foreningen Danske Revisorer <sekretariat@fdr.dk>; Forhandlingsfællesskabet <post@forhandlingsfaellesskabet.dk>; Frie Funktionærer <kontakt@frie.dk>; GARTNERI- LAND- OG SKOVBRUGETS ARBEJDSGIVERE <info@gl-a.dk>; Høringer - Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) <pote@atp.dk>; ITD Brancheorganisation <itd@itd.dk>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; kontakt@kooperationen.dk; KRISTELIG ARBEJDSGIVERFORENING <ka@ka.dk>; Kristelig Fagbevægelse KRIFA <pol.sekr@krifa.dk>; LEDERNE <Lederne@lederne.dk>; Lærernes Centralorganisation <lc@skaf-net.dk>; post@businessdanmark.dk; SMV Danmark <smv@smvdanmark.dk>; Udbetaling Danmark <udbetalingdanmark@atp.dk>  
**Emne:** Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed (Id nr.: 212058)

Hermed sendes Lovforslag om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed i høring.  
Bemærk at høringsfristen er den 18. august 2022.

Venlig hilsen  
Sagsstyringsenheden



Beskæftigelsesministeriet,

[bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk);

[dlf@bm.dk](mailto:dlf@bm.dk);

[jla@at.dk](mailto:jla@at.dk);

**KL's var på høring over forslag til lov om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed for ansatte, j-nr. 2022-2275**

Beskæftigelsesministeren har med brev af 18. juni 2022 fremsendt høring over forslag til Lov om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed for ansatte.

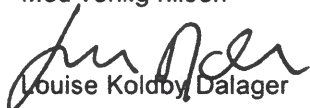
Med lovforslaget indføres der et generelt krav om, at en arbejdsgiver, som stiller bolig til rådighed for én eller flere ansatte, skal sikre gode og tidssvarende boligforhold. Beskæftigelsesministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om, hvilke krav indkvarteringen skal opfylde, når en arbejdsgiver stiller bolig til rådighed for ansatte.

KL vurderer, at loven ikke eller kun i meget begrænset omfang vil få betydning for kommunerne som arbejdsgivere.

KL noterer sig i øvrigt, at kommunerne ikke tillægges tilsynsopgaver eller andre pligter i forhold til loven - således som det var tilfældet med den midlertidige lov om forebyggelse af COVID-19 smitte, når en arbejdsgiver stiller bolig til rådighed for ansatte - men at tilsynsopgaverne alene tillægges Arbejdstilsynet.

På den baggrund har KL ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

  
Louise Koldby Dalager

  
Preben Meier Pedersen

Dato: 17. august 2022

Sags ID: SAG-2022-02958

Dok. ID: 3238766

E-mail: [PMPD@kl.dk](mailto:PMPD@kl.dk)

Direkte: 3370 3819

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

Side 1 af 1



## Ditte Lings Fiala

---

**Fra:** Arbejdsretten <Aretten@arbejdsretten.dk>  
**Sendt:** 28. juni 2022 13:23  
**Til:** Post Post  
**Emne:** SV: Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed (Id nr.: 212058)

Arbejdsretten har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Jette Rasmussen**

T 33 67 38 13 | [jra@arbejdsretten.dk](mailto:jra@arbejdsretten.dk)

**Arbejdsretten**

[Sankt Annæ Plads 5](#) | [1250 København K](#) | [arbejdsretten.dk](#)

T 33 95 67 21 | [aretten@arbejdsretten.dk](mailto:aretten@arbejdsretten.dk)

Sådan behandler vi personoplysninger



**Fra:** Postenheden <post@bm.dk>

**Sendt:** 28. juni 2022 10:54

**Til:** Faglig Fælles Forbund 3F <3f@3f.dk>; Advokatrådet <postkasse@advokatsamfundet.dk>; Akademikernes Centralorganisation <ac@ac.dk>; Post ATP-Anke <post@atp-anke.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; Arbejdsretten <Aretten@arbejdsretten.dk>; Kristian Bak <KBA@star.dk>; Business Danmark Centralorganisationens Fællesudvalg <info@cfu-net.dk>; DANMARKS FRIE FAGFORENING ADMINISTRATIONEN <DFF@DFF.net>; DANSK ARBEJDSGIVERFORENING <da@da.dk>; Dansk Erhverv (høring) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; di@di.dk; Dansk Metal <metal@danskmatal.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Byggerier <dibyggeri@di.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; DEN DANSKE DOMMERFORENING <dommerforeningen@gmail.com>; Det Faglige Hus - A-kasse <info@detfagligehus.dk>; Fagbevægelsens Hovedorganisation <fh@fho.dk>; FINANSFORBUNDET <post@finansforbundet.dk>; finanssektorens arbejdsgiverforening <fa@fanet.dk>; Foreningen Danske Revisorer <sekretariat@fdr.dk>; Forhandlingsfællesskabet <post@forhandlingsfaellesskabet.dk>; Frie Funktionærer <kontakt@frie.dk>; GARTNERI- LAND- OG SKOVBRUGETS ARBEJDSGIVERE <info@gls-a.dk>; ATP <pote@atp.dk>; International Transport Danmark <itd@itd.dk>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; kontakt@kooperationen.dk; KRISTELIG ARBEJDSGIVERFORENING <ka@ka.dk>; Kristelig Fagbevægelse KRIFA <pol.sekr@krifa.dk>; LEDERNE <Lederne@lederne.dk>; Lærernes Centralorganisation <lc@skaf-net.dk>; post@businessdanmark.dk; SMV Danmark <smv@smvdanmark.dk>; Udbetaling Danmark <udbetalingdanmark@atp.dk>

**Emne:** Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed (Id nr.: 212058)

Hermed sendes Lovforslag om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed i høring. Bemærk at høringsfristen er den 18. august 2022.

Venlig hilsen

Sagsstyringsenheden

---

**Til:** Jonas Lyngse Larsen (jla@at.dk), Postenheden (post@bm.dk), Ditte Lings Fiala (dlf@bm.dk)  
**Fra:** ATP - Anders Østergaard (ano@atp-anke.dk)  
**Titel:** Sv: Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed  
**E-mailtitel:**  
**Sendt:** 02-07-2022 09:22

Ankenævnet for ATP m.m. har ingen bemærkninger til udkast til lovforslag om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed for ansatte.

Venlig hilsen

**Anders Østergaard**

*Sekretær*

*Ankenævnet for ATP m.m.*

---

**Til:** Advokatrådet (postkasse@advokatsamfundet.dk), Akademikernes Centralorganisation (ac@ac.dk), Ankestyrelsen (ast@ast.dk), Business Danmark Centralorganisationens Fællesudvalg (info@cfu-net.dk), DANMARKS FRIE FAGFORENING ADMINISTRATIONEN (DFF@DFF.net), Dansk Erhverv (høring (hoeringssager@danskerhverv.dk), Danske Advokater (mail@danskeadvokater.dk), Danske Regioner (regioner@regioner.dk), DEN DANSKE DOMMERFORENING (dommerforeningen@gmail.com), FINANSFORBUNDET (post@finansforbundet.dk), finanssektorens arbejdsgiverforening (fa@fanet.dk), Foreningen Danske Revisorer (sekretariat@fdr.dk), Forhandlingsfællesskabet (post@forhandlingsfaellesskabet.dk), GARTNERI- LAND- OG SKOVBRUGETS ARBEJDSGIVERE (info@gls-a.dk), ATP (pote@atp.dk), ITD Brancheorganisation (itd@itd.dk), Kommunernes Landsforening (KL@KL.DK), kontakt@kooperationen.dk (kontakt@kooperationen.dk), KRISTELIG ARBEJDSGIVERFORENING (ka@ka.dk), Lærernes Centralorganisation (lc@skaf-net.dk), post@businessdanmark.dk (post@businessdanmark.dk), SMV Danmark (smv@smvdanmark.dk), Udbetaling Danmark (udbetalingdanmark@atp.dk), Arbejdsretten (aretten@arbejdsretten.dk), ATP's Ankenævn (post@atp-anke.dk), DANSK ARBEJDSGIVERFORENING (da@da.dk), Dansk Metal (metal@danskmetal.dk), Danske Byggerier (dibyggeri@di.dk), Det Faglige Hus - A-kasse (info@detfagligehus.dk), di@di.dk (di@di.dk), Fagbevægelsens Hovedorganisation (fh@fho.dk), Faglig Fælles Forbund 3F (3f@3f.dk), Frie Funktionærer (kontakt@frie.dk), Kristelig Fagbevægelse KRIFA (pol.sekr@krifa.dk), Kristian Bak (KBA@star.dk), LEDERNE (Lederne@lederne.dk)

**Fra:** Postenheden (post@bm.dk)

**Titel:** Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed

**E-mailtitel:** Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed (Id nr.: 212058)

**Sendt:** 28-06-2022 10:54

Hermed sendes Lovforslag om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed i høring. Bemærk at høringsfristen er den 18. august 2022.

Venlig hilsen

Sagsstyringsenheden



**Beskæftigelsesministeriet**

Holmens Kanal 20 | 1060 København K

T 72 20 50 00 | [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk) | [www.bm.dk](http://www.bm.dk)

**Ministry of Employment**

Holmens Kanal 20 | 1060 Copenhagen

T +45 72 20 50 00 | [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk) | [www.bm.dk](http://www.bm.dk)



Beskæftigelsesministeriet  
Departementet  
Holmens Kanal 20  
1060 København K

**Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed (Id nr.: 212058).**

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

17. august 2022

J.nr. 22-29237

Cpr.nr.

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

## Ditte Lings Fiala

---

**Fra:** Mette Munk Jacobsen <METMJ@odense.dk>  
**Sendt:** 4. juli 2022 18:59  
**Til:** bm@bm.dk; dlf@bm.dk; jla@at.dk  
**Emne:** Svar på høring - j.nr. 2022-2275: Høring om krav til arbejdsgivere, som stiller bolig til rådighed (Id nr.: 212058) - Frist 18/8

På vegne af rådmand Christoffer Lilleholt, Beskæftigelses- og Socialforvaltningen, Odense Kommune, er her tilbagemelding på høring.

Han har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

**Mette Munk Jacobsen**  
Rådmandssekretær

Direkte telefon 6375 4003  
Mobiltelefon 5146 4297  
[metmj@odense.dk](mailto:metmj@odense.dk)

### ODENSE KOMMUNE

Beskæftigelses- og Socialforvaltningen  
Ledelsessekretariatet  
Skulkenborg 1  
5000 Odense C  
[www.odense.dk](http://www.odense.dk)

*Odense Kommune behandler dine personoplysninger. Du kan se mere om, hvordan det foregår og dine rettigheder på [www.odense.dk/privatlivspolitik](http://www.odense.dk/privatlivspolitik)*

**Fra:** Kristian Bak <KBA@star.dk>

**Sendt:** 30. juni 2022 10:55

**Til:** AC <ac@ac.dk>; Anders Daugberg Stryhn <ands@star.dk>; Anita Vium Jørgensen <avj@handicap.dk>; Anne Sofie Fogtmann <asf@ac.dk>; Anni Pilegaard <ap@dsr.dk>; Bent Nielsen <bent@bm.dk>; Berit Toft Fihl <btbf@lho.dk>; Bodil Egelund Christensen <bec@regioner.dk>; Christina Borries <chbo@fho.dk>; David Hedegaard Andersen <daha@danskmetal.dk>; Dorte Fredborg <dorte.fredborg@3f.dk>; Ejner K. Holst <ekh@fho.dk>; Emma Barslund Fosse <embf@di.dk>; Erik Simonsen <ees@da.dk>; Eva Obdrup <eva.obdrup@3f.dk>; Gitte Morgenstjerne <gimo@danskmetal.dk>; Gudrun Vinde <gudrun.vinde@3f.dk>; Helena Mikkelsen <hmik@foa.dk>; Helle Rasmussen <hra@star.dk>; Jakob Heltoft <jhe@star.dk>; Jay Christian Magpantay <JCM@bm.dk>; Jens Erik Zebis <jez@star.dk>; Jeppe Sørensen <jso@fho.dk>; Joan Erichsen <Joan.Erichsen@3f.dk>; Jon Lausten Vilsen <jon.vilsen@3f.dk>; Jørgen Bang-Petersen <jbp@da.dk>; Kim Møller Laursen <kml@lederne.dk>; Maja Kasten <MAK@star.dk>; Kim Them Serup <Kim.serup@3f.dk>; Kirsten Brix Pedersen <KBP@star.dk>; Kristian Bak <KBA@star.dk>; Kristina Bendixen <kbe@kl.dk>; Laura Olsen <lao@star.dk>; Lisbeth Lintz <ll@ac.dk>; lise thaarup <ltp@di.dk>; Lone Jørgensen <loj001@foa.dk>; Lone Vingtoft <lvi@regioner.dk>; Lotte Holten <lhm@regioner.dk>; Mads Samsing <mads.samsing@hk.dk>; Maria Bille Høgh <mbi@da.dk>; Marie Beck Jensen <mbj@nnf.dk>; Morten Asaa <mas@dsa.dk>; Morten Fønsskov Greising <mfg@star.dk>; Nina van Deurs <nvd@fho.dk>; Ole Jensen <osje@foa.dk>; Per Hansen <peh@nnf.dk>; Pernille Mørch Christensen <pernille.christensen@3f.dk>; Peter Graversen <pgr@star.dk>; peter Halkjær <pha@danskerhverv.dk>; Peter Thorgård <pth@bm.dk>; Steen Nielsen <snn@di.dk>; Stine Pilegaard Jespersen <spj@danskerhverv.dk>; Søren Heisel <soren.heisel@3f.dk>; Thomas Bugge <Thomas.Bugge@uvm.dk>; Thomas Michael Klintefelt <thok@di.dk>; Thorkild Olsen <to@handicap.dk>; Tina Voldby <tvo@teknik.dk>; Trine Bolwijn <trbo@kl.dk>; Vivi Nøhr <Vivi.noer@hk.dk>; knn@horesta.dk; rrb@da.dk;