

---

**Til:** Transportministeriet (trm@TRM.dk)  
**Cc:** TRM Anders Robodo Petersen (arp@TRM.dk)  
**Fra:** Morten Ørtved (mo@le34.dk)  
**Titel:** Forslag til ændring af lov om private fællesveje  
**Sendt:** 05-08-2022 13:00

Praktiserende Landinspektørers Forening har ikke kommentarer til det fremsendte forslag.

Med venlig hilsen / best regards



**Morten Ørtved**

Formand – Praktiserende Landinspektørers Forening

Kalvebod Brygge 31, 1780 København V  
Gasværksvej 30R, 9000 Aalborg

Kontor +45 3886 1070 | [formand@plf.dk](mailto:formand@plf.dk)  
Mobil +45 2023 6952 | Direkte+45 9630 3653

---

**Til:** Transportministeriet (trm@TRM.dk), TRM Anders Robodo Petersen (arp@TRM.dk)  
**Cc:** Claus Lundgaard Karlsen (clka@horsens.dk), Allan Lyng Hansen (alyha@horsens.dk)  
**Fra:** Anette Frank Lyngsø (afl@horsens.dk)  
**Titel:** Bemærkninger til udkast ang. "Høring over forslag til ændring af privatvejsloven" (Id nr. 117167)  
**Sendt:** 04-08-2022 09:04  
**Bilag:** Bemærkninger til nyt lovforslag vedr.docx;

Til Transportministeriet

Bemærkninger til udkast ang. "Høring over forslag til ændring af privatvejsloven"  
Se vedhæftet

Med venlig hilsen

**Anette Frank Lyngsø**  
Teknisk designer

Telefon direkte: 76292625

Mail: [afl@horsens.dk](mailto:afl@horsens.dk)

## Horsens Kommune

**Teknik og Miljø**  
Affald og Trafik  
Rådhusstorvet 4  
8700 Horsens

Vi behandler naturligvis dine personoplysninger efter reglerne for databeskyttelse. Læs mere [her](#)

## Bemærkninger til nyt lovforslag vedr. opgravninger

- Hvordan skal kommunerne håndtere at være vejmyndighed for bestemt type ledninger og ikke for vejen? § 24 a stk. 1
- Ifølge § 24 a stk. 1 "...kan ledningsejeren ansøge kommunalbestyrelsen om at meddele tilladelse" - Betyder det de ikke behøver at ansøge om en tilladelse (dvs. "kan" paragraf), hvis der opnås enighed med vejejer? Hvordan skal vejmyndigheden behandle en klage sag, hvis den ikke er ansøgt?
- Hvordan skal ledningsejer dokumentere at der har været en dialog med vejejer og der ikke er enighed? § 24 a stk. 1
- Hvad hvis en vejejer nægter at vejen er en privat fællesvej skal vejmyndigheden så til at dokumentere dette f.eks. Ved at undersøge om andre har vejret? § 24 a stk. 1
- Elektroniske kommunikationsnet - hvad dækker dette præcist? Er det alene internet/tele eller gælder det også almindelig el - Horsens Kommune vil gerne have en præcisering af præcist hvilke ledningsanlæg det omhandler? § 24 a stk. 1
- Hvordan håndtere kommunen mellem de forskellige opgravninger, når vi kun er vejmyndighed for det elektroniske kommunikationsnet? § 24 a stk. 1
- Får vejmyndigheden også en tilsynspligt ifm. Med reetableringen? § 24 a stk. 4
- Skal kommunen til at fastlægge en erstatningsstørrelse eller hvordan håndteres dette? § 24 a stk. 4
- Hvem skal forestå tinglysning af ledningsdeklarationerne - er det ledningsejer selv? § 24b stk. 1
- Hvis en ledningsejer ikke fjerner anlægget/ledningen efter endt brug, er kommunen så forpligtiget til at fjerne det eller få ledningsejer til det? eller er det vejejeren selv der må slås med ledningsejer om dette - altså er det et privatretsligt liggende imellem ledningsejer og vejejer. § 24b stk. 2
- Er det ledningsejer selv der skal varsler vejejer om en opgravning eller er det vejmyndigheden, ligesom det sker på private fællesveje i byzone hvor vejmyndigheden skal hører vejejere før en opgravningstilladelse? § 24 a stk. 5
- Ifølge punkt 2.3 fremgår det at Kommunen ikke er forpligtiget til at træffe bestemmelse efter den forslåede § 24 a - skal det dermed forstås at paragraffen ikke er en "skal" paragraf men alene en "kan" paragraf. Således at kommunen godt kan afvise at træffe afgørelse i en ansøgning?
- Der står at man vil indføre muligheden for at opkræve et gebyr - bliver det en fast pris eller skal det afregnes efter de administrative omkostninger (ud fra time forbrug).
- Kan en vejejer eller ledningsejer klage over kommunens tilladelse og dermed udsætte arbejderne?
- Gælder det også for private fællestier på landet? Ligesom det gør i byzone
- Hvis kommunen meddeler tilladelse så fremgår det af skrivelsen af ledningerne kommer til at ligge på det lovgivningsbestemte gæsteprincip, dette vil ikke være tilfældet hvis der opnås enighed imellem ledningsejer og vejejer. I vores optik vil en ledningsejer altid være bedre beskyttet ved det lovgivningsbestemte gæsteprincip end det frivillig aftale, det vil helt sikkert betyde at ledningsejer ikke vil lægge mange kræfter i at opnå en frivillig aftale, hvor de risikere at skulle betale for at må ligge i vejen.

---

**Til:** Transportministeriet (trm@TRM.dk), TRM Anders Robodo Petersen (arp@TRM.dk)  
**Fra:** Anita Albers (aniaf@aarhus.dk)  
**Titel:** Vedr. Høring over udkast til forslag om ændring af lov om private fællesveje (Kabler m.v. til brug for elektroniske kommunikationsnet)  
**Sendt:** 13-07-2022 10:43

Til rette vedkommende.

Aarhus Kommune, MTM, Byrum har ingen bemærkninger til denne høring.

God sommer.

Med venlig hilsen

Anita Albers  
Administrativ medarbejder | Sagsbehandler

T + 45 8940 4400  
E [aniaf@aarhus.dk](mailto:aniaf@aarhus.dk)



**TEKNIK OG MILJØ**

Vejanlæg  
Karen Blixens Boulevard 7  
8220 Brabrand  
[www.aarhus.dk](http://www.aarhus.dk)  
[anlaeg@mtm.aarhus.dk](mailto:anlaeg@mtm.aarhus.dk)

*Aarhus Kommune registrerer og bruger de personoplysninger, du indsender til os. Læs mere om kommunens behandling af dine personoplysninger her: <https://aarhus.dk/databeskyttelse>*

---

**Til:** Transportministeriet (trm@TRM.dk), TRM Anders Robodo Petersen (arp@TRM.dk)  
**Fra:** Anita Albers (aniaf@aarhus.dk)  
**Titel:** VS: Høring frist 5/8: Forslag til Lov om ændring af lov om private fællesveje  
**Sendt:** 19-08-2022 06:37

Hej.

Da jeg netop er tilbage efter ferie, har det ikke været muligt at indsende dette høringsvar tidligere. Jeg håber, det kan nå at komme med i jeres betragtning og beklager den forsinkede tilbagemelding.

Med venlig hilsen

Anita Albers  
Administrativ medarbejder | Sagsbehandler

T + 45 8940 4400  
E [aniaf@aarhus.dk](mailto:aniaf@aarhus.dk)



#### TEKNIK OG MILJØ

Vejanlæg  
Karen Blixens Boulevard 7  
8220 Brabrand  
[www.aarhus.dk](http://www.aarhus.dk)  
[anlaeg@mtm.aarhus.dk](mailto:anlaeg@mtm.aarhus.dk)

Aarhus Kommune registrerer og bruger de personoplysninger, du indsender til os. Læs mere om kommunens behandling af dine personoplysninger her: <https://aarhus.dk/databeskyttelse>

---

**Fra:** Annette Madsen Tilma <tanm@aarhus.dk>

**Sendt:** 1. august 2022 13:42

**Til:** Anita Albers <aniaf@aarhus.dk>; René Gerstrøm Helbo <regh@aarhus.dk>; Lone Rasmussen <lra@aarhus.dk>

**Emne:** SV: Høring frist 5/8: Forslag til Lov om ændring af lov om private fællesveje

Hej Anita.

Her er mine kommentarer til nedenstående Udkast om ændring af lov om private fællesveje samt Udkastet for betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje.

Jf. §24a, stk. 1:

1. Hvordan forventes det, at kommunen kan sikre sig, at ledningsejer og vejejer har forsøgt at nå til enighed/haft en kommunikation inden en gravansøgning fremsendes for elektroniske kommunikationsnet?
2. Det kan være problematisk at det ikke er alle ansøgninger for elektroniske kommunikationsnet, der på en privat fællesvej i landzone, har en gravetilladelse (nogle af tilladelserne gives sandsynligvis direkte mellem ledningsejer og vejejer).  
Herved kan Vejmyndigheden miste overblikket over gravearbejder i en privat fællesvej i landzone – her tænkes blandt andet på koordinering og klager.
3. Vil der stadig skulle foretages partshøring af vejejeren, inden en eventuel gravetilladelse kan gives - ligesom hvis det var en privat fællesvej i Byområde?

Jf. §24a, stk. 5:

1. Umiddelbart fremgår det ikke af stk. 5, at der skal foreligge en gravetilladelse, hvis der skal ske renovering eller andet af et eksisterende elektronisk kommunikationsnet – gælder der de samme regler som i §24a, stk. 1?

2. Hvis vejmyndigheden skal give en gravetilladelse, skal vejmyndigheden da vente 3 uger med at give tilladelsen, og hvordan kan vejmyndigheden sikre sig at vejejerer er blevet varslet min. 3 uger før af ledningsejerer?
3. Hvad hvis det er akutarbejde, hvor vejejerer ikke skal underrettes, skal vejmyndigheden da underrettes med efterfølgende fremsendelse af en graveansøgning/graveanmeldelse?

Kommentar til Udkastet for betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje:

§4: Det kan være administrativt tungt, at beregne de dokumenterede administrative udgifter i forbindelse med sagsbehandling af en graveansøgning. Paragraffen vil derfor sandsynligvis ikke blive brugt i kommunerne.

Med venlig hilsen

**Annette Tilma**

Ingeniør, Gravetilladelser

M + 45 30709261

E [tanm@aarhus.dk](mailto:tanm@aarhus.dk)



**TEKNIK OG MILJØ**

Vejmyndighed

Karen Blixens Boulevard 7

8220 Brabrand

[www.aarhus.dk](http://www.aarhus.dk)

*Aarhus Kommune registrerer og bruger de oplysninger, du giver os i forbindelse med din henvendelse. Vi bruger oplysningerne for bedre at kunne besvare din henvendelse. Aarhus Kommune er dataansvarlig for behandling af personoplysninger, og du kan læse mere om kommunens behandling af personoplysninger her: <https://aarhus.dk/databeskyttelse>. Oplysninger om vores behandling af personoplysninger i forbindelse med sagsbehandling og forvaltning af offentlige vejarealer og grønne områder i Aarhus Kommune kan læses her: [www.aarhus.dk/databeskyttelse/mad](http://www.aarhus.dk/databeskyttelse/mad).*

---

**Til:** TRM Anders Robodo Petersen (arp@TRM.dk), Transportministeriet (trm@TRM.dk)  
**Fra:** Foreningen af Rådgivende Ingeniører (fri@frinet.dk)  
**Titel:** SV: Høring over forslag til ændring af privatvejsloven  
**E-mailtitel:** SV: Høring over forslag til ændring af privatvejsloven (Id nr.: 117167)  
**Sendt:** 12-07-2022 10:38

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovenstående høring.

Vi har ingen bemærkninger til den, da den ikke direkte påvirker rammebetingelserne for rådgivende ingeniørvirksomheder.

Med venlig hilsen

Ulrik Ryssel Albertsen



Erhvervspolitisk Chef  
Foreningen af Rådgivende Ingeniører

---

**Fra:** TRM Anders Robodo Petersen <arp@TRM.dk>

**Sendt:** 29. juni 2022 08:48

**Til:** postkasse@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; info@atea.dk; BRS <brs@brs.dk>; info@bolignet.dk; info@beredskabsinfo.dk; sekretaer@dkcpc.dk; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; diblyggeri@di.dk; Ev@de.dk; de@danskenergi.dk; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; dhf@danskhandicapforbund.dk; 'hoering@di.dk' <hoering@di.dk>; tdsf@d.dk; Dansk IT <dit@dit.dk>; ledningsejerforum@greenpowerdenmark.dk; sekretariat@dansklive.dk; danskmetal@danskmetal.dk; info@dansknet.dk; Dansk Vejforening <dv@dv.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Handicaporganisationer <dh@handicap.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; ddl@ddl.org; DI Digital <digital@di.dk>; info@energinet.dk; Fælles Fagligt Forbund (3F <3f@3f.dk>; pej@fibia.dk; forbrugerombudsmanden@forbrugerombudsmanden.dk; Forbrugerrådet Tænk <hoeringer@fbr.dk>; sbs@fda.dk; Foreningen af Rådgivende Ingeniører <fri@frinet.dk>; info@greenpowerdenmark.dk; 'itb@itb.dk' <itb@itb.dk>; Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Landbrug & Fødevarer <info@lf.dk>; Landdistrikternes Fællesråd <mail@landdistrikterne.dk>; nrgi@nrgi.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk; radius@radiusenet.dk; Sammenslutning af Danske Småøer <sekretariatet@danske-smaaoer.dk>; seas-nve@seas-nve.dk; SEGES <info@seges.dk>; info@kontakt.stofa.dk; regulering@tdcnet.dk; tekniq@tekniq.dk; jw@teleindu.dk; regulation@telenor.dk; rikke.rosenmejer@telicompany.com

**Emne:** Høring over forslag til ændring af privatvejsloven (Id nr.: 117167)

Til rette vedkommende

Se vedhæftet Transportministeriets høring over forslag til ændring af privatvejsloven.

Med venlig hilsen

**Anders Petersen**  
Chefkonsulent

**Transportministeriet**  
Ministry of Transport  
Vej- og Brokontoret  
Frederiksholms Kanal 27 F  
DK-1220 København K

Telefon +45 2069 7995

[arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

[www.trm.dk](http://www.trm.dk)

For nærmere om ministeriets behandling af personoplysninger henvises til ministeriets hjemmeside:  
<https://www.trm.dk/da/ministeriet/databeskyttelsesforordningen>



---

**Til:** Transportministeriet (trm@TRM.dk), TRM Anders Robodo Petersen (arp@TRM.dk)  
**Fra:** Pia Saxild (PS@fbr.dk)  
**Titel:** SV: Høring over forslag til ændring af privatvejsloven  
**E-mailtitel:** SV: Høring over forslag til ændring af privatvejsloven (Id nr.: 117167)  
**Sendt:** 04-07-2022 13:08

Forbrugerrådet Tænk vurderer, at denne konkrete høring ligger uden for vores for tiden prioriterede arbejdsområder og vil derfor undlade at forholde os hertil. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte. For en god ordens skyld skal det understreges, at Forbrugerrådet Tænk stadig er interesseret i at modtage høringer inden for området.

Med venlig hilsen

**Uffe Rabe Krag**

POLITISK CHEF

T +45 7741 7741

W [taenk.dk](http://taenk.dk)

**Forbrugerrådet Tænk**

Ryesgade 3A, 2. th. | 2200 Kbh. N



---

**Fra:** TRM Anders Robodo Petersen [<mailto:arp@TRM.dk>]

**Sendt:** 29. juni 2022 08:48

**Til:** [postkasse@advokatsamfundet.dk](mailto:postkasse@advokatsamfundet.dk); Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; [info@atea.dk](mailto:info@atea.dk); BRS; [info@bolignet.dk](mailto:info@bolignet.dk); [info@beredskabsinfo.dk](mailto:info@beredskabsinfo.dk); [sekretaer@dkcpc.dk](mailto:sekretaer@dkcpc.dk); Danmarks Naturfredningsforening; [dibyggeri@di.dk](mailto:dibyggeri@di.dk); [Ev@de.dk](mailto:Ev@de.dk); [de@danskenergi.dk](mailto:de@danskenergi.dk); Dansk Erhverv; [dhf@danskhandicapforbund.dk](mailto:dhf@danskhandicapforbund.dk); 'hoering@di.dk'; [tdsf@d.dk](mailto:tdsf@d.dk); Dansk IT; [ledningsejerforum@greenpowerdenmark.dk](mailto:ledningsejerforum@greenpowerdenmark.dk); [sekretariat@dansklive.dk](mailto:sekretariat@dansklive.dk); [danskmetal@danskmetal.dk](mailto:danskmetal@danskmetal.dk); [info@dansknet.dk](mailto:info@dansknet.dk); Dansk Vejforening; Danske Advokater; Danske Handicaporganisationer; Danske Regioner; [ddl@ddl.org](mailto:ddl@ddl.org); DI Digital; [info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk); Fælles Fagligt Forbund (3F); [pej@fibia.dk](mailto:pej@fibia.dk); [forbrugerombudsmanden@forbrugerombudsmanden.dk](mailto:forbrugerombudsmanden@forbrugerombudsmanden.dk); Forbrugerrådet Tænk Hoeringer; [sbs@fda.dk](mailto:sbs@fda.dk); Foreningen af Rådgivende Ingeniører; [info@greenpowerdenmark.dk](mailto:info@greenpowerdenmark.dk); 'itb@itb.dk'; Kommunernes Landsforening; Landbrug & Fødevarer; Landdistrikternes Fællesråd; [nrgi@nrgi.dk](mailto:nrgi@nrgi.dk); [sekretariat@parcelhus.dk](mailto:sekretariat@parcelhus.dk); [plf@plf.dk](mailto:plf@plf.dk); [radius@radiuselnet.dk](mailto:radius@radiuselnet.dk); Sammenslutning af Danske Småøer; [seas-nve@seas-nve.dk](mailto:seas-nve@seas-nve.dk); SEGES; [info@kontakt.stofa.dk](mailto:info@kontakt.stofa.dk); [regulering@tdcnet.dk](mailto:regulering@tdcnet.dk); [teknik@teknik.dk](mailto:teknik@teknik.dk); [jw@teleindu.dk](mailto:jw@teleindu.dk); [regulation@telenor.dk](mailto:regulation@telenor.dk); [rikke.rosenmejer@teliacompany.com](mailto:rikke.rosenmejer@teliacompany.com)

**Emne:** Høring over forslag til ændring af privatvejsloven (Id nr.: 117167)

Til rette vedkommende

Se vedhæftet Transportministeriets høring over forslag til ændring af privatvejsloven.

Med venlig hilsen

**Anders Petersen**  
Chefkonsulent

**Transportministeriet**  
Ministry of Transport  
Vej- og Brokontoret  
Frederiksholms Kanal 27 F

DK-1220 København K

Telefon +45 2069 7995

[arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

[www.trm.dk](http://www.trm.dk)

For nærmere om ministeriets behandling af personoplysninger henvises til ministeriets hjemmeside:

<https://www.trm.dk/da/ministeriet/databeskyttelsesforordningen>

---

**Til:** Transportministeriet (trm@TRM.dk), TRM Anders Robodo Petersen (arp@TRM.dk)  
**Fra:** Info@a2012.dk (info@a2012.dk)  
**Titel:** Høringssvar om ændringer i privatvejsloven  
**Sendt:** 15-08-2022 13:25

Til Transportministeriet

*Vedr. lovforslag om gravearbejder m.m. i forbindelse med kabler for elektroniske kommunikationsnet*

A2012, Antennesammenslutningen af 2012, skal hermed fremkomme med følgende indvendinger mod lovforslaget.

1. Det er vores opfattelse, at forslaget indebærer ekspropriation af private rettigheder, og at der ikke er sådanne hensyn til almenvellet, at ekspropriation kan gennemføres, jf. Grundlovens § 73. Det er en væsentlig lovteknisk mangel, at forslaget slet ikke forholder sig til denne ekspropriationssituation. Forslaget er derfor så mangelfuldt, at det bør trækkes tilbage.
2. Når vi nedenfor taler om antenneforeninger, drejer det sig om privatejede, selvstændige foreninger, ofte drevet på frivillig basis af ulønnede bestyrelsesmedlemmer, der til sine medlemmer leverer bredbånd, tv og lignende tjenester, som medlemmerne ønsker. De kan også hedde antennelaug, net-foreninger, bredbåndsforeninger eller lignende.
3. Når vi nedenfor taler om fiberselskaber tænker vi primært på el-selskabernes aflæggere, men også om TDC Net og andre større, privatejede fiberselskaber.
4. Lovforslaget forholder sig slet ikke til, at fiberselskaberne markedsfører sig på et urigtigt, faktisk grundlag. Man påstår, at fiberforbindelser er andre forbindelser som f.eks. coaxforbindelser overlegne. På denne måde har fiberselskaberne skabt en urigtig hype om deres aktiviteter, som der slet ikke er sagligt belæg for. Deres markedsføring er faktisk forkert. Kendsgerningen er, at coax kan levere lige så hurtige og hurtigere forbindelser end fiber. Kendsgerningen er også, at videreførelse af eksisterende coaxanlæg, ofte efter en teknisk opgradering, hvor der også bruges fiber, kan gennemføres til forbrugerpriser, der er meget lavere end fiberselskabernes priser, selv om tilslutning til fiber markedsføres som gratis, hvilket også er faktisk forkert. Vi redegør gerne nærmere for disse forhold.

Vi har helt friske eksempler på, at fiberselskaber på faktisk urigtigt grundlag både vedrørende teknik og økonomi får uvidende forbrugere til at skrotte velfungerende coaxanlæg til fordel for dyrere fiberforbindelser, der angives at være gratis.

5. Mange steder i landet er der etableret kabelbårne bredbåndsforbindelser med anvendelse af en kombination af fiber og coaxkabel, kabelnet som leverer fuldt ud samme ydelser og hastigheder – eller højere - end rene fibernet udbredt af fiberselskaberne. Sådanne net er oftest etableret og ejes af lokale antenneforeninger. Andre bredbåndsforbindelser er i stedet for med coax- og fibernet etableret med luftbårne bredbåndsforbindelser.
6. Gennem mange år har el-selskabernes fiberselskaber nedgravet kilometervis af overflødige fiberkabler, hvor de har gennemgravet byer, der allerede er dækket af privatejede coax- og fibernet. Fiberselskaberne har traditionelt erobret 10-15% af antenneforeningernes medlemmer, men 2/3 af disse er i løbet af ca. 1 år vendt tilbage til antenneforeningerne fordi fiberselskabernes forbindelser er dyrere, mindre brugervenlige og ikke bedre end de eksisterende forbindelser etableret af antenneforeningerne. Dvs. 90-95% af forbrugerne stemmer med fødderne og fravælger fiberselskaberne "gratis" tilbud. Der ligger således i dag rundt om i Danmark tusinde af kilometer nedgravede fiberkabler, der aldrig er taget i brug. Fiberselskaberne har aldrig villet oplyse, hvor mange af deres tilslutningsmuligheder, der reelt er kommet i brug eller hvor mange, der aldrig er kommet i brug. Fiberselskabernes virksomhed repræsenterer derfor et kæmpemæssigt samfundsmæssigt spild – formentlig i multimilliard-klassen. Vi opfordrer på det kraftigste transportministeriet til at skaffe disse oplysninger til veje – uanset om dette lovforslag bliver gennemført eller ej.
7. Efter lovforslaget vil fiberselskaberne med kommunalbestyrelsens godkendelse fuldstændig kunne udkonkurrere en eksisterende antenneforening ved falske argumenter om, at deres fiberforbindelser er bedre end det

eksisterende net. Hvad det notorisk ikke er. Formelt giver lovforslaget de privatejede antenneforeninger samme rettigheder som fiberselskaberne til at bede kommunalbestyrelserne tillade gravning i områder omfattet af privatvejsloven, som det giver til fiberselskaberne. Men de faktiske forhold er helt anderledes. Fiberselskaberne har så mange ledige milliarder kroner til rådighed, at en privatejet antenneforening, der i modsætning til fiberselskaberne skal se på rentabilitet, slet ikke har mulighed for at konkurrere. Og erfaringen viser, at kommunerne er alt for svage og ikke sagligt funderede til at kunne overskue denne situation. Der kan dokumenteres en række eksempler på, hvordan fiberselskaber har lokket kommuner til ulovligt at markedsføre deres produkter i direkte breve til borgerne.

Der er altså – i modsætning til, hvad lovforslaget angiver – tale om, at loven af fiberselskaberne skal bruges til at erobre nye markeder, hvor selskaberne tromler velfungerende infrastruktur ned til fordel for deres egen fiber.

8. Lovforslaget vil derfor på et urigtigt faktisk grundlag både vedr. teknik og priser give fiberselskaberne en konkurrencemæssig fordel ved ekspropriation af private rettigheder, som ikke har nogen begrundelse i hensynet til almenvellet. Forslaget er hermed også i skarp modstrid med mange års politik om markedsbaseret udrulning af digital infrastruktur.
9. Hvis ministeriet vælger alligevel at fremme forlaget, skal vi anmode om, at vores indvendinger vedr. urigtigt teknisk og økonomisk grundlag samt vores indvendinger mod ekspropriation bliver håndteret nøje i bemærkningerne, så det klart kan ses ved en evt. senere domstolsprøvelse, at ministeriet var advaret mod disse forhold.
10. A2012 repræsenterer 40 antenne- og internetforeninger fordelt over hele landet med ca. 80.000 husstande som medlemmer og levering fra såvel YouSee som Stofa og "frie" antenneforeninger. Antenneforeningerne ser det som vores opgave at skaffe medlemmerne det bedst mulige internet og tv-programmer til de lavest mulige omkostninger. Se mere på [www.a2012.dk](http://www.a2012.dk).
11. A2012 skal samtidig anmode om at blive opført på listen over høringsberettigede organisationer vedr. sager af denne art.

På vegne af A2012

Bernt Freiberg  
Cand.scient, formand

Poul Juul  
Cand.polit, næstformand.

Poul Juul  
Næstformand A2012, Antennesammenslutningen af 2012.  
Formand for Informationsudvalget i A2012  
Tlf. 44402012. Mail: [pj@a2012.dk](mailto:pj@a2012.dk)  
CVR: 34 75 93 59  
Privat: Kovangen 532, 3480 Fredensborg.

Transportministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Mail: [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk) og [arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

## Hørings svar vedr. udkast til forslag om ændring af lov om private fællesveje

Tak for muligheden for at afgive høringssvar vedr. udkast til forslag om ændring af lov om private fællesveje. DI Byggeri har ikke kommentarer til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen

Trine de Fine Skibsted



---

**Til:** Transportministeriet (trm@TRM.dk), TRM Anders Robodo Petersen (arp@TRM.dk)  
**Fra:** Jørn Bitsch (JB@parcelhus.dk)  
**Titel:** Vedrørende høring om "Forslag til Lov om ændring af lov private fællesveje (Kabler m.v. til brug for elektroniske kommunikationsnet)"  
**Sendt:** 16-08-2022 13:58

Parcelhusejernes Landsforening (PL) takker for det fremsendte høringsmateriale.

Vores umiddelbart eneste bemærkning er i relation til den foreslåede bestemmelse § 24 a, stk. 4.

For at modvirke usikkerhed omkring erstatning og reetablering, skal vi foreslå, at man i lighed med den henvisning til Lov om offentlige veje, der er foretaget i § 24 a, stk. 3, indsætter tilsvarende henvisning til de relevante bestemmelser i "byreglerne" i Lov om private fællesveje.

Der er ikke kommentarer til den senere fremsendte høring om gebyr for behandling af ansøgninger jf. § 24 a.

Med venlig hilsen

Parcelhusejernes Landsforening

Jørn Bitsch  
Sekretariatschef

Til Transportministeriet

Sendt pr. mail til [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk) samt [arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

17. august 2022

## **Fiberalliancens hørings svar vedrørende udkast til forslag om ændring af lov om private fællesveje**

Fiberalliancen hilser det udsendte udkast til lovforslag velkommen. Lovforslaget har sigte på at fremme muligheden for at nedgrave bredbåndsinfrastruktur på private fællesveje i landzoner, og er således en opfølgning på initiativ nr. 12 i den nye telepolitiske aftale fra december 2021 om at indføre bedre graveadgang på private fællesveje.

Transportministeriet har i tillæg udsendt et forslag til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje i høring.

Fiberalliancens bemærkninger til begge høringer fremgår af nærværende hørings svar.

### **Indledende bemærkninger**

Fiberalliancen har i flere år peget på, at de energiselskabsejede fibernetselskaber oplever problemer med at nedgrave fibernet på private fællesveje i landzoner, hvor kommunerne ikke har vejmyndighed. Her er graveadgangen betinget af en forudgående privatretlig aftale mellem vejarealets ejer (lodsejere) og fibernetselskabet.

Igennem årene har der været talrige eksempler på, at berørte lodsejere ikke har reageret på en graveanmodning om fremføring af fibernet til ejendomme med vejret til vejen (fællesvej). I en del tilfælde har lodsejeren krævet en økonomisk kompensation for graveadgangen, selvom der som oftest alene graves i vejarealet - typisk i vejrabat - og ikke i afgrøder. I nogle tilfælde har der været tale om ublu høje beløbsstørrelser. Der er også eksempler på at

lodsejere har nægtet at imødekomme en graveanmodning på grund af nabostridigheder og deslige.

De svære gravevilkår på private fællesveje i landzoner hæmmer fibernetselskabernes mulighed for at tilbyde en samfundskritisk infrastruktur, som fibernet repræsenterer, til alle husstande og virksomheder indenfor selskabernes respektive forsyningsområder. Gravevilkårene er med til at forsinke og fordyre anlægsprocessen, og et stigende antal husstande og virksomheder i landområderne afskæres adgang til hurtigt bredbånd gennem fibernet. Problemets omfang forventes at vokse i takt med at fibernetselskaberne skal ud til de "sværeste" adresser som primært er lokaliseret i landdistrikterne.

Den anførte problemstilling skærpes yderligere af den nye politiske målsætning om, at alle boliger og virksomheder i Danmark skal have adgang til minimum 100/30 Mbit/s i 2025 – og endnu vigtigere – at mindst 98 procent af alle boliger og virksomheder i 2025 være dækket med en infrastruktur, der kan levere 1 Gbit/s (1.000 Mbit/s) i downloadhastighed.

Det fremgår af den telepolitiske aftale, at forligskredsen i 2025 skal se nærmere på, hvordan også de sidste procenter – den såkaldte restgruppe – kan dækkes med gigabit. En ikke uvæsentlig andel af restgruppen har adresse på private fællesveje i landzoner.

Fiberalliancen har tidligere foreslået som løsning, at fibernetselskaberne søger direkte ved kommunen – altså udenom vejarealets ejer(e) – i lighed med private fællesveje i byer og bymæssige områder. Her gennemfører kommunen en partshøring af grundejerne og udsteder tilladelse til placering af ledninger m.m. i private fællesveje på relevante, saglige og proportionale vilkår, og grundejerne kan ikke modsætte sig, at en tilladelse udnyttes.

Henset til, at der er tale om udbygning af en samfundskritisk infrastruktur, som har afgørende betydning for den fremtidige bosætning og erhvervsaktivitet i landdistrikterne, bør denne løsningsmodel være i kommunernes egen interesse.

## **Konkrete bemærkninger**

### **§24 a, stk. 1**

I § 24 a, stk. 1 foreslås det, at ledningsejeren kan ansøge kommunalbestyrelsen om at meddele tilladelse til, at de nødvendige kabler mv. placeres i færdselsarealet til forsyning af ejendomme med vejret eller stien på gæsteprincippets vilkår, i de tilfælde, hvor det ikke har været muligt at indgå en privatretlig aftale med vejarealets ejer om etableringen og vilkårene herfor.

Det fremgår dog ikke konkret hvornår ledningsejeren kan anmode kommunalbestyrelsen om at gå ind i sagen. I bemærkningerne til lovforslagets § 1 anføres det, at det teoretiske og praktiske udgangspunkt er, at kommunalbestyrelsen og dermed forslaget til ny § 24 a, stk.



1, først kommer i spil, når en af aftaleparterne, formegentlig oftest ledningsejeren, retter henvendelse til kommunen og forelægger den sammenbrudte forhandlingsituation.

I lovbemærkningerne henvises der til, at Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur (SDFI) i medfør af § 9 n, stk. 1, nr. 5, jf. § 9 m, stk. 1, nr. 9, jf. § 9 j, stk. 2, i lov om graveadgang, etablering og udnyttelse af infrastruktur til telekommunikationsformål samt udnyttelse af infrastruktur på tværs af forsyningssektorer m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 845 af 21. august 2019 (herefter graveloven), kan bestemme, at ejeren af en ejendom skal give adgang til etablering af et højhastighedsnet til elektronisk kommunikationsnet i private veje og private fællesveje på landet. Forud for SDFI's indtrædelse i sagen har vejarealets ejer en 2-måneders frist til at reagere på en graveanmodning fra en ledningsejer, jf. § 9 j, stk. 3. Ifølge Transportministeriet har bestemmelsen kun været anvendt én gang til at placere ledninger i private veje og private fællesveje på landet. I den konkrete sag tog det mere end 12 måneder at behandle klagesagen og den samlede "ventetid" var på omkring 1 ½ år.

Fiberalliancen mener, at der i bestemmelsen bør fastsættes en tidsfrist for de privatretlige forhandlinger mellem ledningsejer og vejarealets ejer, og at tidsfristen bør ligge på niveau med den typiske tidsfrist for kommunernes behandling af graveanmodninger for private fællesveje i byer og bymæssige områder, nemlig omkring 2 uger. En længere frist vil hæmme og fordyre fibernetselskabernes mulighed for en fuld udbygning af fibernet i landdistrikterne.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at kommunalbestyrelsen ikke er forpligtet til at træffe bestemmelse efter den foreslåede § 24 a, og at kommunalbestyrelsens afgørelse af en ansøgningssag vil kunne være at henvise parterne, herunder modtageren af den ønskede infrastruktur, til at genoptage forhandlingerne, hvor dette efter kommunalbestyrelsens vurdering vil være mest hensigtsmæssigt.

Fiberalliancen finder det ikke hensigtsmæssigt hvis kommunalbestyrelsens afgørelse alene kan bestå i at henvise en ansøgningssag til fornyede forhandlinger mellem ledningsejer og lodsejer, da der hermed er risiko for en længerevarende sagsproces som kan fordyre udbygningen af fibernet. I sidste ende kan det føre til, at fiberoperatøren er nødt til at indstille et anlægsprojekt til skade for lokalsamfundet.

#### **§24 a, stk. 4**

I §24 a, stk. 4 fremgår det, at en tilladelse efter stk. 1 skal betinges af, at ledningsejeren yder vedkommende grundejere erstatning for eventuel skade ved anbringelse eller tilstedeværelse samt ved eftersyn og istandsættelse af de omhandlede kabler og eventuelt tilbehør, retablerer vejareal og arbejdsareal efter end arbejde og skriftligt underretter kommunen om, at retableringsarbejderne er gennemført.

Hvis der er tale om erstatning for anbringelse af anlægget i vejarealet vil det betyde fravigelse af gæsteprincippet. Det bør derfor præciseres, at der alene er erstatning for strukturskader eller ødelagte afgrøder, som erstattes efter "Landsaftale for el- og fiberanlæg på landbrugsjord".

### **§24 b, stk. 1**

I § 24 b, stk. 1 fremgår det, at ledningsejeren har ret til at få tinglyst en ledningsdeklaration om anlæggets tilstedeværelse i eller på vejarealet eller stiarealet uden arealejerens samtykke.

Fiberalliancen finder bestemmelsen hensigtsmæssig, idet en tinglysning af en ledningsdeklaration for anlæggets tilstedeværelse – uden fravigelse af gæsteprincippet – giver en beskyttelse af infrastrukturen - i tillæg til Ledningsejerregistret (LER).

Den foreslåede bestemmelse skal også ses i lyset af gravelovens § 6, hvor det fremgår, at kabler til brug for elektroniske kommunikationsnet eller -tjenester, der nedlægges i privat ejendom, skal tinglyses med tilhørende tinglysningsrids på de berørte ejendomme. Fiberalliancen har kendskab til eksempler på, at berørte lodsejere ikke har indvilliget i at få tinglyst en ledningsdeklaration om et fiberanlægs tilstedeværelse på en privat fællesvej.

### **Forslag om fastsættelse af regler om opkrævning af gebyr ved behandling af ansøgning**

Ifølge de almindelige bemærkninger til lovforslaget, og den foreslåede ændring af bekendtgørelsen om betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje, er det intentionen at give kommunalbestyrelsen mulighed for at opkræve et gebyr til hel eller delvis dækning af kommunernes omkostninger ved behandling af ansøgninger i henhold til loven.

Fiberalliancen støtter ikke indførelse af et gebyr for behandling af ansøgninger om graveadgang på private fællesveje i landzoner - ligesom der heller ikke opkræves gebyr for ansøgninger om placering af ledninger m.m. i private fællesveje i byer og bymæssige områder eller andre vejtyper.

Der bør således ikke være forskel på om hvorvidt en ansøgning om graveadgang sker i et byområde eller i et landdistrikt.

Borgere og virksomheder bosat på private fællesveje i landzoner hører i forvejen blandt de allerdyreste adresser at dække med fibernet som følge af en ofte meget spredt bebyggelse og lange grave- og ledningsafstande. Indførelse af et gebyr for behandling af ansøgning om graveadgang vil gøre det endnu dyrere for fibernetselskaberne at udrulle fibernet i landdistrikterne – hvad enten der er tale om et gebyr efter tidsforbrug eller et fast gebyr.

Adgang til fibernet som en samfundskritisk infrastruktur har som sagt en afgørende betydning for den fremtidige bosætning og erhvervsaktivitet i landdistrikterne – og har dermed også en positiv betydning for kommunernes fremtidige skattegrundlag og indtægter. Det er derfor også i kommunernes egen interesse at få udbygget fibernet til alle borgere og virksomheder – ikke mindst borgere som er bosat på private fællesveje i landzoner.

Fiberalliancen foreslår på den baggrund, at muligheden for gebyrfinansiering udgår, subsidiært at der indføres et loft for opkrævning af et mindre, fast gebyr på i størrelsesorden 1.000 kr. – svarende til det mindre, faste gebyr, som kommunerne kan opkræve i medfør af bekendtgørelse om Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens gebyrer på byggeområdet.

---

Fiberalliancen står naturligvis til rådighed for besvarelse af Transportministeriets eventuelle spørgsmål i forbindelse med dette høringssvar, ligesom Fiberalliancen gerne uddyber høringssvaret ved et møde.

Med venlig hilsen

Christian Vonger Berg  
Fiberalliancen  
[chb@greenpowerdenmark.dk](mailto:chb@greenpowerdenmark.dk)  
Mobil: +45 2275 0411



Høringssvar – fælles for jeres

j.nr. 2022-1120 &

j.nr. 2022-3640

forslag til ændringer af lov om private veje og bekendtgørelse om samme

Sendt via mail til [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk) og [arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

Højby den 17. august 2022.

FDA, Forenede Danske Antenneanlæg takker for de tilsendte forslag og for muligheden for at kommentere dem.

FDA har følgende bemærkninger til forslaget til ændring af loven:

- Vi vil opfordre til, at det genovervejes om det er proportionalt, at anlæg i sin helhed skal fjernes jfr. § 24 b. Stk. 2.  
Uanset at forslaget må antages at være i overensstemmelse med gæsteprincippet, jfr. bemærkningerne til bestemmelsen, så virker det hverken rimeligt eller hensigtsmæssigt, at ledninger i jorden skal opgraves. Allerede fordi bestemmelsen alene omfatter kabler til brug for elektroniske kommunikationsnet, vil der være tale om bløde ledninger (evt. tynde trækrør), som efter vores vurdering ikke vil være generende efterfølgende. At udstyr over jorden bør nedtages, har vi ikke som sådan bemærkninger til.
- Vi støtter i øvrigt fra FDAs side intentionerne med lovforslaget.

FDA har ingen bemærkninger til forslaget til ændring af bekendtgørelsen, idet vi bemærker at gebyret alene skal dække de dokumenterede administrative udgifter.

Med venlig hilsen

FDA, Forenede Danske Antenneanlæg

[afsendt elektronisk uden signatur]

**Søren Birksø Sørensen**

Sekretariatschef



17. august 2022

MOKR

DI-2018-15718

Til Transportministeriet  
[trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk); [arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

## Høringsvar vedr. høring over udkast til forslag om ændring af lov om private fællesveje

DI skal hermed takke for høringen vedr. forslag til ændring af lov om private fællesveje.

Grundlæggende er vi positivt stemte og ser forslaget som en forbedring af rammevilkårene for at udbrede den digitale infrastruktur i hele landet. Det er essentielt for bosætning og erhvervsudvikling i hele landet.

DI støtter, at kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om, at der kan anlægges kabler på private fællesveje. Denne løsning er en fornuftig måde at fremme forhandlingerne mellem ledningsejere og ejere af private fællesveje.

Med venlig hilsen

Morten Kristiansen, Fagleder  
DI Digital

Transportministeriet  
Fremsendt til [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk) og [arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

## Hørings svar på Forslag til Lov om ændring af lov om private fællesveje (Kabler m.v. til brug for elektroniske kommunikationsnet)

Cerius A/S (Cerius) og Radius Elnet A/S (Radius) har modtaget Transportministeriets forslag til Lov om ændring af private fællesveje i høring.

17.08 2022

**Hovedkontor:**  
Hovedgaden 36  
4520 Svinninge

Det fremsendte lovforslag giver os anledning til at komme med følgende bemærkninger.

I baggrunden for lovforslaget er der blandt andet henvist til de vanskeligheder, der er forbundet med at etablere ledninger til brug for elektroniske kommunikationsnet i vejarealer, der er klassificeret som private fællesveje og private fælles stier på landet.

Cerius og Radius er ejere af el-distributionsnet, og dermed ikke omfattet af det fremsendte lovforslag, men de udfordringer der beskrives i lovforslagets bemærkninger, gør sig imidlertid også gældende for etablering af el-net.

Der henvises i bemærkningerne til lovforslaget til den Landsaftale, der foreligger for etablering af el- og fiberanlæg i landbrugsjord, men denne aftale løser imidlertid ikke de udfordringer, der er forbundet med etablering af el-infrastruktur i vejarealer.

El-distributionsnettet er i vidt omfang udbygget, og problemstillingen er således primært begrænset til udbygning af eksisterende tilslutninger, hvor en ejendomsejer ønsker at udvide eller på anden måde ændre sine tilslutningsforhold. Med den generelle øgede elektrificering af samfundet er det imidlertid en problemstilling vi forventer vi vil møde oftere i fremtiden.

Venlig hilsen

**Mette-Marie Joensen**  
Lead Legal Counsel

30327447  
[memaj@radiuselnet.dk](mailto:memaj@radiuselnet.dk)



17. august 2022

MOKR

DI-2018-15718

Til Transportministeriet  
[trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk); [arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

## Høringsvar vedr. høring over udkast til forslag om ændring af lov om private fællesveje

DI skal hermed takke for høringen vedr. forslag til ændring af lov om private fællesveje.

Grundlæggende er vi positivt stemte og ser forslaget som en forbedring af rammevilkårene for at udbrede den digitale infrastruktur i hele landet. Det er essentielt for bosætning og erhvervsudvikling i hele landet.

DI støtter, at kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om, at der kan anlægges kabler på private fællesveje. Denne løsning er en fornuftig måde at fremme forhandlingerne mellem ledningsejere og ejere af private fællesveje.

Med venlig hilsen

Morten Kristiansen, Fagleder  
DI Digital



**Att: Transportministeriet**  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K  
[trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk) og [arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

## **Hørings svar over udkast til forslag om ændring af lov om private fællesveje (Kabler m.v. til brug for elektroniske kommunikationsnet)**

Arbejdskraftmanglen og klimaforandringer er to af velfærdssamfundets helt store udfordringer de kommende år. Et af de vigtigste svar på disse udfordringer er, at vi skruer op for brugen af data, teknologi og digitalisering af services. For at lykkes er det helt afgørende at alle borgere, virksomheder og myndigheder har den nødvendige adgang til tidssvarende mobil- og bredbåndsforbindelser. Derfor ser KL det positivt, at Regeringen i december har sat nye mål for udbredelsen af en tidssvarende digital infrastruktur og vil understøtte udbredelsen på landet med det nuværende lovforslag.

Som ministeriet angiver, vil lovforslaget dog medføre nye administrative opgaver for kommunerne. I og med at kommunerne ville skulle tage stilling nye ansøgninger vil der være tale om nye, ressourcekrævende opgaver. På den baggrund forventer KL, at opgaven i kommunerne kompenseres. Som også ministerieret foreslår i bemærkningerne til lovforslaget, forventer KL en ny hjemmel til kommunerne til at opkræve gebyr fra ansøger, som kan dække omkostningerne ved behandlingen af en ansøgning.

Med venlig hilsen

Pia Færch  
Kontorchef, Center for Digitalisering og teknologi

Dato: 16. august 2022

Sags ID: SAG-2017-02112  
Dok. ID: 3242829

E-mail: [AKF@kl.dk](mailto:AKF@kl.dk)  
Direkte: 3370 3797

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 1





17. august 2022

Transportministeriet  
Departementet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

[trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk)

[arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

## Høring over udkast til forslag om ændring af lov om private fællesveje (Kabler til brug for elektroniske kommunikationsnet). Ref. sagsnr. 2021-1120

Transportministeriet har ved mail af 29. juni 2022 udsendt udkast til forslag om ændring af lov om private fællesveje (Kabler til brug for elektroniske kommunikationsnet) i høring.

Landinspektørforeningen har gennemgået høringsmaterialet og har følgende bemærkninger.

Indledningsvis skal det bemærkes, at landinspektørforening ikke forholder sig til lovforslagets politiske formål – at fremme muligheden for udbygning af elektroniske kommunikationsnet på landet.

### § 24 a

Det giver god mening, at lovforslaget giver kommunerne mulighed for og hjemmel til at meddele tilladelse til placering af de omhandlede kabler i privat fællesveje på landet på foranledning af ledningsejerens ansøgning og på samme vilkår, som gælder for tilladelse til nedgravning af ledninger i privat fællesvej i buer og bymæssige områder. Det skaber en form for analogi mellem lovens byregler og landregler.

Landinspektørforeningen er også enig med forslagsstiller i, at ledningerne skal placeres på gæstprincippets vilkår i respekt for beskyttelse af "arealejers" rettigheder.

### § 24 b

Private fælles vejes geografiske placering er ikke statisk især ikke på landet. Private fællesveje på landet omlægges ofte blandt andet som følge af strukturændringer i landbruget og anden ændring i arealanvendelsen i det åbne land. Derfor bør lovforslaget strammes op i forhold til tinglysning af en ledningsdeklaration.

Landinspektørforeningen forslår, at der i forbindelse med kommunens meddelelse om tilladelse til ledningsanlæggets placering i privat fællesvej skal stilles et egentligt krav til ledningsejer om, at ledningsejer skal tinglyse en ledningsdeklaration om anlæggets tilstedeværelse – og uændret som foreslået i lovudkastet "*uden arealejerens samtykke*".

Det vil sikre ledningernes tilstedeværelse og formelle "synlighed" uanset arealets anvendelse over tid (privat fællesvej, landbrug, skov m.v.) – hvilket er i både ledningsejers interesse samt i "arealejers" og "tredje mands" interesse.



## Landinspektørforeningen

*En særlig bemærkning.* I princippet er den samme problematik gældende for private fællesvej i byer og bymæssige områder. Landinspektørforeningen vil derfor opfordre Transportministeriet til at overveje et lignende krav til ledningsejer om tinglysning af en ledningsdeklaration som vilkår for tilladelse til nedgravning af ledninger i private fællesveje i byer og bymæssige områder.

Landinspektørforeningen står gerne til rådighed for en uddybning af de fremsatte bemærkninger.

Med venlig hilsen

Torben Juulsager  
Formand

17. august 2022

trm@trm.dk  
arp@trm.dk

## **Høringsvar fra TI og Dansk Erhverv vedr. forslag til lov om ændring af lov om private fællesveje samt forslag til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje**

Transportministeriet har hhv. den 29. juni 2022 og den 4. juli 2022 sendt følgende forslag i høring:

- Lov om ændring af lov om private fællesveje (Kabler m.v. til brug for elektroniske kommunikationsnet)
- Forslag til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje

Begge høringer har frist den 17. august 2022.

Teleindustrien og Dansk Erhverv takker for muligheden for at fremsende sine bemærkninger til de to høringer. For nemheds skyld er bemærkninger til begge høringer samlet i nærværende høringssvar.

### **Overordnede bemærkninger**

Forslaget om at ændre loven om private fællesveje følger af den telepolitiske aftale, som regeringen, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Alternativet indgik i december 2021. Det fremgår af aftalen, at det er til gavn for alle danskere at styrke incitamentet til at investere i udbygning og opgradering af bl.a. bredbåndinfrastrukturen, hvilket bl.a. skal ske ved at indføre bedre graveadgang på private fællesveje.

TI's og Dansk Erhvervs medlemmer oplever i dag **løbende udfordringer med at få gravetilladelser fra ejere af private fællesveje beliggende i landzoner** i forbindelse med etablering af digital infrastruktur. Der er bl.a. tilfælde, hvor grundejeren ikke reagerer på graveanmodninger fra ledningsejeren, eller hvor grundejeren kræver økonomisk compensation for graveadgangen, selvom der som oftest alene graves i vejarealet – typisk i vejrabatten – og ikke i afgrøder. Der er også tilfælde, hvor grundejeren af forskellige årsager ikke ønsker etablering af fibernet via sin vej, selvom naboerne med vejret ønsker at blive koblet på fibernet. Årsagerne kan fx være, at grundejeren ikke selv har interesse i en fiberforbindelse eller nabostridigheder, hvor grundejeren ikke vil efterkomme sine naboers ønsker. **TI og Dansk Erhverv er derfor positive over for, at der med forslaget til ændring af lov om private fællesveje er lagt op til at tage et vigtigt skridt mod at løse disse udfordringer** ved at give kommunalbestyrelser hjemmel til at udstede tilladelse til at placere ledninger langs private fællesveje på landet.

Den proces i privatvejsloven, der med forslaget lægges op til at skulle gælde fremadrettet, kommer dog til at gælde parallelt med processen efter graveloven, hvorefter Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur (SDFI) kan bestemme, at grundejeren skal give adgang til etablering af et højhastighedsnet til elektronisk

kommunikationsnet frem til en bygnings adgangspunkt. Processen, der med forslaget lægges op til, kommer navnlig til at gælde parallelt med den frist, som grundejeren har til at afvise en ledningsejers graveanmodning efter gravelovens § 9 j, stk. 3. Fristen lyder på to måneder efter datoen for modtagelsen af anmodningen. Med andre ord kan ledningsejeren risikere at skulle vente to måneder på svar fra grundejeren, før ledningsejeren kan tage stilling til, om denne ønsker at rejse sagen for SDFI eller ansøge kommunen om gravetilladelse. Dette vil kunne forlænge udrulningstiden mærkbart i landzonerne. Den proces, der lægges op til at skulle gælde i privatvejsloven betyder desuden, at de to måneder vil være *i tillæg til* den tid, som kommunalbestyrelsen efterfølgende måtte bruge på sagsbehandling. TI vurderer, at en frist på to måneder er u hensigtsmæssig lang, idet den dels unødigt forsinker, at borgere og virksomheder i landzonerne kan koble sig på ny bredbåndsinfrastruktur og drage nytte af denne, dels betyder, at der som minimum går to måneder *mere*, inden ledningsejeren kan komme i jorden, sammenlignet med private fællesveje i byer og bymæssige områder. For disse områder skal ledningsejeren ikke rette henvendelse til grundejeren først, og sagsbehandlingstiden hos kommunen er her normalt to uger.

**TI og Dansk Erhverv mener på den baggrund, at fristen for ejere af private fællesveje til at reagere på en ledningsejers graveanmodning bør mindskes, således at udrulningstiden i landzonerne nærmer sig udrulningstiden i byer og bymæssige områder. Mere konkret foreslår TI og Dansk Erhverv, at der i privatvejsloven indsættes en frist for, hvornår ejere af private fællesveje senest skal reagere på en ledningsejers graveanmodning i henhold til privatvejsloven. Samtidig bør manglende reaktion anses som om, at der ikke kan opnås enighed mellem parterne i henhold til § 24 a, stk. 1. TI og Dansk Erhverv foreslår, at fristen skal være to uger.** Det vil betyde, at udrulningstiden i landzone, når grundejeren ikke reagerer, højst bliver ca. fire uger (to uger hos grundejer, ca. to uger hos kommunen). Til sammenligning tager den proces ca. to uger i byer og bymæssige områder.

Med forslaget om ændring af lov om private fællesveje og den foreslåede ændring af bekendtgørelsen om betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje lægges der som noget nyt op til at give kommunalbestyrelser mulighed for at tage gebyr for sagsbehandlingen af graveanmodninger for private fællesveje. Gebyrbetaling er hverken i tråd med kommunernes sagsbehandling af graveanmodninger for private fællesveje i byer og bymæssige områder, hvor kommunerne ikke har mulighed for at opkræve et gebyr, eller den telepolitiske aftale fra december 2021. Af den telepolitiske aftale fremgår det bl.a., at telebranchens rammevilkår skal være gode og forudsigelige, og at der – for at skabe incitament til udbygning af den digitale infrastruktur – skal være færre byrder på branchen. Forslaget om at indføre et nyt sagsbehandlingsgebyr – herunder uden at der fastsættes et egentligt loft for gebyret – ses dermed ikke at være konsistent med den telepolitiske ramme. Det vil i stedet øge omkostningerne – og uforudsigeligheden – ved at etablere den digitale infrastruktur, som borgere og virksomheder i landzonerne efterspørger. **TI og Dansk Erhverv foreslår på den baggrund, at muligheden for gebyrfinansiering udgår, subsidiært at der indføres et loft på 1.000 kr. for gebyret.**

### Specifikke bemærkninger

Til forslag til lov om ændring af lov om private fællesveje har TI og Dansk Erhverv følgende bemærkninger:

#### § 24 a, stk. 1:

Det fremgår af lovforslaget, at ledningsejeren kan ansøge kommunalbestyrelsen om at meddele tilladelse til, at kabler og eventuelt tilbehør placeres i "*færdselsarealet*". TI og Dansk Erhverv gør opmærksom på, at kabler til brug for elektroniske kommunikationsnet oftest nedlægges i vejrabatten, ikke færdselsarealet, for så vidt angår private fællesveje i landzone. For så vidt angår ledninger, der nedlægges i private fællesveje i

byer eller bymæssige områder, anvendes en mere overordnet terminologi, hvor kommunalbestyrelsens tilladelse kræves for nedlæggelse af ledninger *"i og på private fællesveje"*, jf. privatvejslovens § 68, stk. 1, nr. 1. TI og Dansk Erhverv skal opfordre til, at denne mere overordnede terminologi også anvendes for private fællesveje i landzone, og at *"i færdselsarealet"* derfor erstattes med *"i den private fællesvej"*. Alternativt opfordrer TI og Dansk Erhverv til, at *"i færdselsarealet"* erstattes med *"vejrabatten"*.

Det fremgår ligeledes af lovforslaget, at ledningsejeren kan ansøge kommunalbestyrelsen om at meddele tilladelse til, at kabler og eventuelt tilbehør placeres i færdselsarealet *"til forsyning af ejendomme med vejret til vejen eller stien"*. TI og Dansk Erhverv gør opmærksom på, at der kan være tilfælde, hvor det er hensigtsmæssigt at forsyne andre ejendomme igennem private fællesveje i landzone, *som ikke har vejret*. Der kan således være nærliggende ejendomme, som ikke har vejret til den ene private fællesvej, men vejret til den anden private fællesvej eller vejadgang via en offentlig vej. I disse tilfælde kan det være mere hensigtsmæssigt at forsyne ejendommen igennem den ene private fællesvej sammenlignet med den anden private fællesvej eller sammenlignet med den offentlige vej. *Det skyldes dels, at den ene private fællesvej kan være en sidevej til en vej, hvor ledningsejeren allerede har etableret elektroniske kommunikationsnet, dels at den ene private fællesvej kan være kortere end den anden private fællesvej eller den offentlige vej.* I begge tilfælde kan ledningstraceet blive væsentlig kortere, såfremt ledningerne føres igennem den ene private fællesvej frem for den anden private fællesvej eller den offentlige vej. Derved vil ledningsejerens etablerings- og vedligeholdelsesomkostninger blive mindre, og man vil kunne reducere antallet af private fællesveje, der skal arbejdes i. Det vil mindske den generelle ejendomme kan opleve i forbindelse med etableringen. TI og Dansk Erhverv skal derfor opfordre til, at der efter *"til forsyning af ejendomme med vejret til vejen eller stien"* tilføjes *"eller til forsyning af tilgrænsende eller nærliggende ejendomme uden vejret til vejen eller stien"*.

#### **§ 24 a, stk. 4:**

Det fremgår af lovforslaget, at tilladelse meddelt af kommunalbestyrelsen bl.a. skal betinges af, at ledningsejeren yder vedkommende grundejere *"erstatning for eventuel skade ved anbringelse eller tilstedeværelse samt ved eftersyn og istandsættelse af de omhandlede kabler og eventuelt tilbehør"*. TI og Dansk Erhverv gør opmærksom på, at bestemmelsen kan misforstås, hvis den læses således, at ledningsejeren skal yde vedkommende grundejere erstatning for *selve tilstedeværelsen* af de omhandlede kabler og eventuelt tilbehør, og altså ikke kun erstatning for *eventuelle skader*, der kan opstå under tilstedeværelsen. TI og Dansk Erhverv forstår bestemmelsen således, at ledningsejeren skal yde vedkommende grundejere erstatning for *eventuelle skader*, der måtte opstå under tilstedeværelsen. Det er sådan den tilsvarende bestemmelse for private fællesveje i byer og bymæssige områder i privatvejslovens § 68, stk. 2, nr. 1, er blevet administreret hos kommunerne. Førstnævnte fortolkning stemmer heller ikke overens med, at ledningsejerens kabler og eventuelle tilbehør skal placeres på gæsteprincippets vilkår, da en erstatning for selve tilstedeværelsen af de omhandlede kabler og eventuelt tilbehør vil betyde, at gæsteprincippet fraviges. TI og Dansk Erhverv skal derfor opfordre til, at det i lovbemærkningerne eller høringsnotatet præciseres, at en tilladelse meddelt af kommunalbestyrelsen skal betinges af, at ledningsejeren skal yde vedkommende grundejere erstatning for eventuelle skader, der måtte opstå under tilstedeværelsen.

#### **§ 24 b, stk. 1:**

Det følger af lovforslaget, at ledningsejeren har ret til at få tinglyst en ledningsdeklaration om anlæggets tilstedeværelse i eller på vejarealet eller stiarealet uden arealejerens samtykke. TI og Dansk Erhverv gør opmærksom på, at en ledningsdeklaration vedrørende kabler til brug for elektroniske kommunikationsnet

altid vil blive tinglyst servitutstiftende, for så vidt angår private fællesveje i landzone. Tinglysningslovens § 10, stk. 5 stiller følgende krav til, hvad et servituddokument skal angive:

*”Et servituddokument skal altid angive den eller de påtaleberettigede, samt om servitутten er tidsbegrænset og i givet fald den periode, dokumentet skal være tinglyst. Perioden kan forlænges ved ny tinglysning. Desuden skal servituttens geografiske udstrækning angives, og det skal fremgå, hvilken eller hvilke ejendomme der er herskende i henhold til servitутten.”*

For at undgå tvivl om, hvad ledningsejeren har ret til uden arealejeres samtykke, skal TI og Dansk erhverv opfordre til, at der til § 24 b, stk. 1 føjes, at ledningsejeren skal være påtaleberettiget, at servitутten skal være tidsbegrænset, og at ledningsejeren skal udarbejde tinglysningsridset (servituttens geografiske udstrækning) til brug for tinglysningen.

#### **Twister mellem vejmyndighed og forsyningsselskab:**

Det følger af privatvejslovens § 87 a, stk. 1, at tvister mellem en vejmyndighed og et forsyningsselskab om ledninger i og over vejareal, jf. §§ 67-69 og § 70, stk. 1, afgøres af transportministeren. Desuden regulerer § 87 a, stk. 3 søgsmålsfristen for vejmyndighedens afgørelse, og § 87 a, stk. 4 regulerer indbringelsens opsættende virkning. Tilsvarende gælder for offentlige veje, jf. vejlovens § 133. TI og Dansk Erhverv skal opfordre til, at der indsættes en tilsvarende paragraf for tvister om ledninger, jf. privatvejslovens § 24 a, i private fællesveje i landzone.

#### **Yderligere bemærkninger**

TI og Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed for en eventuel uddybning af de enkelte dele af dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Jakob Willer  
Teleindustrien

Poul Noer  
Dansk Erhverv