



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 12. november 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Jeppe Malinowski  
Sagsnr.: 2021-0030-6766  
Dok.: 2181942

### Besvarelse af spørgsmål nr. 92 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 92 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 92 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere Retten i Aalborgs dom af 9. juli 2021 og redegøre for, at en syrisk flygtning slap med 14 dages betinget fængsel, og ikke blev udvist for trusler på livet efter straffelovens § 266, samt i forlængelse heraf oplyse, om gerningsmandens betoning af den forurettedes danske etnicitet ved fremsættelse af truslen havde eller burde have haft betydning for straffastsættelsen?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Statsadvokaten i Viborg, som har indhentet en udtalelse fra Nordjyllands Politi.

Nordjyllands Politi har oplyst følgende om sagen:

”I sagen var en dreng, der på gerningstidspunktet var 15 år og hidtil ustraffet, tiltalt for trusler omfattet af straffelovens § 266 fremsat dels over Messenger og dels ved talebeskeder. Truslerne var fremsat over for en jævnaldrende dreng og havde angiveligt baggrund i uenigheder om en pige.

Sagen blev i retten behandlet som en tilståelsessag efter retsplejelovens § 922.

Ved dommen blev tiltalte idømt 14 dages betinget fængsel med 1 års prøvetid samt vilkår om at efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet. Endvidere blev tiltalte i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand tildelt en advarsel om udvisning.

### Særligt vedrørende sanktionsspørgsmålet

Det er anklagemyndighedens opfattelse, at en betinget dom på 14 dages fængsel er i overensstemmelse med retspraksis i lignende sager (ung alder, hidtil ustraffet, truslerne ikke fremsat personligt, men via Messenger og telefon). Det fremgår således af rettens præmisser, at retten ved straffens fastsættelse har lagt vægt på ”truslernes art og karakter samt på tiltaltes alder og gode personlige forhold.”

En del af tiltaltes udtalelser lød ”Du er en dansker, der ikke kan gøre en skid”. Forurettedes etnicitet ses ikke at have indgået i rettens præmisser og ses således ikke at have haft betydning for straffastsættelsen.

Det er anklagemyndighedens vurdering, at handlingen ikke havde baggrund i forurettedes etniske oprindelse, jf. straffelovens § 81, nr. 6, og således ej heller skulle have været tillagt betydning ved strafudmålingen. Anklagemyndigheden har herved lagt vægt på blandt andet oplysningerne om baggrunden for tiltaltes udtalelser samt den sammenhæng, hvori udtalelsen om forurettedes etnicitet indgår.

### **Særligt vedrørende udvisningsspørgsmålet**

Den domfældte, der er syrisk statsborger, havde haft lovligt ophold i Danmark i knap 4 år. Der var således hjemmel til udvisning efter udlændingelovens § 24, nr. 2. På baggrund af Udlændingestyrelsens udtalelse havde anklagemyndigheden forud for hovedforhandlingen tilkendegivet, at der ville blive nedlagt påstand om ubetinget udvisning.

På baggrund af en samlet vurdering af alle sagens oplysninger fandt anklagemyndigheden imidlertid under hovedforhandlingen, at udvisning med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Anklagemyndigheden lagde ved vurderingen vægt på kriminalitetens karakter og den forventede idømte straf, på at tiltalte var ustraffet, og dermed heller ikke tidligere hverken udvist eller tildelt en advarsel, på tiltaltes alder og tilknytning til Danmark, herunder at hans familie opholder sig i Danmark og hans personlige forhold i øvrigt.

Anklagemyndighedens endelige påstand var således en advarsel om udvisning efter udlændingelovens § 24 b. Rettens præmisser for så vidt angår udvisningsspørgsmålet lød:

*”Der er hjemmel til at udvise tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2. Udvisning af tiltalte vil under henvisning til hans alder og tilknytning til sine forældre og søskende, som han bor sammen med i Danmark – med sikkerhed være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Tiltalte tildeles derfor i medfør af udlændingelovens § 24 b en advarsel om udvisning.”*

Statsadvokaten i Viborg har henholdt sig til udtalelsen fra Nordjyllands Politi og oplyst, at sagen ikke er anket af tiltalte eller af anklagemyndigheden.

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs og Nordjyllands Politis udtalelser.”