



Skatteministeriet

1. december 2021
J.nr. 2021-3910

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love (Sanktioner for manglende indsendelse af oplysninger og tiltag til bekæmpelse af sort økonomi og stråmandskonstruktioner m.v. som led i udmøntning af aftale om en styrket skattekontrol – etape 2).

Morten Bødskov

/ Annemette Ottosen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Dansk Erhverv</p>	<p><i>Skærpede regler om sikkerhedsstillelse</i></p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at reglerne om sikkerhedsstillelse generelt er vidtgående og samtidig kan risikere at ramme forbi målet. Dansk Erhverv anfører, at man med reglerne overordnet set risikerer, at virksomheder, der i forvejen er i knæ og derfor har behov for at hente eksperter ind i ledelsen, pålægges at stille sikkerhed, fordi en af eksperterne tidligere har været med i ledelsen af en virksomhed, der har været i problemer. I forlængelse heraf anfører Dansk Erhverv, at virksomheder, der i forvejen er i problemer – måske på grund af mangel på professionel ledelse – derfor risikerer at skulle stille sikkerhed eller alternativt ikke at kunne indhente erfarne folk, der kan navigere dem gennem krisen.</p> <p>Dansk Erhverv anfører herudover, at udvidelsen af kredsen af folk, der er omfattet af sikkerhedsstillesreglerne, gør det mere usikkert for virksomheder, hvem der kan være omfattet af sikkerhedsstillesregler, da det langt hen ad vejen vil være tale om en subjektiv vurdering fra Skattestyrelsens side. Det er derfor Dansk Erhvervs vurdering, at det er en meget snæversynet og kortsigtet provenubetragtning, der ligger bag reglerne om sikkerhedsstillelse. Dansk Erhverv anfører, at der naturligvis ikke er nogen, der ønsker, at professionelle konkursryttere kan unddrage statskassen for provenu, men på den anden side har man også et ønske om, at virksomheder</p>	<p>Som det fremgår af afsnit 2.2.3 i bemærkningerne til lovforslaget foreslås det, at Skatteforvaltningens muligheder for at kræve sikkerhed fra virksomheder udvides på to punkter.</p> <p>Det antages, at Dansk Erhvervs bemærkninger relaterer sig til den af udvidelserne, der skal sikre klare regler om, at en virksomhed, der inden for de seneste 5 år har fået inddraget et registreringsforhold, kan pålægges at stille sikkerhed, når den på et senere tidspunkt ønsker at blive genregistreret for det samme registreringsforhold. Virksomheder får inddraget registreringen, fordi de ikke overholder reglerne (f.eks. fordi virksomheden gentagne gange ikke overholder indberetningsreglerne), og forslaget er derfor vigtigt for at sikre øget regelefterlevelse og dermed mere lige konkurrenceforhold for regelefterlevende virksomheder samt en reduktion af statens tab.</p> <p>Forslaget vil dog ikke være effektivt, hvis det er muligt at undgå krav om sikkerhedsstillelse ved, at der i stedet for at anmode om genregistrering for det samme registreringsforhold blot oprettes en ny virksomhed. Derfor foreslås det samtidigt, at en virksomhed også kan pålægges at stille sikkerhed, hvis der i virksomhedens ejer- eller ledelseskreds er personer, der inden for de seneste 5 år har deltaget i ejer- eller ledelseskredsen af en anden virksomhed, der har fået</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>i problemer kan få professionelle folk ind i bestyrelsen/ledelsen, så de styrer udenom krisen.</p>	<p>inddraget sin registrering for samme type registreringsforhold. For herudover at undgå omgåelse via anvendelse af en stråmand ved registrering af virksomheden eller ved at købe en allerede registreret virksomhed vil der både kunne kræves sikkerhed, hvis virksomheden ved anmeldelsen til registrering har en sådan person i ejer- eller ledelseskredsen, og hvis virksomheden efterfølgende får en sådan person i ejer- eller ledelseskredsen.</p> <p>Som det endvidere fremgår af bemærkningerne til lovforslaget i afsnit 2.3.3, vil virksomheden kun kunne pålægges at stille sikkerhed, hvis der er tale om samme type registreringsforhold (f.eks. momsregistrering), og virksomhedens drift efter et konkret skøn vurderes at indebære en nærliggende risiko for tab for staten. I de tilfælde, der nævnes af Dansk Erhverv, hvor f.eks. en virksomhed i problemer ønsker at få professionelle folk ind i ledelsen, så de styrer udenom krisen, vil den foreslåede bestemmelse således kun kunne udløse et pålæg til virksomheden om at stille sikkerhed, hvis en af disse personer inden for de seneste 5 år har deltaget i ejer- eller ledelseskredsen af en anden virksomhed, der har fået inddraget sin registrering for samme type registreringsforhold, og virksomhedens drift efter et konkret skøn vurderes at indebære en nærliggende risiko for tab for staten. Hvis en virksomhed ønsker at reducere risikoen for et pålæg</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>om sikkerhedsstillelse, vil virksomheden forinden kunne bede det nye ledelsesmedlem bekræfte, at vedkommende ikke inden for de seneste 5 år har deltaget i ejer- eller ledelseskredsen af en anden virksomhed, der har fået inddraget sin registrering for samme type registreringsforhold, mens vedkommende deltog i virksomheden.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p><i>Ledelsens hæftelse for skatter og afgifter ved uregistreret virksomhed</i></p> <p>Danske Advokater anfører, at forslaget om at pålægge ledelsen en skærpet hæftelse for skatter og afgifter er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, og at dette navnlig gælder i forhold til bestyrelsens hæftelse. Danske Advokater anfører, at årsagen hertil er, at der med de nugældende regler allerede påhviler direktionen og bestyrelsen et personligt erstatningsansvar, såfremt de i deres virke begår fejl. Danske Advokater henviser bl.a. til, at ledelsen efter de almindelige erstatningsansvarsregler, som de er i dag, kan hæfte for tab, som skattemyndighederne (og andre kreditorer) måtte blive påført, men naturligvis betinget af, at ledelsen har begået en ansvarspådragende fejl.</p> <p>Endvidere henviser Danske Advokater til, at ledelsesansvaret fastlægges i retspraksis under hensyntagen til de til enhver tid gældende ledelsesnormer samt de pligter, der er fastsat i selskabsloven, herunder om arbejdsfordelingen mellem direktion og bestyrelse. Danske Advokater anfører, at det normalt vil</p>	<p>Som det fremgår af afsnit 1 i bemærkningerne til lovforslaget, har lovforslaget til formål bl.a. at udmønte de dele af »Aftale om en styrket skattekontrol – etape 2« af 10. marts 2021, der omhandler skærpelse af sanktionerne ved svig, sort økonomi og manglende regnskaber. Aftalen er indgået på baggrund af en vurdering af, hvad der skal til for at få en kompetent, effektiv og målrettet skattekontrol, der kan medvirke til at genoprette tilliden til skattevæsenet. Et af de forhold, der er peget på i aftalen, er netop, at det er en vigtig forudsætning for effektiv bekæmpelse af snyd og svindel, at der ved overtrædelse af skattelovgivningen er tilstrækkeligt hårde konsekvenser ved bl.a. sort økonomi. En stor del af den sorte økonomi skyldes registreringspligtige virksomheder, der drives uden at være registreret hos Skatteforvaltningen, hvilket medfører risiko for tab for statskassen.</p> <p>Det er et vigtigt led i bekæmpelsen af sort økonomi, at uregistrerede</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>være ansvarspådragende for ledelsen, såfremt en virksomhed drives uden, at der er foretaget de nødvendige lovmæssige registreringer i henhold til skattelovene eller andre love.</p> <p>Danske Advokater anfører endvidere, at det er uklart, hvordan den foreslåede hæftelsesregel skal afgrænses overfor det almindelige bestyrelsesansvar, herunder om reglen er udtryk for en skærpelse af bestyrelsesansvaret. Danske Advokater anfører, at det ikke vil være rimeligt, hvis hæftelsesreglen er udtryk for, at et bestyrelsesmedlem ville kunne hæfte personligt, selvom vedkommende ikke har begået en ansvarspådragende fejl. Endvidere anfører Danske Advokater, at det formentlig også vil kunne afskrække mange eksterne medlemmer fra at indtræde i bestyrelser, herunder navnlig i mindre virksomheder, der f.eks. er i start-up-fasen. Endelig anføres, at hvis reglen derimod ikke er udtryk for et skærpet ansvar i forhold til det almindelige ansvar, er reglen overflødig.</p> <p>Danske Advokater finder endvidere anledning til at påpege, at der er betydelige forskelle på de ledelsesopgaver, som en direktion skal varetage, og de ledelsesopgaver, der påhviler bestyrelsen, og at den foreslåede regel ikke synes at tage højde herfor. Hertil anfører Danske Advokater, at virksomhedens registreringer hos det offentlige normalt vil henhøre under de opgaver, der varetages af den daglige</p>	<p>virksomheders ledelse kan ansvarliggøres for de skatter og afgifter, der ikke betales som følge af ledelsesmedlemmernes ansvarspådragende adfærd. Det kan gøres via anlæggelse af en erstatningssag ved domstolene mod ledelsen, hvilket dog kan være en tidskrævende og omkostningsfuld proces. Derfor er der allerede i dag indført mulighed for, at ledelsens hæftelse i stedet kan fastslås administrativt, når driften af den uregistrerede virksomhed kan tilregnes det pågældende ledelsesmedlem som forsætlig eller groft uagtsom. Tilregnelsevurderingen foretages – ligesom ansvarsvurderingen efter almindelige erstatningsretlige regler – konkret for det enkelte ledelsesmedlem og under hensyntagen til de enhver tid gældende ledelsesnormer og pligter, der er fastsat i selskabsloven. Der vil derfor ved vurderingen bl.a. blive taget højde for, om der er tale om et direktions- eller bestyrelsesmedlem.</p> <p>Muligheden for administrativt at pålægge ledelsesmedlemmer at hæfte er således ikke udtryk for en skærpelse ift. de almindelige erstatningsretlige regler, men derimod en hurtigere og mindre omkostningsfuld proces til at fastslå denne hæftelse, så ledelsesmedlemmets ansvarspådragende deltagelse i den uregistrerede virksomhed sanktioneres effektivt. Muligheden herfor er således ikke overflødig.</p> <p>Muligheden for administrativt at pålægge ledelsen i uregistrerede virksomheder at hæfte omfatter</p>

Organisation

Bemærkninger

ledelse og ikke bestyrelsen, idet bestyrelsens opgaver ifølge selskabsloven er begrænset til at varetage den overordnede ledelse. Endvidere anfører Danske Advokater, at bestyrelsen normalt heller ikke vil blive orienteret direkte af skattemyndighederne, hvis der opstår tvister om virksomhedens registreringsforhold. Danske Advokater mener ikke, at der bør pålægges bestyrelsesmedlemmer et videregående ansvar end hvad, der følger af det almindelige bestyrelsesansvar. Såfremt der med reglen pålægges bestyrelsesmedlemmer et personligt hæftelsesansvar, der rækker ud over det almindelige bestyrelsesansvar, mener Danske Advokater, at der bør fastsættes procedurer, der sikrer, at bestyrelsesmedlemmerne orienteres personligt af skattemyndighederne om forhold, der angår virksomhedens registreringer.

Inddragelse af registrering som følge af manglende efterlevelse af påbud

Danske Advokater anfører, at det er et vidtgående skridt at inddrage de skatte- og afgiftsmæssige registreringer og derved lukke en virksomhed, fordi et påbud om udlevering af materiale ikke er efterkommet inden for 4 uger. Det bemærkes i den forbindelse, at kontrolbestemmelserne giver myndighederne mulighed for at kræve udlevering af ganske omfattende materiale. Danske Advokater foreslår derfor, at det tydeliggøres i selve lovteksten, at Skatteforvaltningens

Kommentarer

dog i dag kun tilfælde, hvor virksomheden drives uregistreret, efter at registreringen er blevet inddraget eller nægtet, og dermed ikke tilfælde, hvor virksomheden enten aldrig har forsøgt at lade sig registrere eller selv har afmeldt sig fra registreringen. Med forslaget vil alle tilfælde af uregistreret virksomhed blive omfattet af muligheden for administrativt at pålægge hæftelsen. Da overholdelse af reglerne om registrering for skatter og afgifter må anses som et helt grundlæggende krav, som enhver virksomhed må kunne forventes at overholde, vurderes dette rimeligt, navnlig fordi hæftelsen vil være betinget af, at deltagelsen kan tilregnes ledelsesmedlemmet som forsætlig eller groft uagtsom. Hertil kommer, at ledelsesmedlemmet vil have adgang til at påklage afgørelsen om hæftelse og at indbringe klagemyndighedens afgørelse for domstolene.

Hvis Skatteforvaltningen ikke har adgang til regnskabsmateriale mv. hos virksomheder, er det ikke muligt at sikre, at virksomhederne betaler de skatter og afgifter, de skal. Reglerne, der giver denne adgang, er således helt afgørende for skatte- og afgiftskontrollen. Det vurderes derfor, at inddragelse af en virksomheds registrering for skatter eller afgifter som følge af manglende overholdelse af reglerne vil udgøre en proportionel

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>anmodning om materiale skal ske under iagttagelse af et væsentlighedskriterie, proportionalitetsprincippet og nødvendighedsprincippet.</p>	<p>foranstaltning, selvom inddragelsen kan anses for indgribende.</p> <p>I relation hertil bemærkes, at inddragelsen er betinget af, at materialet ikke indsendes senest fire uger efter den frist, der fastsat i påbuddet. Det betyder, at den samlede frist ikke blot er fire uger, men fire uger plus den i påbuddet fastsatte frist. Desuden vil påbuddet først kunne gives, hvis virksomheden forud herfor ikke har udleveret eller indsendt materialet efter begæring herom. Inddragelsen vil således være betinget af, at virksomheden har ignoreret gentagne henvendelser om at indsende materiale til Skatteforvaltningen. Henset til den beskrevne frist, og idet inddragelsen vil være betinget af flere henvendelser, der ikke imødekommes, er det vurderingen, at virksomheder vil have en rimelig mulighed for at indsende det pågældende materiale, inden registreringen inddrages.</p> <p>Som det fremgår af afsnit 2.1.1 i bemærkningerne til lovforslaget, er det et krav i henhold til de eksisterende regler – der ikke ændres med dette lovforslag – om indsendelse af materiale mv., at anmodningen skal ske under iagttagelse af væsentlighedskriteriet, proportionalitetsprincippet og nødvendighedsprincippet. Indholdet heraf er uddybet samme sted i bemærkningerne, ligesom proportionalitetsprincippet allerede er lovfæstet i retssikkerhedslovens § 2, og nødvendighedsprincippet indgår i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater henviser til, at det følger af lovforslaget, at en klage over en afgørelse om inddragelse af registrering ikke skal have opsættende virkning, medmindre klageinstansen træffer afgørelse herom. Endvidere henvises til, at det følger af lovforslaget, at opsættende virkning ved klage kun skal meddeles undtagelsesvis.</p> <p>I forlængelse heraf påpeger Danske Advokater, at inddragelse af en registrering er det samme som at lukke en virksomhed, og at det vil være svært at genetablere virksomheden, når virksomheden først er blevet lukket. Danske Advokater anfører herefter, at for virksomheder, hvor klagen ikke gives opsættende virkning, vil der være tale om et vidtgående indgreb, hvor klageadgangen reelt er gjort omsonst. Danske Advokater forslår derfor, at virksomheder, som har fået inddraget sin registrering og som efterfølgende ved klageafgørelse eller ved domstolsprøvelse får medhold i, at inddragelse af registreringen var uberettiget, sikres en økonomisk kompensation, der</p>	<p>EMRK artikel 8, stk. 2. Væsentlighedskriteriet, proportionalitetsprincippet og nødvendighedsprincippet skal altid varetages fuldt ud af Skatteforvaltningen, også ved anmodninger om materiale, der ved manglende imødekommelse vil kunne medføre inddragelse af registrering efter den foreslåede bestemmelse.</p> <p>Hvad angår det anførte om, at inddragelse af en registrering er det samme som at lukke en virksomhed, bemærkes, at en virksomhed, der måtte få inddraget sin registrering, efter lovforslaget vil kunne lade sig genregistrere mod at stille sikkerhed.</p> <p>Desuden bemærkes, at hvis en virksomhed har fået inddraget sin registrering og har ladet sig genregistrere mod sikkerhedsstillelse, vil sikkerhedsstillelsen blive frigivet, hvis virksomheden efterfølgende får medhold i en klage over inddragelsen. Desuden vil en virksomhed, der får medhold i en klage over inddragelse af registrering, have mulighed for at anlægge en erstatningssag vedrørende eventuelle tab, der måtte være en følge af inddragelsen.</p> <p>Det er vurderingen, at hvis en virksomhed trods gentagne henvendelser ikke indsender det materiale, der anmodes om, inden for den fireugersfrist, der følger af lovforslaget, jf. ovenfor, vil der være en forøget risiko for, at virksomheden holder manglende betaling af skatter og afgifter skjult for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dækker tabet ved at myndighederne lukkede virksomheden på et forkert grundlag.</p> <p>Danske Advokater henviser til, at det følger af lovforslaget, at en virksomheds registrering skal kunne inddrages, hvis et påbud om udlevering af materiale ikke er efterkommet inden 4 uger efter en i påbuddet fastsat frist. Danske Advokater anfører, at det ikke fremgår, hvordan det nærmere sikres, at en virksomhed, som vil klage, kan få prøvet spørgsmålet om opsættende virkning inden registreringen inddrages. Danske Advokater henviser til, at der dels vil være en klagefrist på 3 måneder, og at spørgsmålet om opsættende virkning dernæst behandles af klageinstansen. Det anføres på denne baggrund, at inddragelse af en virksomheds registrering som minimum bør afvente, at klagefristen udløber, og – såfremt der klages – at klageinstansen træffer afgørelse om opsættende virkning.</p> <p>Danske Advokater foreslår, at adgangen til at tillægge klagen opsættende virkning gøres mindre restriktiv, således at klagen skal gives opsættende virkning, hvis der er rimelig anledning hertil. Danske Advokater henviser til, at det fremgår, at virksomheden vil kunne lukkes, selvom virksomheden har udleveret det ønskede materiale, men hvor myndighederne vurderer, at det er utilstrækkeligt. Danske Ad-</p>	<p>Skatteforvaltningen. Udskydes inddragelsen til tidspunktet for klagefristens udløb, vil den registrerede virksomhed kunne oparbejde yderligere uoplyste restancer til Skatteforvaltningen i en tilsvarende længere periode, f.eks. som led i kæde- eller momskarruselsvig. Det er derfor vurderingen, at virksomheden bør kunne afregistreres efter udløbet af den fireugersfrist, der anført i lovforslaget.</p> <p>Det fremgår ikke af lovforslaget eller af bemærkningerne hertil, at virksomheden vil kunne lukkes, selvom den har udleveret det ønskede materiale, hvis myndighederne vurderer, at det er utilstrækkeligt. Derimod fremgår det af den foreslåede bestemmelse i opkrævningslovens § 19 a, stk. 1, og bemærkningerne hertil, at en virksomhed vil kunne få nægtet eller inddraget et registreringsforhold, hvis den ikke indsender det materiale, som Skatteforvaltningen anmoder om. Hvis virksomheden har indsendt det ønskede materiale inden for den anførte fireugersfrist, vil virksomhedens registrering således ikke kunne nægtes eller inddrages. I relation hertil bemærkes endvidere, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Skatteforvaltningen i henhold til princippet om proportionalitet, jf. retssikkerhedslovens § 2, ikke kan anmode om at få udleveret irrelevante oplysninger, men alene anmode om oplysninger, der er relevante og nødvendige for sagsbehandlingen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vokater anfører, at en klage navnlig i sådanne tilfælde bør tillægges opsættende virkning.</p>	<p>Det fremgår af den foreslåede bestemmelse i opkrævningslovens § 19 a, stk. 3, og bemærkningerne hertil, at et påbud ikke vil have opsættende virkning, men at Landskatteretten eller skatteankeforvaltningen dog vil kunne tillægge en klage over et påbud opsættende virkning, hvis særlige omstændigheder taler derfor. Dette svarer til regler, der gælder i dag, om påbud om indsendelse af materiale, f.eks. reglen i skattekontrollovens § 72, stk. 3, jf. stk. 2.</p> <p>Hvis en virksomhed har indsendt det materiale, der anmodes om, og virksomheden alligevel får nægtet eller inddraget sin registrering, vil der være tale om en sådan omstændighed, der vil kunne medføre, at klagen tillægges opsættende virkning. Dette vil gælde, selvom der ikke foretages en justering af lovforslaget på dette punkt.</p>
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet har ikke nogen særlige bemærkninger til forslaget, men forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af forslaget.</p>	<p>Reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med Skatteforvaltningens administration af de foreslåede regler.</p>
<i>Dansk Industri</i>	<p>Dansk Industri ser overordnet positivt på, at midlerne til at sikre ordnede forhold for drift af virksomhed styrkes. Dansk Industri bemærker i den forbindelse, at det er vigtigt, at de foreslåede tiltag målrettes de tilfælde, hvor der</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kan konstateres et klart behov, og at der ikke stilles unødige byrdefulde krav i det store flertal af tilfælde, hvor der udvises behørig omhu.</p> <p>Dansk Industri mener derfor, at Skatteforvaltningens afgørelse bør baseres på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde med det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip som et centralt element.</p> <p>Herudover giver udkastet til lovforslag ikke Dansk Industri anledning til særlige bemærkninger.</p>	<p>Skatteforvaltningens anvendelse af kontrolbeføjelser skal altid ske i overensstemmelse med de forvaltningsretlige grundsætninger om væsentlighed og proportionalitet.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Danske Advokater.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering (OBR)</i></p>	<p>OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.</p> <p>OBR har ikke bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR hilser initiativet om styrket skattekontrol velkomment for at imødegå skatteunddragelse.</p> <p>FSR bemærker, at lovforslaget for den enkelte virksomhed kan virke meget indgribende, hvis der ikke sker den korrekte forvaltning af lovforslaget og dets formål. FSR vil på den baggrund gerne anbefale, at der af lovforslagets bemærkninger fremgår eksempler eller anden form for præcisering, så</p>	<p>I bemærkningerne til lovforslaget indgår eksempler på forhold, som vil have betydning for Skatteforvaltningens administration af de foreslåede regler. Dette gælder både i forhold til de foreslåede regler om hæftelse, sikkerhedsstillelse og nægtelse eller inddragelse af registrering.</p>

Organisation

Bemærkninger

Skatteforvaltningen vil have bedre mulighed for at imødekomme lovgivers henseender med lovgivningen.

FSR henviser til, at ordlyden i den nye hæftelsesbestemmelse vil give mulighed for at stille den daglige ledelse til ansvar, hvor virksomheden ikke er registreret på rette vis i henhold til Skatteforvaltningens systemer. FSR spørger hertil, om det også vil omfatte de situationer, hvor en virksomhed i løbet af et indkomstår f.eks. har en omsætning på mere end 50.000 kr., men hvor virksomheden først bliver opmærksom på det, når den tredje handel á 25.000 kr. registreres, og 8 dages fristen for registrering overskrides? FSR henviser til, at det f.eks. kan være en startup-virksomhed, som endnu ikke har skabt sig det fulde overblik over kompleksiteten i skattelovgivningen. FSR anfører hertil, at netop kompleksiteten i skattelovgivningen betyder, at virksomheder kan have svært ved at gennemskue de nødvendige registreringsforhold.

FSR anerkender, at Skatteministeriet har sat en frist på 4 uger, hvorefter virksomheden skal efterkomme et påbud om udlevering eller indsendelse af materiale. FSR vil dog foreslå, at fristen bliver ændret til mindst 4 uger og maks 8 uger. FSR anfører, at Skatteforvaltningen på den måde vil kunne fastsætte en frist, som er afmålt til den enkelte virksomhed.

Kommentarer

Anvendelsen af den foreslåede hæftelsesbestemmelse vedrørende ledelsen i uregistrerede virksomheder vil være betinget af, at virksomheden er registreringspligtig, og at driften af den uregistrerede virksomhed kan tilregnes det pågældende ledelsesmedlem som forsætlig eller groft uagtsom. I forhold til om virksomheden er registreringspligtig, reguleres dette i lovgivningen for det pågældende registreringsforhold, herunder momsloven. Vurderingen af, om ledelsesmedlemmet har handlet forsætligt eller groft uagtsomt i relation til driften af den uregistrerede virksomhed, vil altid skulle foretages konkret, og der vil i den forbindelse kunne tages hensyn til virksomhedens karakter. Der henvises i øvrigt til kommentaren til Danske Advokater

Der henvises til kommentaren til Danske Advokater.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR bemærker, at klager over påbud om at udlevere eller indsende materiale ikke har opsættende virkning, men at lovforslaget indeholder en mulighed for, at Landsskatteretten eller Skatteankesforvaltningen kan tillægge en klage over påbud opsættende virkning, hvis særlige omstændigheder taler herfor. FSR noterer sig, at Landsskatterettens afgørelse kan træffes af en retsformand, formentlig så en afgørelse kan træffes hurtigere.</p> <p>FSR gør opmærksom på, at Skatteankestyrelsens og Landsskatterettens sagsbehandlingstider er en del længere end fire uger. FSR anfører, at de har svært ved at se, hvordan en klage over et påbud, som ikke har opsættende virkning, kan være afgjort, inden påbuddet på fire uger skal effektueres. FSR foreslår på den baggrund, at lovforslaget rettes, så en påklage om et påbud, som skal være effektueret inden for 4 uger, ikke når at ligge hos Skatteankestyrelsen eller Landsskatteretten i de 4 uger uden en afgørelse.</p> <p>FSR hilser de mange præciseringer på afgiftsområdet velkomne. FSR anfører, at det med en ensretning af ordlyden sikres, at der ikke opstår usikkerhed eller tvivl om fortolkningen af de forskellige bestemmelser. FSR bemærker desuden, at bestemmelserne har et formål, som styrker myndighedernes mulighed for at kontrollere og sikre efterlevelse af reglerne. Dette finder FSR positivt.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokater.</p> <p>Derudover bemærkes, at de foreslåede regler om inddragelse af registrering for manglende indsendelse af materiale ikke vurderes at indeholde sådanne hensyn, der kan begrunde, at der fastsættes særlige frister for, hvornår en klage over inddragelsen vil skulle være afgjort. Dette skal bl.a. ses i lyset af, at virksomheden vil kunne lade sig genregistrere mod at stille sikkerhed, jf. også kommentaren til Danske Advokater.</p> <p>Desuden bemærkes, at det fremgår af afsnit 2.1.3 i bemærkningerne til lovforslaget, at forslaget om, at Landsskatterettens afgørelse skal kunne træffes af en retsformand, vil kunne sikre mulighed for en hurtig afgørelse vedrørende spørgsmålet om opsættende virkning, selv om der vil være tale om en sag, som vil skulle behandles af Landsskatteretten, f.eks. fordi den er principiel.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anbefaler, at man er opmærksom på Skatteforvaltningens anvendelse af reglerne om grov uagtsomhed, i takt med at mulighederne for kontrol og sanktioner øges. FSR anfører, at Skatteforvaltningen ofte kvalificerer fejl som værende groft uagtsomme, både i forhold til fristgennembrud og et eventuelt bødeansvar. FSR anfører endvidere, at det vil være hensigtsmæssigt at anføre i lovbetænkningerne, at den vurdering, som Skatteforvaltningen skal foretage omkring grov uagtsomhed eller fortsat i henhold til lovforslaget, er den samme som i strafferetten.</p> <p>FSR mener, at det er relevant at sanktionere uregistreret virksomhed. FSR vil derfor foreslå, at det endnu tydeligere fremgår af lovbetænkningerne, at det nye regelsæt om en personlig, ubegrænset og solidarisk hæftelse er tiltænkt at skulle anvendes over for en ledelse, som deltager i driften af uregistreret virksomhed, men ikke over for en ledelse, der deltager i driften af en registreret virksomhed.</p>	<p>Det fremgår af afsnit 2.2.3 i betænkningerne til lovforslaget, at begreberne »grov uagtsomhed« og »forsæt« efter den foreslåede bestemmelse om hæftelsesansvar for ledelsen i uregistrerede virksomheder er identiske med de tilsvarende begreber i f.eks. straffebestemmelsen i opkrævningslovens § 17. I forlængelse heraf fremgår, at muligheden for at anvende den foreslåede bestemmelse imidlertid ikke vil være betinget af, at der gøres et strafansvar gældende mod den pågældende. Uanset, at der således ikke er rejst en straffesag, eller at der eventuelt er sket frifindelse i straffesagen, kan bestemmelsen således finde anvendelse, idet baggrunden for udfaldet i straffesagen kan bero på straffesagens særlige karakter, herunder andre krav til bevisets styrke end i sagen om hæftelse efter den foreslåede bestemmelse.</p> <p>Som det fremgår af den foreslåede hæftelsesbestemmelse i opkrævningslovens § 10 b og betænkningerne hertil, vil der efter bestemmelsen alene kunne pålægges hæftelse for skatter og afgifter m.v. hos ledelsesmedlemmer, der forsætligt eller groft uagtsomt medvirker til eller bevirker, at driften af virksomheden indledes eller fortsættes, uden at virksomheden er registreret for et eller flere registreringsforhold. Den foreslåede hæftelsesbestemmelse vil derfor ikke kunne anvendes til at pålægge ledelsesmedlemmer at hæfte for skatter og afgifter m.v., der opstår</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		som følge af virksomhed, som er registreret hos Skatteforvaltningen.