

## NOTAT

# Høringsnotat – lovforslag om arbejdsgiveres adgang til at pålægge lønmodtagere forevisning af coronapas, test for covid-19 m.v.

19. november 2021

J.nr. 2021 - 10331

CALI  
AKL

---

Forslag til lov om arbejdsgivers adgang til at pålægge lønmodtagere forevisning af coronapas, test for covid-19 m.v. har i perioden fra den 17. november 2021 til den 18. november 2021 været i offentlig høring. Det har i den forbindelse været sendt til de høringsspartter, der fremgår af vedlagte bilag.

Der er modtaget svar fra følgende høringsspartter:

Dansk Arbejdsgiverforening, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, KL, Danske Regioner, Krifa, HK, CFU, Lederne og Datatilsynet.

De modtagne høringssvar vedlægges.

Nedenfor gengives hovedpunkter i de indkomne høringssvar hver for sig og afslutningsvis ministeriets bemærkninger hertil.

**Dansk Arbejdsgiverforening (DA)** påpeger, at lovforslaget ikke håndterer den situation, som udenlandsk arbejdskraft kan stå i, når der er tale om medarbejdere, som ikke har fast bopæl i Danmark. Disse medarbejdere, som kan være daglige pendlere, medarbejdere, som opholder sig i Danmark gentagne gange for en kortere periode, samt udstationerede lønmodtagere.

Fælles for disse medarbejdere er, at de ikke er i besiddelse af et dansk coronapas. Det bør derfor være muligt for disse medarbejdere at forevise et EU-coronapas eller tilsvarende dokumentation.

DA anfører også, at der skal kunne gives et samlet pålæg og ikke særskilte pålæg om forevisning af coronapas og test for covid-19. I den forbindelse bemærkes, at det bør fremgå af lovforslaget, at informationspligten efter § 1, stk. 2, og § 3, stk. 2, kan opfyldes samtidigt.

DA fremfører endvidere, at lovforslaget bør indeholde en direkte hjemmel til at anvende CE-godkendte selvtest. Der bør i § 5 tilføjes et nyt stk. 2 herom og det bør fremgå af bemærkningerne, at formuleringerne om medarbejdere, som ikke er trygge ved at få foretaget test på arbejdspladsen, ikke er relevante i forhold til selvtest.

DA bemærker, at det er helt afgørende, at arbejdsgiveren har et ubetinget krav på at se sundhedsmyndighedernes app ”coronapas” på den ansattes smartphone. Dette

krav kræver ikke en særlig begrundelse. Hvis den ansatte ikke har en smartphone, kan coronapasset forevises på anden måde f.eks. på papir.

DA påpeger, at der er en række arbejdspladser, hvor medarbejdere arbejder i et afgrænset område over en længere periode, f.eks. på bølgeplatforme eller på skibe. På disse arbejdspladser kan der være et videregående krav til at kunne pålægge test af medarbejderne. Det bør tilføjes bemærkningerne under pkt. 2.2.2.

**Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)** kan støtte lovforslaget, men finder det rimeligt, at hvis ansatte skal testes for covid-19 for at efterkomme et pålæg, skal de selv afholde udgifter i den forbindelse.

FA ønsker lovforslaget sat i kraft ved fremsættelsen og finder det hensigtsmæssigt, at ophævelsen knyttes til, om covid-19 anses for en samfundskritisk sygdom.

FA foreslår indskrevet, at test skal foretages uden ugrundet ophold på baggrund af et pålæg fra arbejdsgiver.

FA mener, at bortvisning/ophævelse mangler blandt eksemplerne på anvendelige ansættelsesretlige sanktioner.

FA anfører i relation til databeskyttelse, at digital kontrol af et coronapas må indebære behandling af passets forevisende oplysninger.

**KL** rejser spørgsmålet, om en arbejdsgiver ifm. indførelse af pålæg om forevisning af coronapas kan stille krav om, at den ansatte til enhver tid har et gyldigt coronapas, og dermed en gyldig test. Der vil således kun ved indførelse af krav om forevisning af coronapas være en tidsmæssig periode, hvor arbejdsgiver skal afvente, at den ansatte får mulighed for at gennemføre en test og testresultatet foreligger.

KL finder, at der er behov for, at bemærkningerne til § 1, stk. 3 præciseres, således at der er klarhed over, hvordan arbejdsgiver skal håndtere processen vedrørende den del af coronapasset, som vedrører test.

**Danske Regioner (DR)** bakker op om indsatser, der kan reducere smittespredningen.

DR finder, at lovforslaget og bemærkningerne hertil indeholder meget detaljerede regler bl.a. ift. orientering vedr. pålæg om forevisning af coronapas. Regler om orientering følger allerede af de almindelige regler på arbejdsmarkedet, herunder de indgåede aftaler og overenskomster, hvorfor en så detaljeret beskrivelse findes unødvendig og kan skabe forvirring om rettigheder og pligter. Tilsvarende findes den detaljerede gennemgang af regler ift. arbejdsgivers mulighed for at indføre sanktioner unødvendig, det må være tilstrækkeligt at henvise til, at de almindelige

regler på arbejdsmarkedet gælder, de detaljerede beskrivelser findes nødvendig og kan også her skabe forvirring om rettigheder og pligter.

DR foreslår § 5 om test på arbejdspladsen ændret.

DR bemærker, at bemyndigelsen til at fastsætte regler om coronapas indebærer en risiko for forvirring i offentligheden.

DR er ikke enig i, at lovforslaget ikke giver anledning til kompensation til offentlige arbejdsgivere.

**Krifa** støtter lovforslaget, men mener, at der er tale om en indgribende ret for arbejdsgiveren og lovforslaget bør have en "solnedgangsklausul".

**HK** konstaterer, at der ikke er noget saglighedskriterie for pålæg om forevisning af coronapas, og mener, at dette bør adresseres.

HK mener, at oplysning om vaccination er en helbredsoplysning, at beskæftigelsesministeren ikke skal bestemme, hvad der forstås ved et gyldigt coronapas, og at det er usikkert, om der kan indgås kollektive aftaler vedrørende coronapas.

HK bemærker desuden, at lovforslaget bør følges op med genindførelse af ret til dagpenge for forældre til børn, der er testet positive eller hjemsendt, og til ansatte, der følger anbefalinger om selvisolation mv.

CFU har ikke bemærkninger til lovforslaget.

**Lederne** anfører, at man er meget tilfredse med lovforslaget.

**Datatilsynet** har ikke indholdsmæssige bemærkninger til lovforslaget.

#### **Beskæftigelsesministeriets kommentarer:**

Nedenfor vil Beskæftigelsesministeriets kommentarer til de problemstillinger, der peges på i høringssvarene, blive anført. Problemstillingerne vil blive adresseret hver for sig.

#### **Regulering af pålæg om test for covid-19:**

Det fremgår af trepartsaftalen mellem regeringen og arbejdsmarkedets parter (DA og FH), at der er enighed om at anbefale Folketinget, at den tidligere "testlov" genindføres, og at arbejdsgivers adgang til at pålægge ansatte at forevise gyldigt coronapas omfattes af loven. Dette indebærer i Beskæftigelsesministeriets optik, at ændringer i forhold til den tidligere testlov alene foretages i det omfang, det er relevant for at indarbejde adgangen til pålæg om forevisning af coronapas.

De ændringer, der foreslås af DA (tilføjelse af nyt § 5, stk. 2, om selvtest), FA (uden ugrundet ophold og afholdelse af udgifter til test) og DR (§ 5), vil udgøre en ændring i forhold til den tidligere testlov og vil således ikke være overensstemmende med trepartsaftalen. Med hensyn til selvtest er dette adresseret i bemærkningerne til § 5 og det bemærkes, at der ikke i selve lovteksten tages stilling til konkrete testformer – fx er PCR-test ikke nævnt i lovteksten.

### **Pålæg om forevisning af coronapas og forholdet til pålæg om test mv.:**

Det af HK anførte om, at der skal stilles et saglighedskrav i forhold til pålæg om forevisning af coronapas går ud over det i trepartsaftalen fastsatte.

Pålæg om forevisning af coronapas og pålæg om test for covid-19 er to forskellige pålæg, og der stilles således et saglighedskrav for at pålæg om test retmæssigt kan gives. § 3, stk. 2, finder ikke anvendelse ved pålæg om forevisning af coronapas efter § 1, stk. 1. Selvom et pålæg efter § 1, stk. 1, indebærer, at der skal foretages test, omfattes dette pålæg af § 1, stk. 2. Desuden er der ikke mulighed for selvtest i forbindelse med et pålæg efter § 1, stk. 1, om forevisning af coronapas, da selvtest ikke kan medføre, at pågældende får et coronapas. Derfor kan disse pålæg ikke, som anført af DA, behandles under ét, og det synes ikke nødvendigt at skrive ind, at informationspligterne kan opfyldes samtidig, da der – hvis begge pålæg gives samtidig – skal informeres om begge pålæg, og da begrundelseskravet for pålæg om test også kan være videregående end det, der er gældende for pålæg om forevisning af coronapas. Vedrørende informationspligten mv. er der i øvrigt tale om samme formulering som i den tidligere testlov, og det samme gælder i relation til ansættelsesretlige sanktioner, så med hensyn til det af DR og FA anførte bemærkes, at der generelt er tale om allerede konsolideret tekst.

Beskæftigelsesministeriet er enig med det af KL anførte om, at det vil være muligt at pålægge løbende forevisning af coronapas, og hvis dette indebærer, at den ansatte skal testes, vil det ikke være nødvendigt at afvente resultatet af en test efter at pålægget efterkommes første gang. I forhold til det af KL anførte om § 1, stk. 3, bemærkes, at bestemmelsen alene vedrører anvendelsen af §§ 4 og 5 i forbindelse med et pålæg om forevisning af coronapas, hvor det for at efterkomme pålægget er nødvendigt med test for covid-19.

Med hensyn til det af DA anførte om videregående adgang til at pålægge test, f.eks. på boreplatforme eller på skibe, bemærkes, at det er beskrevet i lovforslagets bemærkninger, at der i visse tilfælde kan være grundlag for et pålæg om test også af personer, der har haft et sygdomsforløb med covid-19 eller er vaccinerede.

### **Udmøntning af bemyndigelsen i § 1, stk. 5:**

Bemyndigelsen til at fastsætte regler om, hvad der forstås ved et coronapas, vil – som beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget – blive udmøntet i overensstemmelse med, hvad der i øvrigt er gældende omkring coronapas samt undtagelser herom. Der vil således ikke blive tale om særlige regler i forhold til, hvad der i øvrigt er gældende i forhold til regulering af, hvad et coronapas er.

Bekendtgørelsen vil også adressere, hvad der gælder med hensyn til coronapas i forhold til personer, der ikke er bosiddende i Danmark (vandrende arbejdstagere og udstationerede).

#### **Databeskyttelse:**

Der kan i forhold til det af FA anførte henvises til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. S 1518 fra medlem af Folketinget Eva Kjer Hansen (V) af den 21. maj 2021, hvor Justitsministeriet konkluderer, at forevisning/en synsmæssig kontrol af coronapas ikke er omfattet af databeskyttelsesreglerne, så længe der ikke sker automatisk databehandling, og oplysningerne ikke er eller vil blive indeholdt i et register.

Det kan oplyses, at det digitale coronapas hører under Sundhedsministeriets ressortområde. Det bemærkes i forhold til det af DA fremførte om, at arbejdsgiver har ubetinget ret til at se coronapas på app, at arbejdsgiver kan pålægge en ansat at forevise coronapas, men den ansatte kan ikke pålægges at forevise coronapas netop i elektronisk form.

#### **Ikrafttræden mv:**

Lovforslagets søges sat i kraft hurtigst muligt og vurderes ikke at kunne ske tidligere end foreslået. Pålæg om forevisning af coronapas kan kun finde sted i medfør af lovforslaget, så længe covid-19 kategoriseres som samfundskritisk sygdom. I lovforslaget indgår desuden en solnedgangsklausul.

#### **Enkelte yderligere bemærkninger:**

Vedrørende det af DR anførte om compensation til offentlige arbejdsgivere bemærkes, at lovforslaget giver arbejdsgivere en adgang til at udstede pålæg, men der er ikke krav om, at arbejdsgivere benytter denne adgang.

I forhold til det af HK anførte om kollektive aftaler vedrørende coronapas bemærkes, at testloven ikke berørte aftaler om test for covid-19, jf. bemærkningerne her til, og det er således nærliggende at anføre det samme om kollektive aftaler vedrørende coronapas. I forhold til det af HK anførte om dagpenge bemærkes, at ret til dagpenge ikke reguleres med nærværende lovforslag, der alene udgør ansættelsesretlig regulering.

