



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 2. marts 2022
Kontor: Sikkerhedskontor II
Sagsbeh: DASI
Sagsnr.: 2022-187-0048
Dok.: 2349852

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 122 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (Revision af reglerne om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik (logning) m.v.) (L 93), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. marts 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF), Eva Flyvholm (EL) og Samira Nawa (RV).

Nick Hækkerup

/

Louise Mariegaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 122 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (Revision af reglerne om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik (logning) m.v.) (L 93)

”Vil ministeren præcisere, hvornår Justitsministeriet første gang har gjort gældende i sagen for Højesteret om logningsreglernes gyldighed, hvor ministeren er den ene part, at modparten og appellanten ikke har en retlig interesse i en dom efter påstanden om, at den gældende logningsbekendtgørelse er ugyldig, hvis logningsbekendtgørelsen er ophævet på tidspunktet for domsafsigelsen?”

Svar:

Østre Landsret afsagde dom i sagen den 29. juni 2021, hvorefter Foreningen mod Ulovlig Logning ankede dommen til Højesteret.

I sin ankestævning af 10. juli 2021 tog Foreningen mod Ulovlig Logning forbehold for, at foreningen ville have lov til at præcisere ordlyden af sin påstand om, at logningsbekendtgørelsen er ugyldig, hvis der skulle træde nye logningsregler i kraft inden domsafsigelsen. Foreningen mod Ulovlig Logning anførte således, at såfremt der skulle træde en ny logningsbekendtgørelse i kraft, forbeholdt foreningen sig ret til at præcisere sin påstand, således at logningsbekendtgørelsen var ugyldig eller uanvendelig.

I ankesvarskriftet, som Kammeradvokaten indgav på vegne af Justitsministeriet den 30. august 2021, kommenterede Kammeradvokaten på dette forbehold. Det blev i den forbindelse anført, at efter en lovændring ville spørgsmålet om den gældende logningsbekendtgørelses gyldighed kun være af historisk og teoretisk interesse. Det blev endvidere anført, at det i sig selv er tvivlsomt, om foreningen vil have den fornødne retlige interesse i påstanden om, at logningsbekendtgørelsen er ugyldig efter en lovændring.

Den formelle påstand om afvisning af sagen som følge af manglende retlig interesse blev først gjort gældende i et processkrift, som Kammeradvokaten indgav på vegne af Justitsministeriet den 22. december 2021. Til støtte herfor blev det gjort gældende, at Foreningen mod Ulovlig Logning i den situation vil have opnået den retsstilling, som foreningen ønskede med sin påstand.

Argumentet om manglende retlig interesse blev således først gjort gældende efter, at foreningen selv tog forbehold for at ændre sin påstand, hvis der skulle komme nye logningsregler på plads under sagens behandling ved Højesteret.