

*Advokatrådet*



Skatteministeriet

Pr. mail: [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk) og [ACB@skm.dk](mailto:ACB@skm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 10. august 2021  
SAGSNR.: 2021 - 2008  
ID NR.: 755628

**Høring over forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteoven (SKM: 661811)**

Ved e-mail af 17. juni 2021 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det hedder i indledningen til lovforslagets almindelige bemærkninger, at formålet med lovforslaget er at skabe klarhed, sikkerhed og forudsigelighed om tidspunktet for beskatning af dels skattepligtige beløb modtaget i henhold til en hjælpepakke som følge af covid-19, dels skattepligtige erstatninger eller kompensationer modtaget som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Udkastet til lovforslag vedrører således alene skattepligtige beløb/erstatninger.

Det skal derfor efter vores opfattelse i lovforslagets almindelige bemærkninger understreges, at også beløb udbetalt som erstatninger mv. i henhold til en hjælpepakke mv. som følge af covid-19 skal beskattes efter de for erstatningsbeløb mv. almindeligt gældende regler. Et erstatningsbeløb skal således beskattes på samme måde som det, erstatningen træder i stedet for, og en erstatning som følge af covid-19, som træder i stedet for et skattefrit formuegode, vil således ligeledes være skattefri.

Tilsvarende skal der for så vidt angår skattepligtige beløb ligeledes skelnes mellem, om beløbet skal anses for et almindeligt indkomstskattepligtigt beløb, eller om beløbet skal anses for et skattepligtigt afståelsesvederlag, der skal indgå i en

almindelig avanceopgørelse efter de for beskatningen af den pågældende type aktiver  
almindeligt gældende regler.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton  
Generalsekretær

---

**Til:** Anne Christine Brønnum (ACB@skm.dk)  
**Fra:** jar@danskerhverv.dk (jar@danskerhverv.dk)  
**Titel:** VS: Høring over forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteloven  
**E-mailtitel:** VS: Høring over forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteloven (SKM: 661811)  
**Sendt:** 17-08-2021 16:30  
**Bilag:** Høringsliste.docx; Høringsbrev.docx; Resumé.docx; Lovforslag om beskatningstidspunktet for covid-19-kompensationer og minkerstatninger og særregel om beskatning af andelsforeninger med minkavlere mv. som medlemmer.pdf;

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kære Anne Christine Brønnum

Dansk Erhverv mener, at det er positivt, at virksomheder, der har modtaget beløb fra en covid-19-hjælpepakke har en valgfrihed i forhold til, hvornår beløbet skal til beskatning.

Dansk Erhverv har derudover ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn  
Souschef pol-analyse og Skattepolitisk chef

M. +4529494444  
T. +4533746272  
[JAR@DANSKERHVERV.DK](mailto:JAR@DANSKERHVERV.DK)

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv. Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger. Vi arbejder for, at Danmark bliver verdens bedste land at drive virksomhed i. For kun på den måde kan vi fremtidssikre velstanden og velfærden i Danmark.

**DANSK ERHVERV**  
Børsen  
DK-1217 København K

CVR nr. 43232010  
[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)  
T. +45 3374 6000

[www.danskerhverv.dk](http://www.danskerhverv.dk)

[Læs vores persondatapolitik online](#)

---

**Fra:** Høringssager <hoeringssager@danskerhverv.dk>  
**Sendt:** 18. juni 2021 09:24  
**Til:** Jacob Ravn <jar@danskerhverv.dk>  
**Emne:** VS: Høring over forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteloven (SKM: 661811)

Med venlig hilsen

Carl Andersen  
Politisk konsulent

M. +4540649209  
T. +4533746232  
[CAN@DANSKERHVERV.DK](mailto:CAN@DANSKERHVERV.DK)

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv. Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger. Vi arbejder for, at Danmark bliver verdens bedste land at drive virksomhed i. For kun på den måde kan vi fremtidssikre velstanden og velfærden i Danmark.

**DANSK ERHVERV**  
Børsen  
DK-1217 København K

CVR nr. 43232010  
[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)  
T. +45 3374 6000

[www.danskerhverv.dk](http://www.danskerhverv.dk)

[Læs vores persondatapolitik online](#)

**Fra:** Anne Christine Brønnum <[ACB@skm.dk](mailto:ACB@skm.dk)>

**Sendt:** 17. juni 2021 16:58

**Til:** 'hoering@3f.dk' <[hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk)>; [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <[ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk)>; Danmarks Rederiforening <[info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk)>; Retssikkerhed <[Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk](mailto:Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk)>; [aktiveejere@aktiveejere.dk](mailto:aktiveejere@aktiveejere.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk); [politik@shareholders.dk](mailto:politik@shareholders.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [info@danskeenergi.dk](mailto:info@danskeenergi.dk); Høringssager <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; Dansk Fjernvarme <[mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk)>; [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [dmf@dmf.dk](mailto:dmf@dmf.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); Danske Havne <[danskehavne@danskehavne.dk](mailto:danskehavne@danskehavne.dk)>; [info@danishshipping.dk](mailto:info@danishshipping.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [hoering@di.dk](mailto:hoering@di.dk); [klarlovgivning@digst.dk](mailto:klarlovgivning@digst.dk); [info@ejd.dk](mailto:info@ejd.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); Finanstilsynet <[Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk)>; [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [Formand@fdr.dk](mailto:Formand@fdr.dk); [fpd@danskeplatforme.dk](mailto:fpd@danskeplatforme.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); Mette B. Larsen <[mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk)>; [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [ida@ida.dk](mailto:ida@ida.dk); [mail@fida.dk](mailto:mail@fida.dk); [info@justitia-int.org](mailto:info@justitia-int.org); [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [sanst@sanst.dk](mailto:sanst@sanst.dk); Sekretariatet@lopi.dk; [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [skat@seges.dk](mailto:skat@seges.dk); [SMV@SMVdanmark.dk](mailto:SMV@SMVdanmark.dk); [jesper.Kiholm@skat.dk](mailto:jesper.Kiholm@skat.dk); Vindmølleindustrien <[danish@windpower.org](mailto:danish@windpower.org)>; [info@kopenhagenfur.com](mailto:info@kopenhagenfur.com); Danske Mink <[danskemink@gmail.com](mailto:danskemink@gmail.com)>; [info@daom.dk](mailto:info@daom.dk); [zarina@soefart-frem.dk](mailto:zarina@soefart-frem.dk); [info.dk@sagafurs.com](mailto:info.dk@sagafurs.com)

**Cc:** Kim Lundgaard Hansen <[KLH@skm.dk](mailto:KLH@skm.dk)>; Lise Bo Nielsen <[lbn@skm.dk](mailto:lbn@skm.dk)>; Morten Hedegaard Rasmussen <[MRas@skm.dk](mailto:MRas@skm.dk)>

**Emne:** Høring over forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteloven (SKM: 661811)

Til høringsparterne

Hermed sendes forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteloven (Beskatningstidspunktet for visse beløb modtaget i henhold til en covid-19-hjælpepakke og for visse erstatninger og kompensationer som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og særregel om beskatning af andelsforeninger med minkavlere m.v. som medlemmer) i høring.



17. august 2021

SUHB

DI-2021-32556

Skatteministeriets j.nr.: 2021-2191

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
København K

**Dansk Industri**  
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:  
lovgivningoekonomi@skm.dk

Kopi:  
acb@skm.dk  
klh@skm.dk

### **Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om periodisering mv.**

Bemærkningerne i udkastet til lovforslag illustrerer tydeligt, at anvendelsen af de gældende generelle juridiske principper om periodisering i de omhandlede tilfælde beror på uklare konkrete vurderinger, som er behæftet med betydelig usikkerhed uden lovforslaget.

DI ser derfor meget positivt på, at der med lovforslaget skabes enklere og mere fleksible regler om tidspunktet for indtægtsførelse af de omhandlede beløb.

DI kvitterer desuden for, at grundlaget for at fastholde andelsbeskatning af de berørte virksomheder sikres.

Udkastet til lovforslag giver herudover ikke anledning til særlige bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen  
Fagleder for skattejura & international skat





Skatteministeriet

18. august 2021

[Lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:Lovgivningogoekonomi@skm.dk)

[acb@skm.dk](mailto:acb@skm.dk)

[klh@skm.dk](mailto:klh@skm.dk)

**Høring om forslag til Lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteloven (Beskatningstidspunkt for visse beløb modtaget i henhold til en covid-19-hjælpepakke og for visse erstatninger og kompensationer som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og særregel om beskatning af andelsforeninger med minkavlere m.v. som medlemmer). Journalnr. 2021-2191**

Skatteministeriet har den 17. juni 2021 sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring. Danske Minkavlere er binavn til Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a., hvorfor dette høringssvar afgives på vegne af de danske minkavlere samt andelsforeningen.

**1. Ændringsforslagets § 1 om beskatningstidspunkt**

Generelt vil foreningen gerne kvittere for, at der med ændringsforslaget søges at skabe klarhed over beskatningstidspunktet for de omfattede udbetalingstyper, samt at der i et vist omfang gives valgfrihed til den skattepligtige.

Med hensyn til beskatning af erstatninger og kompensationer modtaget som følge af lov om aflivning og midlertidigt forbud mod hold af mink er udgangspunktet, at disse skattemæssigt behandles efter gældende beskatningsprincipper. I det omfang erstatning i dette tilfælde er skattepligtige, skal de som udgangspunkt medregnes i indkomstopgørelsen i det skatteår, hvor den skattepligtige erhverver ret til beløbet (retserhvervelsesprincippet). I relation til erstatninger følger det desuden af praksis, at retserhvervestidspunktet er det tidspunkt, hvor den skadegørende handling er sket.

Det er foreningens opfattelse, at minkavlernes valgmulighed ift. beskatningstidspunkt i § 1 er for indskrænket og skal udvides, så 2020 som beskatningsår også er muligt for en relevant andel. At udbetaling af tempobonus og forskud på erstatningerne tager en rum tid pga. antal sager og kompleksitet ved fastsættelse af de nærmere bekendtgørelser, må ikke falde den enkelte avler til last.

Dette ændringsforslag understøttes desuden af, at den skadegørende handling skete i november 2020, samt at avlerne og følgeerhvervet erhvervede ret til erstatning i 2020. Den 3. november 2020 besluttede regeringen således, at alle mink på danske farme skulle aflives. Beslutningen blev den 4. november 2020 meddelt til erhvervet af Statsminister Mette Frederiksen under et pressemøde. Nærmere om beslutningen fremgår desuden af vedlagte aftale mellem regeringen, Radikale Venstre, SF, Enhedslisten og Alternativet om aflivning

**KOPENHAGEN  
FUR**

KOPENHAGEN FUR A M B A · LANGAGERVEJ 60 · 2600 GLOSTRUP · TLF 4326 1000 · FAX 4326 1126 · KOPENHAGENFUR.COM  
CVR NR. DK15275413 · NORDEA BANK DANMARK A/S · KONTONR. 2100-0751141270 · SWIFT NDEADK44

ERHVERVSPOLITISK OG JURIDISK AFDELING  
· 2600 GLOSTRUP  
TLF 4326 1000 · DP@KOPENHAGENFUR.COM



og midlertidigt forbud mod hold af mink af den 16. november 2020. Af aftalen fremgår nedenstående om avlerne krav på erstatning:

*"I nogle tilfælde, hvor en minkvirksomhed afvikles, kan sådanne foranstaltninger have karakter af ekspropriation efter grundlovens § 73. Uanset om det er tilfældet eller ej, er aftalepartierne enige om, at minkavlerne og de meget minkavlsafhængige følgeerhverv skal behandles, som om der er tale om ekspropriation. I forlængelse heraf er aftalepartierne enige om, at minkavlerne skal have fuldstændig erstatning. Erstatning ydes til virksomheder som følge af beslutninger gennemført af danske myndigheder."*

Selve lovhjemlen for regeringens skadegørende handling samt erstatningskravet blev fastlagt i lov nr. 2185 af 29. december 2020, der trådte i kraft samme dag.

Hvis ikke lovforslaget tilpasses i overensstemmelse med ovenstående vil det jævnfør nedenstående bevirke, at en del avlere beskattes hårdere, end hvis regeringens skadegørende handling ikke var besluttet.

En del avlere vil opleve, at manglende periodisering af indkomst til 2020 medfører hævnning i virksomhedsordningen af beløb på indskudskontoen, som kan blive negativ, hvorved der ikke vil være mulighed for at opspare indkomst i 2021 til en foreløbig skatteprocent på 22 % i virksomhedsordningen.

Desuden vil mange minkavlere med kalenderårsregnskab få et stort skattemæssigt underskud i 2020 efter de foreslåede periodiseringsregler. Det vurderes, at ca. 20-40 pct. af alle minkavlere vil få væsentlige underskud i 2020. Underskuddet kan fremføres til modregning i overskud i 2021 og følgende år, men:

- 1) skatteværdien af personfradrag 2020 vil gå tabt,
- 2) beskæftigelsesfradraget kan ikke udnyttes,
- 3) mange avlere risikerer at blive ramt af topskattegrænsen i 2021, og
- 4) reglen om overførsel til medarbejdende ægtefælle ikke kan udnyttes.

## **2. Ændringsforslagets § 2 om særregel for kooperationsbeskatning**

Foreningen hilser det velkommen, at lovforslaget har til formål at eliminere usikkerhed omkring den skattemæssige stilling for kooperationsbeskattede andelsforeninger, der som følge af beslutningen om at aflive alle mink i Danmark står over for en nedlukning under nogle helt særlige omstændigheder.

Som vi forstår de almindelige bemærkninger til udkastet til lovforslag og de specifikke bemærkninger til lovforslagets § 2, er det formålet med denne del af lovforslaget, at kooperationsbeskattede andelsforeninger inden for minkafhængige følgeerhverv ikke skal stilles i en situation, hvor de af hensyn til at opretholde kooperationsbeskatningen, tvinges til at være helt uden aktivitet frem til det tidspunkt, hvor de har modtaget kompensation eller erstatning. Denne periode kan blive relativt lang. Lovforslaget skal således i den ekstraordinære situation, der er opstået, give sådanne andelsforeninger mulighed for en kontrolleret afvikling af virksomheden og dermed mulighed for at minimere de økonomiske tab uden risiko for at falde ud af kooperationsbeskatningen.

Som det fremgår nedenfor, er der efter foreningens opfattelse behov for ændringer af lovforslaget, hvis formålet skal opnås.



## 2.1 Behovet for en særregel for kooperationsbeskattede andelsforeninger med minkavlere m.v. som medlemmer

Ifølge selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 3 og § 14 beskattes en andelsforening efter reglerne om kooperationsbeskatning, hvis følgende betingelser er opfyldt:

- Foreningens formål er at fremme mindst 10 medlemmers fælles erhvervmæssige interesser gennem deres deltagelse i foreningens virksomhed som aftagere, leverandører eller på anden lignende måde (det kooperative formål)
- Omsætningen med ikke-medlemmer overstiger ikke væsentligt eller længerevarende 25% af den samlede omsætning
- Bortset fra en normal forrentning af en indbetalt medlemskapital anvendes den stedfundne omsætning med medlemmerne som grundlag for udlodning til disse

Selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 3 uddyber betingelsen om, at omsætningen med ikke-medlemmer ikke væsentligt eller længerevarende må overstige 25% af den samlede omsætning. En overskridelse må ifølge bestemmelsen anses for *væsentlig*, hvis omsætningen med ikke-medlemmer i et indkomstår overskrider 35% af den samlede omsætning. Ved en sådan overskridelse er overskridelsens varighed uden betydning. En *længerevarende* overskridelse foreligger, hvis omsætningen med ikke-medlemmer i hvert af 3 på hinanden følgende indkomstår har været på mere end 25%.

Når aktiviteten i en kooperationsbeskattet andelsforening ændres/afvikles, skal der tages stilling til, om der er tale om en påbegyndt opløsning/likvidation, hvor kooperationsbeskatningen fortsætter indtil tidspunktet for opløsningen, jf. selskabsskattelovens § 5, eller der er tale om en ændring af andelsforeningens forhold, hvor andelsforeningen overgår til beskatning efter en anden bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1 med virkning fra udløbet af det pågældende indkomstår, jf. selskabsskattelovens § 5 B. I sidstnævnte tilfælde udløses den særlige overgangsskat af andelsforeningens formue.

Vi henviser nærmere til bemærkningerne til selskabsskattelovens § 5 B og til punkt 31 i cirkulære nr. 136 af 7. november 1988 om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., der suppleres af en Vestre Landsretsdom og et svar fra Told- og Skattestyrelsen.

Lovforarbejder og praksis vedrørende sondringen mellem situationer, der karakteriseres som en påbegyndt opløsning/likvidation, og situationer, der udløser en overgang til en anden skattepligtsbestemmelse, er begrænset, men retsstillingen kan efter vores opfattelse sammenfattes således, at et selskab eller en forening undergivet kooperationsbeskatning kan opretholde kooperationsbeskatningen i en afviklings-/nedlukningsperiode, så længe de beslutninger, der tages, reelt er led i likvidationen af selskabet eller foreningen.

Det er en konkret vurdering, hvornår og hvor længe der er tale om et reelt likvidationsforløb, og den meget begrænsede praksis på området (hvor den eneste dom er afsagt med dissens) betyder, at vurderingerne ofte kan være forbundet med væsentlig usikkerhed. Usikkerheden øges i den foreliggende ekstraordinære situation, hvor likvidationsforløbet kan strække sig over en relativt lang periode som følge af, at likvidationens afslutning må afvente endelige afgørelser om kompensation og erstatning som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink samt afvente, at eventuelle tvister i forbindelse med afbrydelse af andre kontraktsforhold mv. er afklaret.





Det er netop denne usikkerhed, som kooperationsbeskattede andelsforeninger inden for de minkafhængige følgeerhverv har et behov for at få elimineret.

## 2.2 Den grundlæggende problemstilling løses ikke med udkastet til lovforslag

Udkastet til lovforslag indeholder i § 2 et forslag til nye punkter, som indsættes i selskabsskattelovens § 1, stk. 3. Ifølge disse punkter anses andelsforeninger undergivet kooperationsbeskatning fortsat for at opfylde en af betingelserne for kooperationsbeskatning i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 3 (omsætningsgrænsen), hvis omsætningen med medlemmer i væsentligt omfang ophører som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Som beskrevet ovenfor, må det antages, at kooperationsbeskattede andelsselskaber, der forfølger en likvidation på målrettet vis, kan forblive under kooperationsbeskatning, selvom betingelserne i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 3 ikke opfyldes i likvidationsperioden. Der er dog en vis usikkerhed om, hvorvidt en likvidation kan siges at blive forfulgt målrettet, når likvidationsperioden strækkes over en meget lang periode under de særlige omstændigheder, som kooperationsbeskattede andelsforeninger inden for de minkafhængige følgeerhverv må afvikles under.

Denne usikkerhed kan reduceres/elimineres, hvis de omhandlede kooperationsbeskattede andelsforeninger i en nedlukningsperiode – og under visse forudsætninger – fritages for at opfylde betingelserne i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 3. Udkastet til lovforslag betyder imidlertid kun, at de omhandlede andelsforeninger fritages for at opfylde én af de tre betingelser for kooperationsbeskatning i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 3 (omsætningsgrænsen). Udkastet til lovforslag ændrer derimod ikke ved, at andelsforeninger, der ikke opfylder betingelsen om, at andelsforeningen skal have et kooperativt formål, har en risiko for at falde ud af kooperationsbeskatningen. Betingelsen, der i praksis fortolkes særdeles restriktivt, kræver bl.a., at andelsforeningens faktiske virke er kooperativt, og at andelsforeningen ikke har aktiviteter, der falder uden for det cooperative formål.

I den konkrete situation må en række kooperationsbeskattede andelsforeninger inden for de minkafhængige følgeerhverv forventes

- at være uden væsentlig kooperativ aktivitet i en længere periode,
- at have behov for at udleje fast ejendom og andre aktiver,
- at stille produktionskapacitet til rådighed for andre osv.

af hensyn til en økonomisk hensigtsmæssig afvikling af virksomheden. Det er langt fra givet, at disse andelsforeninger opfylder betingelsen om, at andelsforeningerne skal have et kooperativt formål. Således kan udlejning af fast ejendom efter omstændighederne i sig selv være i strid med det cooperative formål, jf. f.eks. SKM2020.322.SR, og risikoen for, at denne betingelse ikke opfyldes, reduceres ikke via § 2 i udkastet til lovforslag.

En effektiv eliminering af risikoen kan derimod opnås, hvis der skabes hjemmel til, at andelsforeninger indenfor de minkafhængige følgeerhverv, der den 29. december 2020 opfyldte betingelserne for kooperationsbeskatning i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 3, generelt kan opretholde kooperationsbeskatningen i nedlukningsperioden. Af hensyn til at hindre, at nye indkomstkilder bringes ind under ordningen, kan der indsættes den forudsætning, at andelsforeningen ikke må opstarte nye aktiviteter (udover udlejning mv. af eksisterende aktiver og kapacitet), ikke må erhverve væsentlige nye aktiver og ikke må tilføres ny egenkapital.



Ordningen bør være en valgmulighed for den enkelte andelsforening.

### **2.2.1 Betingelser for, at kooperationsbeskattede andelsforeninger inden for de minkafhængige følgeerhverv kan gøre brug af ny lempelig regel**

I udkastet til lovforslag fremgår af det nye pkt. 6, der foreslås indsat i selskabsskattelovens § 1, stk. 3, at den lempelige regel i bestemmelsens 5. pkt. kun finder anvendelse, "hvis andelsforeningens hidtidige aktiviteter er videreført uden at skifte karakter eller øge omfang efter den 29. december 2020." [vores understregning]

Forslaget til nyt 6. pkt. harmonerer ikke med forslaget til nyt 5. pkt., hvoraf det fremgår, at andelsforeninger alene kan gøre brug af den lempelige regel, hvis der er tale om "Andelsforeninger, hvis omsætning med medlemmerne i væsentligt omfang ophører .." [vores understregning]

Hvis omsætningen med medlemmerne i væsentligt omfang ophører, kan andelsforeningens hidtidige aktivitet ikke samtidig videreføres uden at skifte karakter. Dansk Pelsdyravlereforening a.m.b.a. foreslår derfor, at der i 6. pkt. efter "videreført" indsættes ordene "eller ophørt".

Desuden gøres opmærksom på, at formuleringen "uden at skifte karakter" kan give anledning til fortolkningsproblemer. I en nedlukningsperiode kan det således være vanskeligt at undgå, at de hidtidige aktiviteter skifter karakter. Det væsentlige må være, at der ikke opstartes nye aktiviteter, som ligger udover aktiviteter, der rationelt gennemføres af hensyn til at minimere tab under en (eventuelt langstrakt) nedlukningsproces.

### **2.2.2 Længden af den periode, hvor kooperationsbeskatning kan opretholdes**

Ifølge udkastet til lovforslag kan der gøres brug af den lempelige regel til og med det indkomstår, hvor der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation til andelsforeningen som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

De særlige omstændigheder for de omhandlede andelsforeninger bevirker, at der også kan opstå tvister omkring krav i andre retsforhold, der afbrydes som følge af den tvungne nedlukning. Hertil kommer, at mange andelsforeninger inden for de minkafhængige følgeerhverv, der arbejder mod en formel likvidation, kan have en betydelig forretningsmæssig interesse i først at træffe beslutning om at træde i likvidation, når alle væsentlige forretningsmæssige forhold er afsluttet, og alle væsentlige krav er afgjort. Baggrunden er, at mange af de omhandlede andelselskaber skal håndtere en række væsentlige forretningsmæssige forhold i nedlukningsperioden og derfor har behov for, at den eksisterende ledelse varetager og afslutter disse, inden ledelsesansvaret i andelsforeningen overgår til en likvidator. En økonomisk rationel nedlukning kan således kræve, at den formelle beslutning om at træde i likvidation først tages *efter* det tidspunkt, hvor erstatningskrav mv. er afgjort, og likvidationens afslutning kan allerede af den årsag ligge efter "det indkomstår, hvor der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation til andelsforeningen som følge af lov om aflivning og midlertidigt forbud mod hold af mink."

En anden årsag til, at likvidationen ofte ikke kan afsluttes i indkomståret, hvor der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation, er, at det uden kendskab til størrelsen af erstatningen eller kompensationen ikke nødvendigvis er muligt for en andelsforening at afklare alle spørgsmål om medlemmernes økonomiske rettigheder i forbindelse med likvidationen. F.eks. kan en andelsforening, der anvender kalenderåret som indkomstår, ikke nødvendigvis nå at afslutte en likvidation inden for den i lovforslaget fastsatte frist, hvis afgørelsen om erstatning eller kompensation træffes i december måned.



Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. foreslår derfor, at den lempelige regel gøres anvendelig til og med indkomståret efter det indkomstår, hvor der er truffet afgørelse om alle væsentlige krav, og finder det relevant at præcisere, at den afgørelse om erstatning eller kompensation, der træffes, skal være en *endelig* afgørelse.

Desuden er Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. af den opfattelse, at der for andelsselskaber, der træffer beslutning om at træde i likvidation i naturlig forlængelse af, at alle væsentlige krav foranlediget af nedlukningen er *endeligt* afgjort, bør skabes hjemmel til, at den lempelige regel under alle omstændigheder kan anvendes frem til likvidationens afslutning.

### 2.3 Øvrige kommentarer

Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. opfordrer til, at gældende regler og praksis omkring opretholdelse af kooperationsbeskatning under en påbegyndt afvikling af en kooperationsbeskattet andelsforening beskrives i bemærkningerne til lovforslaget.

Foreningen står naturligvis til rådighed for drøftelse af det ovenfor anførte.

Med venlig hilsen

Sander Jacobsen

# Dansk Pelsdyr Foder

a.m.b.a.



Den 12. august 2021

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att. Anne Christine Brønnum

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsbeskatningsloven (Beskatningstidspunktet for visse beløb modtaget i henhold til en covid-19-hjælpepakke og for visse erstatninger og kompensationer som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og særregel om beskatning af andelsforeninger med minkavlere m.v. som medlemmer) ("Lovudkastet")

## Indledning

På vegne af Dansk Pelsdyr Foder A.M.B.A. ("DPF"), CVR-nr. 31 61 06 48, skal vi herved indgive høringssvar vedr. Lovudkastet.

DPF hilser Lovudkastet fra Skatteministeriet velkommen og kvitterer for, at Skatteministeriet har handlet hurtigt med henblik på at undgå en uhensigtsmæssig beskatningssituation for de næringsdrivende inden for pelsdyrbranchen.

Efter gennemgang af Lovudkastet er der imidlertid en enkelt problemstilling, som DPF ønsker at gøre opmærksom på. Som DPF forstår Lovudkastet, vil en andelsforening der afstår alle sine aktiver – og dermed ophører sine hidtidige aktiviteter – ikke efterfølgende kunne opfylde betingelserne for at være andelsbeskattet. Dette forekommer ikke at være i overensstemmelse med formålet med Lovudkastet.

## Lovudkastet generelt

Med Lovudkastets § 2, nr. 1 foreslås det at indsætte en udvidelse til eksisterende selskabsbeskatningslovs ("SEL") § 1, stk. 3. Det foreslås (vore understregninger), at:

*"Andelsforeninger, hvis omsætning med medlemmerne i væsentligt omfang ophører som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, anses for at have opfyldt omsætningsgrænsen i stk. 1, nr. 3, til og med det indkomstår, hvor der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation til andelsforeningen som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink. 5. pkt. finder kun anvendelse, hvis andelsforeningens hidtidige aktiviteter er videreført uden at skifte karakter eller øge omfang efter den 29. december 2020. Omsætning ved afståelse, leje eller leasing af aktiver, som andelsforeningen har erhvervet før den 29. december 2020, og omsætning ved og i forbindelse med afvikling af foreningens hidtidige virksomhed efter den 29. december 2020 anses for omsætning ved videreførelse af andelsforeningens hidtidige aktiviteter efter 6. pkt."*

Med ændringen vil en andelsforening – uanset omsætningsfordelingen mellem medlemmer og ikke-medlemmer – fortsat kunne undergives andelsbeskatning såfremt foreningen, frem til tidspunktet for afgørelse om erstatning eller kompensation:

---

Dansk Pelsdyr Foder a.m.b.a. · Agro Food Park 15, Skejby · 8200 Århus N · Tlf.: 86 42 74 22 · Fax: 86 41 14 66 · E-mail: info@dpffish.dk

Analyselaboratoriet  
Hemingvej 112 C, Tvis · 7500 Holstebro  
Tlf.: 97 43 56 11 · Fax: 97 43 52 77  
E-mail: lab@dpffish.dk

Fabrik · Hvide Sande  
Fabriksvej 13 · 6960 Hvide Sande  
Tlf.: 56 49 11 14  
E-mail: info@dpffish.dk

Fabrik · Nexø  
Kuttervej 4 · 3730 Nexø  
Tlf.: 56 49 11 14  
E-mail: info@dpffish.dk

CVR-nr.: 31 61 06 48  
Bank: Danske Bank 3203-10417120  
IBAN: DK4530004476773539  
SWIFT: DABADKKK



- a) Fortsætter sin normale drift, uden at denne skifter karakter eller øger omfang,
- b) Løbende afstår sine aktiver og/eller
- c) Udlejer sine aktiver

**Kan en andelsforening, der afstår alle sine aktiver, fortsat opretholde andelsbeskatningen?**

For fortsat at kunne opfylde betingelserne i SEL § 1, stk. 3, er det ifølge Lovudkastet et krav, at andelsforeningen bevarer en eller anden form for aktivitet – eksempelvis ved udlejning af et eller flere aktiver eller en fast ejendom.

Flere af de berørte foreninger, DPF inklusiv, påbegyndte ved vedtagelsen af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink at sælge ud af varelagre og andre aktiver. For DPF's vedkommende begyndte man ligeledes at afstå de ejendomme som DPF ejede/ejer.

Med Lovudkastets nuværende ordlyd vil DPF fortsat kunne opfylde betingelserne, såfremt et enkelt aktiv beholdes og udlejes frem for salg. Såfremt DPF afhænder samtlige aktiver, vil det derimod ikke være muligt fortsat at opfylde betingelser for andelsbeskatning.

Tilsvarende gælder for DPF's medlemmer, der er pelsdyrfodercentraler, som har været andelsbeskattede som indkøbsforeninger. Disses primære aktivitet har hidtil bestået i indkøb af foder produceret af DPF og efterfølgende videresalg til danske pelsdyravlere. Med nedlukningen af pelsdyrbranchen er denne aktivitet ophørt. Hvis en sådan forening afvikler sit resterende varelager, men ikke i øvrigt ejer aktiver, der kan udlejes, vil foreningen ikke fortsat kunne opfylde betingelserne for andelsbeskatning ifølge Lovudkastets nuværende udformning.

**Forslag til løsning**

I forlængelse af ovenstående skal vi foreslå, at der indsættes en mulighed i Lovudkastet for, at en forening, der er berørt af beslutningen om nedlukning af pelsdyrbranchen, som afstår samtlige sine aktiver og dermed ophører sine hidtidige aktiviteter får mulighed for at "hvile" og opretholde andelsbeskatning til og med det indkomstår, hvori der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation til andelsforeningen som følge af lov om aflivning og midlertidigt forbud mod hold af mink og således ikke pålægges overgangsbeskatning efter SEL § 5B.

På vegne af Dansk Pelsdyr Foder A.M.B.A.



Henrik Myhre-Erichsen  
Direktør



Birger Primdahl  
Bestyrelsesformand

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

18. august 2021

## Udkast til forslag til lov om ændring af ligningslovens og selskabsskatteloven

Skatteministeriet har den 17. juni fremsendt ovenstående udkast til lovforslag i høring med anmodning om bemærkninger.

Vi har gennemgået høringsforslaget og har følgende bemærkninger.

### Ad § 1 - Beskatningstidspunkt for visse beløb modtaget i henhold til en Covid 19-hjælpepakke, herunder erstatninger m.v. til minkavlere

Ifølge udkast til LL § 8 Q, stk. 1 skal modtagne beløb indregnes i indkomstopgørelsen senest, når der er truffet administrativ afgørelse om retten til beløbet. Vi beder Skatteministeriet bekræfte, at dette gælder, uanset om beløbet efter en konkret vurdering kan anses for retserhvervet i et tidligere indkomstår. Dette er særligt aktuelt, hvor afgørelsen må anses for en ren formalitet, og hvor der ikke er tvivl om, at den erhvervsdrivende er berettiget til beløbet.

Det følger af bestemmelsens stk. 2, at stk. 1 alene finder anvendelse på "foreløbigt udbetalte beløb". Vi skal venligst anmode om, at der i loven nærmere defineres, hvad der forstås ved en COVID 19 hjælpepakke eller der i det mindste i lovforarbejderne udarbejdes en positiv liste over de ordninger, som Skatteministeriet finder er omfattet af stk. 1 og de ordninger, der ikke omfattes af stk. 1. Dette vil efter vores opfattelse mindske risikoen for misforståelser.

Der er i bestemmelsens stk. 3 en mulighed for omvalg vedrørende indkomståret 2020. Omvalg kan ske helt frem til tidspunktet oplysningsfristen for indkomståret 2021. Hvis den skattepligtige har et indkomstår, der følger kalenderåret, er det frem til 30. juni 2022. Hvis omvalg vælges og modtagne beløb vælges medregnet i indkomståret 2020, kan dette medføre betaling af yderligere skat for dette indkomstår samt betaling af restskattetillæg og renter. Vi foreslår, at der indsættes en regel, hvorefter de skattepligtige fritages for betaling af restskattetillæg og renter henset til, at de ikke kendte valgmuligheden for medregning af beløbet på tidspunktet for oplysningsfristen for indkomståret 2020.

Det fremgår ligeledes af bestemmelsens stk. 3, at den skattepligtige senest skal selvangive et beløb modtaget i 2020, inden udløbet af oplysningsfristen for indkomståret 2021.

FSR - danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295



Vi vil gerne foreslå, at selvangivelse for beløb modtaget i 2020 senest skal ske i det indkomstår, hvor der træffes afgørelse om retten til beløbet. En ændring i formuleringen vil betyde, at selskaber med forskudt indkomstår, også har mulighed for et omvalg, selvom de først modtager en endelig afgørelse på et tidspunkt, hvor oplysningsfristen for indkomståret 2021 er udløbet.

Det fremgår til slut i afsnit 2.1.3, at der kan ske justering af, hvilke oplysninger der skal indberettes, og at disse eventuelle ændringer kan ske uden en lovændring. Vi vil gerne foreslå, at der sker en inddragelse af relevante organisationer, herunder FSR, hvis der sker ændringer af indberetningspligten for de skattepligtige.

## **Ad § 2 – Særregel om beskatning af andelsforeninger med minkavlere m.v. som medlemmer**

Det foreslås indsat et nyt 5. pkt. til selskabsskattelovens § 1, stk. 3. Det nye pkt. 5 har følgende ordlyd:

*"Andelsforeninger, hvis omsætning med medlemmer i væsentligt omfang ophører som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, anses for at have opfyldt omsætningsgrænsen i stk. 1, nr. 3 til og med det indkomstår, hvor der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation til andelsforeningen som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink."*

Vi hører gerne, hvordan dette punkt præcist skal forstås.

### *Eksempel*

Hvis et kooperationsbeskattede selskab, A, der ikke længere opfylder betingelserne om medlemsomsætning i indkomstårene 2020, 2021, 2022 og i 2023, får en erstatning i indkomståret 2023, betyder det følgende:

- Er Selskab A omfattet af kooperationsbeskatningen i indkomstårene 2020, 2021, 2022 og i 2023, jf. SEL § 1, stk. 3, 5. pkt.?
- Er Selskab A også i indkomståret 2024, hvor betingelserne ikke længere opfyldes, fortsat omfattet af reglerne om kooperationsbeskatning, jf. SEL § 5 B, stk. 1?
- Selskab A er fra og med indkomståret 2025 ikke længere omfattet af kooperationsbeskatningsreglerne, men er omfattet af den nye skattepligtsbestemmelse?

Hvad er gældende, hvis Selskab A likvideres i 2022 og erstatningskravet udloddes til andelshaverne dels generelt og dels specifikt i henhold til pkt. 6. Er forholdet et andet, hvis Selskab A går konkurs i 2022?

Vi står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm  
Formand for Skatteudvalget

Louise Egede Olesen  
Skattechef





Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: [acb@skm.dk](mailto:acb@skm.dk) og [klh@skm.dk](mailto:klh@skm.dk)

Høringssvaret er sendt elektronisk til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk),  
[acb@skm.dk](mailto:acb@skm.dk) og [klh@skm.dk](mailto:klh@skm.dk)

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteoven (Beskatningstidspunktet for visse beløb modtaget i henhold til en covid-19-hjælpapakke og for visse erstatninger og kompensationer som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og særregel om beskatning af andelsforeninger med minkavlere m.v. som medlemmer), j. nr. 2021-2191**

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteoven, som er sendt i høring den 18. juni 2021.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor. Vi vedlægger desuden høringssvar fra SEGES.

**Beskatningstidspunktet for visse beløbet modtaget i henhold til covid-19 hjælpepakke**

Af den foreslåede nye § 8 Q i ligningsloven fremgår, at der valgfrit kan vælges mellem at medregne en kompensation i det indkomstår, hvor kompensationen blev udbetalt eller i det indkomstår, hvor der blev truffet administrativ afgørelse om retten til beløbet. Skatteyder kan altså vælge om udbetalte beløb i 2020 skal medregnes i indkomståret 2020 eller senere (i afgørelsesåret).

I lovforslaget nævnes konkret kompensationsordningerne for faste omkostninger, lønudgifter, selvstændige og freelance som værende de af lovforslaget omfattede ordninger. Vil Skatteministeriet bekræfte, at alle øvrige kompensationsordninger også er omfattet?

Af lovforslaget følger endvidere, at den nævnte valgfrihed kun omfatter de ordninger, hvor den relevante myndighed først skal træffe afgørelse om retten til beløbet efter udbetalingen. Landbrug & Fødevarer foreslår, at valgfriheden udvides, således at den gælder alle udbetalinger modtaget i henhold til covid-19 hjælpepakker, dvs. uanset om myndighederne efterfølgende har truffet afgørelse herom. En sådan generel udvidelse vil skabe mere klarhed for den enkelte skatteyder, idet mange vil risikere at stå i en situation, hvor de reelt ikke er klar over om den relevante myndighed først skal træffe afgørelse om retten til beløbet efter udbetalingen. En generel valgfrihed vil også være mere retvisende, idet skatteyder har mulighed for at indtægtsføre kompensationen til det indkomstår, som den reelt vedrører. Herved minimeres også risikoen for at skabe "kunstige" skattemæssige underskud i 2020. For visse kan det ydermere have betydning for retten til f.eks. at modtage indkomstbestemte sociale ydelser.



Af lovforslaget følger også, at der én gang kan foretages omvalg i forhold til periodisering inden udløbet af oplysningsfristen for indkomståret 2021. Vil Skatteministeriet bekræfte, at fristen for omvalg tilsvarende rykkes – og dermed ikke fortabes – i det omgang afgørelsesåret af ukendte årsager f.eks. først bliver i indkomståret 2022, jf. § 8 Q, stk. 3, 2. pkt.?

### **Beskatningstidspunktet for erstatninger og kompensationer modtaget som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink**

Det foreslås, at tidligere minkavlere og virksomheder i følgeerhverv skal indtægtsføre erstatninger og kompensationer, modtaget som følge af lov om aflivning og midlertidigt forbud mod hold af mink, til det indkomstår, hvor de har modtaget beløbet eller i det efterfølgende indkomstår.

Landbrug & Fødevarer vil kraftigt opfordre til, at både minkavlere og følgeerhverv kan indtægtsføre de modtagne erstatninger og kompensationer til det indkomstår, som udbetalingerne vedrører.

Hvis lovforslaget vedtages, som det er foreslået, vil det betyde, at mange minkavlere og følgeerhverv faktisk bliver beskattet hårdere, end hvis minkerhvervet ikke var blevet nedlagt. F.eks. vil en del avlere opleve, at manglende periodisering af indkomst til indkomståret 2020 vil medføre, at der foretages hævning i virksomhedsordningen (VSO) af beløb på indskudskontoen, som derved kan blive negativ. Som konsekvens vil der ikke være mulighed for at opspare indkomst i 2021 til en foreløbig skatteprocent på 22 % i VSO. Desuden vil mange minkavlere med kalenderårsregnskab få store skattemæssige underskud i 2020. Som øvrige konsekvenser kan fremhæves, at skatteværdien af personfradrag for 2020 vil gå tabt, at beskæftigelsesfradraget ikke kan udnyttes, og at en del minkavlere vil risikere at betale topskat i 2021. Endeligt vil visse avlere miste muligheden for at anvende reglen om overførsel til medarbejdende ægtefælle, ligesom visse vil få udfordringer med at opfylde indtægtskrav i relation til skattefri seniorpræmie mv.

Lovgivning, der medfører hårdere beskatning af udbetalingerne, vil de facto være et nedslag i den generelle erstatning, hvilket vil være i strid med de til grundlæggende politiske aftaler om fuld erstatning. En langtrukken udmåling af erstatningerne og kompensationerne bør ikke være økonomisk bebyrdende for modtagerne.

Af de foreliggende politiske aftaler, der blev indgået mellem regeringen og aftalepartierne om erstatning til minkavlerne af 16. november 2020 og 25. januar 2021, fremgår det netop, at der er enighed om, at minkavlerne skal have fuldstændig erstatning.

Af aftalen fra den 16. november 2020 fremgår følgende: "I nogle tilfælde, hvor minkvirksomheden afvikles, kan sådanne foranstaltninger have karakter af ekspropriation efter grundlovens § 73. Uanset om det er tilfældet eller ej, er aftalepartierne enige om, at minkavlerne og de meget minkavlsafhængige følgeerhverv skal behandles, som om der er tale om ekspropriation. I forlængelse heraf er aftalepartierne enige om, at minkavlerne skal have fuldstændig erstatning. Erstatning ydes til virksomheder som følge af beslutninger gennemført af danske myndigheder."



Af aftalen fra den 25. januar 2021 følger at: "Aftalepartierne er enige om, at der ydes fuldstændig erstatning til minkavlere og minkavlsafhængige følgeerhverv, uanset om der juridisk set er tale om ekspropriation efter grundlovens § 73 eller ej."

Der kan således ikke være tvivl om, at det politisk er aftalt, at der skal tildeles fuld erstatning. Det gælder i forhold til beregningen, men det gælder naturligvis også i relation til regulering af beskatningstidspunktet.

Af bemærkninger til lovforslaget på bl.a. side 18 fremgår det, at det er Skatteministeriets opfattelse, at beskatningstidspunktet følger retserhvervestidspunktet, og erstatninger og kompensationer først vil blive endeligt retserhvervet, når der er truffet afgørelse i hvert enkelt tilfælde.

Det er Landbrug & Fødevarer opfattelse, at de tidligere minkavlere har erhvervet endelig ret til en del af erstatningen i kalenderåret 2020, hvor lov om forbud mod hold af mink blev vedtaget. Dette gælder uanset, at et foreløbigt udbetalt beløb først er udbetalt i 2021 eller senere, og uanset at der først er truffet endelig afgørelse herom senere. Det bør hertil ikke negligeres, at der var tale om nedlæggelse af et helt erhverv og ikke blot en hjælpeforanstaltning som led i en midlertidig skærpeelse pga. arealkrav o. lign. Det erindres i denne sammenhæng, at følgende blev indarbejdet i aftaleteksten vedr. driftstabserstatning: "Aftaleparterne er derfor enige om at afvige fra den normale praksis for driftstabserstatning, således at minkavlsbesætninger smittet med Covid-19 i 2020 også får 100 % i driftstabserstatning." Det politiske ønske var altså at eliminere al forskelsbehandling i forbindelse med erstatning for driftstab pga. den særlige situation. Et hensyn og en fornuftig proportional afvejning som også bør kunne overføres til lovgivning om beskatningstidspunktet, uagtet at Skatteministeriet måtte have andre opfattelser i relation til princippet om retserhvervelse.

**Særregel om beskatning af andelsforeninger med minkavlere mv. som medlemmer**  
Landbrug & Fødevarer værdsætter den foreslåede ændring i selskabsskatteloven § 1, stk. 3. Det er meget hensigtsmæssigt, at andelsselskaberne kan fortsætte med at anvende kooperationsbeskatningen til og med det indkomstår, hvor der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation til andelsselskaberne som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Af hensyn til afviklingen i de andelsselskaber, som først modtager endelig afgørelse om erstatning eller kompensation i slutningen af året, foreslår Landbrug & Fødevarer, at andelsselskaberne kan opretholde kooperationsbeskatningen til og med det efterfølgende år, hvor der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation.

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen



**Maria Eun Elkjær**  
Chefkonsulent  
Erhverv  
T +45 2939 2503  
E [maee@lf.dk](mailto:maee@lf.dk)

Skatteministeriet

Sendt elektronisk til  
[lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk)  
med kopi til  
[acb@skm.dk](mailto:acb@skm.dk) og [klh@skm.dk](mailto:klh@skm.dk)

12. august 2021

## **SEGES høringssvar j.nr. 2021-2191 (beskatningstidspunkt kompensationer mv.)**

SEGES takker for at have modtaget lovudkastet i høring.

Vi har følgende bemærkninger til udkastets enkelte elementer:

### **Beskatningstidspunkt, støtte mv. covid-19-hjælpepakker Overordnede betragtninger**

Overordnet set finder vi det hensigtsmæssigt, at det med lovudkastet tilstræbes, at der bliver skabt klarhed over beskatningstidspunktet for kompensationsordninger/støtte mv. Vedrørende minkavlere mv. finder vi dog, at der er behov for væsentlige yderligere tiltag, da forslaget mv. medfører ganske urimelige situationer. Se mere nedenfor herom.

Vi finder det desuden hensigtsmæssigt, at der gives skatteyder et valg ift., hvornår i perioden, fra året for den foreløbige udbetaling til og med det år, hvor førsteinstansen træffer afgørelse, skatteyder ønsker at medtage støtten. Dog mener vi, at den valgfrie beskatningsperiode, vedrørende erstatning mv. udbetalt som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, bør udvides, jf. også nedenfor.

Grundlæggende forstår vi forslaget således, at de almindelige regler for beskatningstidspunktet med lovudkastet sættes ud af kraft for disse typer af støtte mv., således at reglerne ikke kan fraviges. Kan dette bekræftes?

Et andet grundlæggende element er, at lovforslaget og dermed valgfriheden kun gælder for støtte, hvor der ikke er foretaget en myndighedsbehandling inden udbetaling. Kan dette bekræftes?

Hvis Skatteministeriet kan bekræfte ovenforstående, medfører dette, at skatteyder skal vurdere, om der er foretaget en myndighedsbehandling inden udbetaling eller ej. Vi vil derfor opfordre til at gøre valgfriheden generel, så den ikke kun gælder i de nævnte situationer for denne type af støtte. Derved ville man undgå tvivl – har der været en myndighedsbehandling eller ikke? At undgå denne tvivlsmulighed finder vi hensigtsmæssigt, og det ligger i forlængelse af formålet om at skabe klarhed. Og derved vil støttebeløb for et år, der fastlægges på baggrund af

virksomhedsresultatet for et tidligere indkomstår, men først myndighedsbehandles et efterfølgende år, kunne beskattes i året, hvor indtægten faktisk mangler. Hvorledes forholder Skatteministeriet sig til dette forslag?

Meget taler for, at erstatninger og kompensationer efter lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink efter den skattepligtiges valg skal kunne beskattes allerede i indkomståret 2020, og derfor vil vi opfordre Skatteministeriet til at forelægge periodiseringsspørgsmålet vedrørende disse udbetalinger for forligspartierne til endelig afgørelse. Se mere om periodiseringsspørgsmålet vedrørende mink nedenfor.

## Mink

### Periodisering

I udkast til lovforslaget periodiseres erstatninger og kompensationer, der er modtaget som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, til det indkomstår, hvor den skattepligtige har modtaget beløbet eller i et efterfølgende indkomstår, dog seneste i det indkomstår, hvor der er truffet administrativ afgørelse om retten til beløbet.

Vi finder overordnet, at der bør gives mulighed for, at minkavlere (og følgeerhverv) kan vælge at modtage erstatninger/kompensationer i indkomståret, der dækker den relevante del af kalenderåret 2020. Forslaget giver anledning til væsentlige urimeligheder.

Mange minkavlere med kalenderårsskatteregnskab vil få et stort skattemæssigt underskud i 2020 efter de foreslåede periodiseringsregler. Underskuddet kan godt nok fremføres til modregning i overskud i 2021 og følgende år, men skatteværdi af personfradrag 2020 vil gå tabt, ligesom beskæftigelsesfradrag, topskattegrænse, reglen om overførsel til medarbejdende ægtefælle ikke kan udnyttes.

Der vil også kunne opstå udfordringer ved manglende mulighed for opfyldelse af indtægtskrav ift. skattefri seniorpræmie mv. Ligeledes – og for nogle værst af alt – vil nogle minkavlere opleve, at manglende periodisering af indkomst til 2020 betyder hævnning i VSO af beløb på indskudskonto, som derved kan blive negativ, hvorved der ikke vil være mulighed for at opspare indkomst i 2021 til en foreløbig skatteprocent på 22 % i virksomhedsordningen.

Eksempel på underskud i 2020, når alle avlsdyr og afkom er slået ned november 2020 (ud fra gennemsnitlig størrelse i DK på et minkbrug):

2.500 avlshunner. De føder i gennemsnit 5,5 hvalpe én gang om året. Det vil sige, at der er lige knap 14.000 mink på en gård fra maj, hvor hvalpene fødes, til november, hvor minkene aflives og pelses.

Værdi avlshunner 1/1 2020: 195 kr. x 2.500 dyr:	487.500 kr.
Værdi, skind på lager 1/1 2020 (2.500 x 5,5 x 195 kr.)	<u>2.681.250 kr.</u>
I alt primo 2020	3.168.750 kr.

Ultimo 2020

0 kr.

Indkomst 2020, når vi alene ser på forskellen mellem varelagerverdi primo og ultimo og alle avlshunner og afkom er slået ned: - 3.168.750 kr.

Tallet er et udtryk for 2020-indkomstårets manglede bruttoindkomstpåvirkning i skatteregnskabet af hhv. solgte skind, værdi af levende dyr og skind på lager, når ingen del af erstatningsbeløb kan henregnes til 2020.

Minkavlere og følgeerhverv bør derfor indrømmes mulighed for at henføre en valgfri del af erstatningerne/kompensationerne til indkomståret 2020. Dette vil desuden stille dem, som de ville have været stillet, hvis den politiske beslutning om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink ikke var sket. Dermed ydes de fuld erstatning, hvilket ikke sker ved det foreliggende forslag.

Spørgsmålet bør efter vores opfattelse forelægges forligskredsen.

At give denne mulighed støttes efter vores opfattelse også af, at de tidligere minkavlere efter vores opfattelse i hvert fald må anses for at have erhvervet ret til en del af erstatningerne i kalenderåret 2020.

Efter de grundlæggende periodiseringsregler skal en erstatning beskattes på det tidspunkt, hvor der er erhvervet endelig ret til erstatningen.

Vi er af den opfattelse, at de tidligere minkavlere har erhvervet endelig ret til en del af erstatningen i kalenderåret 2020, uanset at et foreløbigt udbetalt beløb først er udbetalt i 2021. De har foretaget det, de skulle.

Hvis der ikke sker en generel ændring, jf. ovenfor, vil vi derfor opfordre Skatteministeriet til alternativt at indskrive i reglerne om beskatningstidspunkt, at hvis skatteyder har erhvervet ret til erstatningsbeløb forud for udbetalingstidspunktet, kan skatteyder vælge at lade sig beskatte på retserhvervelsestidspunktet.

Er ministeriet efter en nærmere overvejelse enig i vore betragtninger om, at en del vil være retserhvervet i kalenderåret 2020?

Uanset hvad finder vi dog, at lovgivning skal give skatteydere valgmulighed for at tilbagefordele erstatningsbeløb til 2020. Dette skyldes, at det ellers vil kunne føre til et urimeligt resultat. Hvis Skatteministeriet kan bekræfte, at de almindelige regler for beskatningstidspunktet med lovudkastet sættes ud af kraft for disse typer af støtte mv., er dette således en reel mulighed, som vi finder mest rimelig.

Til underbyggelse af vores opfattelse af, at retserhvervelsestidspunktet for en del af erstatningsbeløb til de tidligere minkejere er kalenderåret 2020, vises nedenfor tidslinje for erstatningerne.

#### **Udbetaling af erstatninger til minkavlerne**

I det følgende ses en tidslinje for erstatningerne. Tidslinjen er udfærdiget af Hans Henrik Møller, København Fur:

- Juni 20 Her slås de første tre besætninger ned. Erstatningen opgøres efter "Bekendtgørelse 1323 om erstatning og udgifter ved bekæmpelse og forebyggelse af husdyrsygdomme", og driftstabt opgøres her som 8 % af dyrenes samlede værdi. Der benyttes ikke skalaværdier, da de ikke findes. Avlerne får relativ hurtigt udbetalt den samlede erstatning for dyr og driftstab. Fødevarestyrelsen (FVST) står for aflivningen og rengøringen af farmene.
- Oktober 20 Her begynder der for alvor at komme mange farme med Covid19, især i det nordjyske. Henrik Bækgaard og Hans Henrik Møller, begge København Fur bruger weekenden i starten af oktober sammen med FVST i Herning og giver input til de første beregninger til skalaværdier og driftstab til FVST. Samtidig planlægger FVST nedslagningen af mink, startende på Gjøl. Ved at bruge skalaværdier differentieres driftstabt mellem smittede besætninger (20 %) og ikke smittede besætninger (100 %). Denne bestemmelse er siden ændret til 100 % for alle. *Vedlagt er notat fra FVST om skalaværdier fra starten af oktober.*  
9. oktober holder FVST skypemøde med repræsentanter fra Nordjyllands Pelsdyrsavlerforening (NP).  
Sidst i oktober kommer aftaler om aflivning og rengøring. Indtil da var det en opgave for FVST at aflive og rengøre. *Standardkontrakt vedhæftet.*
- November 20 Tempobonus på 20 kr. kommer i starten af november, hvis dyrene er aflivet senest 16. nov. Og plus 10 kr. til nordjyderne inden den 9. november. Forlænges senere til den 19. november. Se <https://www.foedevarestyrelsen.dk/Nyheder/Aktuelt/Sider/Nyheder%202020/Regeringen-vil-forl%C3%A6nge-fristen-for-minkavlernes-tempobonus.aspx>  
FVST sender brev til alle avlere 10. november, hvor der også loves bonus for hurtig aflivning. *Brevet er vedhæftet.*  
Den 16. november laves politisk aftale om 30 +10 kr. i tempobonus. *Vedhæftet.*
- December 20 Den 21. december kommer hjemmel til aflivningen i L77.

De tidligere minkavlere har, som det ses, et retskrav uden efterfølgende forhandlingsmulighed ultimo kalenderregnskabsåret 2020 på tempobonus, hvorfor denne del af et erstatningsbeløb i hvert fald bør kunne medtages ved indkomstopgørelsen for 2020 efter skatteydernes eget valg. Desuden har minkavleren et retskrav på erstatning for aflivede mink.

Sammenfattende finder vi det således særdeles u hensigtsmæssigt, at der ikke gives mulighed for, at minkavlere kan medtage hele eller dele af erstatningerne/kompensationerne (herefter kompensationerne) i indkomståret 2020. Det bemærkes herved, at det fremgår, at der ikke er udbetalt nogle kompensationer i kalenderåret 2020, ligesom det bemærkes, at der stort set ikke er nogle skatteydere med fremadforstået indkomstår.

Vi finder det hverken hensigtsmæssigt, eller efter reglerne, hvis der ikke i de foreslåede regler gives mulighed for at medtage kompensationer i indkomståret 2020. Nedlukningen skete de facto i 2020, det var der ikke minkavlernes eget valg, og det forekommer urimeligt, at de skal være afhængige af, at der gik så lang tid, til der blev indgået en politisk aftale.



Der er således behov for, at minkavlerne får muligheden for at medtage hele eller dele af udbetalingerne i indkomståret 2020 ved en valgfri ordning. Tilsvarende gælder for følgeerhvervene. Dette støttes også af princippet om, at kompensationer skal behandles på samme måde, som det de træder i stedet for. Det var også i 2020, at den "skadegørende" handling blev foretaget af myndighederne i Danmark. Når der i anden relation er politisk vilje til at fravige almindelig praksis, bør der så meget desto mere være det i denne relation.

Dette gælder også for 2021 i det omfang, der ikke kommer udbetalinger i 2021, herunder f.eks. ift. personer med bagudforskuet indkomstår.

Det kan hertil anføres, at det politiske udgangspunkt er, at de tidligere minkavlere m.m. ydes fuld erstatning. Hvis der opstår en uhensigtsmæssige beskatningssituation, tabes skattekrone, og derved stilles skatteyder ringere end det ellers tiltænkt ved erstatningsopgørelsen/udredningen. Dette forekommer hverken at være hensigtsmæssigt eller rimeligt.

Det kan også anføres, at man på visse områder i skatteretten har praksis for at tillade tilbagefordeling til beskatning i tidligere indkomstår, når retserhvervsprincippet vil føre til et urimeligt resultat. Det er vores opfattelse, at dette princip bør lægge til grund ved fastlæggelse af nye periodiseringsregler for erstatninger og kompensationer som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og særregel om beskatning af andelsforeninger med minkavlere mv. som medlemmer.

Vi opfordrer således, som nævnt, til lovgivningsmæssigt at give skatteydere mulighed for at periodisere indtægt til 2020 efter eget valg. Administrativt ses det ikke at være en udfordring. Det skal allerede oplyses, hvorvidt udbetalte støttebeløb medtages ved indkomstopgørelsen for udbetalingsåret eller et efterfølgende indkomstår, dog senest i det indkomstår, hvor der er truffet administrativ afgørelse om retten til beløbet.

#### **Andre udfordringer der bør løses**

En del minkbedrifter har været drevet i selskabsform. I så fald er disse selskaber uforvarende kommet i den situation, at de ikke længere kan opfylde kravene om aktiv virksomhed ift. f.eks. ABL § 34, PBL § 15 A, DBSL § 29, ETABL § 7, VSL § 22c mv., hvor der er krav om aktiv virksomhed.

Der bør ske lempelser ift. kravene om aktiv virksomhed i disse bestemmelser i relation til nedlukningen af minkerhvervet, som disse selskaber og deres aktionærer ikke har haft indflydelse på. Særligt kravet i relation til handelsværdien af aktiverne på overdragelsestidspunktet volder udfordringer. Ligesom der foreslås lempet ift. andelsbeskatningen.

Ligeledes bør der skabes klarhed over, hvilken kursværdi der kan sættes på de forventede udbetalinger, hvis man ønsker at likvidere anparts- og aktieselskaber, der har drevet minkavl.

Derudover bør det ved lovgivning sikres, at tidligere minkavlere ikke underkendes ift. at være erhvervsdrivende i skattemæssig forstand i perioden fra den reelle nedlukning af erhvervet, til der er endelig afklaring af erstatninger/kompensationer, samt at aktiverne anses for erhvervsdrivende

anvendte. Tilsvarende for følgeerhvervene. Ellers vil det kunne have voldsomme konsekvenser ift. f.eks. virksomhedsordningen, afskrivningsloven mv. Det bør anses for erhvervsmæssig drift og erhvervsmæssig anvendelse, således at der f.eks. fortsat kan afskrives. Den tidligere ændring af VSL § 15, stk. 2, synes ikke at sikre dette.

Tilsvarende bør det sikres, at den nu manglende anvendelse af ejendommene til minkerhverv ikke medfører, at ejendommene omvurderes.

#### **Senere endelig afgørelse af større støtte**

Lovudkastet ses ikke at have taget stilling til, hvad der skal ske, hvis der efterfølgende træffes en endelig afgørelse om en højere støtte end udbetalingen.

Eksempel:

En selvstændigt erhvervsdrivende, hvis indkomstår følger kalenderåret, har modtaget et kompensationsbeløb på 100.000 kr. i 2021, men først den 1. august 2023 træffes der afgørelse i førsteinstansen om retten til beløbet. Afgørelsen lyder på, at den selvstændige er berettiget til et beløb på 100.000 kr. Støtten tages med i indkomståret 2022.

Den selvstændige påklager denne afgørelse, og får i 2024 endelig afgørelse af, at denne var berettiget til støtte på 150.000 kr. Kan denne støtte medtages i et tidligere år ved genoptagelse efter SFL §§ 26 og 27? Og er det kun 2022, der i givet fald kan genoptages, eller kan genoptagelse også ske for 2021 og 2023?

Og i hvilket omfang – alle 150.000 kr., eller kun de yderligere 50.000 kr.?

Hvad hvis skatteyder havde valgt at medtage beløbet i et andet år, f.eks. 2021 henholdsvis 2023?

#### **Valg for forskellige støtte(perioder)**

Det foreslås, at valgfriheden med hensyn til tidspunkt for modregninger af beløb, der er udbetalt i henhold til en covid 19-hjælpepakke, skal gælde for et samlet udbetalt kompensationsbeløb. Den forståede valgfrihed vil således ikke indebære, at et udbetalt engangsbetalt vil kunne fordeles ud over flere indkomstår.

Overordnet er det vores opfattelse, at der bør gives mulighed for at fordele ud over flere indkomstår, idet dette vil bevirke, at modtagerne kan undgå utilsigtede situationer som konsekvens af en ikke optimal fordeling af indkomst på det enkelte indkomstår, f.eks. ift. social sikring.

I bemærkningerne angives, at valget for medregning af beløb gælder for den enkelte ordning for den enkelte periode.

F.eks. angives i afsnit 2.1.3 (side 12 af 47):

*"...Derudover er der i det relevante retsgrundlag fastsat regler om, hvilke(n) periode(r) der kan ansøges om kompensation for. Hvis der er ansøgt om kompensation for flere forskellige kompensationsperioder under samme ordning, eller hvis en ansøgning vedrører flere forskellige kompensationsordninger, vil valgfriheden efter forslaget kunne udøves for hver enkelt udbetaling."*

SEGES forstår dette således, at hvis der er søgt om kompensation for faste omkostninger for 2 perioder, kan der udøves et frit valg for hver af disse 2 perioder, selvom det er samme type kompensation. Kan dette bekræftes?

I relation hertil er det dog vigtigt at få afklaret, hvorledes det med "kompensationsperioder" skal forstås.

Dette skyldes, at visse af ordningerne er blevet forlænget. F.eks. har vi forstået, at visse ordninger for kompensationer ad flere omgange efterfølgende er blevet forlænget. Herunder med ekstra måneder eller under nye regler. Er der ved forlængelser med f.eks. en måned tale om 2 perioder (den oprindelige og så forlængelsen), eller er der tale om samme periode i relation til valget?

Er det afgørende selve den i ansøgningen angivne periode?  
Hvad hvis der i samme ansøgning søges om støtte til flere perioder?

I afsnit 2.1.3 (på side 16 af 47) anvendes formuleringen "endelig" eller lignende. Normalt anvendes "endelig" ikke i relation til førsteinstansens afgørelse, men derimod i relation til en evt. senere klageinstans eller domstolsafgørelse. Da det er førsteinstansens administrative afgørelse, der, ifølge det vi har forstået, skal være afgørende, skal der opfordres til, at sprogbuget justeres. Jf. f.eks. formuleringen i forslaget til LL § 8 P, stk. 1, hvor der anvendes formuleringen "truffet administrativ afgørelse". Senere anvendes formuleringen "endelig førsteinstansafgørelse".

Der skrives flere steder, at valget er bindende. På side 38 angives dog, at der gælder den undtagelse, der følger af SFL § 30. Det findes hensigtsmæssigt, at § 30 beskrives yderligere. Der kan dog opfordres til, at denne bestemmelse også omtales tidligere i relation til beskrivelsen af de generelle regler.

Det angives endvidere f.eks. i de særlige bemærkninger til § 1, at retserhvervelsestidspunktet, hvor der sker en behandling af ansøgningen inden udbetaling, er udbetalingstidspunktet. Det er vel ikke i overensstemmelse med praksis? Hvor der er ansøgt, og der er truffet afgørelse, er det vel senest på tidspunktet for meddelelse af afgørelsen, at der er erhvervet ret. Dette er relevant, hvor udbetalingen f.eks. sker noget tid efter, at afgørelsen er truffet og meddelt.

#### **Tilbagebetaling**

Vi finder forslaget om, at der gives valgfrihed for periodisering af indkomstregulering, når et støttebeløb skal tilbagebetales, hensigtsmæssig. Vi forstår det således, at der i disse tilfælde er to muligheder. Enten anmodning om genoptagelse af det år, hvor støtten er medtaget, eller fradrag i det år, hvor der er truffet endelig afgørelse om, at støtten skal tilbagebetales. Kan dette bekræftes?

Kan det herunder bekræftes, at det i så fald ikke er afgørende, hvornår støtten de facto betales tilbage? Der kan komme tilfælde, hvor den endelige afgørelse træffes i slutningen af et år, mens tilbagebetalingen først sker primo næste år.

Kan det herunder bekræftes, at valget i dette tilfælde tilsvarende gælder for hver kompensationsordning for sig og for hver støtteperiode?

Hvis skatteyder kommer for sent ift. at anmode om genoptagelse af det indkomstår, hvor støtten er medtaget, f.eks. fordi fristen i SFL § 27, stk. 2 ikke overholdes, kan det så bekræftes, at muligheden for at tage fradrag i det år, hvor der træffes endelig afgørelse, er omfattet af de almindelige regler i SFL §§ 26 og 27?

Kan det bekræftes, at forslaget til stk. 5 gælder generelt og ikke kun i de i stk. 2 nævnte tilfælde?

### **Opretholdelse af andelsbeskatning**

Det findes hensigtsmæssigt, at der gives denne mulighed for opretholdelse af andelsbeskatningen i den givne situation.

Der bør dog ske en yderligere forlængelse, således at beskatningsformen kan opretholdes til og med året efter det år, hvor der træffes endelig afgørelse. For det tilfælde, hvor endelig afgørelse f.eks. træffes i sidste måned i indkomståret, forekommer det ikke rimeligt, at andelsbeskatningen ophører allerede ultimo samme måned.

Vi forstår forslaget således, at salg af aktiver, udlejning mv. for de omhandlede foreninger anses for omsætning med medlemmer i relation til omsætningskravene, jf. sidste pkt. i forslaget.

Formuleringen af bestemmelsen kan dog give anledning til visse uklarheder. Det gælder særligt i relation til anvendelsen af ordet "væsentligt" i 1. pkt., "uden at skifte karakter" og "øge omfang". Her vil det være hensigtsmæssigt med en nærmere afgrænsning af disse uklare begreber. Det er forståeligt, at der er brug for at sikre, at der ikke sker konkurrenceforvridning, men begreberne forekommer uklare og kan volde problemer – både ift. virksomhedsdriften, rådgivning og i relation til potentielle skattesager.

"Væsentligt" anvendes i forskellige lovgivninger om forskellige forhold. Efter SEL § 1, stk. 3, udgør 10 % en væsentlig overskridelse. Skal "væsentligt omfang" i forslagets 1. pkt. forstås på tilsvarende vis som mindst 10 % ophør af omsætning? Eller hvorledes skal dette forstås?

Hvad betyder det, at "andelsforeningens hidtidige aktiviteter er videreført uden at skifte karakter eller øge omfang efter den 29. december 2020"?

Betyder det, at man ryger ud af bestemmelsen, hvis det tilfældigvis går bedre med at sælge til ikke medlemmer, efter at man ikke længere kan sælge til medlemmer? Det vil alt andet lige være oplagt, at det er en naturlig følge af, at omsætningen med medlemmer forsvinder, at der er mere tid til at sælge til ikke medlemmer – med deraf følgende forøget salg.

Vi vurderer, at bestemmelsen er uklar og dermed retssikkerhedsmæssigt betænkeligt udformet, og at der er behov for justeringer i relation til det ovenfor anførte.

...

Hvis der er spørgsmål eller kommentarer til ovenstående, er I velkomne til at kontakte en af undertegnede.

Venlig hilsen

Anna Boel  
Forretningschef, cand.merc.jur., Master i Skat  
Skat  
D +45 8740 5113  
M +45 2326 3280  
E [anbo@seges.dk](mailto:anbo@seges.dk)

Jens Jul Jacobsen  
Senior Tax Manager, cand.jur.  
Skat

D +45 8740 5129  
M +45 3092 1759  
E [jsj@seges.dk](mailto:jsj@seges.dk)

Skatteministeriet

Sendt elektronisk til  
[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)  
med kopi til  
[acb@skm.dk](mailto:acb@skm.dk) og [klh@skm.dk](mailto:klh@skm.dk)

2. september 2021

## **SEGES yderligere høringssvar j.nr. 2021-2191 (beskatningstidspunkt kompensationer mv.)**

Ifm. udkastet til lovgivning vil vi venligst anmode om, at der tages stilling til nogle problemstillinger, som ikke har været rejst i udkastet eller i vores tidligere høringsbrev.

Det drejer sig om afståelsestidspunktet mv. ift. minkavlernes driftsmidler, samt forhold vedrørende virksomhedsordningen.

Lovudkastet behandler periodiseringen af støtte mv. Men i relation til ovenstående er der efter vores opfattelse nogle usikkerheder/uhensigtsmæssigheder, der også bør adresseres.

### **Virksomhedsordningen**

Det er ved allerede foretaget lovændring sikret, at virksomhedsordningen kan bevares i en periode. [20201\\_1211a\\_som\\_vedtaget.pdf \(ft.dk\)](#). Men denne ændring tager ikke direkte stilling til følgende problemstilling:

Efter reglerne i virksomhedskatteloven indgår erhvervsmæssigt anvendte aktiver i virksomhedsordningen. Ikke erhvervsmæssige eller privat anvendte aktiver kan derimod ikke være placeret i ordningen. Hvis et aktiv overgår fra erhvervsmæssig anvendelse til ingen eller privat anvendelse skal aktivet udtages af virksomhedsordningen som en hævnning i hæverækkefølgen. Efter at alle mink blev aflivet i løbet af efteråret 2020 har der selvsagt ikke været en erhvervsmæssig anvendelse af minkhaller, minkbure osv.

Det bør i denne forbindelse sikres, at de driftsmidler og bygninger, der nu ikke anvendes til mink (eller andet) ikke skal anses for ikke erhvervsmæssigt anvendte aktiver, således at de skal hæves ud af virksomhedsordningen. I modsat fald vil mange tidligere minkavlere i forbindelse med udtagelse af aktiver fra virksomhedsordningen - alt efter de konkrete omstændigheder - opleve f.eks. tvangshævning af opsparet overskud i virksomhedsordningen og/eller opleve, at indskudskontoen, som ligger sidst i hæverækkefølgen, bliver negativ. Alt sammen uheldige skattemæssige konsekvenser, der ender med at nedsætte værdien af den erstatning, som den tidligere minkavler modtager, grundet merskat.

I øvrigt bemærkes, at forventningerne lige nu er, at der vil gå en del år, før erstatningerne kan opgøres. Det bør derfor overvejes, om ikke forlængelsen af muligheden for at anvende

virksomhedsordningen til og med 2022 (kalenderårsregnskaber) og 2023 (bagudforskudte indkomstår) bør forlænges yderligere.

### **Driftsmidler**

Driftsmidlerne sælges som led i nedlukningen af erhvervet til staten.

Hvis der er tale om en igangværende virksomhed, skal salgssummen ved afståelse af driftsmidler fragå saldoen efter afskrivningslovens (AL) § 5. Men først ved levering, jf. AL § 5, stk. 2. Hvis saldoen bliver negativ beskattes fortjenesten.

Hvis der er tale om en virksomhed, der ophører, skal fortjeneste eller tab medregnes ved opgørelse af den skattepligtige indkomst i ophørsåret (uanset leveringstidspunkt) jf. AL § 9.

Det bør – som anført generelt i det tidligere høringsbrev – være sådan, at skatteyder kan vælge at periodisere erstatningssummen for dette salg fra og med indkomståret 2020 til og med det indkomstår, hvor erstatningen udbetales (forudsat der træffes afgørelse inden udbetaling) henholdsvis afgørelse træffes (forudsat der udbetales før der træffes afgørelse). Vi opfordrer derfor til at give de tidligere minkavlere mulighed for at vælge et beskatningsår, som tidligst er i 2020 og senest er i afgørelsesåret, dog udbetalingsåret, hvor udbetaling sker senest i tid.

Det bør tillige sikres, at nedlukningen ikke anses for et ophør efter AL § 9 indtil det er endeligt afklaret, hvad der opnås af erstatning.

Hvis der er spørgsmål eller kommentarer til ovenstående, er I velkomne til at kontakte en af undertegnede.

Venlig hilsen

Anna Boel  
Forretningschef, cand.merc.jur., Master i Skat  
Skat  
D +45 8740 5113  
M +45 2326 3280  
E [anbo@seges.dk](mailto:anbo@seges.dk)

Jens Jul Jacobsen  
Senior Tax Manager, cand.jur.  
Skat

D +45 8740 5129  
M +45 3092 1759  
E [jsj@seges.dk](mailto:jsj@seges.dk)