



Enhed
Jura og International

Sagsbehandler
Louise Skovgaard
Petersen

Sagsnr.
2020 - 12084

Doknr.
452283

Dato
10-11-2021

Kommenteret høringsnotat over forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn og lov om sociale service (Styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud)

Indholdsfortegnelse

1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.	2
2. Modtagne hørings svar	2
3. Ændringer på baggrund af høringen	3
4. Hovedpunkter i hørings svarene	3
4.1. Overordnet holdning til lovforslaget og generelle forslag	3
4.2. Styrkelse af socialtilsynet	6
4.2.1. Oprettelse af specialistfunktioner	6
4.2.2. Fokus på ensartethed i Socialstyrelsens rapport om socialtilsynenes virksomhed og kommunalbestyrelsernes drøftelse heraf	7
4.2.3. Bemyndigelse til at fastsætte regler om socialtilsynenes udførelse af godkendelses- og tilsynsopgaven	8
4.2.4. Præciseringer og mindre justeringer af gældende regler	9
4.2.5. Styrkelse af socialtilsynets sanktionsmuligheder	14
4.2.6. Socialtilsynets videregivelse af oplysninger til visiterende eller anbringende kommune	16
4.2.7. Socialtilsynets whistleblowerordning	16
4.2.8. Tilbuddenes oplysningspligt	18
4.2.9. Socialtilsynets samarbejde med andre myndigheder og tilsyn	19
4.2.10. Indførelse af karenperiode ved skift af adresse	19
4.3. Styrkelse af det økonomiske tilsyn	21
4.3.1. Afvisning af budget på grund af enkeltposter	21
4.3.2. Socialtilsynets adgang til relevante oplysninger om tilbuddenes økonomi	22
4.3.3. Yderligere regnskabsnøgletal	23
4.3.4. Markering af uforholdsmæssigt dyre tilbud	24
4.3.5. Skærpede krav til revisor og skærpet tilsyn med tilbuddenes økonomi	26
4.3.6. Større reparationer og vedligehold	28
4.3.7. Løn til ledelse	30
4.3.8. Indhentelse af valuarvurderinger	32
4.3.9. Definition af koncernlignende konstruktioner	33



4.3.10. Samhandel mellem enheder i en koncern eller en koncernlignende konstruktion.....	34
4.3.11. Udarbejdelse af koncernnote med udgangspunkt i årsregnskaber ...	35
4.3.12. Krav til virksomhedsform.....	35
4.3.13. Krav til private tilbuds ledelse og bestyrelser.....	36
4.3.14. Oplysninger om ejerforhold.....	41
4.3.15. Indgåelse af driftsaftaler.....	41

1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Et udkast til lovforslaget har været sendt i offentlig høring i perioden 5. juli 2021 til 13. august 2021 hos følgende myndigheder og organisationer m.v.: 3F - Fagligt Fælles Forbund, Alkohol & Samfund, Ankestyrelsen, Bedre Psykiatri Brugerforeningen for aktive stofbrugere, BUPL Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund – forbundet for pædagoger og klubfolk, Børne- og kulturchefforeningen, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børns Vilkår, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Friskoleforening, Danske Handicaporganisationer (DH), Dansk Industri (DI), Danske Regioner, Dansk Socialrådgiverforening, Datatilsynet, Det Centrale Handicapråd, Deutscher Schul- und Sprachverein (De tyske mindretalsskoler), Efterskoleforeningen, Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), Fag og Arbejde (FOA), Fonden NOVAVI, Foreningen af døgn- og dagtilbud for udsatte børn og unge (FADD), Foreningen af Frie fagskoler, Foreningen af Katolske Skoler i Danmark, Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD), Foreningen af Kristne Friskoler i Danmark, Frie, FSR – danske revisorer, Institut for Menneskerettigheder, Kommunernes Landsforening (KL), Landsorganisation af Kvindekrisecentre (LOKK), Landsforeningen for Socialpædagoger (LFS), LEV, Landsforeningen af nuværende og tidligere psykiatribrugere (LAP), Landsforeningen af VæreSteder (LVS), Landsorganisationen for sociale tilbud (LOS), Plejefamiliernes Landsforening (PLF), Rådet for Socialt Udsatte, Sammenslutningen af boformer for hjemløse i Danmark (SBH), SAND – De hjemløses landsorganisation, Selveje Danmark, SIND - Landsforeningen for psykisk sundhed, Socialt Lederforum, Socialtilsyn Hovedstaden, Frederiksberg Kommune, Socialtilsyn Midt, Silkeborg Kommune, Socialtilsyn Nord, Hjørring Kommune, Socialtilsyn Syd, Faaborg-Midtfyn Kommune Socialtilsyn Øst, Holbæk Kommune, Socialpædagogernes Landsforbund, TABUKA - Landsforeningen for nuværende og tidligere anbragte, Udviklingshæmmedes Landsforbund (ULF).

Herudover har lovforslaget været tilgængeligt på Høringsportalen.

2. Modtagne hørings svar

Social- og Ældreministeriet har modtaget hørings svar fra følgende myndigheder og organisationer m.v.: Danske Handicaporganisationer (DH), Landsforeningen for Socialpædagoger (LFS), Rådet for socialt udsatte, Institut for menneskerettigheder, Efterskoleforeningen, Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Datatilsynet, Børne- og Kulturchefforeningen (BKF), Fag og Arbejde (FOA), Kommunernes Landsforening (KL), Socialtilsyn Nord, Socialtilsyn Syd, Handicap Branchen Danmark, Danske Regioner, Socialtilsyn Hovedstaden, LOS - Landsorganisationen for sociale tilbud, Socialt Lederforum, Socialtilsyn Øst, Børnerådet, SAND – De hjemløses landsorganisation, Socialtilsyn Midt, Dansk Industri, Foreningen af døgn- og dagtilbud for udsatte børn og unge (FADD), Selveje Danmark, Ankestyrelsen, Socialpædagogernes Landsforbund, Sammenslutningen af boformer for hjemløse i Danmark (SBH).

Herudover har Social- og Ældreministeriet modtaget hørings svar fra følgende, som ikke er opført på høringslisten: Møltrup Optagelseshjem, Jysk Børneforbuds/Fredshjem, Behandlingskolerne, Sundhed Danmark,



Civilsamfundets Brancheforening, KFUM's Sociale Arbejde, Arbejde Adlers Hus og Landsforeningen Arbejde Adler, Blå Kors, Kirkens Korshær, Livsværk, KFUK's Sociale Arbejde.

Alle hørings svar offentliggøres på Høringsportalen.

I høringsnotatet er alene medtaget de væsentligste punkter fra hørings svarene, som vedrører de foreslåede bestemmelser i lovforslaget. Høringsnotatet behandler således ikke de dele af hørings svarene, som kommenterer på gældende ret.

3. Ændringer på baggrund af høringen

De modtagne hørings svar har givet anledning til følgende væsentlige materielle ændringer i lovforslaget i forhold til det udkast, der blev sendt i høring:

- 5-årig karenperiode, jf. punkt 4.3.13.
- Krav til bestyrelsessammensætning, jf. punkt 4.3.13

Derudover er der foretaget præciseringer af lovforslagets tekst inkl. bemærkninger samt foretaget justeringer af sproglig samt lovteknisk karakter. Ændringerne er uddybet nedenfor.

4. Hovedpunkter i hørings svarene

4.1. Overordnet holdning til lovforslaget og generelle forslag

Generelt set er høringsparterne positive over for intentionerne i lovforslaget, som overordnet er at styrke socialtilsynets tilsyn med kvaliteten i sociale tilbud og sikre, at offentlige midler anvendes forsvarligt og efter hensigten.

DH er meget positiv over for det fremsatte forslag til styrkelse af socialtilsynet, herunder særligt de forhold, der sigter mod en større ensretning af socialtilsynenes praksis ved bl.a. at oprette en specialistfunktion, forpligtelse til at indgå i tværgående aktiviteter og bemyndigelse til at fastsætte regler for tilsynenes varetagelse af deres opgaver, der vil bidrage til en styrket tværgående anvendelse af specialviden og mere ensartede metoder i tilsynene. **DH** er tilsvarende positive over for tydeliggørelsen af socialtilsynenes pligt til at samarbejde med andre myndigheder, herunder andre tilsynsmyndigheder. **DH** er positiv over for, at det økonomiske tilsyn styrkes med det fremstillede lovforslag og har ikke yderligere bemærkninger. **LFS** kan tilslutte sig og mener, at Socialtilsynet er en væsentlig faktor til velfungerende og kvalitetsmæssige gode sociale tilbud og ser forslaget som en god og fornuftig styrkelse af både det økonomiske tilsyn og af socialtilsynets kontrolmuligheder i øvrigt. **FOA** vurderer generelt, at lovforslaget i det store og hele indeholder de stramninger, der med det politiske forlig er enighed om. **Rådet for socialt udsatte** bakker op om forslaget som helhed. **Møltrup Optagelsehjem** tiltræder lovudkastets bestemmelser om øget kontrol og åbenhed og finder, at lovudkastet på mange måder fremstår velafbalanceret og velgennemarbejdet. **KL** mener, at det er positivt, at der skabes mere gennemsigtighed i både offentlige- og private tilbuds økonomi, og **KL** er enig i, at der er behov for at styrke socialtilsynet. **Danske Regioner** bifalder overordnet lovforslaget. **Socialt Lederforum** finder det positivt - og vigtigt - at der i lovforslaget ses en lang række relevante og efterspurgte ændringer som vil kunne være med til at skabe bedre rammer for socialtilsynenes opgavevaretagelse. Samlet set forventer **Socialt Lederforum**, at forslagene ikke kun vil kunne medvirke til en styrkelse af socialtilsynet og en styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud. Det vil også kunne medvirke til et (tiltrængt) kvalitetsløft i forhold til måden, der føres tilsyn på. Prioriteringen og understregningen af betydningen af ensartetheden socialtilsynene imellem ser **Socialt Lederforum** som et positivt, fremadrettet (og nødvendigt) redskab i forhold til at understøtte socialtilsynenes overordnede formål. Det bakker **Socialt Lederforum** op om. Med hensyn til styrkelsen af det økonomiske tilsyn finder **Socialt Lederforum** det overordnet positivt med et forslag, der kan være med til at sikre mest mulig transparens i forhold til økonomiske forhold. **Socialtilsyn Øst** finder det positivt, at der i lovforslaget



ses en lang række relevante og efterspurgte ændringer som vil skabe bedre rammer for socialtilsynenes opgavevaretagelse. **Børnerådet** glæder sig over fokus på at styrke Socialtilsynet og er positive overfor øget national styring. **KFUM's Sociale Arbejde, Blå Kors, Kirkens Korshær, Livsværk, Socialpædagogerne, Sammenslutningen af boformer for hjemløse i Danmark (SBH), KFUK's Sociale Arbejde, Fonden Novavi og Dansk Industri** bakker overordnet op om intentionerne i lovforslaget og det politiske ønske om at sikre en høj kvalitet i arbejdet med socialt udsatte, ligesom de er helt enige i ønsket om gennemsigtighed og økonomisk ansvarlighed i det sociale arbejde, så den størst mulige andel af de givne midler bliver brugt direkte til at hjælpe mennesker i udsatte livspositioner. Dette uanset om arbejdet er drevet af det offentlige, af private aktører eller af civilsamfundet gennem de frivillige sociale organisationer. **Socialtilsyn Midt** er grundlæggende meget positive over for lovforslaget, som de synes skaber rigtig god mulighed for at højne kvaliteten på området. **FADD** ser nærværende lovforslag som en tiltrængt styrkelse af socialtilsynet. **Selveje Danmark** finder det særdeles positivt og tiltrængt, at der med forslaget tages initiativ til at styrke en ensartet, systematisk, uvildig og fagligt kompetent godkendelses- og tilsynspraksis.

Social- og Ældreministeriet har dog også noteret sig, at flere af høringsparterne, herunder **Dansk Erhverv, Socialtilsyn Syd, LOS, Behandlingsskolerne, Sundhed Danmark, Dansk Industri og Selveje Danmark, Fonden Novavi og Sammenslutningen af boformer for hjemløse i Danmark (SBH)** finder, at lovforslaget påfører private tilbud krav og administrative byrder, der er ude af proportion med den opgave, der tilsigtes løst politisk, og at det forekommer ubegrundet, hvorfor kravene er udformet så ensidigt bebyrdende for private tilbud og samtidig så uklart, at fortolkningen af reglerne reelt overlades til den enkelte tilsynskonsulent. **Dansk Erhverv, LOS, Dansk Industri og Selveje Danmark** finder, at lovforslaget på en række områder er mere vidtgående, end de har forstået intentionerne bag den politiske aftale fra april 2021. **Dansk Erhverv, LOS, Behandlingsskolerne og Selveje Danmark** anbefaler, at der igennem hele lovforslaget stilles enslydende krav til private og kommunale tilbud. **KFUM's Sociale Arbejde, Arbejde Adlers Hus, Landsforeningen Arbejde Adler, Jysk Børneforsorg/Fredehjem, Kirkens Korshær, FADD og Selveje Danmark** anbefaler, at der skelnes imellem, om et tilbud er et privat kommercielt tilbud eller en non-profit organisation, herunder en frivillig eller selvejende institution. **Dansk Industri og Selveje Danmark** kan ikke støtte forslaget som fremlagt og er bekymret for de private tilbuds retssikkerhed, da de finder, at flere centrale paragraffer i lovforslaget er uklart formuleret og lægger op til meget brede skøn. **Selveje Danmark** opfordrer til, at lovforslaget i dets nuværende udformning trækkes tilbage og udarbejdes i en udgave, der i højere grad flugter med den politiske aftale og tager hensyn til blandt andet bemærkningerne i Selveje Danmarks høringsvar. **Socialpædagogerne og FOA** finder det stærkt beklageligt, at den politiske aftale ikke indeholder et regulært forbud mod profit, og **Socialpædagogerne** havde derudover gerne set, at der med aftalen sættes en stopper for, at udenlandske koncerner kan fortsætte deres opkøb og ekspansion på socialområdet.

Flere af høringsparterne, herunder **KL, Socialtilsyn Syd og Socialtilsyn Hovedstaden** bemærker, at det er problematisk, at lovgivningen allerede skal træde i kraft den 1. januar 2022, da det er afgørende for at lykkes med implementering af lovgivningen, at de fem socialtilsyn og de kommunale, regionale og private driftsherre får de nødvendige vejledninger, materialer etc., i god tid før loven træder i kraft, og at tilsyn.dk m.v. kan nå at tilpasses. Høringsparterne foreslår derfor, at den nye lov tidligst træder i kraft den 1. juli 2022. I samme forbindelse finder KL, at der er behov for, at bekendtgørelsen indeholdende specialistfunktionerne udarbejdes hurtigst muligt, og at der tages højde for principperne i virksomhedsoverdragelsesloven i forhold til tidsfrister m.v.



Flere af høringsparterne, herunder **KL**, **LOS** og **Dansk Erhverv** finder, at det vil være behov for opkvalificering og kompetenceudvikling af socialtilsynene for at kunne løfte opgaven, herunder specialistfunktionerne.

Institut for menneskerettigheder, Efterskoleforeningen, Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Datatilsynet og Børne- og Kulturchefforeningen (BKF), har ikke haft bemærkninger til lovforslaget.

KL har oplyst, at de ikke har bemærkninger til de foreslåede ændringer i lov om social service.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet har noteret sig, at flere høringsparter gerne havde set en yderligere styrkelse af socialtilsynet og det økonomiske tilsyn, end hvad der følger af de initiativer, som gennemføres med lovforslaget. Hertil udtrykker flere høringsparter ønske om en yderligere eller fuldstændig ligestilling af kravene, som stilles til hhv. private og offentlige sociale tilbud i forbindelse med det økonomiske tilsyn.

Ministeriet skal generelt bemærke hertil, at lovforslaget er udarbejdet på baggrund af og inden for rammerne af *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021. De foreslåede yderligere tiltag og ændringer, som derved falder uden for den aftalte ramme for lovforslaget, er derfor ikke behandlet i høringsnotatet. Ministeriet bemærker dog, at disse vil kunne indgå i andre relevante sammenhænge.

Ministeriet bemærker endvidere, at det fremgår af *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021, at aftaleparterne er enige om "en række tiltag til en generel styrkelse af socialtilsynet og en styrkelse af det økonomiske tilsyn med offentlige og private sociale tilbud, der er omfattet af socialtilsynet". Størstedelen af de nye krav, som er indeholdt i aftalens del om styrkelse af det økonomiske tilsyn, gælder både for offentlige og private sociale tilbud. Dette er derfor også tydeliggjort og præciseret generelt igennem lovforslagets bemærkninger. Den foreslåede yderligere ligestilling, som derved falder uden for den aftalte ramme for lovforslaget, er derfor ikke behandlet i høringsnotatet. Social- og Ældreministeriet noterer sig desuden, at flere høringsparter foreslår, at ændringerne i lovforslaget tidligst træder i kraft den 1. juli 2022 i stedet for det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt den 1. januar 2022.

Ministeriet bemærker hertil, at det er væsentligt, at de foreslåede ændringer, som gennemføres med lovforslaget på baggrund af *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021, får effekt hurtigst muligt, hvorfor ikrafttrædelsestidspunktet den 1. januar 2022, generelt fastholdes.

Ministeriet bemærker dog, at forslaget om krav til virksomhedsform, jf. lovforslagets § 1, nr. 43, fortsat implementeres over en 3-årig periode, jf. lovforslagets § 3, stk. 3 og 4. Derudover vil ændringerne f.eks. budgetter og regnskaber først få virkning for regnskabsåret 2022 og budgetåret 2023. Hertil vil størstedelen af de nye krav ikke skulle være opfyldt den 1. januar 2022 men implementeres løbende i socialtilsynets godkendelse af og tilsyn med tilbuddene.

Ift. forslaget om oprettelse specialistfunktioner, som vil blive gennemført i bekendtgørelse om socialtilsyn, bemærkes det, at ikrafttrædelsestidspunktet for specialistfunktionerne vil være den 1. juli 2022. Dette er af hensyn til, at der vil skulle ske en ændring i personalegruppen i de fem socialtilsyn, og dette vil skulle indgå i socialtilsynenes og kommunernes budgetter m.v. Derudover vil der også skulle ske en overdragelse af tilsynet med de omfattede tilbud.



Samtidig er der foretaget en ændring i lovforslaget, sådan at forslaget om at indføre en karenperiode på 1 år ved skift af tilbuddets eller plejefamiliens adresse eller koncernen eller den koncernlignende konstruktions hovedadresse, jf. lovforslaget § 1, nr. 4, også først træder i kraft den 1. juli 2022, jf. lovforslagets § 3, stk. 2, da dette forslag rent teknisk ift. Tilbudsportalen hænger tæt sammen med forslaget om specialistfunktioner.

Til ønsket om faglig opkvalificering og kompetenceudvikling skal ministeriet bemærke, at det fremgår af *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021, at aftaleparterne er enige om at afsætte midler til opkvalificering af medarbejderne i socialtilsynene.

4.2. Styrkelse af socialtilsynet

4.2.1. Oprettelse af specialistfunktioner

Danske Regioner, FADD, Selveje Danmark, KL, Socialtilsyn Øst, Dansk Erhverv og Handicapbranchen Danmark er positive overfor og imødeser, at der indføres en bemyndigelsesbestemmelse til ministeren om at fastsætte regler, der helt eller delvist fraviger den geografiske ansvarsplacering af socialtilsynsopgaven. **Danske Regioner** bifalder dertil, at bemyndigelsen vil blive anvendt til at fastsætte regler om opgaven med at godkende og føre driftsorienteret tilsyn med bl.a. de sikrede døgninstitutioner og særligt sikrede afdelinger, og **Handicapbranchen Danmark** støtter, at godkendelsen af og det driftsorienterede tilsyn med virksomheder og foreninger, der varetager arbejdsgiverfunktioner efter §§ 95 og 96 i serviceloven, samles i en specialistfunktion under et tilsyn.

Socialtilsyn Nord og **Socialtilsyn Øst** foreslår, at koncerner og koncernlignende tilbud udgår som en specialistfunktion. **Socialtilsyn Hovedstaden** ser flere potentielle udfordringer ved, at specialistfunktionen ift. tilbud under koncerner og koncernlignende konstruktioner samles i ét socialtilsyn, herunder at det drejer sig om overlevering af mange tilbud mellem socialtilsynene, hvilket medfører øget transporttid og kan betyde, at viden går tabt. Hvis koncerner fastholdes som en specialistfunktion foreslår **Socialtilsyn Nord** at specialistfunktionen begrænses til de komplekse koncerner. **Socialtilsyn Øst** og **Socialtilsyn Hovedstaden** foreslår i stedet, at opgaven placeres hos (minimum) to socialtilsyn for bl.a. at mindske transportafstande, og **Socialtilsyn Øst** vurderer, at denne løsning vil være i overensstemmelse med lovforslagets § 1, nr. 4, om karenperiode ved flytning af adresse.

Socialtilsyn Nord og **Socialtilsyn Øst** foreslår, at tilsyn med skibsprojekter samles i en specialistfunktion.

KFUM's Sociale Arbejde opfordrer til, at man, i relation til forslaget om oprettelse af specialistfunktioner, adskiller tilsynet med institutioner knyttet til private virksomheder fra tilsynet med institutioner tilknyttet civilsamfundets non-profit organisationer, så de får hver deres fokuserede tilsyn. **Blå Kors** og **Kirkens Korshær** foreslår, at non-profit NGO'er/civilsamfundsorganisationer ikke omfattes af et specialisttilsyn.

Dansk Erhverv og **SBH** ønsker det tydeliggjort, hvad specialistfunktionerne præcist vil være rettet imod, herunder om tilbud i den forbindelse kan risikere, at være omfattet af flere tilsyn.

Socialpædagogerne opfordrer kraftigt til, at det skrives tydeligt frem i bemærkningerne til bemyndigelsesbestemmelsen, at netop tilsynet med faglighed, vikarforbrug og målgruppesammenblanding kan være forhold, som ministeren kan fastsætte regler for i medfør af bemyndigelsesbestemmelsen.



Socialtilsyn Syd bemærker, at bemyndigelsesbestemmelsen er så bredt formuleret, at ministeren kan beslutte helt andre kompetenceforhold end dem, Folketinget har vedtaget med § 2 i socialtilsynsloven.

Dansk Industri finder den foreslåede bemyndigelse til ministeren om, at kunne fastsætte regler om ansvarsplaceringen meget vidtrækkende, og at det derfor bør være aftaleparterne, der afgør hvordan ansvars- og opgaveplaceringen mellem tilsynene fordeles.

Handicapbranchen Danmark anbefaler, at ændringen evalueres efter et år med henblik på at afgøre, om samlingen leverer den nødvendige og tilsigtede ensartethed.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker til høringssvarene fra socialtilsynene, KFUM's sociale arbejde, Blå Kors, Kirkens Korshær, SBH, Dansk Industri og Dansk Erhverv, at lovforslaget på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021. Af bilag 1 til aftalen fremgår det således, at opgaven med at godkende og føre tilsyn på områder, som er små eller komplicerede, samles hos enkelte socialtilsyn, herunder godkendelse af og tilsyn med hhv. 1) foreninger og private virksomheder, der varetager arbejdsgiverfunktioner i ordninger, jf. lov om social service §§ 95 og 96, 2) tilbud, der indgår i koncerner eller concernlignende konstruktioner, 3) sikrede døgninstitutioner og særligt sikrede afdelinger, jf. lov om social service § 66, stk. 1, nr. 7 og 4) pladser på efterskoler, frie fagskoler og frie grundskoler med kostafdeling, jf. lov om social service § 66, stk. 1, nr. 8, når skolen har flere end otte pladser til anbringelse.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at social- og ældreministerens beslutning om, hvilke konkrete socialtilsyn som vil skulle varetage specialistfunktioner, vil blive truffet med inddragelse af Socialstyrelsen. Hertil er det i bemærkningerne præciseret, at der bl.a. vil blive lagt vægt på organisatoriske og faglige forhold. Beslutningen om placeringen af specialistfunktionerne, herunder opdeling af en specialistfunktion på flere socialtilsyn, samt hvilke godkendelses- og tilsynsopgaver samt eventuelle andre opgaver, som skal medtages, vil blive udmøntet på bekendtgørelsesniveau med inddragelse af Socialstyrelsen og vil træde i kraft den 1. juli 2022. Bekendtgørelsen vil som vanligt blive sendt i ekstern høring med mulighed for at indsende bemærkninger til ministeriet.

Derudover er det tilføjet i lovforslagets bemærkninger, at godkendelse af og tilsyn med opholdssteder for børn og unge, jf. § 66, stk. 1, nr. 6, i lov om social service, som har tilknyttet et eller flere skibsprojekter, også påtænkes at skulle blive en specialistfunktion.

Ministeriet bemærker desuden, at tilsynet med faglighed, vikarforbrug og målgruppesammenblanding allerede er forhold, som indgår i socialtilsynets driftsorienterede tilsyn med tilbuddene, da disse forhold ift. alle tilbud er essentielle at være opmærksomme på.

Fsva. evaluering af ændringerne, skal ministeriet bemærke, at det fremgår af *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021, aftalekredsen på statusmøderne vil få en status på, hvordan tiltagene, der skal styrke ensartetheden på tværs af de fem socialtilsyns virksomhed, har virket. Dette vil også omfatte en status vedr. specialistfunktionerne.

4.2.2. Fokus på ensartethed i Socialstyrelsens rapport om socialtilsynenes virksomhed og kommunalbestyrelsernes drøftelse heraf



KL undres over, at det bliver et krav i lovgivningen, at hver af de fem socialtilsyns kommunalbestyrelser skal behandle Socialstyrelsens årlige rapport om socialtilsynets virksomhed, senest tre måneder efter, at rapporten er offentliggjort. Kommunalbestyrelsen vil ikke kunne overlade behandlingen til et udvalg eller til den kommunale forvaltning (delegationsforbud).

Socialtilsyn Øst ønsker bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 68, om Socialstyrelsens årlige rapport og inddragelse af eksempler på uensartet praksis, præciseret, så det fremgår, at der forud for anvendelsen af eksempler på uensartet praksis, bør ske en inddragelse af socialtilsynene i form af, at oplysningerne sendes i høring hos socialtilsynene.

Socialpædagogerne opfordrer til, at det bliver en del af Socialstyrelsens årsrapport at følge og beskrive udviklingen i de respektive tilsyns kvalitetsvurderinger, anvendelse af sanktioner, m.v. fordelt på tilbuddenes ejerforhold samt at de analyser, som aftaleparterne modtager, om udviklingen i tilbuds billedet, udbytteudlodning, formueophobning, m.v. deles og drøftes med offentligheden.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker til høringssvaret fra KL, at lovforslaget på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021, hvoraf fremgår, at parterne bag aftalen er enige om, at der er behov for at sikre større ensartethed i tilsynet med sociale tilbud på tværs af landet og dermed en større ensartethed i de fem socialtilsyns praksis. Et af tiltagene til at styrke ensartetheden er bl.a., at Socialstyrelsens årsrapport frem over vi skulle løftes til det politiske niveau og drøftes af den enkelte ansvarlige kommunalbestyrelse på et møde.

Ift. det anførte fra Socialtilsyn Øst bemærker ministeriet, at det er Socialstyrelsens kompetenceområde at tilrettelægge, hvordan data valideres, fortolkes og præsenteres på en metodisk forsvarlig måde. Der henvises endvidere til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 68, hvor det fremgår, at der skal være tale om "veldokumenterede" og "efterprøvede" eksempler, hvilket sætter en standard for kvalitetssikringen af eksemplerne, herunder en dialog med tilsynene om eksemplerne. Hertil bemærkes, at årsrapporten, som det er praksis, vil blive sendt i høring ift. de faktuelle forhold. Socialstyrelsen vil også fremadrettet gå i dialog med tilsynene om observationer/resultater, som bringes i årsrapporten.

Til Socialpædagogernes ønsker skal ministeriet bemærke, at det er tilføjet til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 68, at kvalitetsdata om tilbudsvurderinger samt udvalgte nøgletal (f.eks. om brugen af sanktioner og anmeldte/uanmeldte tilsynsbesøg) på tværs af tilbudstyper og ejerforhold kan indgå som en del af det datamæssige grundlag for analyserne. Ministeriet bemærker endvidere, at de analyser, som aftaleparterne vil modtage, om udviklingen i tilbuds billedet, udbytteudlodning m.v. vil udgøre materiale af forskellig karakter, hvorfor det konkret vil skulle vurderes, om det enkelte materiale vil være egnet til udlevering.

4.2.3. Bemyndigelse til at fastsætte regler om socialtilsynenes udførelse af godkendelses- og tilsynsopgaven

Socialtilsyn Hovedstaden tager ændringen til efterretning.

KL undres over, at der med lovforslaget indføres en styrket national styring af de fem socialtilsyn. **KL** gør opmærksom på, at det i dag er fem kommunalbestyrelser, der har ansvaret for at godkende og føre tilsyn med sociale tilbud inden for den gældende lovgivning på området. Det mener KL forsat er den rigtige placering. Det forudsætter dog, at der er en passende balance mellem kommunernes kommunalpolitiske råderum og Socialstyrelsens



ansvar og styring af udførelsen af godkendelses- og tilsynsopgaver. **KL** anbefaler, at det kommer til at fremgå af forslaget bemærkninger, hvilken faglighed Socialstyrelsen skal have, for at kunne varetage sine opgaver i forhold til de fem tilsynskommuner. Det bør således fremgå, at Socialstyrelsen akkurat som de personer, der fører tilsyn med tilbuddene, skal have en stærk faglig indsigt i blandt andet økonomi, jura, pædagogik og sociale metoder.

Ankestyrelsen foreslår, at det kan fremgå af bemærkningerne, hvilken kompetence det kommunale tilsyn skal have.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker til høringssvaret fra KL, at lovforslaget på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021, hvoraf fremgår, at aftaleparterne er enige om, at der er behov for at sikre større ensartethed i tilsynet med sociale tilbud på tværs af landet og dermed en større ensartethed i de fem socialtilsyns praksis. Nogle af tiltagene til at styrke ensartetheden i aftalen er bl.a., at Socialstyrelsens rolle styrkes, og at der gives mulighed for at udstede ”bindende retningslinjer”, som i lovforslagets § 1, nr. 68, er udmøntet som en bemyndigelse til social- og ældreministeren til, efter inddragelse af Socialstyrelsen, at fastsætte nærmere regler for socialtilsynets godkendelses- og tilsynsopgave. De bindende retningslinjer vil således blive fastsat på bekendtgørelsesniveau. Ministeriet bemærker hertil, at det er præciseret i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 68, at ansvarsfordelingen mellem socialtilsynene og Socialstyrelsen videreføres uændret. Ansvar for at godkende og føre driftsorienteret tilsyn med tilbud og plejefamilier ligger således fortsat i de kommunalt forankrede socialtilsyn, og Socialstyrelsen gives udelukkende nye redskaber til at udføre deres opgave med løbende at understøtte og følge socialtilsynenes godkendelses- og tilsynspraksis.

Ministeriet bemærker endvidere, at det siden socialtilsynets oprettelse i 2014 har været forudsat, at Socialstyrelsen besidder de samme kompetencer inden for jura, økonomi og socialfaglige metoder for at kunne løfte opgaven med understøtte socialtilsynene.

Til Ankestyrelsens forslag bemærker ministeriet, at det er præciseret i de specielle bemærkninger til § 1, nr. 68, at det kommunale og regionale tilsyns (Ankestyrelsens) kompetence videreføres uændret uagtet ændringerne af socialtilsynslovens § 24.

4.2.4. Præciseringer og mindre justeringer af gældende regler

Dansk Industri, Socialpædagogerne og DH foreslår, at socialtilsynslovens § 10, stk. 4, jf. lovforslagets § 1, nr. 30, ændres, således at socialtilsynet får en underretningsspligt. **DH** finder, at det samtidig bør tydeliggøres, at pligten også skal omfatte voksne og ikke kun børn og unge.

KL bemærker, at det på nuværende tidspunkt ikke er et krav, at tilbuddets ydelser skal fremgå af godkendelsen. **KL** foreslår derfor, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at godkendelsen ikke løbende skal justeres i forbindelse med ændringer i tilbuddets ydelser. **Socialtilsyn Nord** foreslår i samme forbindelse, at det ikke skal være et krav, at tilbuddets ydelser skal fremgå af tilbuddets godkendelse. **Socialtilsyn Midt** ønsker det samtidig præciseret, hvilke ydelser der menes – om det er samtlige ydelser, leveret i tilbuddet, eller alene de ydelser, der er omfattet af socialtilsynets godkendelses- og tilsynskompetence.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår det tilføjet, at socialtilsynets begrundelse for godkendelsen inden for de oplyste forhold i lovforslaget skal angives.



KL undrer sig over, at det er nødvendigt at præcisere, at socialtilsynet kan træffe afgørelse om ændring af et tilbuds godkendelse, hvis der er tale om væsentlige ændringer. **KL** finder det derfor uklart, hvad der med den pågældende bestemmelse reelt gives hjemmel til.

FADD og **Selveje Danmark** finder, at det bør præciseres (som minimum i vejledningen til loven), hvad der forstås ved væsentlige ændringer, så det ikke overlades til det enkelte tilsyn selv at afgøre, hvornår der er tale om væsentlige ændringer.

Socialtilsyn Nord og **Socialtilsyn Øst** foreslår, at praksis, hvor der er mulighed for at udstede vilkår i forbindelse med behandling af ansøgning om væsentlig ændring, fastholdes.

Socialtilsyn Nord foreslår, at aktuel praksis fastholdes, hvor en forudgående ansøgning og behandling af væsentlig ændring er en forudsætning for afgørelse om dispensation. Hvis der gives hjemmel til at søge dispensation, foreslår **Socialtilsyn Nord**, at der kan opkræves takst for ansøgninger om dispensation og at det tydeliggøres, hvordan forlængelsen af en dispensation håndteres.

Socialtilsyn Hovedstaden finder det positivt og i overensstemmelse med tidligere praksis, at en fravigelse af godkendelsen ikke forudsætter, at der forinden har været ansøgt om en væsentlig ændring af tilbuddets eller plejefamiliens godkendelse.

Socialtilsyn Nord foreslår, at det tydeliggøres, hvad der gives hjemmel til i forhold til, om socialtilsynene af egen drift kan udvide en godkendelse, om der kan kræves takst, om ændringer i forhold i plejefamilier skal behandles som en væsentlig ændring eller ny godkendelse. Derudover finder **Socialtilsyn Nord** det hensigtsmæssigt med eksempler på, hvad der menes med grundlæggende og omfattende ændringer for plejefamilier i forhold til hvornår der skal laves en ændring af en godkendelse, og hvornår der skal laves en ny godkendelse.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår det præciseret, hvordan socialtilsynet skal behandle en ændring af tilbuddets ejerforhold, eksempelvis ved sammenlægning af tilbud.

KL bakker op om præciseringen vedr., at socialtilsynet kan indhente oplysninger om borgere, der modtager behandling for alkoholmisbrug i henhold til sundhedsloven.

Socialtilsyn Nord foreslår, at det specificeres, at en godkendelse fra socialtilsynet ikke kan overdrages fra én juridisk person til en anden.

Socialtilsyn Nord foreslår, det løses ved, at navn og CVR-nummer på virksomhed tilføjes i den foreslåede § 5, stk. 2, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 8.

Det angives i lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 14, at tilbud, i stedet for at ophøre, kan ønske, at pladserne står ledige i en periode, uden godkendelsen bringes til ophør. **Socialtilsyn Nord** foreslår, at det tydeliggøres, hvad ændringen betyder. **Socialtilsyn Nord** foreslår, at det for plejefamilier bliver muligt at angive på Tilbudsportalen, at man ikke ønsker henvendelser om nye børn.

Socialtilsyn Syd bemærker, at den foreslåede § 7, stk. 5 i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 24, vil medføre betydelig administration for tilbud og socialtilsyn, da bemærkningernes definition af "tilsyn" betyder, at alle tilsynsaktiviteter, herunder f.eks. budgetgodkendelse, vil kræve en tilsynsrapport, hvilket anslået vil være ikke under 5-10 årlige rapporter for mange tilbud. Definitionen finder **Socialtilsyn Syd** heller ikke at være i



overensstemmelse med Socialstyrelsens publikation fra april 2018 vedrørende det risikobaserede tilsyn, som definerer "tilsyn" som en fortløbende proces.

Socialtilsyn Midt ønsker det hertil defineret, hvad der menes med et "gennemført tilsyn" – om der skal udarbejdes en tilsynsrapport ved det årlige tilsynsbesøg, eller også hvis der fx aflægges ekstra tilsynsbesøg med henblik på at se nye fysiske rammer, eller økonomisk tilsyn i form af budgetgodkendelse eller gennemgang af årsrapport med videre, hvor der i den forbindelse ikke aflægges et fysisk besøg.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår ift. den foreslåede § 7, stk. 5, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 24, om udarbejdelse af tilsynsrapport, at der skabes mulighed for, at selve tilsynsrapporten alene indeholder en afrapportering af de temaer, jfr. kvalitetsmodellen, der har været i fokus i det aktuelle tilsyn, men at de øvrige vurderinger og bedømmelser vedlægges rapporten som bilag.

Dansk Industri bemærker til den foreslåede § 7, stk. 5, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 24, om udarbejdelse af tilsynsrapport, at det vil være endog meget positivt, hvis "den faglige høring", som nævnes i bemærkninger, skal forstås sådan, at et tilbud i høringsfasen, som en del af den faktuelle høring, kan komme med sine faglige vurderinger af de tilsynsvurderinger et tilsyn har givet.

Med det foreslåede § 5 stk. 6, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 9, præciseres akutbestemmelsen, hvorefter kommunalbestyrelsen, ved akut behov kan visitere en borger til et ikkegodkendt tilbud i op til 3 uger.

Socialtilsyn Hovedstaden forslår, at det tillige præciseres, om det er kommunalbestyrelsen eller tilbudslederen for et selvvisiterende tilbud efter servicelovens §§ 109 og 110, som kan visitere borgere ind efter akutbestemmelsen, jf. servicelovens § 4, stk. 4.

Dansk Industri finder det meget vigtigt og centralt, at det præciseres, at der skal være dialog.

Selveje Danmark finder det ligeledes positivt, at det med forslaget understreges, at tilsynet skal indgå i en dialog. Det er dog ikke helt tydeligt, hvad der konstituerer en sådan dialog, og hvornår den skal finde sted. Selveje Danmark foreslår derfor, at det tydeliggøres, hvad en sådan dialog skal indeholde.

Socialtilsyn Midt ønsker det ift. den foreslåede § 7, stk. 2, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 20, præciseret, hvornår der er tale om dialog, og om der med lovændringen bliver stillet krav om, hvordan dialogen skal foregå, f.eks. i form af afholdelse af flere dialogmøder, da Ankestyrelsen tidligere har præciseret, at agterskrivelsen betragtes som tilstrækkelig dialog. Efter **Socialtilsyn Midt's** opfattelse vil det kunne skabe usikkerhed for tilbuddene, der så skal deltage i et dialogmøde uden at have set en agterskrivelse eller tilsynsrapport, og således ikke er vidende om, hvad socialtilsynet påtænker at gøre.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår, at der ift. den foreslåede § 7, stk. 2, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 20, om at socialtilsynet skal gå i dialog med tilbuddene, skabes muligheder for, at dialogen undtagelsesvist finder sted på et partshøringsmøde om en agterskrivelse, når forholdene i den konkrete sag tilsiger det.

Ift. den foreslåede § 5, stk. 3, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 8, om minimumskrav til godkendelse af plejefamilier, anbefaler **Socialtilsyn Øst**, at der også stilles krav om, at godkendelsen indeholder målgrupper, da det er erfaringen, at dette er relevant for de anbringende kommuner i deres matchningsarbejde.



Socialtilsyn Midt ønsker det ift. lovforslagets § 1, nr. 14, om bortfald af godkendelse ved anmodning herom, præciseret, om dette betyder, at socialtilsynet ikke må træffe afgørelse om at inddrage en godkendelse, såfremt tilbuddet eller plejefamilien selv anmoder om at blive lukket ned. **Socialtilsyn Midt** bemærker hertil, at i tilfælde af, at socialtilsynet afskæres fra at træffe afgørelse om inddragelse af godkendelsen, når tilbuddet selv anmoder om lukning, vil lovforslagets hensigt med at afskære ledelse og bestyrelse i at indgå som ledelse og bestyrelse i et nyt tilbud kunne omgås ved, at tilbuddet selv anmoder om nedlukning, i de tilfælde, hvor socialtilsynet har varslet inddragelse af godkendelsen.

Dansk Industri finder det nødvendigt at præcisere, hvad der i lovforslagets § 1, nr. 36, menes med "straksafgivelse af oplysninger". **Dansk Industri** foreslår samtidig, at bestemmelsen bør gælde for både offentlige og private tilbud.

Socialtilsyn Nord foreslår til lovforslagets § 1, nr. 7, at det tydeliggøres, hvilke tilladelser socialtilsynet skal påse. **Socialtilsyn Nord** foreslår, at det tydeliggøres, om det både er i forbindelse med godkendelse og det driftsorienteret tilsyn, det skal påses. Socialtilsyn Nord foreslår, at bekendtgørelsen om Tilbudsportalen ændres, så det fremgår af denne, at det er et krav, at tilbuddene uploader tilladelserne der, som socialtilsynet skal påse.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Til Dansk Industris, Socialpædagogernes og DH's bemærkninger til den foreslåede § 10, stk. 4, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 30, bemærker Social- og Ældreministeriet, at der ikke foretages materielle ændringer af bestemmelsen med lovforslaget men udelukkende sproglige præciseringer. Hertil bemærkes det, at bestemmelsen fortsat omfatter alle borgere, hvilket både omfatter udsatte børn, unge og voksne og mennesker med handicap og særlige sociale problemer.

Til høringsssvarene fra KL og socialtilsynene vedr. de foreslåede nye § 5, stk. 2 og stk. 3, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 8, kan ministeriet henvise til de specielle bemærkninger hertil, som bl.a. er præciseret og udfoldet ift., hvilke ydelser, den enkelte godkendelse vil skulle omfatte, og at afgørelsen om godkendelse vil udgøre plejefamiliens eller tilbuddets godkendelse, og socialtilsynet i den forbindelse vil skulle iagttage gældende forvaltningsretlige regler og grundsætninger.

Til KL's bemærkning til den foreslåede § 5, stk. 9, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 12, kan ministeriet henvise til de specielle bemærkninger, hvor det fremgår, at der er tale om en præcisering. Der er således ikke tale om hjemmel til nye afgørelser.

Til FADD's og Selveje Danmark's ønske om definition af, hvad der udgør væsentlige ændringer, kan ministeriet henvise til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 36, hvor dette er uddybet og eksemplificeret. Dette vil endvidere blive udfoldet ved den kommende revision af Vejledning om socialtilsyn.

Til høringsssvarene fra Socialtilsyn Nord og Socialtilsyn Øs vedr. den foreslåede § 5, stk. 7, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 10, skal ministeriet bemærke, at bestemmelsen og bemærkningerne hertil er justeret, så det fremgår, at vilkår vil kunne fastsættes i forbindelse med godkendelse af tilbud og plejefamilier, godkendelse af væsentlig ændring (delvis nygodkendelse) samt afgørelse om fravigelse af godkendelse. Vilkår vil derimod ikke kunne fastsættes i forbindelse med afgørelser om sanktioner eller ophør af et tilbuds godkendelse.



Til Socialtilsyn Nord's hørings svar til den foreslåede § 5, stk. 8, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 11, kan ministeriet henvise til de specielle bemærkninger hertil samt punkt 2.1.1.3.5. i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor der fremgår, at nyaffattelsen af bestemmelsen er et udtryk for en kodificering af praksis. En afgørelse om at fravige en allerede meddelt godkendelse vil således som hidtil ikke forudsætte, at der forinden har været ansøgt om en væsentlig ændring af tilbuddets eller plejefamiliens godkendelse. Hertil er forholdet mellem en fravigelse af godkendelse (tidsbegrænset ændring) og en væsentlig ændring, som f.eks. vil kunne resultere i en delvis nygodkendelse (permanent ændring) præciseret og udfoldet.

Til Socialtilsyn Nord's og Socialtilsyn Hovedstadens spørgsmål til den foreslåede § 5, stk. 9, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 12, kan ministeriet henvise til de specielle bemærkninger, hvor socialtilsynets mulighed for at træffe afgørelse om ændring af et tilbuds godkendelse er præciseret og udfoldet. Derudover bemærker ministeriet, at det som i alle andre tilfælde vil være op til socialtilsynet at foretage en konkret vurdering af, om ændring af ejerforhold f.eks. har betydning for tilbuddet, herunder organiseringen og driften heraf, eller om der f.eks. er tale om en væsentlig ændring, eller om der er behov for en helt ny godkendelse, hvis der reelt er tale om en nyt tilbud. Ministeriet bemærker desuden, at en godkendelse ikke kan overdrages fra et tilbud til et andet, da afgørelsen om godkendelse er rettet mod enkelte sociale tilbud. Dog kan et tilbuds ejerkreds godt ændre sig, uden at der nødvendigvis er tale om overdragelse, men hvor der i stedet kan være tale om en væsentlig ændring. På den baggrund er det præciseret i de specielle bemærkninger til § 1, nr. 12, at "ændring i ejerforholdene" kan udgøre en væsentlig ændring.

Til Socialtilsyn Nord's bemærkninger til formuleringen om, at "pladserne står ledige i en periode, uden godkendelsen bringes til ophør", bemærker ministeriet, at en plejefamilie f.eks. i en periode kan have et ønske om ikke at modtage nogle børn eller unge på grund af personlige årsager, dog uden at plejefamilien ønsker at miste sin godkendelse. Det bemærkes hertil, at Tilbudsportalen ikke vil blive ændret på baggrund af forslaget.

Til socialtilsynenes og Dansk Industri's bemærkninger til den foreslåede § 7, stk. 5, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 24, om udarbejdelse af tilsynsrapport, kan ministeriet henvise til de specielle bemærkninger hertil, hvor det bl.a. er præciseret, at et "tilsyn" f.eks. også omfatter den situation, hvor socialtilsynet aflægger flere på hinanden følgende og sammenhængende tilsynsbesøg. Hertil er det præciseret, at tilsynsrapporten vil skulle indeholde socialtilsynets vurdering af kvaliteten i det enkelte tilbud eller plejefamilie ift. de temaer, der har været i fokus i det aktuelle tilsyn samt øvrige relevante forhold. Derudover er det præciseret, at hvis tilbuddet eller plejefamilien i den faglige høring gør opmærksom på faktuelle fejl i tilsynsrapporten, vil disse skulle ændres.

Til Socialtilsyn Hovedstadens forslag til præcisering af den foreslåede ændring af § 5 stk. 6, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 9, kan ministeriet henvise til de specielle bemærkninger hertil, hvor det er præciseret, at akutbestemmelsen allerede efter gældende regler ikke kan anvendes i forbindelse med optagelse i tilbud efter servicelovens §§ 109 og 110, da det alene er kommunalstyrelsen, der kan træffe afgørelse om visitation til ikkegodkendte tilbud efter bestemmelsen, og da kommunalbestyrelsen ikke kan træffe afgørelse om optagelse i tilbud efter servicelovens §§ 109 og 110. Dette ændres ikke med lovforslaget.

Til socialtilsynenes og Selveje Danmarks bemærkninger til den foreslåede § 7, stk. 2, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 20, bemærker ministeriet, at bestemmelsen er præciseret, så det fremgår, at dialog skal føres som led i det løbende driftsorienterede tilsyn og i forbindelse med, at der træffes afgørelser. Hertil er punkt 2.1.1.3.5. i lovforslagets almindelige bemærkninger udfoldet, så



det fremgår, at dialogen er et centralt element i socialtilsynets tilsyn med tilbud og plejefamilier, da dialogen kan bidrage til at opbygge en gensidig, tillidsfuld og professionel ramme, som giver mulighed for refleksion og kan medvirke til at danne fundamentet for at fastholde og udvikle kvaliteten i tilbuddet eller plejefamilien.

Til Socialtilsyn Øst's anbefaling om, at der stilles krav om, at plejefamilies godkendelse skal indeholde målgrupper, kan ministeriet henvise til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 8, hvor det bl.a. er præciseret og udfoldet, at plejefamiliens godkendelse ikke vil skulle angive "målgruppen", som plejefamilien er godkendt til, da dette vil følge indirekte af plejefamilietyperne, som omfatter typerne almene, forstærkede og specialiserede plejefamilier.

Til Socialtilsyn Midt's høringssvar til den foreslåede ændring af § 5, stk. 11, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 14, bemærker ministeriet, at det følger af bestemmelsen, og bemærkningerne hertil, at godkendelsen bortfalder, hvis tilbuddet eller plejefamilien anmoder socialtilsynet herom. I disse tilfælde, vil socialtilsynet således ikke skulle træffe afgørelse om ophør af godkendelsen.

Til Dansk Industris bemærkninger til den foreslåede ændring af socialtilsynslovens § 12, stk. 2, nr. 1, jf. lovforslagets § 1, nr. 36, kan ministeriet henvise til bemærkningerne hertil, hvor "straksafgivelse" af oplysninger er udfoldet. Ministeriet kan endvidere oplyse, at bestemmelsen om oplysningspligt både finder anvendelse for private og offentlige tilbud.

Til Socialtilsyn Nord's høringssvar til lovforslagets § 1, nr. 7, kan ministeriet henvise til de specielle bemærkninger hertil, hvor det bl.a. er præciseret, at det enkelte tilbud selv er ansvarlig for at indhente eventuelle andre påkrævede tilladelser fra andre relevante myndigheder. Socialtilsynet fører derfor heller ikke tilsyn med, om et tilbud overholder regler, der følger af anden lovgivning, herunder om nødvendige tilladelser fra andre myndigheder er eller skal indhentes, men socialtilsynet vil i alle tilfælde kunne spørge ind til, om tilbuddet har opnået eller er i gang med at opnå nødvendige tilladelser fra andre myndigheder.

4.2.5. Styrkelse af socialtilsynets sanktionsmuligheder

Socialtilsyn Nord og Socialtilsyn Hovedstaden finder forslaget om at føre skærpet tilsyn uden udstedelse af påbud positivt.

KL undrer sig over forslaget og mener, at det må være et krav, at der altid er konkrete forhold, som et tilbud skal rette op på, når det sættes under skærpet tilsyn, af hensyn til tilbuddets retssikkerhed.

Socialtilsyn Nord foreslår, at anvendelsen af bestemmelsen i forlængelse af en tidligere proces alene kræver, at den begrundes med, at socialtilsynet skal have mulighed for at påse, at der sker en implementering. **Socialtilsyn Nord** foreslår, at hvis bestemmelsen også skal kunne bruges i en undersøgende fase, så skal der være lempeligere krav for udstedelsen af det skærpede tilsyn, hvis det skal kunne anvendes i praksis.

KL finder, at det bør overvejes, om det er hensigtsmæssigt at bruge det samme begreb "skærpet tilsyn" om forskellige slags tilsyn. Hvis forslaget fastholdes, finder **KL** det nødvendigt, at forskellen på de to slags skærpede tilsyn og baggrunden for disse to tilsyn, tydeliggøres i lovforslaget. **Socialtilsyn Nord** foreslår i tillæg hertil, at "skærpet tilsyn" i stedet benævnes "intensiveret tilsyn".

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår, at der bliver mulighed for, at et skærpet tilsyn kan løbe i længere tid end de nuværende tre måneder, idet en stor del af nødvendige udviklingstiltag ofte tager længere tid end 3 måneder.



Danske Regioner understreger vigtigheden af, at socialtilsynet forud for udstedelse af skærpet tilsyn indgår i dialog med tilbuddet sammenholdt med et intensiveret tilsynsforløb, samt at socialtilsynet tydeligt formulerer, hvad tilbuddet skal efterleve for, at det skærpede tilsyn bortfalder. **Livsværk** opfordrer i samme forbindelse til, at det præciseres, hvordan dialogen forud for et skærpet tilsyn dokumenteres og forstås, og at det fremgår tydeligt for tilbuddene, hvad der kræves for at et skærpet tilsyn bortfalder.

Dansk Industri finder, at forslaget vil udfordre retssikkerheden hvis tilsynet, uden at give påbud, kan iværksætte et skærpet tilsyn, blot ud fra en samlet tilsynsfaglig vurdering. **Dansk Industri** mener derfor, at det vil stille endnu større krav til tilsynenes evne til at være skarpe og præcise i deres begrundelser, for at iværksætte et skærpet tilsyn, så et tilbud tydeligt kan orientere sig om, hvad der udløser et skærpet tilsyn.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Ministeriet skal til KL's, Socialtilsyn Nords og Socialtilsyn Hovedstaden høringssvar bemærke, at den foreslåede nyaffattelse af socialtilsynslovens § 8, stk. 1, jf. lovforslagets § 1, nr. 25, er præciseret, så det nu fremgår, at skærpet tilsyn iværksættes, hvis konkrete forhold i et tilbud skaber bekymring for tilbuddets kvalitet, eller hvis socialtilsynet ud fra en samlet vurdering af tilbuddet, jf. socialtilsynslovens § 6, finder, at tilbuddet ikke længere har den fornødne kvalitet. Det fremgår endvidere af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 25, at det skærpede tilsyn skal tage afsæt i forhold, som det enkelte tilbud har mulighed for at rette op på, og dette skal fremgå af begrundelsen for afgørelsen, så det er tydeligt for tilbuddet, hvad der kræves, for at det skærpede tilsyn kan bortfalde. Derudover er det præciseret i punkt 2.1.2.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at hensigten med forslaget er at give socialtilsynet en yderligere mulighed for at sanktionere i de tilfælde, hvor socialtilsynet er bekymret for kvaliteten i et socialt tilbud, som er omfattet af socialtilsynets godkendelse og tilsyn, og hvor det ikke er muligt at give et konkret eller meningsfyldt påbud, men hvor der stadig vurderes at være behov for en øget opmærksomhed på tilbuddet med mulighed for at offentliggøre bekymringen for kvaliteten på Tilbudsportalen. Hensigten med forslaget er således ikke at sænke barren for, hvornår det skærpede tilsyn vil kunne iværksættes. Socialtilsynets afgørelse om skærpet tilsyn vil fortsat kunne indbringes for Ankestyrelsen.

Herudover bemærker ministeriet, at begrebet "skærpet tilsyn" fastholdes, da der ikke er tale om en ny form for "skærpet tilsyn". Der er blot tale om, at dette nu også kan iværksættes, uden at det skal ske i sammenhæng med et eller flere konkrete påbud.

Derudover bemærker ministeriet, at varigheden af det skærpede tilsyn på maksimalt tre måneder ad gangen er fastholdt i lovforslaget. Der henvises i den forbindelse til punkt 2.1.2.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor dette er uddybet.

Til Danske Regioners og Livværks høringssvar bemærker ministeriet, at det fremgår af punkt 2.1.2.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at socialtilsynet fortsat forud for en afgørelse om skærpet tilsyn vil skulle have været i dialog med tilbuddet eller plejefamilien om de forhold, der ligger til grund for afgørelsen, medmindre afgørelsen træffes på baggrund af pludselig opstået viden eller begrundet mistanke om strafbare forhold eller akut risiko for borgernes sikkerhed og sundhed, hvor socialtilsynet i stedet vil kunne træffe afgørelse om påbud eller i sidste ende om ophør af godkendelsen. Der vil således forud for en afgørelse om skærpet tilsyn kunne have været en længere periode med dialog med tilbuddet og et intensiveret tilsynsforløb med adskillige tilsynsbesøg.



Til høringssvaret fra Dansk Industri bemærker ministeriet, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 25, at det skærpede tilsyn vil skulle tage afsæt i forhold, som det enkelte tilbud har mulighed for at rette op på, og dette skal fremgå af begrundelsen for afgørelsen, så det er tydeligt for tilbuddet, hvad der kræves, for at det skærpede tilsyn kan bortfalde.

4.2.6. Socialtilsynets videregivelse af oplysninger til visiterende eller anbringende kommune

KL er enig i, at det kan være hensigtsmæssigt, at socialtilsynene videregiver relevante og nødvendige oplysninger til andre offentlige myndigheder til brug for deres opgavevaretagelse.

Dansk Industri finder det positivt, at socialtilsynenes indberetningspligt i den foreslåede § 10, stk. 3, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 29, skærpes.

Socialtilsyn Hovedstaden ønsker det ift. bestemmelserne om socialtilsynets underretningspligt/videregivelsespligt præciseret, hvornår i processen der er underretningspligt/videregivelsespligt.

Socialpædagogerne foreslår, at grænsen mellem socialtilsynets ansvar og myndighed ift. de visiterende myndigheders ansvar og myndighed beskrives tydeligt i bemærkningerne.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Til Socialtilsyn Hovedstadens ønske bemærker ministeret, at det i den foreslåede § 10, stk. 3, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 29, og bemærkninger hertil er præciseret, at videregivelsen skal ske "uden unødigt ophold", hvilket betyder, at det skal ske, så hurtigt, som det er praktisk muligt.

Til Socialpædagogernes forslag bemærker ministeriet, at det er præciseret i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 30, at socialtilsynets orientering til den ansvarlige visiterende eller anbringende kommune om u hensigtsmæssige forhold vedrørende den ansvarlige kommunes opgaver i forhold til den enkelte borger f.eks. kan vedrøre, at kommunen ikke har visiteret en borger korrekt til tilbuddet eller har "fejlanbragt" et barn i en plejefamilie. Bestemmelsen ændrer således ikke på, at det fortsat er den visiterende/anbringende kommune, som er ansvarlig for at føre personrettet tilsyn, som bl.a. indebærer, at kommunen skal følge op på, om den hjælp, der er iværksat, fortsat opfylder behovet hos barnet, den unge eller den voksne.

4.2.7. Socialtilsynets whistleblowerordning

FADD finder forslaget om, at socialtilsynet får mulighed for at videregive oplysninger om, at de har modtaget et whistleblow til en anden myndighed uden whistleblowerens samtykke vigtigt for at forhindre omgåelse af regler.

Det fremgår af den foreslåede § 11, stk. 1, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 31, at socialtilsynet skal oplyse beboere, ansatte m.fl. i de enkelte tilbud om muligheden for at rette henvendelse via whistleblowerordningen.

Socialtilsyn Nord foreslår, at det tydeliggøres, hvad "m.fl." dækker over og om det har betydning for socialtilsynet nuværende praksis.

SAND efterspørger konkrete måder, som tilbuddene skal oplyse borgerne om whistleblowerordningen på, f.eks. ved fysisk opslag ved indgangen, så alle kan se det.

Socialtilsyn Nord foreslår, at lovforslagets § 1, nr. 31, tilpasses, så der er mulighed for fortsat at anvende webformularen. **Socialtilsyn Hovedstaden** foreslår i tillæg hertil, at "e-mail" erstattes med "webformular" eller "elektronisk kontaktformular".



Socialtilsyn Hovedstaden finder det positivt, at socialtilsynet kan videregive whistleblows uden samtykke, når oplysningerne er relevante for anden myndighed. **Socialtilsyn Hovedstaden** foreslår det præciseret, om videregivelsen også omfatter identiteten på henvender, såfremt identiteten kendes, eller om det alene er indholdet af whistleblowet og oplysninger om tilbuddet/plejefamilien, der må videregives.

LOS er overordnet enig i intentionen bag en tydeliggørelse af reglerne vedr. whistleblows på socialområdet og andre områder. **LOS** opfordrer til, at EU-direktivet om beskyttelse af whistleblowerer inddrages tydeligere, ligesom de af Ankestyrelsens beskrevne procedure for skærpet underretningspligt bør inddrages og tydeliggøres i lovforslaget.

Sundhed Danmark ser positivt på whistleblowerordningen, da tilsynets kendskab til eventuelle problematiske forhold i offentlige, samt private tilbud, er vigtigt for både tillid og tryghed på socialområdet. Der savnes dog en vejledning til, hvordan retssikkerheden for det enkelte tilbud sikres med mulighed for at blive hørt som part og kommentere på den givne påstand.

Socialtilsyn Midt ønsker en nærmere definition af "personoplysninger", da det vil kompromittere anonymiteten, hvis socialtilsynet skal orientere de personer, der omtales i en whistleblowerhenvendelse. **Socialtilsyn Midt** forudser også, at socialtilsynet vil få langt færre henvendelser via whistleblowerordningen, såfremt tilsynet skal orientere de personer, der omtales, eftersom folk derved ikke vil føle sig trygge ved at rette henvendelse.

Selveje Danmark bemærker, at den foreslåede § 11, stk. 5, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 32, udgør et voldsomt indgreb i forhold til behandling af oplysninger, og at der bør være en grænse for, hvilke oplysninger der skal videregives.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Til hørings svarene fra socialtilsynene, Selveje Danmark og SAND bemærker ministeriet, at det fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 31, at det ikke kun er beboere og ansatte i tilbuddene, som socialtilsynet skal oplyse om muligheden for at rette henvendelse til whistleblowerordningen. Denne oplysningspligt omfatter også øvrige personer som f.eks. pårørende til beboerne. Oplysning om muligheden for at rette henvendelse til whistleblowerordningen kan f.eks. ske ved opslag på en fælles opslagstavle i de enkelte tilbud, på socialtilsynets hjemmeside, i en informationspjece om tilbuddet eller på anden måde, hvor såvel beboere, personale som pårørende og andre har adgang til oplysningerne.

Ministeriet bemærker desuden, at det er præciseret i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 31, at hvert socialtilsyn fortsat skal have både et telefonnummer og en e-mail eller en webformular/elektronisk kontaktformular, hvor henvendelserne kan rettes anonymt til.

Derudover bemærker ministeriet, at det fremgår eksplicit af den foreslåede § 11, stk. 5, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 32, og bemærkningerne hertil, at det alene er indholdet i henvendelsen, som kan videregives til en anden offentlig myndighed, uden whistleblowerens samtykke. Hertil fremgår det, at muligheden for at videregive indholdet af whistleblowerens henvendelse kun vil gælde for oplysninger, som er relevante og nødvendige for en anden myndigheds opgavevaretagelse. Det kan f.eks. være oplysninger om medicinbehandling, mulige overtrædelser af arbejdsmiljøloven, strafferetlige anliggender m.v.

Endelig skal ministeriet bemærke, at det er præciseret i punkt 3.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at det er ministeriets vurdering, at



socialtilsynet som udgangspunkt ikke vil være forpligtet til at oplyse tredjepersoner om socialtilsynets kendskab til disse i forbindelse med et whistleblow. Socialtilsynet vil dog på baggrund af konkret vurdering kunne være undtaget fra oplysningspligten, såfremt at hensynet til myndighedernes mulighed for at udøve deres tilsyns- og kontrolmyndighed må findes at veje tungere end den registreredes interesse i at få kendskab til oplysningerne, jf. databeskyttelseslovens § 22, stk. 2, nr. 8.

Til LOS' opfordring, bemærker ministeriet, at EU-direktivet om beskyttelse af whistleblowere har været inddraget i arbejdet med lovforslaget, og at den skærpede underretningspligt både er beskrevet i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 30 og i punkt 2.1.1.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til Sundhed Danmarks ønske bemærker ministeriet, at et whistleblow ikke nødvendigvis får konsekvenser for et tilbud. Whistleblowet indgår som en del af socialtilsynets samlede oplysnings- og beslutningsgrundlag, og socialtilsynet vil derfor også skulle vurdere, om whistleblowet giver anledning til at foretage tilsynsmæssige skridt. Hvis socialtilsynet vurderer, at det giver anledning til tilsynsmæssige skridt, skal socialtilsynet følge gældende regler og principper – både om at gå i dialog med tilbuddet og god forvaltningsskik, herunder ifm. med afgørelser, som vil skulle begrundes, og som tilbuddet vil skulle høres over.

4.2.8. Tilbuddenes oplysningspligt

KL mener, det er rigtigt, at de sociale tilbud har pligten til af egen drift at orientere socialtilsynet om bekymrende forhold eller hændelser og om andre tilsynsmyndigheders tilsynsmæssige skridt i forhold til tilbuddet. Det er også godt, at det skal ske i umiddelbar forlængelse af hændelsen. Det vil være til gavn for de børn, unge eller voksne, der er på tilbuddet.

Socialtilsyn Nord foreslår, at det tydeliggøres, om tilbuddenes orienteringspligt er "straks" eller "uden unødigt ophold" og hvad forskellen er.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår "plejefamilier" tilføjet til den foreslåede § 12, stk. 2, nr. 5, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 39, om tilbuddenes oplysningspligt.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår det præciseret i socialtilsynsvejledningen, hvad der menes med "bekymrende forhold og hændelser" og andre myndigheders "tilsynsmæssige skridt". **Dansk Industri** finder i samme forbindelse, at der er behov for en præcisering af den foreslåede § 12, stk. 2, nr. 5, jf. lovforslagets § 1, nr. 39, ift. hvad der skal forstås ved "bekymrende forhold", og hvem der har definitionsretten til dette - tilbuddet selv, eller i sidste ende tilsynet, som så efterfølgende kan sanktioneres, hvis ikke tilsynet mener at forhold er indberettet som "bekymrende forhold" og inden en bestemt tidshorisont.

Socialpædagogerne kan ikke genfinde aftalens tiltag om tilbuddenes pligt til af egen drift at orientere den anbringende kommune om bekymrende forhold i tilbuddet, herunder tilsynsmæssige skridt fra andre tilsynsmyndigheder. Af lovforslaget fremgår kun et pligt til at orientere socialtilsynet.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Til høringsvarene fra socialtilsynene og Dansk Industri kan ministeriet henvise til den foreslåede § 12, stk. 2, nr. 5, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 39, og bemærkningerne hertil, hvor det bl.a. fremgår, at orienteringspligten indtræder "uden unødigt ophold". Bestemmelsen omfatter både tilbud og plejefamilier, da ordet "tilbud" i bestemmelsen henviser til socialtilsynslovens § 5, som henviser til socialtilsynslovens § 4, stk. 1. Dette fremgår også af den foreslåede ændring af socialtilsynslovens § 12, stk. 2, jf. lovforslagets § 1, nr.



35, og er ydermere præciseret i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 39. Derudover er ”bekymrende forhold og hændelser” og ”tilsynsmæssige skridt” eksemplificeret i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 39. Det vil endvidere også blive udfoldet ved den kommende revision af Vejledning om socialtilsyn.

Social- og Ældreministeriet noterer sig, at Socialpædagogerne ikke kan genfinde aftalens tiltag om tilbuddenes pligt til af egen drift at orientere den anbringende kommune om bekymrende forhold i tilbuddet, herunder tilsynsmæssige skridt fra andre tilsynsmyndigheder. Ministeriet bemærker hertil, at dette ved en beklagelig fejl ikke er kommet med i udkastet til lovforslag. Ministeriet har på den baggrund tilføjet et forslag til § 12, stk. 2, nr. 6, i socialtilsynsloven, jf. lovforslaget § 1, nr. 39 og justeret bemærkningerne i overensstemmelse hermed, så det nu fremgår, at tilbud og plejefamilier af egen drift og uden unødigt ophold give den kommune med ansvar for den enkelte borger oplysninger om bekymrende forhold og hændelser i tilbuddet samt om, hvorvidt andre tilsynsmyndigheder har foretaget tilsynsmæssige skridt over for tilbuddet eller plejefamilien.

4.2.9. Socialtilsynets samarbejde med andre myndigheder og tilsyn

KL og Socialtilsyn Hovedstaden bakker op om forslaget.

KL mener, at der bør gælde samme krav om samarbejde og koordinering for alle offentlige myndigheder for at opnå den politiske intention med lovforslaget.

Socialtilsyn Syd finder det uklart, om den foreslåede bestemmelse i socialtilsynslovens § 21 a, jf. lovforslagets § 1, nr. 62, om, at socialtilsynet i relevant omfang skal samarbejde med andre myndigheder ændrer på allerede eksisterende principper for god forvaltningsskik om gensidige orienteringer og almindelige sagsbehandlingsprincipper, hvorefter sager skal tilrettelægges, så de oplyses bedst muligt.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Til høringssvaret fra KL bemærker ministeriet, at ministeriet i overensstemmelse med *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021 afsøger mulighederne for at etablere en tilsvarende forpligtelse hos tilgrænsende tilsyn som f.eks. Styrelsen for Patientsikkerhed, Styrelsen for Uddannelse og Kvalitet samt Arbejdstilsynet.

Ministeriet bemærker endvidere til Socialtilsyn Syds bemærkning, at det fremgår af punkt 2.1.3.1.4 lovforslagets almindelige bemærkninger samt af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 62, at en tilsynsmyndighed, i overensstemmelse med principperne for god forvaltningsskik, bør gøre en anden tilsynsmyndighed opmærksom på bekymrende forhold, der hører under en denne myndigheds område, og som er relevante for denne, således at myndigheden har mulighed for at vurdere, om orienteringen om de bekymrende forhold giver anledning til f.eks. tilsynsmæssige skridt.

4.2.10. Indførelse af karenperiode ved skift af adresse

FADD og KL er enige i forslaget og bakker op herom.

KL foreslår, at det tydeliggøres i lovforslagets bemærkninger, at karenperioden også gælder for afdelinger i et tilbud, tilbud eller koncerner, som fusionerer med et andet tilbud eller en (anden) koncern og derved skifter hovedadresse. Derved vil man kunne tage højde for f.eks. den situation, hvor et botilbud undgår en lukning fra et socialtilsyn ved at lade sig optage som en ny afdeling under et selskab, som hører under et andet socialtilsyn. **Socialtilsyn Nord** foreslår i tillæg hertil, at den foreslåede § 2, stk. 4, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 4, tager højde for de tilfælde, hvor tilbud fusionerer eller indgår i



koncernlignende konstruktion på tværs af regionsgrænser uden, at tilbuddet skifter adresse

Socialtilsyn Nord, Socialtilsyn Hovedstaden og Socialtilsyn Midt foreslår, at plejefamilier ikke omfattes af bestemmelsen om en karenperiode ved flytning. **Socialtilsyn Syd** finder ikke forslaget proportionalt og bemærker, at tilsynet ikke er bekendt tilbud eller plejefamilier, der har flyttet fysiske rammer og dermed borgere til andre regioner på baggrund af en forestående sanktion.

Dansk Erhverv anbefaler, at den foreslåede bestemmelse justeres, så karenperioden alene gælder for tilbud, der er under skærpet tilsyn eller lignende.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår teksten i den foreslåede § 2, stk. 4, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 4, ændret til *"dette medfører, at tilbuddet og plejefamilien, bliver underlagt driftsorienteret tilsyn af et andet socialtilsyn, vil tilbuddet og plejefamilien, fortsat høre under det socialtilsyn, som det hidtil har været underlagt"*.

Socialtilsyn Øst finder den foreslåede ordning hensigtsmæssig og har ikke nogen bemærkninger til selve forslaget herom. Socialtilsyn Øst bemærker dog ift. sætningen *"Det betyder bl.a. at tilbuddet, plejefamilien, koncernen eller den koncernlignende konstruktion uagtet adresseflytningen bl.a. vil skulle have minimum ét tilsynsbesøg af det oprindelige socialtilsyn"* i punkt 2.1.4.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at socialtilsynet ikke fører tilsyn med koncernen eller den koncernlignende konstruktion, men med tilbuddene, som indgår heri.

LOS bemærker, at for koncerner og koncernlignende konstruktioner kan ændring af hovedadressen også udgøre en væsentlig ændring, som socialtilsynet skal orienteres om, hvorefter socialtilsynet vil kunne vurdere, om ændringen af hovedadressen vil medføre en ændring af tilsynsmyndighed.

Socialtilsyn Hovedstaden er i tvivl om, hvorvidt "tilgængelig" skal forstås som det tidspunkt, hvor tilbuddet i kraft af deres oplysningspligt, orienterer socialtilsynet om adresseændring, eller fra det tidspunkt hvor ændringen fremgår af CVR, da der kan være forskel på disse tidspunkter. Dette foreslås præciseret til det tidspunkt socialtilsynet oplyses om adresseændringen.

Socialtilsyn Øst ser en uoverensstemmelse mellem formuleringen i forslaget og pkt. 218 i Vejledning om socialtilsyn, hvoraf fremgår, at tilbud og plejefamilier skal have minimum et tilsynsbesøg pr. kalenderår efter det første tilsyn efter godkendelse. Hvis et tilbud har haft tilsyn i februar 2022 og derefter i april 2022, meddeler adresseflytning af moderselskabet og dermed den koncern, som tilbuddet er den del af, vil der ikke nødvendigvis være grund til, at der skal gennemføres et nyt tilsyn i karenperioden, idet der i henhold til pkt. 218 alene er krav om at det efterfølgende driftsorienterede tilsyn skal afvikles inden udgangen af kalenderåret 2023. Socialtilsyn Øst anbefaler på denne baggrund, at formuleringen i forarbejderne enten udgår eller ændres jf. ovenstående.

Socialtilsyn Midt foreslår, at karenperioden med fordel kan ændres til løbende år + 1 år. Dette skal ses i lyset af, at der lægges op til, at det oprindelige socialtilsyn skal udføre et tilsynsbesøg inden overgangen. Ifølge lovens regler om hyppigheden af tilsynsbesøg, kan der principielt gå væsentlig mere end 12 måneder fra adresseskiftet til næste tilsynsbesøg. Ligeledes vil socialtilsynsskift midt i et kalenderår medføre, at der skal ske regulering af tilsynstakster mellem socialtilsyn.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker generelt til høringssvarene, at lovforslaget på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske*



tilsyn med sociale tilbud fra april 2021, hvoraf fremgår, at forslaget skal sikre, at et socialt tilbud (tilbud og plejefamilie) ikke flytter adresse, mens socialtilsynet er i gang med at følge op på bekymrende forhold i tilbuddet eller for at undgå en overhængende sanktion, hvorfor der skal indføres en karenperiode på et år, som medfører, at et tilbud, herunder tilbud som indgår i en koncern eller koncernlignende konstruktion, fortsat vil være underlagt det oprindelige socialtilsyn i et år, selv om tilbuddet eller den koncernen/den koncernlignende konstruktion flytter (hoved)adresse.

Ministeriet bemærker derudover, at det er tydeliggjort i de bemærkningerne til den foreslåede § 2, stk. 4, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 4, at forslaget ikke vil omfatte de tilfælde, hvor afdelinger i et tilbud, tilbud, koncerner eller koncernlignende konstruktioner fusionerer og derved skifter hovedadresse.

Hertil er det foreslåede § 2, stk. 4, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 4, samt bemærkningerne hertil præciseret, således at det nu tydeligt fremgår, at det er det enkelte tilbud, som indgår i koncernen eller den koncernlignende konstruktion, som socialtilsynet fører tilsyn med, og som omfattes af karenperioden.

Derudover er betydningen af "tilgængelig for socialtilsynet" nu udfoldet og eksemplificeret i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 4, således at det nu bl.a. fremgår, at med "tilgængelig" forstås det tidspunkt, hvor socialtilsynet har mulighed for at gøre sig bekendt med indholdet af meddelelsen.

Desuden er punkt 2.1.4.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger justeret, således at det fremgår, at socialtilsynet uagtet adresseflytningen vil kunne fortsætte tilsynet med tilbuddet, plejefamilien, eller tilbuddet, der indgår i koncernen eller den koncernlignende konstruktion, og at socialtilsynet i karenperioden vil have mulighed for at træffe afgørelse om f.eks. påbud, skærpet tilsyn og ophør af godkendelse. Sætningen om aflæggelse af minimum ét tilsynsbesøg er således taget ud, henset til at det årlige tilsynsbesøg kan være aflagt lige inden karenperiodens begyndelse.

Endelig kan ministeriet generelt henvise til punkt 2.1.4.2. og 2.1.4.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor det bl.a. fremgår, at en ændring af koncernens hhv. den koncernlignende konstruktions hovedadresse også udgør en væsentlig oplysning, som socialtilsynet vil skulle orienteres om, således at socialtilsynet vil kunne vurdere, om ændringen af hovedadressen vil medføre en ændring af tilsynsmyndigheden.

4.3. Styrkelse af det økonomiske tilsyn

4.3.1. Afvisning af budget på grund af enkeltposter

KL vurderer, at det udgør en væsentlig bureaukratisering af godkendelsesprocessen, hvis en afvisning af et årsbudget fremover er en afgørelse. **KL** mener, at det er centralt, at godkendelsesprocessen ikke bliver uforholdsmæssigt omfattende. Hvis afvisningen af årsbudgettet er en afgørelse, kan det udgøre en flaskehals i godkendelsesprocessen. **Socialtilsyn Nord** foreslår i tillæg hertil, at afvisning af et budget på Tilbudsportalen ikke udgør en forvaltningsafgørelse, og at dette fremgår af loven.

Selveje Danmark er bekymret over den foreslåede § 11 b, stk. 4, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 33, da forslaget indebærer en meget høj grad af skøn, hvorved de sociale tilbuds retssikkerhed risikerer at blive svækket tilsvarende.

Fonden Novavi finder, at det bør fremstå mere tydeligt, hvad der ligger i, at socialtilsynet skal godkende et årsbudget. Hvordan og hvornår skal



godkendelsesprocessen foregå. Er det anderledes end i dag, hvad er tidsrammen for godkendelsen mv. Ligeledes bør det være klart, hvad konsekvenserne er af manglende godkendelse.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker til høringssvarene fra KL og Socialtilsyn Nord, at der allerede i dag er tale om en afgørelse, når det afvises at godkende et tilbuds årsbudget. Der er således tale om gældende ret, og dette er præciseret i lovforslagets almindelige bemærkninger punkt 2.2.1.1.

Ministeriet bemærker desuden til høringssvaret fra Selveje Danmark, at det skøn, der efter forslaget skal lægges til grund for socialtilsynets vurdering af enkeltposterne i et tilbuds budget, er det samme som det skøn, der allerede i dag ligger til grund for socialtilsynets vurdering af tilbuddets samlede budget. Om sikringen af det enkelte tilbuds retssikkerhed i forbindelse med socialtilsynets afvisning af at godkende et tilbuds årsbudget henvises til, at det, jf. ovenfor, er præciseret i lovforslagets bemærkninger, at der er tale om en afgørelse, som kan indbringes for Ankestyrelsen.

Til Fonden Novavis høringssvar skal ministeriet bemærke, at der ud over forslaget om, at godkendelse af et budget kan afvises på grund af enkeltposter, ikke med lovforslaget ændres på rammerne for socialtilsynets godkendelse af tilbuddenes årsbudgetter. Dette fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 33. Derudover er det præciseret i lovforslagets almindelige bemærkninger punkt 2.2.1.1., at det allerede efter gældende ret er en betingelse for tilbuddenes godkendelse, at tilbuddene indsender årsbudgetter, og at disse godkendes af socialtilsynet. Det betyder, at manglende indsendelse af årsbudget kan medføre sanktioner i form af skærpet tilsyn og påbud samt i sidste ende ophør af godkendelsen. Det samme gælder, hvis socialtilsynet ikke kan godkende årsbudgettet.

4.3.2 Socialtilsynets adgang til relevante oplysninger om tilbuddenes økonomi

KL bakker op om lovændringens indhold. **KL** gør dog opmærksom på, at socialtilsynets mulighed for at iværksætte sanktioner ved manglende efterlevelse ikke beskrives konkret for bestemmelsen. **KL** vurderer, at det er ønskværdigt med lovgivers vurdering af proportionaliteten ift. sanktionerne på denne nye bestemmelse. **KL** vurderer, at det er uklart, hvilken effekt ændringen vil have ift. tilvejebringelsen af relevante oplysninger.

Dansk Erhverv finder det problematisk, at det ikke er specificeret, hvad socialtilsynets konkrete vurdering af, at revisors påtegning ikke kan lægges til grund består af og baseres på. Det skal konkretiseres, hvad der skal til for, at revisionspåtegningen ikke kan lægges til grund, ligesom der bør foreligge dokumentation på, hvad socialtilsynet bruger som begrundelse. Der skal etableres faste holdepunkter, som sociale tilbud kan navigere efter.

Ift. den påtænkte præcisering i § socialtilsynslovens 12, stk. 3, jf. lovforslagets § 1, nr. 40, af socialtilsynets ret til at indhente supplerende oplysninger omkring tilbuddets økonomi, finder **Socialtilsyn Midt** det hensigtsmæssigt, at det også præciseres, at der kan være tale om supplerende oplysninger i form af afdelingsbudgetter og afdelingsopdelte regnskabstal for både kommunale, regionale og private tilbud, såfremt der er tale om komplekse tilbud med flere afdelinger eller målgrupper. Det foreslås således, at det som minimum bør fremgå, at socialtilsynene efter en konkret vurdering kan indhente afdelingsbudgetter udarbejdet i socialstyrelsens budgetskeema og afdelingsopdelte regnskabstal i tilfælde, hvor et tilbud er godkendt med flere afdelinger, som leverer flere indsatser eller er godkendt til flere målgrupper.



Dansk Industri finder det uklart, om oplysningspligten i den foreslåede § 12, stk. 3, gælder tilbuddet og/eller revisor, og at det bør præciseres, at det er tilbuddet, der har oplysningspligten, og det alene er tilbuddet, som kan gøres ansvarlige. **Dansk Industri** finder endvidere, at et tilbud ikke bør kunne sanktioneres uden, at socialtilsynet objektivt og faktisk kan godtgøre og begrunde de manglende økonomiske oplysninger.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det på baggrund af høringssvarene fra KL og Dansk Industri er præciseret i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 40, at offentlige og private tilbuds overholdelse af oplysningspligten i den foreslåede § 12, stk. 3, er en betingelse for, at tilbuddet kan godkendes og forblive godkendt, jf. henvisningen i socialtilsynslovens § 5, stk. 1, til lovens § 12.

Hvis oplysningspligten ikke overholdes, vil det på baggrund af en konkret vurdering af de økonomiske forhold i det enkelte tilbud kunne medføre, at der iværksættes sanktioner over for tilbuddet. Dette kan f.eks. være i tilfælde af, at socialtilsynet vurderer, at der er en grundlæggende tvivl om de økonomiske forhold i det enkelte tilbud. Det er ligeledes præciseret i lovforslagets bemærkninger, at socialtilsynet i forbindelse med afgørelse om sanktioner på baggrund af manglende overholdelse af oplysningspligten skal iagttage det almindelige forvaltningsretlige proportionalitetsprincip.

Ministeriet bemærker desuden til høringssvaret fra Dansk Erhverv, at der ikke med lovforslaget ændres på, hvornår socialtilsynet skal lægge revisorpåtegningen til grund eller på, hvornår socialtilsynet har adgang til ikke at gøre det. Ministeriet kan således henvise til punkt 2.2.2.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor det bl.a. fremgår, at det følger af gældende ret, at hvis socialtilsynet bliver opmærksomt på konkrete forhold i revisionspåtegningen eller ved tilbuddets økonomiske forhold, der gør, at socialtilsynet ikke vurderer, at oplysningerne i revisionspåtegningen er retvisende for tilbuddets aktuelle økonomiske kvalitet, er socialtilsynet berettiget og efter omstændighederne forpligtet til ikke at lægge revisionspåtegningen til grund ved gennemgangen af tilbuddets regnskab.

Derudover skal ministeriet bemærke til høringssvaret fra Socialtilsyn Midt, at det er udtømmende reguleret i socialtilsynsloven, hvornår et tilbud skal aflægge årsbudget og årsregnskab, og at tilbuddene alene kan forpligtes til at gøre dette på tilbuds niveau. Der vil således ikke med henvisning til den foreslåede § 12, stk. 3, jf. lovforslagets § 1, nr. 40, kunne afkræves private eller offentlige tilbud budget eller regnskab på afdelingsniveau.

4.3.3. Yderligere regnskabsnøgletal

Socialtilsyn Hovedstaden anbefaler, at det præciseres i socialtilsynsbekendtgørelsen, at nøgletallene skal fremgå af årsregnskabet, for at socialtilsynet kan holde oplysninger på Tilbudsportalen op i mod oplysningerne i regnskabet.

Socialtilsyn Midt finder det hensigtsmæssigt, at det eksisterende nøgletal ("Lønoms-kostninger til øverste ledelse") fastholdes med en mindre ændring, så "øverste" udelades: Lønoms-kostninger til ledelse og tilføjer et særskilt nøgletal med Tilbuddets samlede udgifter til øverste ledelses lønpakke. **Socialtilsyn Midt** finder det samtidig hensigtsmæssigt, at nøgletallet også indarbejdes i budgets-kemaet, hvor der i forvejen er behov for tilretninger, så der er sammenlignelighed mellem budgetnøgletal og regnskabsnøgletal.

Fonden Novavi finder det positivt med årsrapporter for såvel private som offentlige aktører, men at vilkårene bør være ens, således at begge parter skal beskrive de samme nøgletal.



Fonden Novavi finder det ikke tilstrækkelig tydeligt, hvad der forstås ved begreberne "øverste ledelse" og "samlet ledelse". De organisatoriske konstruktioner er meget forskellige, og det bør ikke være overladt til tolkning, hvad der skal medtages.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet bemærker generelt til høringssvarene, at lovforslaget på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021.

Ministeriet bemærker til Socialtilsyn Hovedstadens høringssvar, at der ikke i socialtilsynsbekendtgørelsen stilles krav til opstillingen af de private tilbuds årsregnskaber. Krav til de private tilbuds årsregnskaber fremgår af årsregnskabsloven. Det er desuden ikke hensigten, at socialtilsynet som udgangspunkt skal verificere tilbuddenes nøgletal, men at socialtilsynet på dette punkt skal kunne henholde sig til revisionspåtegningen.

Til høringssvarene fra Socialtilsyn Midt og Fonden Novavi bemærker ministeriet, at det i den kommende socialtilsynsbekendtgørelse vil blive fastsat regler om, at der fremover for både offentlige tilbud vil skulle oplyses to nøgletal vedrørende omkostninger til løn til ledelse: "samlet løn m.v. til øverste leder" og "lønomkostninger til samlet ledelse".

Ministeriet bemærker desuden, at det alene er oplysninger om tilbuddets soliditetsgrad, som kun skal oplyses af private tilbud. Derudover vil nøgletallene om anvendelse af et evt. overskud i tilbuddet være forskellige for hhv. offentlige tilbud, kommercielle private tilbud og selvejende tilbud m.v., henset til, at der for de forskellige virksomhedsformer er forskellige rammer for, hvad de kan anvende et overskud til.

Herudover vil tilbuddene skulle oplyse de samme økonomiske nøgletal uanset virksomhedsform.

Endelig bemærker ministeriet, at det vil blive uddybet i den kommende revision af socialtilsynsvejledningen, hvad der forstås ved begreberne "øverste ledelse" og "samlet ledelse", så det bliver klart for tilbuddene, hvordan de skal registrere nøgletallene uanset deres konstruktion.

4.3.4. Markering af uforholdsmæssigt dyre tilbud

FOA finder, at "bemærkning" i tilsynsrapporten, hvis tilbuddet er "uforholdsmæssigt dyrt" ikke er en tilstrækkelig sanktion i den situation.

Socialtilsyn Hovedstaden, FADD og Dansk Industri anbefaler, at bestemmelserne i § 11 a, stk. 5, gælder både private og kommunale tilbud, og at kriterier for sammenligning af samme type og samme målgruppe bliver præciseret i socialtilsynsbekendtgørelsen.

Socialtilsynene har hver i sær påpeget en række forhold, som overordnet vedrører rammerne for vurderingen, herunder bl.a., at der efterspørges en guideline eller anden indikation af, hvad der udgør et "uforholdsmæssigt dyrt" tilbud, om bestemmelsen omfatter alle tilbud eller alene private tilbud, og om det skal anføres selvstændigt på Tilbudsportalen, at et tilbud er uforholdsmæssigt dyrt, eller om det er nok at dette fremgår af rapporten, der uploades på Tilbudsportalen. Derudover foreslås det præciseret, at § 11 a, stk. 5 er et supplement til § 11 b, stk. 2.

KL og Dansk Industri vurderer, at denne bestemmelse i sin nuværende udformning ikke giver den tilstrækkelige ramme eller konkrete redskaber til, at socialtilsynene kan vurdere tilbuddets takstniveau som værende uforholdsmæssigt dyrt. **Selveje Danmark** stiller sig stærkt kritisk over for denne



bestemmelse. **KL, Socialtilsyn Hovedstaden, Selveje Danmark og Dansk Industri** opfordrer derfor til at det præciseres, hvad der forstås ved ” uforholdsmæssigt dyrt”, samt understøtte vurderingerne med konkrete beskrivelser og eksempler på, hvad der skal forstås som uforholdsmæssigt dyrt.

Selveje Danmark finder det dog positivt, at det i bemærkningerne er noteret, ”at socialtilsynet i deres vurdering indrømmer det konkrete tilbud en vis margin og tilstræber en så objektiv vurdering som muligt.

Dansk Erhverv anbefaler, at der sikres sammenhæng mellem den politiske aftale, lovtekst og bemærkninger, således at ethvert tilbud, der er uforholdsmæssigt dyrt – eller billigt – ud fra klart definerede kriterier bliver markeret som sådan.

Fonden Novavi finder, at det bør præciseres, at der skal foretages en objektiv vurdering, og at der bør fastsættes en frist for fjernelse af en anmærkning på Tilbudsportalen, når den ikke længere er aktuel.

Dansk Industri, FADD og Selveje Danmark foreslår, at en evt. markering på Tilbudsportalen bør fjernes straks, en vurdering ikke kan gøres gældende længere.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet bemærker generelt til høringssvarene, at lovforslaget på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021. Heraf fremgår det bl.a., at aftaleparterne er enige om at, hvis socialtilsynet vurderer, at et tilbud er uforholdsmæssigt dyrt til kvaliteten sammenlignet med andre tilbud af samme type og til samme målgruppe, skal socialtilsynet bemærke dette i tilsynsrapporten og på Tilbudsportalen.

Ministeriet bemærker til høringssvaret fra FOA, at der med en bemærkning i tilsynsrapporten om, at et tilbud er uforholdsmæssigt dyrt, ikke er tale om en sanktion, men om en oplysning om tilbuddet, så det er tydeligt for de anbringende og visiterende kommuner i deres valg af tilbud til den enkelte borger, at pris og kvalitet ikke står mål med hinanden i det konkrete tilbud. Kommunerne vil derudover kunne søge yderligere oplysninger på Tilbudsportalen om socialtilsynets vurdering af tilbuddets kvalitet og om tilbuddets omkostningssammensætning via tilbuddets regnskabsnøgletal.

Ministeriet bemærker desuden, at det allerede følger af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 33, at bestemmelsen om markering af uforholdsmæssigt dyre tilbud skal gælde for ”tilbud” og dermed for både offentlige og private tilbud. På baggrund af høringssvarene fra Socialtilsyn Hovedstaden, Socialtilsyn Syd, FADD og Dansk Industri er dette præciseret i lovforslagets bemærkninger.

På baggrund af høringssvarene fra KL, socialtilsynene, Dansk Industri og Selveje Danmark er det i øvrigt præciseret i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 33, at socialtilsynenes vurdering af om det enkelte tilbud er uforholdsmæssigt dyrt foretages op i mod socialtilsynets viden om andre tilbud af samme type og til samme målgruppe og sammenholdt med kvaliteten i tilbuddene. Det betyder, at socialtilsynet i deres vurdering bl.a. kan tage udgangspunkt i oplysninger og viden om det enkelte tilbuds personaleomkostninger, overskud og udbytte, medarbejdersammensætning, borgerrettet normering, kompetenceniveau, takstniveau, kvaliteten af den pædagogiske praksis m.v.

Med den politiske aftale kommer desuden en række nye økonomiske nøgletal. Sammen med de allerede eksisterende nøgletal vil Social- og Ældreministeriet kunne trække data om de enkelte tilbuds økonomi og udarbejde nationale



statistikker, der viser variationen i tilbuddenes omkostninger på tværs. Tilbuddene vil kunne bruge de nationale statistikker til at sammenligne sig selv med andre tilbud, og socialtilsynene vil kunne bruge dem i deres vurderinger af det enkelte tilbuds omkostningsniveau sammenlignet med andre tilbud. Socialtilsynene vil således kunne anvende disse statistikker i deres vurdering af, om et tilbud er uforholdsmæssigt dyrt.

Det er desuden præciseret i punkt 2.2.1.3.4. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at socialtilsynenes anvendelse af bestemmelsen i praksis og udviklingen heraf løbende vil blive understøttet og fulgt af Socialstyrelsens auditfunktion for at sikre en ensartet tilgang til anvendelse af bestemmelsen på tværs af de fem socialtilsyn.

Endelig kan ministeriet til høringssvarene fra Fonden Novavi, Dansk Industri, FADD og Selveje Danmark henvise til punkt 2.2.1.3.4. i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor det bl.a. fremgår, at det er centralt, at socialtilsynet i deres vurdering indrømmer det konkrete tilbud en vis margin og tilstræber en så objektiv vurdering som muligt, og at markeringen på Tilbudsportalen fjernes så hurtigt som muligt, når det ikke længere er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet er uforholdsmæssigt dyrt.

4.3.5. Skærpede krav til revisor og skærpet tilsyn med tilbuddenes økonomi

Selveje Danmark er positiv i forhold til forslaget om, at socialtilsynet kan udpege en ny revisor, hvis revisor gentagne gange ikke har opfyldt gældende regler og standarder.

KL vurderer, at det er positivt, at kravene skærpes til revisors gennemgang af private sociale tilbuds regnskaber. **KL** finder dog, at lovgiver med fordel kan følge op på lovændringen med materiale eller aktiviteter, der kan understøtte implementeringen og fortolkningen af bestemmelsen. **KL** opfordrer desuden til, at revisorerklæringen udformes, så den står mål med indholdet og understøtter en effektiv arbejdsgang for alle parter.

Selveje Danmark mener, at det bør defineres nærmere, hvad der konstituerer en væsentligt afvigelse mellem budget og regnskab, så de ikke-offentlige tilbuds retssikkerhed respekteres, samt at lovforslagets § 1, nr. 56, er unødvendigt, da revisor til hver en tid er forpligtet til at udføre sin revision i henhold til gældende lovgivning, regler og standarder.

KL, Socialtilsyn Nord, Socialtilsyn Midt og Socialtilsyn Øst ønsker det præciseret, om skift af revisor betyder et skifte af revisor inden for samme firma, et skifte af deling inden for samme firma eller et skifte til et helt andet revisorfirma.

Dansk Industri finder, at der, ift. forslaget om udpegning af ny revisor på anmodning fra socialtilsynet, højst bør kunne blive tale om en henstilling. Alternativt finder **Dansk Industri**, at socialtilsynet vil skulle anmelde revisor til Revisornævnet, da en sanktion over for tilbuddet, hvis revisor ikke gør sit arbejde godt nok, er en meget indgribende foranstaltning.

Danske Regioner bemærker ift. bemærkningerne om, at socialtilsynet får mulighed for at sætte et tilbud under skærpet tilsyn, hvis tilbuddets regnskab afviger væsentligt fra budgettet, at **Danske Regioner** går ud fra, at det ikke gælder, hvis forskellen har en relevant forklaring, fx at der i løbet af et år er sket en udvidelse af pladsantallet eller at der i en periode har været lav belægning, som følge af ombygning eller – som det aktuelt har været tilfældet – på grund af Covid19.

Socialtilsyn Hovedstaden tager ændringerne til efterretning og finder, at de styrker socialtilsynets vurdering af tilbuddets økonomiske kvalitet.



Socialtilsyn Øst bemærker til længden af et skærpet tilsyn på maksimalt 3 måneder med mulighed for forlængelse, at socialtilsynet kun 1 gang årligt modtager et revideret årsregnskab for tilbuddet, og hvis der har været væsentlige afvigelser imellem budget og årsregnskab, vil der dermed gå 1 år før socialtilsynet får tilsendt et nyt årsregnskab for tilbuddet, og dermed kan bekræfte eller afkræfte, om forholdet stadigvæk er aktuelt. Dermed mener Socialtilsyn Øst, at redskabet om 3 måneders skærpet tilsyn ikke vil være brugbart i forhold til dette eksempel.

Socialtilsyn Nord foreslår, at forslaget om udpegning af ny revisor bør præciseres i forhold til, om socialtilsynet kan kræve en ny revisor udpeget både ved gentagne fejl i et tilbud og når en revisor har begået enkeltstående fejl overfor flere tilbud, og ønsker det præciseret, om der skal udstedes påbud eller træffes en særskilt afgørelse om at udpege en anden revisor.

FADD er enige i, at man skal stille skærpede krav til revisorer, men at man være opmærksomme på, at disse krav vil være et fordyrende led for de private aktører, og at disse udgifter kan pålægges taksten, men vil i den sammenhæng være konkurrenceforvridende ift. til de kommunale tilbud.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker generelt til høringssvarene, at lovforslaget på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021. Heraf fremgår det bl.a., at aftaleparterne er enige om, at der er behov for at skærpe kravene til revisors gennemgang af private sociale tilbuds regnskaber ved at indføre en pligt for revisor til at påse, at tilbuddets regnskab ikke afviger væsentligt fra tilbuddets budget. Derudover styrkes socialtilsynets reaktionsmuligheder over for revisor bl.a. ved, at socialtilsynet får mulighed for at kræve skift af revisor, f.eks. hvis revisionen gentagne gange ikke har opfyldt de lovpligtige krav.

På baggrund af høringssvarene fra KI og socialtilsynene er det i lovforslagets punkt 2.2.2.3. i de almindelige bemærkninger samt i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 55, præciseret, at der med forslaget om, at socialtilsynet skal kunne kræve, at et privat tilbud udpeger en anden revisor forstås, at socialtilsynet skal kunne kræve skift af revisionsfirma og ikke alene en anden revisor ansat i samme firma.

Til høringssvaret fra Danske Regioner bemærker ministeriet, at det er præciseret i punkt 2.2.2.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at hvis socialtilsynet modtager orientering fra revisor om, at et tilbuds regnskab afviger væsentligt fra det godkendte budget, og socialtilsynet vurderer, at den væsentlige afvigelse f.eks. er begrundet i legitime forhold, herunder uforudsete men velbegrundende omkostninger, vil socialtilsynet kunne tage orienteringen fra revisoren til efterretning uden at tage tilsynsmæssige skridt.

Til høringssvaret fra Socialtilsyn Nord bemærkninger ministeriet, at det allerede fremgår af punkt 2.2.2.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger og bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 55, at afgørelse om skift af revisor bl.a. vil være relevant i det tilfælde, hvor revisoren gentagne gange ikke på tilfredsstillende måde opfylder kravene til revisionen i henhold til revisionsbekendtgørelsen, eller hvis socialtilsynet af andre årsager vurderer, at revisionspåtegningen og protokollen ikke kan lægges til grund for socialtilsynets vurdering af tilbuddets økonomi. Derudover er det præciseret i forslaget til ny § 18, stk. 7, jf. lovforslagets § 1, nr. 55, og bemærkningerne hertil samt i punkt 2.2.2.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at socialtilsynets krav om skift af revisor gennemføres ved, at socialtilsynet træffer afgørelse herom.



Til Danske Industris hørings svar bemærker ministeriet, at socialtilsynet stadig har mulighed for at indbringe en revisor for Revisornævnet som alternativ til at kræve revisor udskiftet.

Til KL's og Selveje Danmarks hørings svar bemærker ministeriet, at lovforslaget vil blive fulgt op af en revision af Vejledning om socialtilsyn, hvor centrale spørgsmål og begreber vil blive uddybet, samt at det revisions skema, der skal udarbejdes, vil blive søgt udarbejdet så enkelt og anvendeligt som muligt som et understøttende redskab for både socialtilsyn og revisorer.

Til Socialtilsyn Øst's hørings svar bemærker ministeriet, at skærpet tilsyn som sanktion også kan anvendes efter en konkret vurdering, hvis revisor eller socialtilsynet har konstateret, at tilbuddets årsregnskab og regnskabsnøgletal afviger væsentligt fra tilbuddets godkendte budget, og der derfor er behov for over en periode at sætte særligt fokus på udviklingen i tilbuddets økonomi.

Til FADDs hørings svar bemærker ministeriet, at ministeriet er opmærksom på, at de skærpede krav til revisor, kan give tilbuddene øgede revisorudgifter. Dette har dog været en nødvendig følge af behovet for ønsket om skærpede krav.

4.3.6. Større reparationer og vedligehold

Dansk Erhverv anbefaler, som alternativ til det foreslåede, en ordning, hvor tilbuddets dispositioner, også ift. reparationer og vedligehold af tilbuddets faste ejendom, fremgår af det revisorpåtegnede regnskab. Her vil eventuelle uhensigtsmæssigheder blive opdaget og kan sanktioneres. Hermed forsinkes tilbud ikke i at bygge til borgerens behov i det daglige, og tilsynet får indsigt og en kontrolmekanisme.

Dansk Industri og **Selveje Danmark** finder bestemmelsen meget indgribende, da det griber ind i de ikke-offentlige tilbuds selvbestemmelses-, og da socialtilsynet allerede har denne dialog med tilbuddene inden for nuværende rammer. **Dansk Industri** foreslår derfor, at bestemmelsen udgår af lovforslaget.

FADD finder ikke forslaget om, at socialtilsynene skal godkende private tilbuds istandsættelse/større vedligehold, inden disse iværksættes, er rimeligt, da man må kunne sikre sig anstændighed og relevans på andre måder. **FADD** er enige med Selveje Danmark, der har foreslået, at tilbuddene kan levere drifts- og vedligeholdelsesplaner til godkendelse hos socialtilsynet og som gælder for eksempel en 5-årig periode.

Socialtilsynene har hver i sær påpeget en række forhold, som overordnet vedrører rammerne for vurderingen af "større reparationer og vedligehold", herunder efterspørges der retningslinjer for og præcisering af vurderingen. Herudover spørges der ind til, om der er tale om en byggesagkyndig vurdering, samt hvilken sanktion der kan benyttes, hvis tilbuddene ikke ansøger, samt om de tilbud der søger om godkendelse, selv skal betale for det.

KL forstår hensigten med forslaget og deler ambitionen om, at offentlige midler først og fremmest skal komme beboerne og brugerne til gode. **KL** vurderer, at det er særdeles nødvendigt med en uddybende konkretisering af, hvad der menes med større reparationer og vedligehold, herunder rammer for karakteren, det økonomisk omfang og typen af reparationer og vedligehold samt giver eksempler på samme.

Selveje Danmark finder endvidere, at socialtilsynet må skulle udvides med betydelige bygningsmæssige fagkompetencer for at kunne varetage denne nye opgave.



LOS bemærker, at der i gældende lovgivninger er retningslinjer for godkendelse af bygge og vedligehold af private udlejningsejendomme. **LOS** foreslår således, at der søges en ensartethed jf. disse bestemmelser.

Selveje Danmark er bekymret over den udprægede grad af skøn, som forslaget indebærer i forhold til vurderingen af, hvad der er "større reparation og vedligehold".

Selveje Danmark og **Fonden Novavi** finder, at der er behov for at præcisere, at kravet om socialtilsynets godkendelse af større reparations- og vedligeholdelsesopgaver ikke gælder for 3. mands lejemål, hvor der ikke er personsammenfald mellem tilbuddets bestyrelser og repræsentanter for udlejer.

Livsværk opfordrer til, at forslaget sonderer mellem private tilbud og selvejende foreninger og institutioner, at det tydeligt fremgår, hvad der må anses som værende "større udgifter" set i forhold til tilbuddets økonomi samt at socialtilsynets proces bør fremstå klar, herunder hvor i selve planlægningsfasen, at socialtilsynet træffer beslutning. Opfordrer til, at socialtilsynets afgørelse også her kan påklages efter reglerne i retssikkerhedslovens kap. 10.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet bemærker generelt til høringssvarene, at lovforslaget på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021. Heraf fremgår det af bilag 1 til aftalen, at socialtilsynet skal godkende private tilbuds istandsættelse/større vedligehold, inden disse iværksættes.

Til høringssvarene fra KL, LOS, Selveje Danmark og socialtilsynene skal ministeriet bemærke, at den foreslåede nye § 16 b i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 51, er ændret, så det nu fremgår, at det er større vedligeholdelsesarbejder og forbedringer af tilbuddets fysiske rammer, der skal godkendes af socialtilsynet inden iværksættelse. Lovforslagets punkt 2.2.3.3.1. i de almindelige bemærkninger og de specielle bemærkninger til nr. 51 er tilsvarende præciseret og udfoldet. Forbedringer er relateret til at forøge et eksisterende aktivs værdi og eller aktivets levetid (forbrugstid), og det samme kan gøre sig gældende for større vedligeholdelsesarbejder, hvor imod almindeligt vedligehold og reparationer alene opretholder aktivets værdi/levetid.

På baggrund af Selveje Danmarks høringssvar er det desuden præciseret i punkt 2.2.3.3.1. de almindelige bemærkninger i lovforslaget, at der er ikke tale om, at socialtilsynet skal foretage en byggesagkyndig vurdering af arbejdet. Socialtilsynet vil på baggrund af forelæggelsen fra det private tilbud skulle foretage en konkret vurdering af formålet med vedligeholdelses- eller forbedringsopgaven, og om den reelt vil komme brugerne og borgerne i det enkelte tilbud til gavn.

Til Selveje Danmarks bekymring over det udprægede skøn, som socialtilsynet tillægges med forslaget bemærker ministeriet, at det er skrevet i punkt 2.2.3.3.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at socialtilsynenes anvendelse af bestemmelsen i praksis og udviklingen heraf vil løbende blive understøttet og fulgt af Socialstyrelsens auditfunktion for at sikre en ensartet tilgang til anvendelse af bestemmelsen på tværs af de fem socialtilsyn.

Til KLs, Socialtilsyn Nord og Socialtilsyn Midts høringssvar bemærker ministeriet, at det allerede fremgår af punkt 2.2.3.3.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at vurderingen af om opgaven må anses for "større", vil indebære en konkret vurdering af opgavens omfang og omkostninger forbundet hermed holdt op i mod tilbuddets økonomi. I vurderingen kan også indgå, om opgaven medfører grundlæggende eller større ændringer af tilbuddets inden- og udendørs indretning og faciliteter f.eks. i form af større ombygninger af



eksisterende fysiske rammer, nye/større tekniske installationen i eksisterende bade-, køkken- og opholdsrum m.v., etablering af særlige faciliteter for fritids- og sportsaktiviteter m.v. Det fremgår desuden, at socialtilsynet også vil skulle se på, om opgavens omfang og omkostning har en substantiel størrelse i forhold til tilbuddets økonomi, eller om det f.eks. vil medføre, at tilbuddet ikke længere vil være økonomisk bæredygtigt.

Til Livsværks hørings svar bemærker ministeriet, at det allerede fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 51, at socialtilsynets afgørelse om iværksættelse af større vedligeholdelsesarbejder og forbedringer vil kunne påklages efter reglerne i retssikkerhedslovens kapitel 10, ligesom socialtilsynet forud for afgørelsen skal iagttage gældende forvaltningsretlige regler og grundsætninger om f.eks. proportionalitet og partshøring.

Det er desuden skrevet ind i punkt 2.2.3.3.1. de almindelige bemærkninger i lovforslaget, at socialtilsynenes anvendelse af bestemmelsen i praksis og udviklingen heraf vil løbende blive understøttet og fulgt af Socialstyrelsens auditfunktion for at sikre en ensartet tilgang til anvendelse af bestemmelsen på tværs af de fem socialtilsyn.

Ministeriet kan desuden oplyse, at der som opfølgning på lovforslagets vedtagelse vil blive udarbejdet vejledende materiale til dette punkt.

4.3.7. Løn til ledelse

FOA finder det næppe som en tilstrækkelig "sanktion", at man skal offentliggøre, hvordan tilsynet forholder sig til ledelsens samlede lønpakke.

KL vurderer, at bestemmelsen i sin nuværende udformning ikke giver den tilstrækkelige ramme eller konkrete redskaber til, at socialtilsynene kan vurdere lønudgifterne. **KL** opfordrer derfor kraftigt til at uddybe og konkretisere bestemmelsen samt understøtte vurderingerne med konkrete parametre for lønpakker og lønstatistikker på tværs af sammenlignelige tilbud.

Det fremgår af bemærkningerne til § 11a stk. 3, at oplysningerne om løn til stadighed skal være aktuel og retvisende på Tilbudsportalen. **KL** mener, at det bør præciseres, hvad der ligger i formuleringen til stadighed. Desuden opfordrer **KL** til, at det fremgår klart, om det påhviler socialtilsynene eller tilbuddene at opdatere Tilbudsportalen.

Socialtilsyn Nord foreslår, at der på landsplan laves et vurderingsgrundlag for løn til ledelse for at sikre ensartet behandling.

Dansk Erhverv foreslår, at der opstilles klare rimelighedskriterier, og der bør indskrives overvejelser om lønpakkens betydning for rekruttering af gode ledere og dermed kvaliteten i indsatsene. Er dette ikke muligt, bør kravet bortfalde.

Socialtilsyn Hovedstaden og **Socialtilsyn Midt** foreslår det præciseret, om bestemmelsen også gælder for offentlige tilbud, herunder om socialtilsynet skal foretage en vurdering af løn til ledelse i offentlige tilbud.

Socialtilsyn Hovedstaden og **Socialtilsyn Midt** finder det nødvendigt, at det præciseres, hvad der udgør "ledelse", og at Tilbudsportalen og/eller Socialstyrelsen teknisk vil understøtte vurderingen i forhold til at kunne sammenligne tilbud på tværs.

LOS finder, at lovforslag på dette emne, står i diametral modsætning til den politiske aftale.

LOS bemærker, at lederens løn, som isoleret budgetpost, ikke kan afspejle det reelle samspil mellem lederens ansvar, arbejdsopgaver og indsats. Det er LOS'



opfattelse, at løndannelse i sociale tilbud skal være op til gensidig forhandling, og emnet bør ikke indirekte dikteres af en tilsynsmyndighed. **LOS** er ligeledes af den opfattelse, at offentliggørelse af lederlønninger på Tilbudsportalen ikke bør være en afgørende faktor i en socialfaglig visitationsproces, hvorfor denne del af lovforslaget efter LOS' vurdering bør udgå af et endeligt lovforslag.

Jysk Børneforsorg/Fredshjem finder det ikke meningsfuldt, at selvejende institutioner omfattes af bestemmelsen, og at der skal skelnes mellem private tilbud og selvejende institutioner.

Sundhed Danmark mener principielt, at lønninger må være en sag mellem bestyrelse og ledelse. Sundhed Danmark undrer sig over, hvad informationen om løn på Tilbudsportalen skal bruges til i den faglige vurdering og proces, og desuden, hvorfor samme krav ikke ligeledes stilles i forhold til lederlønninger i det offentlige.

Selveje Danmark finder lovforslagets § 11 a, stk. 3, helt urimeligt, i det der konkret vil være tale om et ekstremt skøn.

Fonden Novavi finder, at i forhold til offentliggørelse af løn til ledelse gælder det allerede for erhvervsdrivende fonde, at dette oplyses i regnskabet, så det er vigtigt at skelne mellem, hvad der allerede sker og hvad der er nyt, og som der skal laves nye regler for.

Fonden Novavi finder det uklart, hvad socialtilsynet skal lægge til grund, når det skal vurderes, om der er tale om "en usædvanlig høj gage", herunder om det skal holdes op imod i mod en virksomhedskonstruktion, risiko, ansvar, årsværk, branche, kontraktvilkår eller andet.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet bemærker generelt til høringssvarene, at lovforslaget på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021. Heraf fremgår det af bilag 1 til aftalen, at socialtilsynet får pligt til at vurdere private tilbuds udgifter til løn til ledelsen og til at offentliggøre deres vurdering på Tilbudsportalen.

Til høringssvaret fra FOA skal ministeriet bemærke, at der med socialtilsynets vurdering af det private tilbuds udgifter til løn til ledelsen ikke er tale om en sanktion, men om en oplysning som de anbringende og visiterende kommuner kan anvende i deres beslutningsgrundlag, når de skal vælge tilbud til den enkelte borger og således f.eks. i disse overvejelser kan inddrage og overveje lønpakkers betydning og relevans set i forhold til tilbuddets ydelser i øvrigt, herunder kompetencer hos personalet.

På baggrund af høringssvarene fra KL, socialtilsynene, Fonden Novavi og Dansk Erhverv er det bl.a. præciseret i punkt 2.2.3.3.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at socialtilsynets vurdering vil indebære, at socialtilsynet vil skulle se på, om det private tilbuds udgifter til løn til ledelsen står i rimeligt forhold til tilbuddets økonomi. I denne vurdering vil socialtilsynet bl.a. kunne sammenligne ledelsens løn med andre private tilbuds lønomkostninger til deres ledelse.

Til Socialtilsyn Hovedstaden og Socialtilsyn Midts høringssvar bemærker ministeriet, at det er tilføjet i punkt 2.2.3.3.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at der med den politiske aftale kommer en række nye økonomiske nøgletal. Sammen med de allerede eksisterende nøgletal vil Social- og Ældreministeriet kunne generere data om de enkelte tilbuds økonomi, herunder løn til øverste leder og løn til samlet ledelse og udarbejde nationale statistikker, der viser variationen i tilbuddenes omkostninger på tværs. Tilbuddene vil kunne bruge de nationale statistikker til at sammenligne sig selv



med andre tilbud, og socialtilsynene vil kunne bruge dem i deres vurderinger af det enkelte tilbuds omkostningsniveau sammenlignet med andre tilbud. Socialtilsynene vil således kunne anvende disse statistikker i deres vurdering af private tilbuds udgifter til løn til ledelsen.

Ministeriet bemærkninger desuden til Socialtilsyn Hovedstaden og Socialtilsyn Midt's høringssvar, at "ledelse" og andre centrale begreber vil blive uddybet ved den kommende revision af Vejledning om socialtilsyn.

Endelig er det præciseret i punkt 2.2.3.3.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at socialtilsynenes anvendelse af bestemmelsen i praksis og udviklingen heraf vil løbende blive understøttet og fulgt af Socialstyrelsens auditfunktion for at sikre en ensartet tilgang til anvendelse af bestemmelsen på tværs af de fem socialtilsyn.

4.3.8. Indhentelse af valuarvurderinger

KL finder, at det bør fremgå klarere i hvilke tilfælde, at det vil være relevant at indhente en valuarvurdering. Det er desuden uklart, om der med bestemmelsen lægges op til, at tilbuddet selv eller socialtilsynet, som står for indhentelsen af valuarvurderingen.

Socialtilsyn Nord foreslår, at socialtilsynet får, og at det specifikt fremgår af loven, at socialtilsynet har hjemmel til, uafhængigt af tilbuddet, at indhente en valuarvurdering og fakturere tilbuddet for dette.

Socialtilsyn Øst anbefaler, at det tilføjes, at adgangen også kan anvendes ved indhentelse af valuarvurderinger ved køb og salg af ejendom, da der i praksis ses tilfælde, hvor leder af et privat tilbud, som også ejer ejendommen hvori tilbuddet drives, sælger ejendommen til tilbuddet til en meget høj pris samt tilfælde, hvor tilbuddet sælger ejendommen til lederen til en meget lav pris.

Socialtilsyn Midt foreslår, at det er tilbuddet, der bestiller en valuarvurdering på socialtilsynets anmodning, så socialtilsynet derved kan anmode tilbuddet om at fremskaffe en valuarvurdering, men socialtilsynet bestiller ikke en valuarvurdering på vegne af tilbuddet. Dette vurderes at vil medføre en mere smidig håndtering af betalingen for vurderingen for alle parter, da regningen så sendes direkte fra valuaren til tilbuddet.

Selveje Danmark mener, det bør præciseres i § 11 b, stk. 4, at socialtilsynets mulighed for at indhente alternative valuarvurderinger i forbindelse med vurdering af markedsleje, kun skal gælde i de situationer, hvor der er et person sammenfald mellem lejer og udlejer, for i de situationer vil udlejer samtidig kunne handle på konklusionen. Øvrige lejemål vil typisk være indgået med 3. mand og være reguleret af reglerne omkring erhvervsleje, med de rettigheder og pligter der følger heraf.

Fonden Novavi anbefale, at reglen specificeres, så den rammer de forhold, hvor der er nære relationer mellem tilbud og udlejer enten ved person- eller selskabssammenfald og ikke 3. mandslejemål.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet bemærker generelt til høringssvarene, at lovforslaget på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021. Heraf fremgår det af bilag 1 til aftalen, der er enighed om at præcisere socialtilsynets adgang til at indhente uafhængige valuarvurderinger i forbindelse med vurderingen af markedsleje.

Ministeriet kan desuden henvise til punkt 2.2.3.3.3. lovforslagets almindelige bemærkninger samt de specielle bemærkninger til § 1, nr. 33, hvor det bl.a. er



præciseret, at indhentelse af uafhængige valuarvurderinger kan ske i forbindelse med vurderingen af både offentlige og private tilbuds udgifter til leje af faste ejendom.

Høringsssvarene har ikke derudover givet anledning til ændringer af lovforslaget.

4.3.9. Definition af koncernlignende konstruktioner

KL er enig i, at det er vigtigt, at der tages stilling til, om et privat tilbud indgår i en koncern eller en koncernlignende konstruktion. **KL** finder det afgørende, at det private tilbud af egen drift skal orientere socialtilsynet om, at der skal tages stilling til, om tilbuddet indgår i en koncern eller en koncernlignende konstruktion. Ligesom det også bør fremgå af lovforslaget, at tilbuddene har ansvaret for at tilvejebringe socialtilsynet de nødvendige oplysninger til brug for socialtilsynets vurdering af, om et tilbud indgår i en koncern eller en koncernlignende konstruktion. Endelig vurderer **KL**, at der med lovforslaget lægges op til, at socialtilsynet har behov for yderligere juridiske kompetencer og ressourcer for at kunne løse opgaven.

Selveje Danmark mener, at det bør præciseres i lovforslagets § 2 a, stk. 1, nr. 3, at der først i tilfælde af et sammenfaldende flertal i bestyrelsen eller ledelsen mellem de to tilbud, at der er tale om en koncernlignende konstruktion.

LOS finder, at der lægges op til en for upræcis og subjektiv individuel vurdering af personsammenfald, hvilket kan udfordre retssikkerheden for ejere af private sociale tilbud.

Socialtilsyn Hovedstaden finder det positivt, at begrebet "hovedadresse" specificeres og læner sig op ad selskabslovens regler og foreslår, at teksten "*Koncernlignende konstruktioner har hovedadresse, der hvor det tilbud, jf. § 4, stk. 1, nr. 2-4, der først har søgt om godkendelse, jf. § 5, har adresse.*" ændres til det eksisterende tilbud, der først er godkendt, jf. § 5, da der kan være tvivl om tidspunktet for ansøgning om godkendelse.

Socialtilsyn Nord foreslår, at de adresser som tilbuddet kan vælge imellem som hovedadresse, skal være tilbuddets administrationsadresse eller adressen på et tilbud og at socialtilsynet skal kunne føre tilsyn på adressen.

Socialtilsyn Midt ønsker defineret, hvordan en hovedadresse i en koncernlignende konstruktion fastlægges, i de tilfælde, hvor der ikke er tale om en nygodkendelse. Det ønskes nærmere bestemt afklaret, om det er koncernen, der via registrering i CVR-register selv definerer sin hovedadresse, eller om det er der, hvor den fysiske/juridiske person med bestemmende indflydelse er bosat.

Selveje Danmark foreslår, at lovforslagets § 2, stk. 3, nr. 6, og § 2 a, ændres således, at koncernlignende konstruktioner skal høre under det tilsyn, hvor den koncernlignende konstruktion har sin hovedadresse med undtagelse af de tilfælde, hvor den koncernlignende konstruktions beliggenhedskommune også er en af de fem kommuner, der huser socialtilsynet, således at den koncernlignende konstruktion selv kan beslutte, hvor organisationens hovedadresse skal ligge.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår, at lovgiver tager stilling til, om det er ønsket med ændringen af loven, at socialtilsynet fremover skal træffe afgørelse om koncernforhold, der vil kunne påklages til Ankestyrelsen, da dette er en ændring af praksis.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår det præciseret, at konsekvensen af, at tilbuddet nægter at give de nødvendige oplysninger eller der gives mangelfulde oplysninger, kan være et mere intensiveret tilsyn eller at tilbuddet ikke



kan godkendes, samt at det er det ansvarlige socialtilsyns vurdering at tage stilling til om oplysningerne er fyldestgørende.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet skal til hørings svarene fra LOS og Selveje Danmark bemærke, at det fremgår af punkt 2.2.4.3.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at der med den definition af koncernlignende konstruktioner, der fremgår af lovforslagets § 1, nr. 6, er tale om en kodificering af socialtilsynenes praksis, som er i overensstemmelse med Ankestyrelsens praksis.

Ministeriet bemærker til KLs hørings svar, at socialtilsynene, da der er tale om en kodificering af socialtilsynenes praksis, må antages allerede i dag at have ressourcer og kompetencer til at foretage de nødvendige vurderinger ifm konstateringen af, om der er tale om koncernlignende konstruktioner. Som det fremgår af *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* vil tilsynet med private tilbud, der indgår i koncerner eller koncernlignede konstruktioner blive én af specialistfunktionerne. Dermed kan der opnås specialistviden på et kompliceret område, og det vil kunne bidrage til at sikre et mere ensartet og systematisk tilsyn og derved øge retssikkerheden for tilbuddene.

Til hørings svarene fra Socialtilsyn Hovedstaden, Socialtilsyn Nord, Socialtilsyn Midt og Selveje Danmark om de koncernlignende konstruktioners hovedadresse, skal ministeriet bemærke, at den valgte model, hvor den koncernlignende konstruktion har hovedadresse der, hvor det tilbud, der først har søgt om godkendelse har adresse, er valgt, fordi der er tale om et objektive kriterium, hvor oplysningen kan trækkes på Tilbudsportalen.

For koncerner afgøres hovedadressen af oplysningerne i CVR-registret.

Til hørings svarene fra KL og Socialtilsyn Hovedstaden bemærker ministeriet, at det fremgår af punkt 2.2.4.3.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at private tilbud skal give det ansvarlige socialtilsyn de nødvendige oplysninger til brug for socialtilsynets vurdering af, hvorvidt et tilbud indgår i en koncern eller koncernlignende konstruktion og for at kunne fastslå koncernen eller den koncernlignende konstruktions hovedadresse. Lovforslagets bemærkninger er på baggrund af hørings svarene præciseret, så de fremgår, at det private tilbud af egen drift skal give socialtilsynet oplysninger, som, tilbuddet må være klar over, kan have betydning for socialtilsynets vurdering. I det omfang tilbuddet ikke selv har givet socialtilsynet relevante oplysninger, skal tilbuddet på anmodning, udlevere disse oplysninger til socialtilsynet.

Til hørings svaret fra Socialtilsyn Hovedstaden bemærker ministeriet, at det fremgår af forslaget til § 2 a i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 6, at socialtilsynet fremover skal træffe afgørelse om, hvorvidt private tilbud indgår i koncernlignede konstruktioner.

4.3.10. Samhandel mellem enheder i en koncern eller en koncernlignende konstruktion

FADD er enig i skærpelse af kravene til koncerner og koncernlignende konstruktioner, da gennemsigtighed i såvel private som offentlige økonomier er en forudsætning for, at man i et samfundsperspektiv kan gennemskue og evt. træffe forholdsregler ift. uregelmæssigheder i driften.

Dansk Erhverv foreslår, at det skal defineres, hvad der præcist menes med, at der er tale om koncernlignende konstruktion, når 'der sker en ikke ubetydelig samhandel mellem et eller flere private tilbud'. Der er behov for konkrete eksempler på niveauer, så det er gennemskeligt for de sociale tilbud at navigere i.



Selveje Danmark finder det helt uklart, hvad der ligger i ”ikke ubetydelig samhandel”, både for så vidt angår omfanget i økonomi og omfanget i tid.

Socialtilsyn Hovedstaden og **Socialtilsyn Øst** foreslår, at ordlyden i den politiske aftale af april 2021 fastholdes, således at ’markedsvilkår’ ændres til ’kostpris og ikke over markedspris’ i forslaget § 11 b, stk. 3, nr. 4 m.fl.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet bemærker til Dansk Erhvervs og Selveje Danmarks høringssvar, at lovforslaget vil blive fulgt op af en revision af Vejledning om socialtilsyn, hvor bl.a. centrale begreber vil blive uddybet.

Til Socialtilsyn Hovedstaden og Socialtilsyn Øst’s høringssvar bemærker ministeriet, at forslaget er udmøntet pba. dialog med Skatteministeriet, således at afregninger mellem enkelte enheder i en koncern eller en koncernlignende konstruktion skal ske på markedsvilkår i overensstemmelse med, hvad der kunne være opnået, hvis afregningerne var sket mellem uafhængige parter. I den forbindelse kan ministeriet henvise til, at det er præciseret i punkt 2.2.4.3.2., at det skal forstås sådan, at der ikke mellem koncernen eller den koncernlignende konstruktions enkelte enheder, tilbud eller andre virksomheder, kan afregnes til lavere eller højere priser eller på bedre eller ringere vilkår, end der kunne være opnået, hvis transaktionerne var sket mellem uafhængige parter. Dette er i overensstemmelse med ligningslovens princip.

4.3.11. Udarbejdelse af koncernnote med udgangspunkt i årsregnskaber

KL finder det naturligt, at der af årsregnskabet fremgår en koncernnote. **KL** påpeger dog, at det fortsat kan være særdeles omfattende og svært at afdække og vurdere koncerner og koncernlignende konstruktioners samhandel og interne forhold.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår, at der gives eksempler på, hvad begrebet ”enkelte enheder” dækker over”.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet bemærker til KL’s høringssvar, at tilsynet med tilbud, der indgår i koncerner og koncernlignende konstruktioner er en af de specialistfunktioner, der vil blive oprettet, jf. oven for punkt. 4.2.1, netop fordi det er en kompliceret opgave at afdække og vurdere samhandel og interne forhold mellem tilbud og andre virksomheder, der indgår i koncerner og koncernlignende konstruktioner.

Til Socialtilsyn Hovedstadens høringssvar bemærker ministeriet, at det i punkt 2.2.4.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger under beskrivelsen af gældende ret er præciseret, at enhederne i en koncernlignende konstruktion kan være sociale tilbud omfattet af socialtilsynet, socialtilbud, som ikke er omfattet af socialtilsynet, eller andre typer af virksomheder.

4.3.12. Krav til virksomhedsform

FADD er enige i forslaget.

LOS finder forslaget om udfasning er personlig ejede virksomheder stærkt bekymrende, da det vil indskrænke mulighederne for iværksættere på socialområdet. **LOS** finder ikke, at indgrebet og begrænsning af virksomhedsformen proportionalt står mål med intentionerne om, at sikre større ensartethed og økonomisk gennemsigtighed. **LOS** foreslår, at dette krav fjernes fra et endeligt lovforslag, og at der i stedet stilles krav om aflæggelse af revisorpåtegnet budgetter og regnskaber for alle velfærdsleverandører, som er godkendt af socialtilsynet.



Arbejde Adlers Hus og Landsforeningen Arbejde Adler foreslår, at det overvejes, om virksomhedsformen skal være så bred som anført.

Socialtilsyn Midt ønsker præciseret, hvilke virksomhedsformer, sociale tilbud må drives i. Socialtilsynet forstår lovforslaget således, at virksomhedsformer med personlig hæftelse ikke må drive tilbud, men det er ønskværdigt med en nærmere beskrivelse af, hvilke virksomhedstyper, tilbud må drives i.

Socialtilsyn Midt og **Socialtilsyn Nord** har bemærkninger og spørgsmål til, om der vil være tale om ny-godkendelse eller en væsentlig ændring, når et tilbud skal have godkendt ændring af virksomhedsform.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet bemærker til hørings svarene fra LOS og Arbejde Adlers Hus og Landsforeningen Arbejde Adler, at lovforslaget på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud fra april 2021*. Heraf fremgår det, at aftaleparterne var enige om, at eksisterende tilbud, der drives som personligt drevne virksomheder (f.eks. enkeltmandsejede virksomheder og interessentskaber), skal omlægges til en virksomhedsform, hvor der er klar adskillelse mellem ejers og tilbuddets økonomi, så der skabes gennemsigtighed, og det er muligt at føre et effektivt tilsyn med tilbuddenes økonomi.

Ministeriet bemærker til Socialtilsyn Midt's hørings svar, at det fremgår af den foreslåede § 12 b, jf. lovforslagets § 1, nr. 43, hvilke virksomhedsformer tilbud underlagt socialtilsynet fremover kan drives i.

Til Socialtilsyn Midt' og Socialtilsyn Nord hørings svar bemærker ministeriet, at det fremgår forudsætningsvist af punkt 2.2.5.3.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at et tilbuds overgang fra én virksomhedsform til en anden virksomhedsform vil udgøre en væsentlig ændring i forhold til tilbuddets godkendelse, som betyder, at tilbuddet vil skulle oplyse socialtilsynet herom, og som bl.a. vil skulle vurdere, om ændringen vil medføre en ændring af tilbuddets godkendelse.

Hørings svarene har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

4.3.13. Krav til private tilbuds ledelse og bestyrelser

Krav til bestyrelsessammensætning

KL bakker op om, at der stilles krav til sammensætningen af bestyrelsen af hensyn til de børn, unge og voksne, der er på tilbuddet.

FADD og **Selveje Danmark** finder, at forslaget om forbud mod at bestemte personer med tilknytning til ejerne af den faste ejendom indgår i bestyrelsen for private tilbud næppe er forenelig med den tradition, der er for foreningsdrift i af sociale tilbud, og at den foreslåede ordning vil kræve væsentlige vedtægtsændringer, som vil skulle godkendes af blandt andet Civilstyrelsen, som tvivlsomt vil godkende vedtægtsændringerne, da de vil være i strid med stifters intention. **FADD** finder, at løsninger f.eks. i stedet kan være, at personer, som ejer den bygning eller større aktiver, som det sociale tilbud anvender, ikke må udgøre et flertal i det sociale tilbuds bestyrelse.

Selveje Danmark opfordrer på det kraftigste til, at lovforslaget revideres. Enten således at forslaget om bestyrelsens sammensætning ikke omfatter selvejende organisationer, og medlemmer udpeget af selvejende organisationer, eller således at bestemmelsen alene omhandler personer, der har personlige økonomiske interesser i forhold til den bygning eller andre større aktiver, som et socialt tilbud benytter.



Møltrup Optagelseshjem foreslår, at forslaget om bestyrelsens sammensætning, jf. lovforslagets § 1, nr. 45, nuanceres, således at ulønnede bestyrelsesmedlemmer af non-profit institutioner undtages. Alternativt foreslår **Møltrup Optagelseshjem** at indsætte en dispensationsmulighed, således at ministeren i særlige tilfælde vil kunne undtage non-profit institutioner fra forbuddet, eller at der – f.eks. som et bilag til loven – udarbejdes en liste over undtagende institutioner.

Jysk Børneforsorg/Fredshjem finder det vigtigt at fastholde og værne om muligheden for at have sammenfald i bestyrelsesmedlemmer

Civilsamfundets Brancheforening, KFUM's Sociale Arbejde, KFUK's Sociale Arbejde, Arbejde Adlers Hus og Landsforeningen Arbejde Adler, Blå Kors, Livsværk og Selveje Danmark er bekymrede for de nye krav til bestyrelsessammensætningen i private tilbud og finder det problematisk, at civilsamfundsorganisationerne skal omfattes af nye krav på dette område.

Dansk Industri og **Blå Kors** foreslår, at forslaget til ny § 14, stk. 3, i socialtilsynsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 45, ændres og formuleres således, at de nævnte personer ikke må udgøre "et flertal" i bestyrelsen.

KFUK's Sociale Arbejde kan støtte op om ønsket om at sikre en uafhængighed mellem leder og bestyrelse. **KFUK's Sociale Arbejde** kan dog ikke støtte den foreslåede §14 stk. 3, og foreslår, at bestemmelsen enten fjernes helt fra lovforslaget, eller at "fonde" og "foreninger" fjernes helt fra den foreslåede §14, således at bestemmelsen ikke gælder almennyttige fonde og foreninger med sociale formål, der ikke har til formål at tjene penge på at drive sociale tilbud.

Dansk Erhverv anbefaler, at kravene til bestyrelsessammensætning tages ud af det endelige lovforslag da de vil modvirke ønsket om professionelle og kompetente bestyrelser. Såfremt man ønsker at gøre sig betragtninger omkring bestyrelsessammensætning og selskabsledelse som der lægges op til i den politiske aftale, anbefaler **Danske Erhverv**, at man benytter sig af Komitéen for god Selskabsledelses anbefalinger vedr. bestyrelsens sammensætning, samt de tilsvarende anbefalinger for god fondsledelse.

LOS bemærker, at denne del af lovforslaget vil få vidtgående konsekvenser for en lang række, etablerede sociale tilbud og for sociale iværksættere og foreslår i stedet, at denne del af lovforslaget ændres til at følge fondslovens § 16, således at "udlejere" ikke kan have stemmeflertal i tilbuddets bestyrelse.

Sundhed Danmark mener, at kravene til private tilbuds ledelser og bestyrelser er unødvendige, da kravene tilstræber at løse udfordringer med manglende gennemsigtighed, som allerede er imødekommet med de øgede krav til økonomi og gennemsigtighed i private sociale tilbud.

Selveje Danmark finder, at det bør defineres, hvad betegnelsen ledende stilling i den foreslåede § 14, stk. 3, dækker over.

FOA synes det uklart, hvilke relationer, der i praksis vil blive accepteret mellem ejer og bestyrelse, herunder familiemæssige relationer samt, hvorvidt kravene til gennemsigtighed er tilstrækkelige, herunder for placering af den reelle, bestemmende indflydelse på tilbuddet.

Dansk Industri foreslår, at det ikke bør være et lovkrav, at der skal være medarbejderrepræsentation.

FADD er enige i forslagene om krav om at et flertal af bestyrelsens medlemmer skal være uafhængige af lederen af tilbuddet og krav om medarbejderrepræsentation.



Socialtilsyn Nord foreslår, at der fastsættes tidsfrist for ansøgning om vedtægtsændring i forhold til ændring i bestyrelsessammensætningen.

Socialtilsyn Hovedstaden tager til efterretning, hvordan tilbuds bestyrelser fremover skal sammensættes, men finder det unødvendigt, at bestyrelserne skal have to år til at indrette sig på de nye krav og foreslår derfor, at de nye krav til bestyrelsessammensætning skal gælde allerede fra 1. januar 2023.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet noterer sig, at flere af høringsparterne rejser kritik af de foreslåede krav til private tilbuds bestyrelsessammensætning.

Ministeriet bemærker hertil, at forslaget, i den form det har været i offentlig høring, på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021.

På baggrund af høringssvarene er lovforslaget dog ændret på dette punkt med tilslutning fra aftaleparterne, jf. lovforslagets § 1, nr. 46, og punkt 2.2.5.3.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger, så det i stedet for et forbud mod visse personer i tilbuddenes bestyrelser foreslås, at disse personer ikke tilsammen må udgøre flertallet i bestyrelsen.

Ministeriet bemærker til Dansk Industris høringssvar, at kravet om, at tilbuddets medarbejdere skal være repræsenteret med mindst ét medlem i bestyrelsen, som vælges af og blandt tilbuddets medarbejdere, fastholdes, og suppleres med krav om, at dette bestyrelsesmedlem er beskyttet mod afskedigelse og anden forringelse af forholdene på samme måde som tillidsrepræsentanter inden for vedkommende eller tilsvarende område. Derudover er det skrevet ind i bestemmelsen, at den ikke finder anvendelse, hvis tilbuddets medarbejdere har valgt medarbejderrepræsentanter i henhold til selskabsloven og regler udstedt i medfør heraf om medarbejderrepræsentation.

Høringssvarene har ikke derudover medført ændringer af lovforslaget.

Til FOA's høringssvar bemærker ministeriet, at det fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 45, at vurderingen af bestyrelsesmedlemmernes uafhængighed af lederen bl.a. vil indebære en konkret vurdering af det pågældende bestyrelsesmedlems relation til lederen. Vurderingen vil skulle hvile på en samlet vurdering af forholdet mellem lederen og bestyrelsesmedlemmerne, og er ikke alene et formelt spørgsmål om familierelationer. Dette vil blive uddybet ved den kommende revision af Vejledning om socialtilsyn. Det samme gør sig gældende for definitionen af "ledende stilling", jf. Selveje Danmarks høringssvar, og andre centrale begreber.

Karensperiode for ledere af og medlemmer af bestyrer for tilbud, som lukkes af socialtilsynet

SBH er enig i at Socialtilsynet skal have muligheder for at sanktionere over for en leder eller bestyrelse af et tilbud, hvor Socialtilsynet har truffet afgørelse om ophør af et tilbuds godkendelse. **SBH** er dog bekymrede for den enkelte leders/bestyrelses retssikkerhed ud fra proportionalprincippet, da en sanktion på 5 år anses for væsentlig og indgribende.

KL er enig i, at det er vigtigt at sikre en kvalificeret og ansvarsbevidst ledelse og bestyrelse. **KL** forudsætter dog, at Justitsministeriet inddrages i vurderingen af, om det kræver en dom før retten til bestyrelsesposter og stillinger fortabes. Derudover finder **KL**, at der er behov for at se nærmere på, hvordan bestemmelsen skal implementeres i praksis. Fx, at en kommende leder og bestyrelsesmedlemmer underskriver en tro- og love-erklæring på, at de lever



op til 5-årsreglen. **Socialtilsyn Hovedstaden** foreslår i tråd hermed, at tro- og loveerklæringen skal fremsendes til socialtilsynet

Socialtilsyn Nord mener, at forslaget om en 5-årig karenperiode for ledere og bestyrelsesmedlemmer er positivt. **Socialtilsyn Nord** foreslår dog, at der på Tilbudsportalen laves en mulighed for, at fonde kan indtaste, hvem der er i bestyrelsen. **Socialtilsyn Nord** foreslår også, at Tilbudsportalen indrettes på en måde, så de enkelte socialtilsyn automatisk får besked, hvis der indtastes en person, som har siddet i bestyrelsen eller været leder for et tilbud, hvor socialtilsynet inden for fem år har truffet afgørelse om ophør af godkendelsen. Endelig foreslår **Socialtilsyn Nord**, at bestemmelsen udvides til at omfatte personer, der har siddet i bestyrelsen eller været leder af et tilbud seks måneder op til, socialtilsynet har truffet afgørelse om ophør af godkendelsen.

Civilsamfundets Brancheforening forholder sig skeptisk til den foreslåede karenperiode på 5 år, da den foreslåede ordning vil kunne have den negative konsekvens, at talrige ledere og bestyrelsesmedlemmer vil have et incitament til at forlade tilbud, der er i vanskeligheder og under tæt opsyn af socialtilsynet for ikke at risikere at blive ramt af karenperioden, hvilket ikke er hensigtsmæssigt for kvaliteten af indsatserne og kan potentielt skabe endnu flere udfordringer for et tilbud, der på det pågældende tidspunkt i forvejen vil være udfordret.

FADD finder kravet om 5-årig karenperiode for unuanceret og dermed for hårdt. Der kan være grunde til en socialtilsynslukning af et tilbud, som ikke miskrediterer leder og bestyrelsesmedlemmer. Miskreditering, ulovligheder, snyd eller omgåelse af reglerne kan retfærdiggøre denne form for karantæne.

Dansk Erhverv, LOS og Sundhed Danmark anbefaler, at dette forslag bortfalder. Ved fastholdelse af disse vidtgående krav, anbefaler **Dansk Erhverv** for det første, at sanktionen ændres til at være "op til fem år" i stedet for som i dag at være fastlåst på 5 år, for det andet at ledere og bestyrelsesmedlemmer får mulighed for at afprøve beslutning om udelukkelse ved karantæne ved en domstol, således at der ikke kun lægges en administrativ afgørelse til grund. **Dansk Industri** anbefaler også, i tilfælde af at forslaget fastholdes, at karantænekravet reduceres, og at det kun bør være i helt særlige og ganske grove tilfælde. **Dansk Industri** bemærker også, at en afgørelse om ophør af et tilbuds godkendelse samtidigt vil skulle indeholde en afgørelse om karantæne (med begrundelse) for den eller de personer, der måtte blive omfattet, således at der kan klages over denne afgørelse, ligesom en klage over sådan en afgørelse bør have opsættende virkning, da Ankestyrelsens sagsbehandlingstid er lang, med alvorlige private og økonomiske konsekvenser til følge for de involverede.

Selveje Danmark finder ikke forslaget om 5-årig karenperiode proportionalt og stridende mod almene retsprincipper om sammenhæng mellem forseelse, ansvar og straf. **Selveje Danmark** opfordrer til, at denne del af lovforslaget revideres, herunder at det defineres, præciseres og indsnævres, hvilke omstændigheder der skal være til stede i forbindelse med socialtilsynets afgørelse om ophør af godkendelse. Såfremt lovforslaget fastholdes i sin nuværende form, forslår **Selveje Danmark** og **Fonden Novavi** for at værne om bestyrelsens og ledelsens retssikkerhed, at socialtilsynets afgørelse skal kunne prøves ved en domstol.

Dansk Erhverv og **Dansk Industri** er dybt bekymret for retssikkerheden i og med, at det foreslås, at karantænen skal gælde med tilbagevirkende kraft ved tilbud ophørt før lovens ikrafttræden. **Dansk Erhverv** og **Dansk Industri** anbefaler derfor også, at dette krav frafalder, så loven må gælde fremadrettet, som det er praksis i almindelighed. Der bør ved fastholdelse af kravet om fem års karantæne gradueres og sanktioneres ud fra, hvad der ligger til grund for lukningen, og der bør oprettes klagemuligheder.



Socialtilsyn Midt finder det uhensigtsmæssigt, at karenperioden på 5 år kun gælder, når socialtilsynet har truffet afgørelse om ophør, og ikke når tilbuddet selv vælger at lukke ned. Socialtilsyn Midt påpeger desuden, at fem års reglen har store konsekvenser i forhold til at skaffe kompetente ledere og bestyrelsesmedlemmer i tilbuddene, da lukningen ikke nødvendigvis skyldes ledelsen eller bestyrelsen. **Socialtilsyn Midt** ønsker defineret, om fem års reglen gælder fra det tidspunkt, hvor et tilbud ansøger om ny-godkendelse – eller fra det tidspunkt, hvor socialtilsynet træffer afgørelse om at ny-godkende tilbuddet. Dette er relevant i forhold til de tilbud, der søger om ny-godkendelse, inden loven træder i kraft, men hvor der først træffes endelig afgørelse om godkendelse efter, at loven er trådt i kraft.

Fonden Novavi finder, at forslaget om en 5-årig karenperiode er en voldsom sanktion, der alene bør iværksættes ud fra en konkret og individuel vurdering af den enkelte leders rolle i forhold til tilbuddets udvikling.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet noterer sig, at flere af høringsparterne er kritiske over for den foreslåede karenperiode for ledere af og medlemmer af bestyrelsen for tilbud, der lukkes af socialtilsynet.

Ministeriet bemærker hertil, at forslaget i den form, det har været i offentlig høring på dette punkt udmønter *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud* fra april 2021.

På baggrund af høringssvarene er lovforslaget dog på dette punkt med tilslutning fra aftaleparterne ændret, jf. lovforslagets § 1, nr. 46, og punkt 2.2.5.3.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger. Det foreslås med denne ændring, at socialtilsynet i forbindelse med en afgørelse om ophør af et tilbuds godkendelse får mulighed for at træffe afgørelse om, at personer, der var ansat som leder af tilbuddet på tidspunktet for afgørelsen om ophør, i en periode på 5 år fra socialtilsynets afgørelse om ophør, ikke må ansættes som leder af eller indgå i bestyrelsen for tilbud, som er godkendt eller søger om godkendelse af socialtilsynet. Det vil være en betingelse for, at der kan træffes en sådan afgørelse, at de forhold, der har ført til afgørelsen om ophør af godkendelse kan henføres til den pågældendes adfærd, direkte eller indirekte.

Bestemmelsen vil have virkning fremadrettet og vil således gælde for ledere i offentlige og private tilbud, som er omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1, nr. 2-4, og som ansættes i ledelsen af et offentligt eller privat tilbud eller indtræder i bestyrelsen for et privat tilbud fra og med lovens ikrafttræden.

Hensynet bag den foreslåede bestemmelse er fortsat at sikre, at ledelsen af sociale tilbud, der sammen med bestyrelsen har det overordnede ansvar for at drive sociale tilbud, udfører denne opgave på en forsvarlig og ansvarsbevidst måde med fokus rettet på at sikre en god kvalitet for borgerne i det enkelte tilbud, hvilket bl.a. fordrer samarbejde med socialtilsynet og en vilje til at rette op på forhold, som socialtilsynet påpeger, ikke lever op til kravene.

4.3.14. Oplysninger om ejerforhold

Dansk Erhverv finder det ubegrundet, hvorfor der anvendes et selvstændigt format til indberetning af virksomheders ejerforhold på socialområdet.

Dansk Erhverv anbefaler, at den allerede eksisterende vejledning i årsregnskabsloven bliver rettesnor for at indberette oplysninger om virksomhedens ejerforhold på Tilbudsportalen.

Sundhed Danmark mener, at der ved indberetning af oplysninger om virksomhedens ejerforhold på Tilbudsportalen, bør anvendes den allerede



eksisterende årsregnskabslovsvejledning, således at der skabes ensartede vilkår og rammer for erhvervslivet.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker til de anførte bemærkninger, at der arbejdes på en løsning, hvor de oplysninger om private tilbuds ejerforhold, der skal indberettes på Tilbudsportalen, vil være de oplysninger om ejerforhold, der allerede er registreret og offentliggjort på CVR – Det Centrale Virksomhedsregister. Der vil således ikke blive fastsat regler om nye definitioner af ejerforhold.

4.3.15. Indgåelse af driftsaftaler

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår det præciseret, om begrebet driftsaftaler omfatter de tilfælde, hvor 1) kommunen stiller garanti om anvendelse af alle pladser, som kommunen anvender og betaler for, 2) kommunen stiller garanti om anvendelse af alle pladser, men kommunen videreformidler kontakt til andre handlekommuner om køb af de pladser, som kommunen ikke selv anvender, og 3) kommunen alene køber en andel af pladserne, hvorfor det private tilbud selv visiterer borgere til de ledige pladser i tilbuddet.

Socialtilsyn Øst og **Socialtilsyn Midt** ønsker, at der skabes den fornødne klarhed over, hvilke forpligtelser private tilbud med driftsaftaler har i forhold til regnskabsaflæggelse over for socialtilsynet, herunder en præcisering af reglerne omkring regnskabsaflæggelse for private tilbud med driftsaftale efter undtagelsesbestemmelsen i den gældende § 17, stk. 2, i socialtilsynsloven.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger:

Social- og Ældreministeriet bemærker til høringssvaret fra Socialtilsyn Hovedstaden, at det fremgår af punkt 2.2.5.3.4. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at der fortsat vil være valgfrihed i forhold til udformning og indhold af aftalen, og at det er centralt, at der er tale om en generel aftale om drift af tilbuddet. Det er desuden præciseret, at det fortsat vil gælde, at en kommune alene kan indgå aftale om varetagelse af de opgaver, kommunerne er tillagt efter loven. Yderligere vejledende uddybning af bestemmelsen ville blive foretaget ved den kommende revision af Vejledning om socialtilsyn.

Til høringssvarene fra Socialtilsyn Midt bemærker ministeriet, at det er præciseret i punkt 2.2.5.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at det allerede er gældende ret, at udgifterne til tilbud med driftsaftale med en kommune eller en region skal optages i den pågældende kommunes/regions budget og regnskab, hvis driftsaftalen medfører, at kommunalbestyrelsen eller regionsrådet har en betydelig indflydelse på institutionens drift.

På baggrund heraf vil det blive fastsat i bekendtgørelse om socialtilsyn, at de private tilmed driftsaftale i disse situationer ikke skal aflægge årsregnskab efter socialtilsynslovens § 17, stk. 1.