



Folketingets Indenrigs- og Boligudvalg

Stormgade 2-6
1470 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2021-2261

Svar på spørgsmål fra Halime Oguz (SF) stillet den 25. november 2021.

Doknr.
471294

Spørgsmål nr. 10:

”Mener ministeren at to-tre byretsdomme, som ikke er trykt i Tidsskrift for Bolig- og byggeret sædvanligvis kan karakteriseres som værende klart bekræftet i retspraksis?”

Dato
03-12-2021

Svar:

Domme kan have præjudikatsværdi, hvilket betyder, at afgørelsen har betydning for, hvordan fremtidige afgørelser inden for pågældende område skal bedømmes.

I den forbindelse må det først og fremmest konstateres, at hvorvidt en dom er trykt i et tidsskrift ikke i sig selv kan have betydning for dommens præjudikatsværdi.

Derudover må en doms præjudikatsværdi ikke alene vurderes ud fra domstolens hierarki, men tillige ud fra, hvor konkret og dybdegående dommen tager stilling på det pågældende område.

Angående hvorvidt der kan ske sammenligning med gennemgribende moderniserede lejemål med en lejefastsættelse efter boligreguleringslovens § 5, stk. 2, og en efterfølgende omkostningsbestemt regulering af lejen efter boligreguleringslovens § 7, ved lejefastsættelsen for gennemgribende moderniserede lejemål i småejendomme finder jeg, ligesom den juridiske litteratur generelt, at dommene omtalt i det i besvarelsen af BOU L 47 spm. 5 vedlagte bilag 1 er tilstrækkelig specifikke på området til, at de er udtryk for gældende ret, og at de har en sådan præjudikatsværdi, at de må siges at have betydning for, hvordan fremtidige afgørelser på området skal bedømmes.

Med venlig hilsen

Kaare Dybvad Bek

Bilagsoversigt

Bilag 1 – Notat om lejefastsættelse i småejendomme ved sammenlægning med 5.2-lejemål