

**Høringsnotat**  
om  
**Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen**  
**(Frihedsgrader til håndtering af faglige udfordringer som følge af covid-19**  
**hos elever i folkeskolen i skoleåret 2021/22)**

**1. Indledning**

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen (Frihedsgrader til håndtering af faglige udfordringer som følge af covid-19 hos elever i folkeskolen i skoleåret 2021/22) har i perioden fra den 23. juni 2021 til den 24. august 2021 været i ekstern høring hos 90 myndigheder og organisationer. Udkastet er også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er modtaget høringssvar fra 19 af de hørte myndigheder og organisationer, heraf et fælles høringssvar fra to høringssparter. 10 høringssvar indeholder bemærkninger til lovudkastet. En oversigt over, hvilke af de hørte myndigheder og organisationer der har afgivet høringssvar, er vedlagt.

Det er alene de væsentligste bemærkninger fra høringssvarene, der er medtaget i notatet.

**2. Sammenfatning om ændring i lovforslaget i forhold til høringssudkastet**

De indkomne høringssvar har givet anledning til følgende bemærkninger i lovudkastet:

- I bemærkningerne til § 1, nr. 2, er foretaget en præcisering af, at kravet om, at forældrebetalingen til fritidstilbuddene ikke stiger som følge af frihedsgraderne, gælder alle fritidstilbud, uanset hvilket lovgrundlag det pågældende tilbud er etableret efter.

Der er herudover foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.

**3. Generelle bemærkninger til lovudkastet**

Danmarks Private Skoler, Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne, Dansk Friskoleforening, Danske Gymnasier, Datatilsynet, Erhvervsstyrelsen, Institut for Menneskerettigheder, Klagenævnet for Specialundervisning samt Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovudkastet.

Generelt er foreningerne og organisationerne positive over for lovudkastet og de foreslåede frihedsgrader til kommuner og skoler. Dette gør sig gældende for Danmarks Lærerforening, Dansk Psykolog Forening, Danske SOSU-skoler, Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne, Fagbevægelsens Hovedorganisation, KL, Skole og Forældre samt Skolelederforeningen.

Danske Skoleelever er generelt kritiske over for de foreslåede løsninger, men deler grundlæggende bekymringen om, at alt for mange elever risikerer at stå tilbage med et fagligt efterslæb på baggrund af to skoleår, som har været påvirket af coronapandemien. Foreningen giver udtryk for, at

lange perioder med onlineundervisning har haft en stor effekt på både elevernes faglige og sociale trivsel.

*Børne- og Undervisningsministeriet noterer sig den overvejende positive modtagelse af lovudkastet.*

#### **4. Bemærkninger til lovudkastets enkeltelementer**

##### **4.1. Afkortning af skoledagens længde**

###### **4.1.1. Generelle bemærkninger**

BUPL finder det uhensigtsmæssigt at afskaffe den understøttende undervisning. BUPL giver udtryk for, at den understøttende undervisning i sig selv tillader høj grad af frihed for den enkelte skole, ligesom den fremmer børnenes trivsel og motivation. Den er et rum, hvor det er muligt at arbejde målrettet med klassens fællesskab. Hvis disse dele udelukkende skal tænkes ind i den faglige undervisning, vil elementer som 'klassens tid' blive udfordret – og måske ikke prioriteret.

Danmarks Lærerforening er positive over for forslaget om muligheden for at fravige reglerne om mindstekrav til undervisningstidens varighed.

Danske Skoleelever er uenige i, at det bedst mulige faglige løft sikres ved at undlade at tilbyde understøttende undervisning. Foreningen finder, at den understøttende undervisning er et vigtigt element i at sikre, at alle elever tilbydes en spændende og varieret skoledag. I stedet for at omlægge denne tid til to-lærer ordninger eller flere fagtimer, bør man ifølge organisationen i stedet fastholde den understøttende undervisning, og potentielt supplere den med øget holdddeling i de eksisterende fagfaglige lektioner, hvilket der også er mulighed for i den eksisterende lovgivning.

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) finder det positivt, at skolerne får mulighed for at omprioritere de ressourcer, der bruges på understøttende undervisning til andre aktiviteter såsom to-lærerordninger eller holdddeling.

Skole og Forældre bifalder muligheden for at afkorte skoledagen ved at omlægge understøttende undervisning til andre aktiviteter, der udløser et tilsvarende personaleforbrug i undervisningen.

*Børne- og Undervisningsministeriet noterer sig, at de fleste foreninger og organisationer er positive over for forslaget om at give kommunalbestyrelserne mulighed for at afkorte al tiden til den understøttende undervisning i skoleåret 2021/22. Ministeriet er samtidig opmærksom på – som det også fremhæves af Danske Skoleelever – at det er vigtigt, at alle elever tilbydes en spændende og varieret skoledag. Ministeriet bemærker hertil, at lovforslaget skal give skoler og kommuner mulighed for at løfte undervisningsopgaven i en helt ekstraordinær situation, hvor eleverne har modtaget fjernundervisning i lange perioder over de seneste halvandet år. Det er i den forbindelse ministeriets vurdering, at det er skolerne og kommunerne, der kender eleverne bedst, og derfor bedst kan vurdere, hvilke tiltag og indsatser, der kan løfte den specifikke elev og elevgruppe, og at skoler og kommuner generelt vil løfte dette ansvar samvittighedsfuldt.*

*Det følger af forarbejderne til folkeskolelovens § 16 a, stk. 1, at klassens tid vil skulle indgå i den understøttende undervisning, og at tiden dermed også vil kunne anvendes til at styrke de aspekter af elevernes alsidige udvikling og*

*dannelse, der relaterer sig til klassens og skolens fællesskaber, samt forudsætninger for at indgå i klassens og skolens fællesskaber, herunder aktiviteter i forbindelse med klassens interne relationer, trivsel, elevrådsarbejde m.v., jf. Folketingstidende 2018-19 (1. samling), A, L 226 som fremsat, side 20. Ministeriet bemærker dog, at kommuner og skoler ikke er forpligtet til at afkorte skoledagens længde, og at skolerne ved en afkortning fortsat vil være forpligtet til at arbejde med de emner, der indgår i klassens tid. Det er herudover – som anført oven for – ministeriets vurdering, at det er skolerne og kommunerne, der kender eleverne bedst, og derfor bedst kan vurdere, hvilke tiltag og indsatser, der kan løfte den specifikke elev og elevgruppe, og at skoler og kommuner generelt vil løfte dette ansvar samvittighedsfuldt.*

*Bemærkningerne har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **4.1.2. Anvendelsen af de frigivne ressourcer**

BUPL er generelt kritisk over for forslaget om at afkorte tiden til den understøttende undervisning, idet det ifølge BUPL vil have økonomiske konsekvenser for fritidstilbuddene. Foreningen anfører således, at hvis der træffes beslutning om afkortning af al tiden til den understøttende undervisning, vil fritidsinstitutionerne skulle kompenseres med ca. 950 mio. lønkroner på landsplan, som ikke følger med i lovforslaget. Foreningen er kritisk overfor, at kommunalbestyrelsen selv skal finde de ekstra ressourcer, eftersom det ikke er muligt at anvende (en del af) de frigjorte ressourcer fra den understøttende undervisning. BUPL foreslår, at der samtidig tildeles økonomi til den afledt øgede opgave i fritidsinstitutionerne, eller at lovforslaget som et absolut minimum følges op af en national beslutning om en forøgelse af servicerammen svarende til den ekstra bevilgede økonomi i fritidstilbuddene. I modsat fald ender lovforslaget ifølge foreningen som en næsten bevidst udhuling af fritidstilbuddene, hvilket foreningen ikke tror er intentionen.

BUPL anbefaler herudover, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at de midler, der anvendes i skolens undervisningsdel, skal være finansieret af skolens undervisningsdel og ikke fritidsdelen, og at dette skal sikres ved korrekt kontering i overensstemmelse med Bolig- og Indenrigsministeriets orienteringsskrivelse af 6. juli 2021 vedrørende ændringer i Budget- og regnskabsystem for kommuner.

BUPL fremhæver endvidere, at der i den foreslåede overgangsordning ikke synes at være stillet krav om, at kommunalbestyrelsen skal træffe beslutning om finansiering af fritidstilbuddene i perioden efter den 16. november 2021.

BUPL foreslår endelig, at det i lovens bemærkninger tydeligt fremgår, at reglen om en plads i fritidstilbud uden særskilt betaling fra forældrene også gælder de børn og unge, der er indskrevet i klubtilbud herunder klubtilbud efter ungdomsskoleloven.

Danmarks Lærerforening kvitterer for, at der med forslaget stilles krav om at fastholde et tilsvarende personaleforbrug. Foreningen finder det særligt vigtigt, at de frigivne ressourcer bliver på skolen og bruges til den lokale prioritering af, hvordan der sikres størst mulig kvalitet i undervisningen.

Danske Skoleelever finder det positivt, at såfremt der omlægges understøttende undervisning, som beskrevet i lovudkastet, at de frigivne ressourcer altid skal anvendes på mere tid imellem lærere og elever.

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) finder, at hvis muligheden for at omprioritere de ressourcer, der bruges på understøttende undervisning til andre aktiviteter såsom to-lærerordninger eller holddeling, benyttes, vil det indebære, at skoledagen bliver kortere og at eleverne skal tilbringe mere tid i fritidsordningen eller et andet relevant fritidstilbud. På den måde kan lovforslaget og muligheden for at omprioritere den understøttende undervisning ifølge organisationen skabe et øget pres på fritidsordningerne. Derfor havde det ifølge FH også været naturligt, hvis lovforslaget havde forholdt sig til, hvordan denne udgift skal finansieres. FH finder det godt, at der er politisk fokus på den faglige udvikling og elevernes trivsel, men det er uhensigtsmæssigt, at de gode initiativer skal finansieres inden for kommunernes eksisterende økonomi eller ved at personalet i fritidsordningerne ”skal løbe hurtigere”. FH vil derfor opfordre ministeriet til at tage en drøftelse med henholdsvis BUPL og KL med henblik på at afklare den afledte udgiftsvirkning på fritidsordningerne og tilvejebringe den manglende økonomi.

KL bemærker, at der ikke følger ressourcer med til fritidsområdet i forbindelse med muligheden for at afkorte skoledagen på trods af, at en afkortning af skoledagen medfører længere åbningstid i SFO'en. KL bemærker endvidere, at der både i denne aftale og ved eventuelle fremtidige aftaler om frihed til at konvertere understøttende undervisning til en kortere skoledag, er behov for reelt at sikre finansiering af den udvidede åbningstid i SFO og klub. KL anfører således, at når det er et krav, at fritidsinstitutionerne udvider åbningstiden, når skoledagen forkortes, må det også være et krav, at den udvidede åbningstid skal finansieres ved sådanne aftaler. KL finder, at frihedsgraderne er svære at omsætte, hvis de indirekte pålægger kommunerne at påføre fritidsområdet økonomiske konsekvenser, og at dette stiller kommuner, skoler og fritidsinstitutioner i et krydspres, som ikke er rimeligt. KL er bekymret for, hvilke konsekvenser det får for økonomien og kvaliteten i SFO'en og dermed for elevernes trivsel og udvikling, og anfører, at hvis loven skal understøtte arbejdet med at håndtere både trivselsmæssige og faglige udfordringer blandt eleverne, er der behov for, at der følger ressourcer med til den øgede åbningstid eller gives mulighed for mere fleksibel anvendelse af de frigivne ressourcer. KL er i denne forbindelse opmærksomme på, at der er mulighed for at bruge af de midler, der i aftalen af 1. juni 2021 om håndtering af faglige udfordringer som følge af covid-19 hos elever i folkeskolen i skoleåret 2021/2022 er afsat til skoler, SFO'er og fritids- og klubområdet. Da midlerne kun kan bruges i 2021, løser det dog ikke udfordringen. Herudover kan en afkortning af skoledagen også medføre andre afledte udgifter lokalt til fx skoletransport.

Skole og Forældre finder det vigtigt at sikre, at der følger ressourcer med til den i så fald udvidede åbningstid i fritidstilbuddene, så det afkortede skoledag ikke får betydning for kvaliteten i fritidstilbuddene. For Skole og Forældre er det samtidig vigtigt, at forældrebetalingen til fritidstilbuddene ikke stiger som en konsekvens af en afkortet skoledag.

*Med lovforslaget gives der videre muligheder for tilrettelæggelsen af skoledagens længde i skoleåret 2021/22, end kommunerne normalt har. Kommunalbestyrelsen kan beslutte at gøre brug af disse muligheder, eller at lade være.*

*Hvis kommunalbestyrelsen beslutter at gøre brug af mulighederne, vil dette skulle finansieres inden for kommunens eksisterende ramme, ligesom det er tilfældet, hvis kommunerne vælger at afkorte skoledagens længde efter de eksisterende regler i folkeskolelovens § 16 b og § 16 d. I 2021 er der dog givet mulighed for, at tilskuddene givet med den politiske aftale af 1. juni 2021 om håndtering af faglige udfordringer hos elever i grundskolen og på ungdoms- og voksenuddannelser kan bidrage til finansieringen af eventuelle øgede pasningsudgifter i SFO, fritidshjem og klubtilbud. På den baggrund vurderer Børne- og Undervisningsministeriet ikke, at lovforslaget medfører øgede omkostninger i kommunerne, der kræver en statslig kompensation ud over, hvad et bredt politisk flertal allerede har besluttet. BUPL, FH og KL har påpeget, at en anvendelse af de givne frihedsgrader kan medføre et økonomisk pres på fritidstilbuddene. Hertil bemærker Børne- og Undervisningsministeriet, at kommunerne i så fald bør inddrage dette i deres vurdering af, om de ønsker at benytte denne midlertidige frihedsgrad, der gives med henblik på at afhjælpe det faglige efterslæb efter covid-19.*

*Der er stillet forslag om, at lovforslagets bemærkninger udbygges med en henvisning til konteringsreglerne vedrørende udgifter til pædagoger i henholdsvis undervisning og skolefritidsordning. Hertil bemærker Børne- og Undervisningsministeriet, at den omtalte præcisering indgår som en del af det autoriserede Budget- og regnskabsystem for kommuner under Indenrigs- og Boligministeriet, som kommunerne er forpligtet til at følge. Det vurderes derfor ikke nødvendigt at indarbejde bemærkninger herom i lovforslaget.*

*Med hensyn til det anførte om, at den foreslåede overgangsordning synes at give kommunalbestyrelserne mulighed for at undlade at træffe beslutning om finansieringen fra den 16. november 2021, selvom en beslutning om afkorting af skoledagens længde forbliver i kraft, kan Børne- og Undervisningsministeriet oplyse, at lovforslaget indeholder en overgangsbestemmelse, der gør det muligt at lade en beslutning for perioden fra 1. august til 15. november 2021 træde i stedet for en beslutning efter den foreslåede bestemmelse i folkeskolelovens § 16 e. Overgangsbestemmelsen gælder således alene beslutningen efter den foreslåede bestemmelse i folkeskolelovens § 16 e, og ikke kommunalbestyrelsens beslutning efter folkeskolelovens § 40, stk. 2, nr. 1, hvorefter kommunalbestyrelsen træffer beslutning om bevillinger til skolevæsenet og økonomiske rammer for de enkelte skoler i et møde. Hvis kommunalbestyrelsen ikke har truffet beslutning om finansieringen fra den 16. november 2021, vil de pågældende udgifter ikke kunne afholdes fra denne dato.*

*Det er foreslået at præcisere i bemærkningerne til lovforslaget, at kravet om, at forældrebetalingen til fritidstilbuddene ikke stiger, gælder alle fritidstilbud, herunder klubtilbud efter ungdomsskoleloven. Børne- og Undervisningsministeriet bemærker hertil, at det fremgår af lovudkastets side 28, at: "Hvis skolen ikke har en skolefritidsordning, eller hvis der ikke er plads i denne, vil eleverne skulle tilbydes plads i et andet relevant alderssvarende fritidstilbud i overensstemmelse med kommunalbestyrelsens forsyningsforpligtelse i dagtilbudslovens § 4, stk. 1, hvorefter kommunalbestyrelsen skal sørge for det nødvendige antal pladser i dag-, fritids- og klubtilbud samt andre socialpædagogiske fritidstilbud. Uanset hvilket fritidstilbud der tilbydes, vil det være kommunalbestyrelsens ansvar, at forældrene ikke afkræves betaling for de timer, der ellers ville være omfattet af den længere skoledag." Uanset, at det allerede fremgår af bemærkningerne, at kravet gælder i forhold til ethvert fritidstilbud i overensstemmelse med kommunalbestyrelsens forsyningsforpligtelse i dagtilbudslovens § 4, stk. 1, har ministeriet valgt at præcisere i bemærkningerne, at dette gælder, uanset hvilket lovgrundlag det pågældende tilbud måtte være etableret efter.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til yderligere ændringer i lovforslaget.*

#### **4.1.3. Beslutningskompetencen**

BUPL anfører, at det er fint, at lovteksten fastlægger, at det er kommunalbestyrelsen, der skal træffe beslutning om § 16 e, og at det også er fornuftigt, at det tydeligt i bemærkningerne fremgår, at kommunalbestyrelsen skal sikre bevilling til (øget) ressourceforbrug i fritidstilbuddene som led i en eventuel beslutning om afkortning af skoledagens længde.

Skole og Forældre mener, at omlægningen skal godkendes i skolebestyrelsen.

Skolelederforeningen stiller sig undrende over for beslutningsprocessen i forbindelse med fuld afkortning af skoledagens længde, hvor det ifølge udkastet vil være kommunalbestyrelsen, der træffer beslutning om at afkorte skoledagens længde efter ansøgning fra skolens leder, som forinden har indhentet en udtalelse fra skolebestyrelsen. Skolelederforeningen finder, at beslutningskompetencen skal placeres hos skolelederen, som er tæt på praksis.

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at beslutningskompetencen – ligesom for de øvrige adgange i folkeskoleloven til at afkorte tiden til den understøttende undervisning – i lovudkastet er tillagt kommunalbestyrelsen efter ansøgning fra skolens leder og efter forudgående udtalelse fra skolebestyrelsen. Det er således ikke et krav, at skolebestyrelsen skal foretage en egentlig godkendelse af afkortningen af skoledagens længde, men alene at skolebestyrelsen skal afgive en udtalelse herom. Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at det ikke er muligt at placere kompetencen hos skolelederen, da det vil afhænge af de fornødne bevillinger og udbuddet af fritidstilbud i kommunen, om beslutningen kan gennemføres, og det derfor vil kræve inddragelse af kommunalbestyrelsen.*

*Bemærkningerne har herefter ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **4.2. Kompetencedækningsmålsætningen**

BUPL kritiserer, at BUVM's overvejelser bygger på en undersøgelse, der er gennemført uden inddragelse af pædagogers synspunkt. Foreningen gør endvidere opmærksom på, at pædagoger også har kompetence til at undervise i folkeskolen, hvor de indgår ligeværdigt i samarbejdet om klasserne, jf. folkeskolelovens § 18.

Danmarks Lærerforening er positiv overfor, at der ikke er lagt op til at fravige uddannelseskra- vet. Foreningen hilser det velkomment, at skoler med den foreslåede ordning kan arbejde efter et princip om få lærere pr. klasse og fx kan få flere sammenhængende timer til gavn for tværfaglig- hed, elev-lærer-relationen og elevernes motivation.

Danske Skoleelever finder det bekymrende, at man i det kommende skoleår lægger op til at fravi- ge lovens målsætning om fuld kompetencedækning i de obligatoriske fag. Foreningen anfører, at det er en væsentlig forudsætning for at kunne sikre at eleverne modtager det faglige løft, at der er kompetent og veluddannet personale i klasserummet. Derudover er faglært pædagogiske persona- le også en vigtig komponent i at sikre en høj trivsel i klasselokalet. Foreningen finder initiativet yderligere bekymrende set i lyset af, at andelen af ikke faglært personale i grundskolen er steget med 6 pct. på landsplan over de seneste 7 år, og bemærker, at en fravigelse af kravet om fuld kompetencedækning i yderligere et skoleår derfor kan forventes at bidrage negativt til denne ud- vikling.

KL er positive over for muligheden for at afvige fra målsætningen om fuld kompetencedækning.

*Børne- og Undervisningsministeriet noterer sig, at der overvejende er opbakning til forslaget om at give kommunalbestyrelserne mulighed for at fravige målsætningen om fuld kompetencedækning. Ministeriet er samtidig opmærksom på – som det også fremhæves af Danske Skoleelever – at det er en væsentlig forudsætning for at kunne sikre, at eleverne modtager det tilsigtede faglige løft, at undervisningen varetages af kompetent og veluddannet personale. Det er i den forbindelse ministeriets vurdering, at det er skolerne og kommunerne, der kender eleverne bedst, og derfor bedst kan vurdere, hvilke tiltag og indsatser, der kan løfte den specifikke elev og elevgruppe, og at skoler og kommuner generelt vil løfte dette ansvar samvittighedsfuldt.*

*Ministeriet bemærker endvidere, at kompetencedækningsmålsætningen alene gælder for undervisningen i folkeskolens fagrække, jf. folkeskolelovens § 5, det praktiske/ musiske valgfag, jf. folkeskolelovens § 9, stk. 8, samt 10. klasse, og at kravet indebærer, at undervisningen skal varetages af lærere, som enten har undervisningskompetence (tidligere linjefag) fra læreruddannelsen i de fag, de underviser i, eller har opnået en tilsvarende faglig kompetence via deres efteruddannelse mv. Kompetencedækningsmålsætningen er således ikke relevant for pædagoger, der er ansat til at varetage undervisningen i børnehaveklassen, jf. folkeskolelovens § 29, samt afgrænsede undervisningsopgaver inden for deres kompetencer og kvalifikationer i øvrigt, jf. folkeskolelovens § 29 a.*

*Bemærkningerne har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **4.3. Elevplaner**

Danmarks Lærerforening hilser det velkomment, at skoler og kommuner også i indeværende skoleår kan undlade at udarbejde elevplaner, da det kan frigøre lærerressourcer til at skabe god og motiverende undervisning. Foreningen vurderer det positivt, at skolens leder kan træffe denne beslutning lokalt.

Danske Skoleelever forholder sig kritisk til, at man også i kommende skoleår vil få mulighed for at fravige lovens krav om at udarbejde elevplaner. Foreningen anfører, at efter to lange skoleår, der har været påvirket af coronakrisen, er det for alle elever vigtigt at have klarhed over eget faglige niveau. Her er elevplanerne et vigtigt element i at sikre en konsekvent og ensartet tilbagemelding til alle landets elever. Foreningen anfører endvidere, at elevplanerne særligt er vigtige for eleverne i udskoling, som står over for at skulle vælge, hvilken uddannelsesvej de ønsker at følge i de kommende år. Her spiller elevplanerne en meget central rolle for eleverne, idet de sikrer, at elever får kompetent og konsekvent faglig tilbagemelding. Danske Skoleelever er derfor bekymrede for, at eleverne nu bliver de oversete parter i forsøget på at tilgodese et ønske om mere frihed til skolens personale.

KL er enige i, at det fortsat er helt afgørende, at skolerne og kommunalbestyrelserne systematisk forholder sig til elevernes faglige udvikling og trivsel. KL er samtidig positive overfor, at der er lokal fleksibilitet i forhold til hvordan. KL bemærker, at der er behov for vejledning, der tydeliggør Børne- og Undervisningsministeriets forventninger til, hvordan skoler og kommuner i stedet bør følge elevernes faglige udvikling og trivsel, jf. at det fremgår af bemærkningerne, at kommuner og skoler fortsat skal følge elevernes faglige udvikling og trivsel. KL bemærker i forlængelse heraf, at der skal være en sammenhæng mellem på den ene side Børne- og Undervisningsministe-

riets faglige opfølgning på folkeskolernes kvalitet, herunder tilsyn og på den anden side de krav, skoler og kommuner forventes at leve op til i forhold til opfølgningen på elevernes faglige udvikling og trivsel.

Skole og Forældre noterer sig i forhold til en eventuel beslutning om, at der ikke skal udarbejdes elevplaner, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at folkeskolelovens § 13, stk. 1 og 2 stadig er gældende, og at der stadig skal foretages løbende evaluering af elevernes udbytte af undervisningen, og at evalueringen skal danne grundlag for vejledning af den enkelte elev og for den videre planlægning og tilrettelæggelse af undervisningen og for den regelmæssige underretning af forældrene om elevens udbytte af undervisningen. Skole og Forældre ser frem til arbejdet med en ny model for elevplaner, idet foreningen mener, at systematisk opfølgning og dialog med forældrene er vigtig både for elevernes faglige udvikling og for sammenhængen mellem skole og hjem. Foreningen har i indeværende år tillid til, at skolen sammen med sin bestyrelse kan finde en lokal model for tilsynet med elevernes udbytte af undervisningen.

*Børne- og Undervisningsministeriet er enig i, at det er vigtigt, at eleverne har klarhed om eget fagligt niveau, og at dette især er væsentligt for eleverne i udskolingen, der skal tage stilling til uddannelsesvalg. Skolerne vil derfor også forsat være omfattet af kravene til den løbende evaluering i folkeskolelovens § 13, stk. 2, samt krav om vurdering af elevens uddannelsesparathed og om udarbejdelse af uddannelsesplan, jf. lov om kommunal indsats for unge under 25 år.*

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker endvidere, at formålet med lovforslaget er at give skoler og kommuner øgede frihedsgrader, og at ministeriet derfor ikke finder anledning til at fastsætte nye krav og forventninger til, hvordan skoler og kommuner skal følge elevernes faglige udvikling og trivsel i skoleåret 2021/22, hvis de vælger at lade være med at udarbejde elevplaner. Ministeriet har tillid til, at den enkelte skoleleder sammen med skolebestyrelsen – og eventuelt i dialog med kommunalbestyrelsen – kan finde en god lokal model for tilsynet med elevernes udbytte af undervisningen og skolehjemssamarbejdet.*

*Bemærkningerne har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **4.4. Kvalitetsrapporter**

Danmarks Lærereforening anfører, at det er foreningens opfattelse, at kvalitetsrapporter lægger uforholdsmæssigt beslag på tid og ressourcer set i forhold til udbyttet, og foreningen er derfor positiv over for forslaget om muligheden for at undlade udarbejdelse af kvalitetsrapporter.

Danske Skoleelever forholder sig kritisk til, at kommunerne ikke er pålagt at udarbejde kvalitetsrapporter i det kommende skoleår. Foreningen anfører, at kommunernes kvalitetsrapporter er et centralt redskab til at sikre, at der foregår en tilstrækkelig opfølgning på kvaliteten i den undervisning eleverne tilbyde på de kommunale folkeskoler. Foreningen er enig i, at det er en stor prioritet i skoleåret 2021/22, at fagligheden og trivslen prioriteres højt på skolerne, for at modvirke et muligt efterslæb som nogle elever måtte have, men finder det problematisk, hvis kommuner og skoler fritages fra at udarbejde kvalitetsrapporterne, da det dermed vil være endnu svære at undersøge, hvorvidt der faktisk foregår en prioritering af fagligheden og trivselsarbejdet på de folkeskolerne i kommunen.



KL er enige i, at det fortsat er helt afgørende, at skolerne og kommunalbestyrelserne systematisk forholder sig til elevernes faglige udvikling og trivsel. KL er samtidig positive overfor, at der er lokal fleksibilitet i forhold til hvordan. KL bemærker, at der er behov for vejledning, der tydeliggør Børne- og Undervisningsministeriets forventninger til, hvordan skoler og kommuner i stedet bør følge elevernes faglige udvikling og trivsel, jf. at det fremgår af bemærkningerne, at kommuner og skoler fortsat skal følge elevernes faglige udvikling og trivsel. KL bemærker i forlængelse heraf, at der skal være en sammenhæng mellem på den ene side Børne- og Undervisningsministeriets faglige opfølgning på folkeskolernes kvalitet, herunder tilsyn og på den anden side de krav, skoler og kommuner forventes at leve op til i forhold til opfølgningen på elevernes faglige udvikling og trivsel.

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at udarbejdelsen af en kvalitetsrapport hvert andet år ikke er det eneste tilsynsinstrument, som kommunen kan benytte til at følge folkeskolens kvalitet og udvikling.*

*Børne- og Undervisningsministeriet bemærker endvidere, at formålet med lovforslaget er at give skoler og kommuner øgede frihedsgrader, og at ministeriet derfor ikke finder anledning til at fastsætte nye krav og forventninger til, hvordan skoler og kommuner skal følge elevernes faglige udvikling og trivsel i skoleåret 2021/22, hvis de vælger at lade være med at udarbejde kvalitetsrapport. Ministeriet har tillid til, at kommuner og skoler i fællesskab kan finde en god lokal model for tilsynet med elevernes udbytte af undervisningen.*

*Bemærkningerne har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **4.5. Andre emner**

Dansk Friskoleforening vil gerne opfordre til, at man overvejer at gribe muligheden og evaluere på de frihedsgrader, der bliver givet, for at kigge ind i, om de midlertidige frihedsgrader eventuelt kan konverteres til permanente friheder for folkeskolen.

KL er desuden positive overfor, at frihedsgraderne gælder det kommende skoleår, hvor der er en konkret udfordring, der skal løftes. Det er afgørende, at drøftelserne om mere permanente løsninger på skolens udfordringer på længere sigt tager afsæt i en grundlæggende drøftelse af, hvad vi vil med folkeskolen. KL bemærker desuden, at det er afgørende, at der bliver lavet nogle nye permanente rammer for at følge elevernes faglige udvikling og trivsel som erstatning for kvalitetsrapporten. Det gør sig også gældende for elevplanen. KL bemærker endvidere, at der bør løses permanent for bindingerne i relation til målsætningen om fuld kompetencedækning.

*Børne- og Undervisningsministeriet noterer sig ønskerne til en permanentgørelse af de foreslåede frihedsgrader.*