



**Skatteministeriet**

29. april 2022  
J.nr. 2021 - 3325

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af skatteindberetningsloven og forskellige andre love (Gennemførelse af direktiv om ændring af direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet om indberetning og udveksling af oplysninger fra digitale platforme m.v.).

Jeppe Bruus

/ Per Hvas

| Organisation                   | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------------------------|--|---|
| <p><i>Advokatsamfundet</i></p> | <p>Advokatsamfundet henviser til, at det fremgår af forslaget til skatteindberetningslovens § 43, stk. 2, at skatteministeren kan fastsætte regler om, at en platformsoperatør har pligt til at lukke en sælgers eller udlejers konto og forhindre ny registrering eller tilbageholde betaling af vederlag, hvis sælgeren eller udlejeren ikke meddeler platformsoperatøren de nødvendige oplysninger.</p> <p>Advokatsamfundet foreslår, at det i den forbindelse overvejes, hvordan sælgeren eller udlejeren sikres adgang til at klage over platformsoperatørens beslutning.</p> | <p>Platformsoperatører har ikke pligt til at acceptere formidling for sælgere eller udlejere, og platformsoperatørerne vil altid opstille nogle betingelser for brug af den pågældende platform, som de enkelte sælgere eller udlejere vil skulle holde sig inden for, hvis de ønsker at benytte platformen.</p> <p>Disse betingelser kan dels skyldes krav fra det offentlige, dels andre krav, som platformsoperatører finder afgørende.</p> <p>Hvis platformsoperatøren ikke modtager de nødvendige oplysninger fra deres sælgere eller udlejere, så platformsoperatøren kan opfylde sin indberetningspligt, må platformsoperatøren ikke formidle udlejning eller salg for den pågældende sælger eller udlejer.</p> <p>Der synes således ikke at være grundlag for at indføre en særlig klageordning i forbindelse med platformsoperatørens evt. afvisning af et ønske om formidling fra</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------|---|---|
|              | <p>Advokatsamfundet henviser til, at lukning af en konto efter omstændighederne kan have stor betydning for sælgeren eller udlejeren og evt. angå dennes levevej, og at man på forhånd ikke kan gå ud fra, at platformsoperatorerne kun vil træffe korrekte beslutninger.</p> <p>Advokatsamfundet påpeger, at såfremt der ikke sikres sælgeren eller udlejeren en rimelig adgang til klage, og såfremt platformsooperatoren ikke af egen drift etablerer et klagesystem, så synes den eneste mulighed for at anfægte platformsooperatorens beslutning at være et sagsanlæg - typisk ved platformsooperatorens juridiske hjemsted, som ofte vil være i udlandet og i nogle tilfælde udenfor EU.</p> <p>Advokatsamfundet finder ikke, at det forekommer rimeligt, at tvister, som reelt er skabt af skattemyndighedernes interesse i at modtage indberetninger og ønske om at hindre ikke-efterrettelige sælgere og udlejere adgang til at agere i markedet, på denne måde henskydes til private søgsmål mellem sælger/udlejer på den ene side og platformsooperatoren på den anden side.</p> | <p>en sælger eller udlejer som følge af DAC7 frem for anden lovgivning og betingelser, som platformsooperatoren opstiller.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> |

| Organisation     | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|------------------|--|--|
|                  | <p>Advokatsamfundet gør opmærksom på, at skattemyndighederne fx også har mulighed for at nægte eller tilbagekalde en momsregistrering, når der foreligger begrundet mistanke om svig, men at der i en sådan situation er mulighed for at påklage skattemyndighedernes beslutning i det administrative klagesystem.</p>                                   | <p>Der henvises til kommentaren ovenfor, dog med den bemærkning, at en nægtelse eller tilbagekaldelse af momsregistrering vil betyde, at den pågældende virksomhed skal ophøre.</p> <p>En sådan situation adskiller sig væsentligt fra den situation, hvor en enkelt platformsoperatør nægter at formidle enkelte salg eller udlejninger for en bestemt bruger. Dels vil den pågældende sælger eller udlejer kunne benytte andre platforme, dels vil vedkommende kunne give platformsoperatøren de efterspurgte oplysninger.</p> |
| <p><i>DA</i></p> | <p>DA henviser til, at lovforslaget falder uden for DA's virke, og ønsker ikke at afgive bemærkninger</p>  |  |
| <p><i>DI</i></p> | <p>DI henviser i sin helhed til det høringssvar, DI afgiv i forbindelse med den eksterne høring vedrørende direktivforslaget.</p> <p>DI hæfter sig ved, at der ifølge bemærkningerne i udkastet til lovforslag ikke vil ske overimplementering af DAC7.</p> <p>DI ser meget positivt på, at Danmark følger international og EU standard. Det styrker</p> | <p>Høringssvaret vedrørende direktivforslaget er refereret i grund- og nærhedsnotatet, som blev udarbejdet om direktivforslaget.</p> <p>DI's bemærkninger til direktivforslaget er således behandlet i forbindelse hermed.</p>   |

| Organisation               | Bemærkninger   | Kommentarer |
|----------------------------|--|-------------|
|                            | <p>administrationen af internationale skatteforhold på den mest effektive måde.</p> <p>Herudover giver udkastet til lovforslag ikke DI anledning til særlige bemærkninger</p>  |             |
| <p><i>Datatilsynet</i></p> | <p>Datatilsynet henviser til følgende afsnit i bemærkningerne til lovforslaget:</p> <p>”Efter artikel 25, stk. 1, som affattes ved DAC7, er udveksling af oplysninger efter bistandsdirektivet omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 (databeskyttelsesforordningen). Med henblik på korrekt anvendelse af bistandsdirektivet skal medlemsstaternes begrænse rækkevidden af de forpligtelser og rettigheder, der er fastsat i artikel 13 (oplysningspligt ved oplysninger indsamlet hos den registrerede), artikel 14, stk. 1 (oplysningspligt når oplysningerne er indsamlet hos andre end den registrerede), og artikel 15 (den registreredes indsigtret) i databeskyttelsesforordningen i det omfang, det er nødvendigt for at beskytte de interesser, der er omhandlet i artikel 23, stk. 1, litra e, i nævnte forordning. Dvs. til beskyttelse af andre vigtige målsætninger i forbindelse med beskyttelse af Unionsens eller en medlemsstats generelle samfundsinteresser, navnlig Unionens eller en</p> |             |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>medlemsstats væsentlige økonomiske eller finansielle interesser, herunder valuta-, budget og skatteanliggender, folkesundhed og social sikkerhed.”</p> <p>Datatilsynet bemærker, at afsnittet ikke giver Datatilsynet anledning til bemærkninger, idet Datatilsynet forudsætter, at Skatteministeriet foretager en vurdering af, hvorvidt betingelserne i databeskyttelsesforordningens artikel 23, stk. 1, litra e, er opfyldt.</p> <p>Om forholdet til databeskyttelsesforordningen henviser Datatilsynet til, at der bl.a. fremgår følgende om hjemmelsgrundlaget for behandling af personoplysninger:</p> <p>”Det retlige grundlag for behandlingen hos platformoperatørerne er databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra c, idet behandlingen er nødvendig for at opfylde en juridisk forpligtelse (dvs. at opfylde pligten til at gennemføre due diligence-procedurer og at indberette til skattemyndighederne). Grundlaget for behandlingen vil yderligere være fastsat i national lovgivning, idet pligten vil fremgå af en bekendtgørelse udstedt i medfør af de foreslåede bemyndigelser, hvorved kravet om hjemmel i national lovgivning efter databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 3, er opfyldt.</p> | <p>Det er ikke foreslået at begrænse rækkevidden af de forpligtelser og rettigheder, der følger af databeskyttelsesforordningens artikel 13-15, da betingelserne herfor ikke anses for opfyldt. Den nævnte vurdering er dermed foretaget.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p>Hos Skattemyndighederne vil data blive brugt dels til kontrolformål, herunder inddrivelse, dels til udveksling af oplysningerne med andre skattemyndigheder. Behandlingen af data vil således i forhold til kontrollen have sit retlige grundlag i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e, om offentlig myndighedsudøvelse, der er pålagt den dataansvarlige, og i relation til udvekslingen af oplysninger med andre lande vil det retlige grundlag være databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra c. I relation til kontrolformålet findes grundlaget for behandlingen i skattekontrollovens kontrolbestemmelser og skatteforvaltningslovens regler om skatteansættelser og ændringer heraf.”</p> <p>Datatilsynet oplyser i forlængelse heraf, at Datatilsynet ikke umiddelbart finder grundlag for at tilside-sætte Skatteministeriets vurdering af, hvad der vil udgøre hjemlen til de forskellige behandlingsformål, både for så vidt angår behandling af oplysninger til kontrolformål og udveksling af oplysninger med andre skattemyndigheder.</p> <p>I forhold lovforslagets brug af begrebet ”registeransvarlige” bemærker Datatilsynet, at databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 7, benytter begrebet ”dataansvarlig”, for så vidt angår en fysisk eller juridisk person, en offentlig myndighed, en institution eller et andet</p> | <p>Lovforslaget er rettet til på dette punkt, så begrebet ”registeransvarlig” er erstattet med begrebet ”dataansvarlig”.</p> |

| Organisation                           | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--|---|--|
|  | <p>organ, der alene eller sammen med andre afgør, til hvilke formål og med hvilke hjælpemidler, der må foretages behandling af personoplysninger.</p> <p>Datatilsynet gør i øvrigt opmærksom på databeskyttelseslovens § 28, hvorefter der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af lovforslag, bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle forskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.</p>  | <p>Datatilsynet vil blive hørt i forbindelse med udarbejdelse af den kommende bekendtgørelse på området.</p> |
| <p><i>Digitaliseringsstyrelsen</i></p> | <p>Digitaliseringsstyrelsen har afgivet et fornyet høringsvar i foråret 2022, idet den version af lovforslaget, der har været sendt i ekstern høring, ikke indeholdt en detaljeret beskrivelse af lovforslagets efterlevelse af de 7 principper for digitaliseringsklar lovgivning.</p> <p>Digitaliseringsstyrelsen tager den i lovforslagets pkt. 5 anførte vurdering og beskrivelse af lovforslagets implementeringskonsekvenser for offentlige myndigheder til efterretning.</p> <p>Digitaliseringsstyrelsen tager den i lovforslagets pkt. 5 anførte vurdering og beskrivelse af lovforslagets princip efterlevelse til efterretning, og benytter lejligheden til at takke Skatteministeriet for en god dialog om indarbejdelse af styrelsens</p> |  |



| Organisation  | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|---|---|---|
| <p><i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering (OBR)</i></p> | <p>anbefalinger fra styrelsens hørings-svar til det foregående udkast til lovforslag.</p> <p>OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.</p> <p>OBR bemærker, at lovforslaget giver hjemmel til udstedelse af bekendtgørelser, som indebærer administrative konsekvenser for erhvervslivet, jf. lovforslagets § 43. Lovforslagets bemyndigelsesbestemmelser vurderes at medføre administrative konsekvenser under 4 mio. kr.</p> <p>OBR bemærker, at da forslaget medfører en udvikling af en ny digital erhvervsrettet løsning, bør ministeriet være opmærksomt på at efterleve princippet ”Sikrer brugervenlig digitalisering” og i lovforslagets almindelige bemærkninger uddybe, hvordan en eventuel digital løsning gøres brugervenlig.</p> | <p>Dette vil blive sikret i forbindelse med udviklingen af de it-systemer, der skal understøtte indberetningen.</p> |
| <p><i>FSR – danske revisorer</i></p>                                | <p>FSR – danske revisorer har ingen bemærkninger.</p>   |   |
| <p><i>Skatterevisorforeningen</i></p>                               | <p>Skatterevisorforeningen har ingen bemærkninger.</p>  |   |