

Østre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Strafferetskontoret

3. december 2021

J.nr.: 21/24548-2

Sagsbehandler: CRJ

Justitsministeriet har ved brev af 27. oktober 2021 (sagsnr. 2021-0090-3234) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer


Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

1. december 2021

Sendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk

J.nr.: 21/24889-2
Sagsbehandler: Dorte Stilling

Justitsministeriet har ved brev af 27. oktober 2021 (sagsnr. 2021-0090-3234) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug).

I den anledning skal jeg meddele, at lovudkastet overvejende er af retspolitisk karakter og ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Helle Bertung



Justitsministeriet

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
adm.kbh@domstol.dk
J.nr. 21/24940

Den 26. november 2021

Ved en mail af 27. oktober 2021 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Der henvises til j.nr. 2021-0090-3234.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

strafferetskontoret@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 16. november 2021
SAGSNR.: 2021 - 3487
ID NR.: 776148/JHP

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven
(Kriminalisering af identitetsmisbrug) – Justitsministeriets j.nr. 2021-0090-3234**

Ved brev af 27. oktober 2021 har Justitsministeriet anmodet Advokatrådet om en udtalelse til ovennævnte udkast til lovforslag.

Advokatrådet skal i den forbindelse bemærke følgende:

Advokatrådet kan overordnet set tiltræde, at der er behov for en strafferetlig beskyttelse som anført i lovforslaget.

Advokatrådet finder dog, at den strafbare handling ikke skal beskrives som ”utilbørlig”, men som ”uberettiget”, da det er den uberettigede adfærd, der skal beskyttes, jf. herved også bemærkningerne under punkt 2.1.3, og de særlige bemærkninger til § 1 både litra 1 og litra 2.

Forslaget giver ikke i øvrigt anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
generalsekretær

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

12. november 2021

J.nr. 2021-11-0738
Dok.nr. 414632
Sagsbehandler
Anna Carolina Jensen

Sendt sikkert til strafferetskontoret@jm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug)

Ved e-mail af 27. oktober 2021 har Justitsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Datatilsynet forudsætter generelt, at de databaseskyttelsesretlige regler vil blive iagttaget i forbindelse med enhver behandling af personoplysninger foranlediget af ovennævnte udkast til lovforslag.

Udkastet giver ikke i øvrigt Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Anna Carolina Jensen

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

24. november 2021

Kriminalisering af identitetstyveri

Hørings svar – Forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Nyt uafhængigt tilsyn med bevismidler og udvidelse af politiklageordningen)

Ved en mail af den 27. oktober 2021 har Justitsministeriet anmodet Det Kriminalpræventive Råd om eventuelle bemærkninger.

I den anledning skal DKR udtale, at vores mission er at skabe tryghed ved at oplyse om og forebygge kriminalitet.

Lovforslaget er først og fremmest et udtryk for, at man bestræber sig på, at lovgivningen skal følge den teknologiske udvikling i samfundet. Det er vigtigt, at lovgivningen formår at adressere aktuelle problemstillinger – særligt på internettet.

Med kriminaliseringen af identitetstyveri forsøger man at lukke det "hul", som den nuværende lovgivning ikke finder strafbart – nemlig de tilfælde, hvor identitetstyveriet ikke er sket med et bestemt formål om fx at skade den anden persons omdømme eller med henblik på økonomisk vinding. Forslaget lægger altså op til, at der fremover ikke skal være krav om, at identitetstyveriet er sket med et bestemt formål, før det er strafbart.

Omfanget af dette problem (hvor identitetstyveriet ikke er sket med et bestemt, strafbart formål) synes imidlertid uklart. Endvidere er der risiko for, at forslaget vil ramme utilsigtet. DKR skal derfor anbefale, at der bliver fulgt op på, i hvilket omfang lovgivningen bliver anvendt såvel som om den rent faktisk rammer efter hensigten.

Lovforslaget adresserer også sletning af indhold på nettet. Vi ved, at det kan være en udfordring for ofrene at få slettet ulovligt indhold fra nettet. Det kan betyde, at ofrene skal forholde sig til og konfronteres med identitetsmisbruget over mange år. Derfor er det positivt, at der i forslaget sættes fokus på muligheden for at få slettet materialet, og at denne forpligtelse kan pålægges andre personer eller selskaber, hvis ikke den dømte selv råder over indholdet.

DKR skal endeligt påpege, at en ændring af lovgivningen ikke kan stå alene, hvis man ønsker at komme identitetsmisbrug og andre digitale krænkelser til livs. Beslutter man at kriminalisere identitetsmisbrug er det derfor væsentligt, at man samtidig styrker arbejdet med at forebygge digitale krænkelser – især blandt børn og unge, så de undgår at blive ofre for eller udsætte andre for forbrydelser på nettet. Det er afgørende, at børn fra en tidlig alder lærer hvad der er rigtigt, forkert og ikke mindst ulovligt på nettet.

DKR vil i fremtiden følge udviklingen på området og holde forebyggende tiltag af digitale krænkelser for øje.

Venlig hilsen

Anna Karina Nickelsen
Sekretariatschef

Fra: [Morten Jacob Leth](#)
Til: [§Strafferetskontoret \(951s18\)](#)
Emne: Sv: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug) - j.nr. 2021-0090-3234DIGST (Id nr.: 1262222)
Dato: 29. oktober 2021 14:23:10
Vedhæftede filer: [InlineImage 1.png](#)

Til rette vedkommende

Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Leth



DIGITALISERINGSSTYRELSEN

Morten Jacob Leth
Fuldmægtig, jurist
T: +45 41782431
E: mojal@digst.dk

Kontor for jura
Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K

www.digst.dk – fordi hverdagen er digital

Til:
Fra: Justitsministeriet (jm@jm.dk)
Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug) - j.nr. 2021-0090-3234
Sendt: 27-10-2021 11:41

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K

Høringssvar vedr. forslag til Lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug)

Foreningen Digitalt Ansvar, som er medlems- og interesseorganisation¹ for organisationer og forskere, der arbejder for at forebygge og bekæmpe digitale krænkelser, har med stor interesse læst lovforslaget om ændring af straffeloven (kriminalisering af identitetsmisbrug) og har følgende bemærkninger:

Indledende bemærkninger

Vi deler Justitsministeriet og regeringens opfattelse af, at der er behov for en ændring af straffeloven med en særskilt kriminalisering af identitetsmisbrug.

Vi er enig i ministeriets begrundelse om, at en regulering af området vil være med til at sikre "at lovgivningen på dette punkt følger med tiden. Det gælder særligt i relation til internettet, herunder sociale medier og datingplatforme, da identitetsmisbrug i høj grad er et internetbaseret fænomen, men også i de tilfælde, hvor identitetsmisbrug ikke foregår på internettet." (2.1.2. Justitsministeriets overvejelser).

Vil gøre det nemmere at rejse tiltale og stoppe digitale krænkelser

Identitetsmisbrug anvendes ofte som middel til at begå digitale krænkelser. De seneste år har vi således set sager, hvor ofre har givet private oplysninger, kodeord, intime billeder mv. til en gerningsperson, fordi gerningspersonen havde udgivet sig for at være en anden. Efterfølgende er ofrene blevet udsat for afpresning, sextortion, uberettiget deling mv. Det kan fx være sager, hvor ofrene har været i den tro, at de kommunikerede med en ven eller veninde, men hvor det viste sig at være en, som havde hacket sig, eller via såkaldt phishing, havde fået adgang til, vennen eller venindes sociale-medie profil.²

Derudover er kriminalisering relevant i sager om grooming, hvor identitetsmisbrug gør det muligt for gerningspersonen at få kontakt til og opnå en fortrolighed hos et offer, fordi offeret tror, at hun eller han kommunikerer med en jævnaldrende eller en af samme køn. Dog skal det bemærkes, at kriminaliseringen alene dækker misbrug af identiteter, som eksisterer og ikke opdigtede. Dermed kan § 264 e ikke ses som et generelt værn mod (digital) grooming, og en selvstændig kriminalisering af grooming bør derfor³ særskilt overvejes.

¹ Med følgende medunderskrivere på nærværende dokument: Børns Vilkår, Red Barnet, Center for Digital Pædagogik, Foreningen Joan-Søstre, Lise Linn Larsen direktør for Dansk Stalking Center, LOKK, Landsorganisationen for Kvindekrisecentre, Dansk Kvindesamfunds Krisecentre, StopChikane, Mediesundhed for børn og unge, Offerrådgivningen i Danmark, Sex & Samfund,

² DR: [Mathilde udsat for ny digital kriminalitet: Hacker fik adgang til hendes Facebook og Messenger](#)

³ Vi er opmærksomme på, at justitsministeren har nedsat en arbejdsgruppe, der blandt andet har til opgave at komme med anbefalinger vedrørende bekæmpelse af grooming.

Hvorvidt identitetsmisbrug sigter mod en konkret forbrydelse, kan være vanskeligt at afgøre, da det forudsætter viden om gerningsmandens ærinde. I sager om digitale krænkelser kan gerningspersonens endelige forsæt være svært at fastslå, og som nogle af sagerne viser, ændrer det sig i flere tilfælde undervejs til at omfatte flere forskellige strafbare handlinger (afpresning, sextortion, ulovlig tvang, uberettiget videregivelse mv).

I sager om digitale krænkelser må det derfor forventes at være en fordel, at gerningspersonen kan sigtes, og at der kan rejses tiltale for misbrug af en identitet i stedet for, at politi og anklagemyndighed skal bevise forsøg på en specifik forbrydelse, som endnu ikke er realiseret, som tilfældet er i dag. Dette lagde det norske Justits- og Politidepartement også vægt på, da nordmændene introducerede en særskilt kriminalisering på området⁴

Kriminaliseringen af identitetsmisbrug må således antages at have en kriminalpræventiv effekt ved at færre ofre rammes, hvis politiet hurtigere kan gribe ind i sager om digitale krænkelser, i og med, at politiet ikke skal gennemføre efterforskning, for at finde ud af og bevise, hvad en formodet gerningsperson har eller havde til hensigt at benytte identiteten til.

Positivt at forslaget tager højde for billedmanipulation

Det er positivt, at ministeriet har taget højde for, at også manipulation af en anden persons fremtræden skal være strafbart. Hos Vi har vi kendskab til flere sager, hvor særligt unge mennesker (som er kendt i offentligheden), får manipuleret deres billeder, så de fremstår i en seksuel eller pornografisk situation. I nogle tilfælde sættes disse billeder eller videoer tilmed til salg på sociale medier. Dette opleves særdeles ubehageligt for de forurettede, der ofte oplever, at fotomanipulationen er så professionelt udført, at det ikke er til at se, at der er tale om manipuleret materiale. Det opleves særligt krænkende, når de forurettede konfronteres hermed af deres familie eller nære relationer, som er blevet gjort bekendt med billedmaterialet gennem internettet.

Det er derfor positivt, at ministeriet i lovforslaget har fremhævet, at der skal lægges vægt på den *potentielle forventede* skadevirkning hos den forurettede, herunder om identitetsmisbruget foregår på flere sociale medier, og om gerningspersonen har forsøgt at kontakte forurettedes nære relationer.

Positivt om pålæg om sletning af oplysninger

Vi deler ministeriets vurdering af, at det er relevant at tilføje en mulighed for at give pålæg om sletning af oplysninger/indhold og forpligtelsen kan pålægges andre personer eller selskaber mv., i tilfælde af, at domfældte ikke har den rådighed over oplysningerne eller indholdet. Især muligheden for at pålægges digitale tjenester en forpligtelse til at nedtage privat indhold, som er uploadet uden samtykke vil understøtte "retten til at blive glemt" jf. Databeskyttelsesforordningen. Det er ofte tilfældet, at det er hjemmesider, hosting-virksomheder og sociale medier, som ligger inde med indholdet.

⁴ www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Arbejdsomraader/Forskning/Forskningspuljen/2011/2009/Rapport_identitetstyveri.pdf

Bestemmelsens placering

Vi bifalder, at ministeriet har tilføjet den nye bestemmelse efter straffelovens § 264 d, da det er vores vurdering, at bestemmelsen kommer til at have en tæt sammenhæng med denne.

Dette medfører, at den forurettede har mulighed for at fremsætte et erstatningskrav for tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, og at der ved fastsættelsen af tortgodtgørelsen kan lægges vægt på, at krænkelse er begået ved en overtrædelse af bestemmelsen, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, næstsidste punktum.

Forslag om privat påtale.

Det fremgår af forslaget til ny § 275, stk. 2, nr. 1, at identitetsmisbrug vil være undergivet privat påtale – det vil sige, at det er den forurettede, som skal sørge for, at der vil gennemføres en efterforskning og strafforfølgning. Det anføres videre, at den forurettede – eller borgeren – har mulighed for at anmode om offentlig påtale – dvs. at politi og anklagemyndighed får ansvaret for at efterforske sagen og træffe afgørelse om tiltalerejsning.

Efter vores opfattelse bør ansvaret for, at en sag om identitetsmisbrug ikke hvile på den forurettede. Særligt hvor forurettede er et barn eller en ung, kan man frygte, at forurettede ikke kan overskue eller har modet til at stå frem - og gå til myndighederne og anmode om, at myndighederne iværksætter en straffesag. Vi vil derfor anbefale, at forslaget ændres således, at udgangspunktet bliver, at der er offentlig påtale i sådanne sager.

Terminologi

På side 21 benyttes "sociale medieplatforme". Det foreslås ændret til "sociale medier", som er den betegnelse, som fremgår af resten af lovforslaget.

En generel overvejelse er at bruge begrebet "digitale tjenester". Evt. første gang søgemaskiner og sociale medier introduceres, eller i bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser. (Fx digitale tjenester som eksempelvis sociale medier, hjemmesider og søgemaskiner). Betegnelsen digitale tjenester er bredere og kan være med til at fremtidssikre lovforslagets ordlyd. Det er samme betegnelse EU benytter i de kommende forordninger (DSA og DMA), som erstatter samlebetegnelsen: informationssamfundstjenester.

Med venlig hilsen

Digitalt Ansvar

Børns Vilkår

Red Barnet

Offerrådgivningen i Danmark

Center for Digital Pædagogik

Foreningen Joan-Søstre

Lise Linn Larsen, direktør for Dansk Stalking Center

LOKK, Landsorganisationen for Kvindekrisecentre

24. november 2021

digitalt
ansvar

Rigensgade 5, kld. 1366 København K
digitaltansvar@digitaltansvar.dk - +45 42 63 62 94

Mediesundhed for børn og unge
Dansk Kvindesamfunds Krisecentre, StopChikane
Sex & Samfund

Justitsministeriet

København, den 23. november 2021

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug), Deres sagsnr. 2021-0090-3234

Justitsministeriet har ved mail af 27. oktober 2021 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug).

Foreningen skal i den anledning meddele, at der ikke er bemærkninger til lovforslaget.

Dette høringssvar sendes alene elektronisk til: strafferetskontoret@jm.dk

På foreningens vegne,

René Bergfort
Høringsansvarlig
Dommerfuldmægtigforeningen



Justitsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til strafferetskontoret@jm.dk

23. november 2021

Dok.nr.: 21/24597-7

Sagsbehandler: Asbjørn Hæstrup

Mail:ASHA@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsens hørings svar

Justitsministeriet har ved mail af den 27. oktober 2021 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til høring over forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug).

Domstolsstyrelsen har i den anledning følgende bemærkninger:

På det foreliggende grundlag vurderer Domstolsstyrelsen, at forslaget til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug) genererer årlige merudgifter ved domstolene på mellem 0,6 og 1,1 mio. kr., jf. nedenstående tabel.

Vurdering af økonomiske konsekvenser ved lovforslag (kriminalisering af identitetsmisbrug)

(mio. kr.)	2022		2023		2024		2025	
	Udgift minimum	Udgift maksimum	Udgift minimum	Udgift maksimum	Udgift minimum	Udgift maksimum	Udgift minimum	Udgift maksimum
Årlig merudgift	0,5	0,9	0,6	1,1	0,6	1,1	0,6	1,1
Løbende total	0,5	0,9	1,1	2,0	1,8	3,1	2,4	4,1

Note: Beregningen forudsætter implementering af lovforslag pr. primo marts 2022. Løbende totaler kan afvige marginalt fra simpel addering af årsvise beløb på grund af afrunding af decimaler.

Skønnet er baseret på Rigsadvokatens skøn af 12. maj 2021 om antallet af straffesager, som forslaget forventes at generere. Domstolsstyrelsen har ved vurderingen lagt til grund, at der vil være tale om mellem 24 og 41 domsmandssager, mellem 5 og 9 sager uden domsmænd, og mellem 5 og 9 tilståelsessager.

Beregningerne er i øvrigt baseret på oplysninger om de gennemsnitlige udgifter i 2018 til 2020 til straffesager ved byretterne og landsretterne, og den gennemsnitlige ankefrekvens ved byretterne. I opgørelsen indgår de totale driftsudgifter (hovedkonto 11.41.02. Retterne) samt sagsrelaterede udgifter (hovedkonto 11.42.01. Sagsgodtgørelse mv. og 11.42.02. Fri proces og udgifter til advokathjælp).

Dette bidrag til regeringssagen er udarbejdet med kort frist, hvorfor Domstolsstyrelsen forbeholder sig at genbesøge det på et senere tidspunkt.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

Fra: [§Strafferetskontoret \(951s18\)](#)
Til: [Jeppe Malinowski](#)
Emne: VS: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug)(ERST Sagsnr: 2021 - 27564)
Dato: 24. november 2021 14:02:02

Kære modtager i justitministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug)

Fasttracksvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug)

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

Administrative konsekvenser

OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

Justitsministeriet har vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for nærværende lovforslag. OBR har ingen bemærkninger hertil.

OBR bemærker, at Justitsministeriet jf. Lovkvalitetsvejledningen bør sende udkast til erhvervsrettet regulering i høring hos OBR så vidt muligt seks uger før den offentlige høring. OBR skal dels vurdere de administrative konsekvenser for erhvervslivet som bidrag til den samlede erhvervsøkonomiske konsekvensvurdering, dels screene for ministeriets vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Katrine Kirkholm Tosti Nielsen
Student
Tlf. direkte: 35 29 19 70
E-post: KatKir@erst.dk

Med venlig hilsen

Annette Pia Andersen

ERHVERVSSTYRELSEN
Bedre Regulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291653
E-mail: anpian@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Fra: [Strafferetskontoret \(951s18\)](#)
Til: [Jeppe Malinowski](#)
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug) - j.nr. 2021-0090-3234
Dato: 24. november 2021 11:28:01

Til Justitsministeriet.

Tak for tilsendte høring. Finans Danmark har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Chefkonsulent

Direkte nr: [+45 3016 1136](tel:+4530161136)

afe@fida.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 27. oktober 2021 11:42

Til: Undisclosed recipients:

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug) - j.nr. 2021-0090-3234

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen


JUSTITSMINISTERIET
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring om udkast til ændring af straffeloven – ministeriets sagsnr. 2021- 0090-3234

Jeg har modtaget ministeriets mail af 27. oktober 2021 med bilag vedrørende høring over udkast til ændring straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug).

Af principielle grunde kommenterer ombudsmanden ikke forslag til lovgivning mv., som måtte blive sendt i høring til ombudsmandsinstitutionen, medmindre der er tale om forslag, som berører institutionens egne forhold.

Den aktuelle høring giver mig ikke grundlag for at fravige denne praksis. Jeg foretager mig derfor ikke noget i anledning af ministeriets henvendelse.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden

Mette Vestentoft
Specialkonsulent

3. november 2021

Dok.nr. 21/05305-2/MVE
Bedes oplyst ved
henvendelse

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefontid
og mulighed for personlig
henvendelse findes på
ombudsmanden.dk/kontakt

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. e-mail til jm@jm.dk

23. november 2021
Dok. 223119

Forbrugerrådet Tænks hørings svar om kriminalisering af identitetsmisbrug

I det vi takker for modtagelsen af høringsbrevet d. 27. oktober 2021 skal Forbrugerrådet Tænk hermed afgive sine bemærkninger.

Forbrugerrådet Tænk støtter til fulde forslaget om at indsætte en ny bestemmelse i straffeloven, som kriminaliserer misbrug af en anden persons identitet:

”For identitetsmisbrug straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder den, der uberettiget
1) anvender oplysninger om en anden person, herunder cpr.nr., navn og billeder, til på
utilbørlig vis at udgive sig for at være denne person
eller
2) videregiver materiale, hvor der er gjort brug af oplysninger om en anden person,
herunder cpr.nr., navn og billeder, til på utilbørlig vis at manipulere denne persons
fremtræden”

Vi støtter tilmed, at forbuddet mod identitetsmisbrug skal gælde generelt, dvs. uanset om misbruget sker digitalt eller i den fysiske verden.

Forbrugerrådet Tænk har gennem en årrække haft fokus på identitetsmisbrug, og peget på behovet for at opdatere lovgivningen, så reglerne tager højde for den digitale udviklings øget risiko for identitetsmisbrug.

I dag er det ikke i sig selv strafbart efter straffeloven at oprette en profil på sociale medier, hvor man udgiver sig for at være en anden person. Heller ikke øvrig lovgivning (databeskyttelseslovgivning, ophavsretslov, markedsføringslov og reklamebekendtgørelse) findes at yde et tilstrækkeligt værn mod identitetsmisbrug.

Som det fremgår af lovbemærkningerne er formålet med forslaget at opdatere straffeloven, så det bliver muligt at kriminalisere de krænkelse, vi ser på sociale medier i dag. Enhver kan således risikere, at en anden person opretter en profil i ens navn eller ved brug af ens billeder. Det være sig falske dating-profiler, falske annoncer/scam eller Facebook-profiler til at udstille, chikanere eller mobbe andre. Da den såkaldte deepfake teknologi vinder frem i kraft af den øgede brug af kunstig intelligens, er det fornuftigt også at lade manipulation af billeder eller lyd være omfattet forbuddet.

Endelig finder vi det positivt, at der lægges op til, at der for overtrædelse af ovennævnte regler kan bestemmes, at der skal ske sletning, således at domfældte vil kunne pålægges at slette en profil på et socialt medie.

Afslutningsvis skal Forbrugerrådet Tænk foreslå, at lovforslag, som vedrører digitalisering og databrug, underlægges en vurdering af dets eventuelle dataetiske konsekvenser (som i nærværende forslag er positive). Indenfor de seneste år er listen over konsekvensvurderinger som bekendt suppleret med vurderinger af et lovforslags klima-, miljø- og naturmæssige

konsekvenser. Man kan derfor overveje, i lyset af digitaliseringen og den regulering den afføder, om ikke tiden er inde til at vurdere visse lovforslags dataetiske aftryk på vores samfund.

I er naturligvis velkommen til at kontakte undertegnede for opklarende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Politisk chef
Uffe Rabe Krag

Chefjurist
Anette Høyrup

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt per email til strafferetskontoret@jm.dk



IT-Politisk Forening
c/o Jesper Lund
Carl Bernhards Vej 15, 2.tv
1817 Frederiksberg C

E-mail : bestyrelsen@itpol.dk
Web : <http://www.itpol.dk>

Dato : 24. november 2021

Hørings svar vedr. udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug)

IT-Politisk Forening vil anbefale, at dette lovforslag ikke fremsættes. Der er efter vores opfattelse ikke behov for en selvstændig kriminalisering af identitetsmisbrug.

Den foreslåede ordning med kriminalisering af identitetsmisbrug vil ramme langt bredere end hvad der formentlig er tilsigtet. Profiler på sociale medier oprettet med henblik på kritik af en politiker eller en regering kan blive omfattet, hvis der bruges et billede af en anden person. Det samme kan være tilfældet for indlæg på sociale medier, hvor der i forbindelse med kritik, debat eller reportage tillægges en politiker eller en anden person bestemte synspunkter, der af personen selv kan blive opfattet som en manipulering af denne persons fremtræden.

Alene risikoen for at der kan ske kriminalisering af sådanne aktiviteter kan have en betydelig "chilling effect" på ytringsfriheden.

Lovforslagets kriminalisering af identitetsmisbrug indeholder visse undtagelser for at beskytte mod sådanne situationer, men disse undtagelser er helt utilstrækkelige til at beskytte ytringsfriheden. Det skyldes først og fremmest, at begrebet "identitetsmisbrug" i den foreslåede § 264 e er formuleret meget bredt, mens undtagelserne fra kriminalisering er relativt snævert defineret, eksempelvis parodiprofiler på sociale medier.

Hvis Folketinget ønsker en yderligere kriminalisering af identitetsmisbrug, udover det som allerede følger af de eksisterende bestemmelser i straffeloven, bør det ske med en bestemmelse som mere præcist definerer og afgrænser de situationer, hvor anvendelse af oplysninger om en anden persons identitet ikke er acceptabelt. Det vil typisk være en indirekte regulering af identitetsmisbrug, hvor det er kombinationen af identitetsmisbrug og en anden (specifik) aktivitet som kriminaliseres.

Under alle omstændigheder bør der i lovforslaget indsættes en langt mere robust beskyttelse af ytringsfriheden, så den foreslåede § 264 e ikke kan anvendes i tilfælde, hvor det vil virke som et indgreb i ytringsfriheden. Lovforslagets bemærkninger har i øvrigt ingen vurdering af forholdet til EMRK (artikel 10).

Disse synspunkter uddybes i den følgende.

Intet behov for en selvstændig kriminalisering af identitetsmisbrug

Spørgsmålet om en selvstændig kriminalisering af identitetsmisbrug har været overvejet en række gange, blandt andet i Straffelovrådets betænkning om freds- og ærekrænkelser fra 2017 (betænkning nr. 1563). Denne betænkning omtales overhovedet ikke i lovforslagets bemærkninger.

I betænkningens kapitel 4, afsnit 2.8 konstaterer Straffelovrådet, at identitetsmisbrug (identitetstyveri) som altovervejende hovedregel sker med henblik på at begå anden kriminalitet, herunder navnlig berigelseskriminalitet, hacking, samt chikane og trusler eller strafbare freds- og æreskrænkelser.

Straffelovrådet nævner oprettelse af en Facebook-profil i en andens persons navn som et eksempel på en handling, der i dag ikke er strafbar. Selv om sådanne former for identitetsmisbrug kan være meget generende for de berørte personer, finder Straffelovrådet ikke, at der er behov for en særskilt bestemmelse om identitetsmisbrug, som er subsidiær i forhold til gældende relevante strafbestemmelser. Straffelovrådet bemærker, at der vil

være uhensigtsmæssigheder forbundet med en generel bestemmelse om identitetsmisbrug.

De almindelige bemærkninger pkt. 2.1.2 nævner nogle eksempler fra nyhedsmedierne, hvor der er sket identitetsmisbrug uden at der i tilknytning hertil er begået bedrageri eller anden kriminalitet. Det er først og fremmest profiler på sociale medier og datingsider med en anden persons billede. Den omtalte dokumentarserie på DR viste sig at handle om catfishing, et internetfænomen hvor en person med en opdigtet (fiktiv) identitet tager kontakt med andre mennesker for sin egen fornøjelses skyld ("for the lulz") eller søgen efter opmærksomhed, uden at der er tale om forsøg på afpresning eller andre strafbare forhold. Det vil være meget vidtgående, hvis trivielle handlinger som catfishing fremover skal kunne omfattes af en bestemmelse i straffeloven med en strafferamme på op til 6 måneders fængsel.

Brug af en anden persons billede vil generelt stride mod brugerbetingelserne for sociale medier og især datingtjenester. I det omfang at den berørte person føler sig krænket af eksempelvis brugen af et billede, vil denne krænkelse kunne bringes til ophør ved at rette henvendelse til det sociale medie eller datingtjenesten.

Mulighederne for at gøre indsigelse mod behandling af personoplysninger (f.eks. brug af profilbillede) efter artikel 21 i databeskyttelsesforordningen og kræve sletning af personoplysninger efter artikel 17, vil ligeledes kunne anvendes over for sociale medier og datingtjenester. De må antages af være dataansvarlige for behandlingen af personoplysninger, uanset at brugerens selvstændige behandling ved oprettelse og brug af profilen muligvis kan falde ind under undtagelsen for personlige aktiviteter i artikel 2, stk. 2, litra c. På den måde kan krænkelsen for den berørte person bringes til ophør uden kriminalisering af handlinger, som gerningspersonen med rimelighed kan opfatte som banale (eksempelvis catfishing).

Det vil i mange situationer være langt hurtigere og mere effektivt for den krænkede person at rette henvendelse direkte til det sociale medie eller datingtjeneste, hvor den meget milde form for identitetsmisbrug finder sted, end at involvere politiet i forbindelse med offentlig påtale af en krænkelse efter den foreslåede § 264 e i straffeloven.

En politimæssig efterforskning af sådanne krænkelser vil i mange tilfælde kræve assistance fra myndigheder i andre lande, fordi onlinetjenesten, hvor identitetsmisbruget er begået af en måske ukendt person, er etableret uden for Danmark. Aftaler om gensidig retlig bistand har ofte et krav om dobbelt strafbarhed, og hvis dansk ret med den foreslåede § 264 e kriminaliserer identitetsmisbrug på en måde som ikke er strafbart i tjenestens etableringsland, kan det blive vanskeligt overhovedet at efterforske forholdet som en dansk straffelovsovertrædelse.

Den foreslåede kriminalisering af identitetsmisbrug

Efter den foreslåede § 264 e er der tale om strafbart identitetsmisbrug, hvis oplysninger om en person, herunder navn og billede, uberettiget anvendes til på utilbørlig vis at udgive sig for at være denne person. Det samme gælder hvis der videregives materiale, hvor der er gjort brug af oplysninger om en anden person til på utilbørlig vis at manipulere denne persons fremtræden.

Anvendelsen af oplysninger om en anden person vil være uberettiget, hvis personen ikke har givet samtykke til anvendelsen. Kravet om "på utilbørlig vis" indebærer, at der vil kunne være tilfælde, hvor det ikke er strafbart efter den foreslåede § 264 e at anvende oplysninger om en anden person på den anførte måde. I bemærkningerne nævnes anvendelse i rent private sammenhænge, parodi og satire, anvendelse i anden kulturel eller kunstnerisk sammenhæng, samt ganske bemærkelsesværdigt politiets anvendelse af falske profiler ved efterforskning på internettet (IT-Politisk Forening antager at politiets identitetsmisbrug skal være specifikt hjemlet i en lov).

Der synes på denne måde at være tale om en generel kriminalisering af anvendelsen af oplysninger om en anden person uden dennes samtykke, og fra denne generelle regel gælder kun visse undtagelser som anført i bemærkningerne i forbindelse med kravet om at anvendelsen skal være "på utilbørlig vis".

Forbuddet mod at udgive sig for at være en anden person vil omfatte profiler på sociale medier, hvor en anden persons navn eller billede anvendes (uden samtykke). Det

kan, formentlig utilsigtet, komme til at ramme et stort antal brugere af sociale medier, som af den ene eller den anden grund ikke anvender deres eget navn eller profilbillede. Det er eksempelvis ganske almindeligt, en del af internettets kultur, at brugere på sociale medier som profilbillede eller avatar anvender billeder af kendte personer, for eksempel skuespillere, popstjerner eller sågar politikere.

Det virker meget vidtgående, at en sådan uskyldig anvendelse af en andens billede skal være omfattet af en bestemmelse i straffeloven med en strafferamme på 6 måneders fængsel. Selvfølgelig kan der være en vis risiko for forveksling med den berørte person, men sociale medier består generelt af et stort antal ikke-verificerede brugerprofiler. Uanset hvad man måtte mene om disse forhold på sociale medier, kan et dansk lovforslag ikke ændre på dette, da næsten alle tjenester er etableret uden for Danmark. Formålet med sociale medier er ikke at indgå juridiske bindende aftaler, så konsekvenserne af forveksling med en anden person vil generelt være beskedne.

Udover de mere trivielle "falske" profiler med et billede af en kendt person, er det særligt bekymrende, at den foreslåede § 264 e kan ramme profiler på sociale medier, som specifikt er oprettet med henblik på parodi, satire eller kritik af en bestemt person. Sådanne profiler kan meget vel være krænkende for den berørte person, men hensynet til ytringsfrihed må veje tungere, medmindre der er tale om deciderede æreskrænkelser. I så fald finder andre bestemmelser i straffeloven end den foreslåede § 264 e allerede anvendelse.

Undtagelserne fra strafbarhed qua kravet om anvendelse "på utilbørlig vis" er ikke tilstrækkelige til at beskytte alle situationer, hvor det vil være legitimt at anvende "falske" profiler på sociale medier. Parodi og satire er for det første ikke veldefinerede begreber, så personen bag den "falske" profil kan meget vel have en anden (og bredere) opfattelse af hvad der er parodi og satire end den berørte person, som indgiver en anmeldelse til politiet om identitetsmisbrug. For det andet dækker parodi og satire langt fra alle anvendelser af "falske" profiler, som eksplicit bør beskyttes af hensyn til ytringsfriheden. Et eksempel kunne være en Twitter profil med en ministers navn og

billede, hvor der med henblik på kritik tweets udtalelser fra ministeren på en måde, der for nogle (herunder ministeren) fremstår som manipulerende.

Den samme problematik gør sig gældende i forhold til den anden del af den foreslåede § 264 e, som omfatter videregivelse af materiale om en anden person, herunder denne persons navn og billede, med henblik på at manipulere denne persons fremtræden. Efter IT-Politisk Forenings vurdering vil denne ret generelle formulering kunne omfatte artikler, blogindlæg eller indlæg på sociale medier, hvor der i forbindelse med kritik, debat eller reportage tillægges en politiker eller en anden person bestemte synspunkter, der af personen selv kan blive opfattet som en manipulering af denne persons fremtræden.

Det vil efter lovforslagets bemærkninger være manipulerende, hvis den berørte person kommer til at fremstå på en måde, som ikke er retvisende. I den offentlige debat vil man kunne finde mange indlæg, hvor andre personer nævnes sammen med et billede evt. tilføjet en taleboble (et manipuleret billede), og hvor personen i indlægget tillægges bestemte synspunkter, måske på en sådan måde, at det fremtræder som et lettere manipuleret citat, som ikke er retvisende. Det samme gælder antageligt for manipulerede (sammenklippede) videoer, hvor en bestemt udtalelse fra en politiker gentages et antal gange (eksempelvis "med overvågning stiger friheden" gentaget fem gange med videoredigering), typisk for at fremhæve kritikken af denne udtalelse. Resultatet er måske en meme-agtig video, hvor personen fremstår på en måde som ikke er retvisende, uden at det direkte er parodi eller satire.

Disse eksempler synes at opfylde de objektive betingelser i § 264 e, og vil i så fald efter omstændighederne kunne udgøre strafbart identitetsmisbrug. Under gældende ret vil der være tale om en lovlig aktivitet, medmindre ytringerne er så grove at de falder ind under straffelovens bestemmelser om freds- og æreskrænkelser (eller andre strafbare ytringer).

Problemet er den generelle definition af identitetsmisbrug med få og uklare undtagelser. Alene usikkerheden om hvad der er strafbart kan have en betydelig "chilling

effect” på udøvelsen af ytringsfriheden, hvilket vil være særdeles u hensigtsmæssigt.

Hvis der skal indsættes en generel bestemmelse om identitetsmisbrug i straffeloven, er det nødvendigt med langt flere undtagelser for at beskytte ytringsfriheden. Databeskyttelsesloven har i § 3, stk. 1 en langt bredere undtagelse fra reglerne om beskyttelse af personoplysninger i databeskyttelsesforordningen (og loven) af hensyn til ytringsfriheden. Idet den foreslåede § 264 e i straffeloven har et betydeligt overlap med databeskyttelsesforordningen (forudsat at behandlingen af personoplysninger er omfattet af databeskyttelsesforordningen) kunne § 3, stk.1 i databeskyttelsesloven være et udgangspunkt for en mere robust undtagelse af hensyn til beskyttelse af ytringsfriheden.

Fra: [Strafferetskontoret \(951s18\)](#)
Til: [Jeppe Malinowski](#)
Emne: VS: Høringssvar fra KL - Lovforslag om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug)
Dato: 23. november 2021 14:49:11
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Lovforslag om ændring af straffeloven \(Kriminalisering af identitetsmisbrug\).PDF](#)

Til strafferetskontoret

KL har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Mere uformelt bemærkes, at lovforslaget ses at indeholde forholdsvis fyldige bemærkninger om at identitetstyveri også kan udgøre en mulig krænkelse af databeskyttelsesreglerne.

Justitsministeriet kunne i den forbindelse overveje at gøre tilføjelse om, at private aktiviteter (som der formentlig ofte vil være tale om, når en fysisk person misbruger en andens identitet fx i chikanøst øjemed) ikke er omfattet af databeskyttelsesreglerne, jf. GDPR art. 2, stk. 2, litra b, evt. kombineret med bemærkninger om, hvornår enkeltpersoner kan være selvstændigt dataansvarlige.

Med venlig hilsen

Karin Hoffmann-Hansen

Chefkonsulent

Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3261
E KAHH@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudso

Farvergade 27 D, 1.

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Justitsministeriet

strafferetskontoret@jm.dk

24. november 2021

2021-0090-3234, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug)

Justitsministeriet har ved brev af 27. oktober 2021 bedt om blandt andet Landsforeningen af Forsvarsadvokaters (LFFA) eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug).

Lovforslaget har været drøftet i LFFA's bestyrelse, som anerkender, at der kan være behov for kriminalisering af visse former for identitetsmisbrug.

Herunder tiltræder LFFA, at ordningen er undergivet betinget offentlig påtale.

LFFA finder overordnet, at der er tale om et efter lovteksten meget bredt muligt anvendelsesområde for den foreslåede ordning. LFFA's bestyrelse finder herved lovteksten meget bredt formuleret og finder, at der derved risikeres at kriminalisere en adfærd, der ikke i alle tilfælde er tilsigtet kriminaliseret.

Den foreslåede ordning i § 264 e, 1. pkt.:

LFFA finder, at formuleringen af den foreslåede § 264 e er meget bred. Undtagelser er ikke nærmere formuleret i lovteksten, men derimod til dels i bemærkningerne. LFFA finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt med en strafbestemmelse indeholdende en ordlyd, der kriminaliserer en række forhold, som ikke tilsigtes kriminaliseret, og hvor den ønskede "afkriminalisering" heraf synes at afhænge af om adfærd falder indenfor den eksemplificering, som er fremhævet i forarbejderne.

Det fremgår således af bemærkningerne side 20, 3. afsnit:

"Det drejer sig f.eks. efter omstændighederne om tilfælde, hvor der gøres brug af oplysningerne i rent private sammenhænge i forbindelse med parodier og satire eller i anden kulturel eller kunstnerisk sammenhæng. Det forudsættes i den forbindelse, at der er en videre adgang til at gøre brug af kendte personers billeder mv. i parodier, kunstinstallationer mv."

LFFA forstår herved lovforslagets bemærkninger således, at undtagelserne skal gælde ud fra et bagvedliggende princip, der minder om princippet om materiel atypicitet.

LFFA finder det problematisk, at disse undtagelser, der kan have et ganske stort og noget uklart anvendelsesområde, der ikke fremgår direkte af lovteksten. Bestemmelsen synes herved at kunne give anledning til en række fortolkningsproblemer, i forbindelse med spørgsmål om tiltalerejsning og ved domstolsbehandlingen, i forhold til hvornår et forhold er undtaget, selvom det falder indenfor den direkte ordlyd.

Der henvises her desuden til, at bemærkningerne ikke generelt undtager satire, parodier mv., men alene anfører, at sådant efter omstændighederne, kan falde udenfor.

Den foreslåede ordning i § 264 e, 2. pkt.:

Som ved 1. pkt. vil den foreslåede ordning i 2. pkt. kriminalisere en lang række satirefilm, parodier mv.

Der henvises til lovforslaget side 21, 2. afsnit hvoraf fremgår:

"Den foreslåede bestemmelse vil således efter omstændighederne kunne omfatte tilfælde, hvor der gøres brug af såkaldte deepfakes, dvs. manipulation af lyd og video ved hjælp af kunstig intelligens, så en person figurerer i videoer mv., hvor vedkommende gør eller siger noget, som vedkommende ikke har gjort eller sagt i virkeligheden..... Det kan desuden f.eks. være tilfælde, hvor forurettedes ansigt er klippet ind i en video med lyd, hvor det fremstår, som om forurettede siger noget, som vedkommende ikke har sagt."

LFFA finder også her, at undtagelser omkring kunst, parodier, satire mv. bør fremgå direkte af lovteksten - og at lovteksten i øvrigt er for bredt formuleret.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Fra: [£Strafferetskontoret \(951s18\)](#)
Til: [Jeppe Malinowski](#)
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug) - j.nr. 2021-0090-3234 (SKM: 722345)
Dato: 22. november 2021 15:59:57
Vedhæftede filer: [image002.png](#)

Fra: Christian Bach Worsøe <cbw@skm.dk>

Sendt: 22. november 2021 09:52

Til: £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>

Emne: Vs: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug) - j.nr. 2021-0090-3234 (SKM: 722345)

Til Justitsministeriets strafferetskontor

Skatteministeriet har ikke bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug - j.nr. 2021-0090-3234).

Med venlig hilsen

Christian Bach Worsøe
Specialkonsulent
Administration og Kontrol

Mobil72370518
Mailcbw@skm.dk



Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtvæds Gade 28
DK 1402 - København K

Mailskm@skm.dk
Webwww.skm.dk

[Sådan behandler vi persondata](#)

Til: Justitsministeriet (jm@jm.dk)
Cc: Per Hvas (PH@skm.dk)
Fra: Christian Bach Worsøe (cbw@skm.dk)
Titel: Sv: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug) - j.nr. 2021-0090-3234
Sendt: 22-11-2021 09:46

Til Justitsministeriet

Skatteministeriet har ikke bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug - j.nr. 2021-0090-3234).

Med venlig hilsen

Christian Bach Worsøe
Specialkonsulent
Administration og Kontrol

Mobil72370518
Mail**cbw@skm.dk**



Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtvæds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail**skm@skm.dk**
Web**www.skm.dk**

[Sådan behandler vi persondata](#)

Til:
Fra: Justitsministeriet (jm@jm.dk)
Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug) - j.nr. 2021-0090-3234
Sendt: 27-10-2021 11:41

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

JUSTITSMINISTERIET
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Justitsministeriet
strafferetskontoret@jm.dk

23. november 2021 • LKS

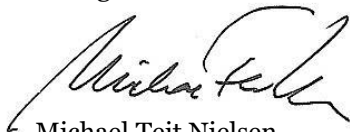
Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Kriminalisering af identitetsmisbrug)

Ældre Sagen takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende kriminalisering af identitetsmisbrug.

Ældre Sagen bakker fuldt ud op om forslaget.

Vi mener, at det er nødvendigt med straffelovgivning, der følger med tiden og kriminaliserer den adfærd, som har til formål at misbruge en anden persons identitet i alle tilfælde. Vi støtter derfor op om forslaget og er ligeledes enige i, at det skal gælde generelt, dvs. både når misbruget foregår på og uden for internettet.

Venlig hilsen



Michael Teit Nielsen
Vicedirektør