



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 2. februar 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: PENO
Sagsnr.: 2021-187-0043
Dok.: 2297876

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 45 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (Revision af reglerne om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik (logning) m.v.) (L 93), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. januar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Eva Flyvholm (EL).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 45 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (Revision af reglerne om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik (logning) m.v.) (L 93)

”Under høringen i Retsudvalget den 13. januar om konsekvenserne af L 93 understregede repræsentanterne fra Anklagemyndigheden og Rigspolitiet bistandsadvokaters rolle. Vil ministeren oplyse, i hvilke sager der beskikkes en bistandsadvokat, både i reelle tal og i andel af indhentninger af alle former for teleoplysninger, og hvor ofte en bistandsadvokat har kæret en afgørelse?”

Svar:

1. Justitsministeriet forstår spørgsmålet således, at der ønskes en redegørelse for beskikkelse af advokater ved indhentning af oplysninger hos udbydere af telenet- og teletjenester. Sådanne oplysninger indhentes navnlig efter reglerne om teleoplysning og udvidet teleoplysning, jf. retsplejelovens § 780, stk. 1, hhv. nr. 3 og 4, samt reglerne om edition, jf. § 804.

Retsplejelovens regler om teleoplysning og udvidet teleoplysning anvendes navnlig til at pålægge teleudbydere at udlevere oplysninger om, hvilke kommunikationsapparater der har været sat i forbindelse med hinanden. Reglerne er nærmere beskrevet i pkt. 3.1.7.2 og 3.1.7.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Teleoplysning og udvidet teleoplysning kræver forudgående retskendelse, jf. retsplejelovens § 783, stk. 1, 1. pkt. Såfremt indgrebets øjemed ville forspildes, dersom retskendelse skulle afventes, kan politiet dog træffe beslutning om at foretage indgrebet, jf. § 783, stk. 4, 1. pkt. I så fald skal politiet snarest muligt og senest inden 24 timer fra indgrebets iværksættelse forelægge sagen for retten, der ved kendelse afgør, om indgrebet kan godkendes, jf. § 783, stk. 4, 2. og 3. pkt. Inden retten træffer afgørelse om teleoplysning og udvidet teleoplysning skal der beskikkes en advokat for den, som indgrebet vedrører (en såkaldt ”indgrebsadvokat”), og advokaten skal have lejlighed til at udtale sig, underrettes om alle retsmøder i sagen og er berettiget til at overvære disse, jf. §§ 784 og 785. Indgrebsadvokaten beskikkes mhp. at varetage interesserne for den, som indgrebet angår, dvs. den hvis kommunikation der sker indgreb i.

Retsplejelovens regler om edition bruges navnlig til at indhente oplysning hos teleudbydere om, hvilke sendemaster en mobiltelefon har været forbundet med. Reglerne er beskrevet nærmere i pkt. 3.7.1.4 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Edition sker efter rettens kendelse, jf. retsplejelovens § 806, stk. 1 og 2, medmindre øjemedet ellers ville forspildes, jf. stk. 4, 1. pkt. I sidstnævnte tilfælde kan den, mod hvem pålægget retter sig, begære sagen indbragt for retten, jf. stk. 4. 2. pkt.

Inden der meddeles pålæg om edition, skal den, som et editionspålæg retter sig mod, have adgang til at udtale sig, inden retten træffer afgørelse, jf. retsplejelovens § 806, stk. 9. En teleudbyder vil derfor have lejlighed til at udtale sig, før der træffes afgørelse om edition.

Den, som oplysninger angår, vil derimod ikke blive underrettet om indgrebet. Hvis denne er sigtet i sagen, vil vedkommendes forsvarer dog blive underrettet om retsmødet, hvor der skal træffes afgørelse om edition, jf. § 748, stk. 2.

Med lovforslaget foreslås som noget nyt, at der ved anmodning om pålæg om edition af registrerings- og opbevaringspligtige oplysninger beskikkes en indgrebsadvokat for den, som oplysningerne angår. Dette svarer til, hvad der gælder ved teleoplysning og udvidet teleoplysning. Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 13 (den foreslåede § 806, stk. 10, i retsplejeloven).

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har undersøgt mulighederne for at trække oplysninger fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) om antallet af kendelser, hvor der beskikkes en indgrebsadvokat, samt antallet af kendelser, som har været køret.

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, som knytter sig til en eller flere lovovertrædelser. I forbindelse med sagens afslutning registreres en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse bl.a., hvor mange anmeldelser eller afgørelser der vedrører en given lovovertrædelse. Det vil derimod ikke uden videre være muligt at trække data af mere detaljeret karakter.

Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke registreres i POLSAS, om der har været beskikket en indgrebsadvokat, ligesom det ikke registreres, om en kendelse er kærret. Det er derfor ikke muligt ved elektronisk udtræk fra POLSAS at tilvejebringe de ønskede oplysninger. Det vil således forudsætte en omfattende manuel gennemgang af mange tusinde sager, hvis de ønskede oplysninger skal tilvejebringes.”