



Frederiksberg 24. november 2021

Til Folketingets Sundhedsudvalg

**Vedr.: L 85 for så vidt angår Forslag til lov om ændring af sundhedsloven
(Mellemkommunal refusion for kommunale sundhedsydelser til borgere på specialiserede sociale botilbud m.v.)**

Ansatte Tandlægers Organisation (ATO) skal hermed opfordre Folketingets Sundhedsudvalg til at ændre lovforslagets pkt. 6 ved at inkludere social tandpleje efter sundhedslovens § 134 a i opremsningen af det, der omfattes af mellemkommunal refusion.

Ordlyden ville herefter være:

6. I § 249 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Bopælskommunen har ret til mellemkommunal refusion for udgifter til tandpleje efter §§ 131, 133, 134 a og 135 til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen på et anbringelsessted efter servicelovens § 66, på et botilbud efter servicelovens §§ 107-110 eller på et botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1, nr. 3. Refusionen skal svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne efter lov om social service.«

Stk. 2 bliver herefter stk. 3.

Når Sundhedsministeriet i sit høringsnotat til udvalget anfører, at der allerede er gennemført mellemkommunale refusionsregler på social tandplejes område er dette korrekt, men disse refusionsregler dækker kun den ene halvdel af problematikken. De allerede gennemførte regler præciserede, at en opholdskommune, der ikke samtidig var folkeregisterkommune, havde ret og pligt til at yde social tandpleje til udgift for folkeregistreringskommunen. Dette har stor betydning for de hjemløse, der ikke sjældent tager ophold i en anden kommune end der, hvor de har deres folkeregisteradresse. Det løser imidlertid ikke den anden halvdel af problematikken, der handler om de tilfælde, hvor en kommune vælger at "anbringe" en borger, der har ret til social tandpleje efter sundhedslovens § 134 a, på en anden kommunes botilbud efter servicelovens § 110. Borgeren vil i den forbindelse skifte folkeregisteradresse til den kommune, hvor bostedet er beliggende. Dette vil med de af Sundhedsministeren foreslåede regler betyde, at handlekommunen (den tidligere folkeregisterkommune) skal refundere den nye folkeregisterkommune, hvor bostedet er beliggende, udgifter, der relaterer sig til den sociale lovgivning og følgende kommunale sundhedsudgifter:

- Hjemmesygepleje (forslagets pkt. 8)
- Genoptræning (forslagets pkt. 10)
- Fysioterapi (forslagets pkt. 12)
- Alkoholbehandling m.v. (forslagets pkt. 15)
- Befordringsgodtgørelse efter sundhedslovens bestemmelser (forslagets pkt. 17)

men ikke social tandpleje efter sundhedslovens § 134 a. Disse udgifter skal med de nugældende regler på den sociale tandplejes område afholdes af den nye folkeregisterkommune, hvor bostedet er beliggende, og ikke af handlekommunen, der traf beslutning om "anbringelsen".

ATO deler således ikke Sundhedsministeriets vurdering af, at der ikke er behov for yderligere mellemkommunal refusion i forhold til social tandpleje. Hvis den af ATO foreslåede ændring ikke gennemføres, vil det efter vores opfattelse være tvivlsomt, om den for lovforslaget grundlæggende præmis om at parallelisere den mellemkommunale refusion på det sociale område og det kommunale sundhedsområde er opfyldt. Det vil under alle omstændigheder være vanskeligt at forstå, hvorfor den sociale tandpleje som det eneste kommunale sundhedsområde udelukkes fra den mellemkommunale refusion i de situationer, hvor en handlekommune "anbringer" en borger ved at købe sig en plads i en anden kommunes sociale tilbud efter servicelovens § 110..

Med venlig hilsen

Lars Holsaae, direktør
ATO