



## SUNDHEDSMINISTERIET

Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

### Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 10-12-2021  
Enhed: SOA  
Sagsbeh.: DEPNKTH  
Sagsnr.: 2118326  
Dok. nr.: 2034737

Folketingets Sundhedsudvalg har den 7. december 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 10 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Larsen (KF).

#### Spørgsmål nr. 10:

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, hvorefter friplejeboliger også bliver omfattet af forslaget om mellemkommunal refusion for kommunale sundhedsydelse?”

#### Svar:

Sundhedsministeriet har bidraget med teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag og lægger til grund, at bistanden alene omfatter specialiserede friplejeboliger, da lovforslaget i øvrigt omfatter specialiserede sociale botilbud m.v. Med ændringsforslaget vil specialiserede friplejeboliger være omfattet af den foreslåede ordning for mellemkommunal refusion for udgifter til kommunale sundhedsydelse.

Jeg kan dog ikke støtte ændringsforslaget, da den barriere, som vi med lovforslaget ønsker at fjerne for specialiserede sociale botilbud m.v., ikke vurderes at eksistere for specialiserede friplejeboliger.

Efter de gældende regler i sundhedsloven er det opholds- hhv. bopælskommunen, der har ansvar for at levere kommunale sundhedsydelse til borgere, samtidig med at kommunen også har ansvar for at afholde udgifterne til de kommunale sundhedsydelse. Det er som udgangspunkt et godt og enkelt princip, at det er den samme kommune, der både skal levere og finansiere de kommunale sundhedsydelse. Derfor skal der også være en årsag til at fravige det normale finansieringsprincip for kommunale sundhedsydelse, som det er tilfældet for borgere, der er visiteret til et specialiseret socialt botilbud m.v. af en anden kommune eller anden offentlig myndighed.

På socialområdet er det således kommunernes ansvar at sikre forsyning med og finansiering af specialiserede sociale botilbud m.v. Kommunerne opfylder dette forsyningsansvar ved både at bruge egne tilbud og ved at købe pladser hos andre kommuner, hos regionerne eller hos private leverandører.

Som følge heraf er det i høj grad også kommunernes ansvar at etablere specialiserede sociale botilbud m.v., så der er et tilstrækkeligt udbud af specialiserede botilbud på tværs af kommunerne, i regionerne og blandt private udbydere.

I et analysearbejde som opfølgning på Aftalen om Kommunernes Økonomi for 2019 er det vurderet, at den manglende mulighed for at opkræve mellemkommunal refusion for kommunale sundhedsydelse for borgere på specialiserede sociale botilbud kan mindske det kommunale incitament til at drive specialiserede sociale tilbud til gavn for såvel egne som andre kommuners borgere.

Den samme barriere vurderes ikke at være til stede for specialiserede friplejeboliger. Specialiserede friplejeboliger etableres af private friplejeboligleverandører, der ikke samtidig er ansvarlige for at levere og afholde udgifter til de kommunale sundhedsydelse, som de pågældende borgere i friplejeboliger måtte have behov for.

Derudover vil det efter de uændrede bestemmelser i sundhedsloven fortsat være opholds- hhv. bopælskommunen, der har ansvaret for at levere den kommunale hjemmesygepleje hhv. øvrige kommunale sundhedsydelser for alle borgere, uanset om de har ophold på et specialiseret socialt botilbud, specialiseret friplejehjem, kommunalt plejehjem eller anden type af bolig.

Endeligt bemærkes det i forhold til ændringsforslaget, at det i praksis er svært at lave en nøjagtig afgrænsning af specialiserede friplejeboliger til forskel fra friplejeboliger målrettet ældre. Der er til brug for ændringsforslaget foreslået en løsning, hvor specialiserede friplejeboliger afgrænses til friboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, hvilket indebærer, at hjælpen og støtten i væsentligt omfang omfatter socialpædagogisk støtte efter § 85 i lov om social service. Herved kan det med en vis rimelighed antages, at der i praksis vil være tale om friplejeboligtilbud med en vis specialisering, om end der ikke er tale om en fuldt dækkende vurdering af specialiseringsgraden.

Et ændringsforslag, hvorved specialiserede friplejeboliger også bliver omfattet af forslaget om mellemkommunal refusion for kommunale sundhedsydelser, kan udformes på følgende måde:

## **Ændringsforslag til lovforslag nr. L 85 om ændring af sundhedsloven, lov om elektroniske cigaretter m.v. og lov om tobaksvarer m.v.**

### Ændringsforslag

Af (...), tiltrådt af [...]

#### Til § 1

**1)** I det under *nr. 6* foreslåede § 249, stk. 2, ændres i 1. pkt. »§§ 107-110 eller« til: »§§ 107-110,«, og efter »§ 4, stk. 1, nr. 3« indsættes: », eller i en friplejebolig, jf. § 1, stk. 1, i lov om friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, jf. § 14, stk. 8, i lov om social service «.

**2)** I det under *nr. 8* foreslåede § 250, stk. 2, ændres i 1. pkt. »§§ 107-110 eller« til: »§§ 107-110,«, og efter » § 4, stk. 1, nr. 3« indsættes: », eller i en friplejebolig, jf. § 1, stk. 1, i lov om friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, jf. § 14, stk. 8, i lov om social service «.

**3)** I det under *nr. 10* foreslåede § 251, stk. 2, ændres i 1. pkt. »§§ 107-110 eller« til: »§§ 107-110,«, og efter »§ 4, stk. 1, nr. 3« indsættes: », eller i en friplejebolig, jf. § 1, stk. 1, i lov om friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, jf. § 14, stk. 8, i lov om social service «.

4) I det under *nr. 12 foreslåede § 251 a, stk. 2, ændres i 1. pkt. »§§ 107-110 eller« til: »§§ 107-110,«*, og efter »§ 4, stk. 1, nr. 3« indsættes: », eller i en friplejebolig, jf. § 1, stk. 1, i lov om friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, jf. § 14, stk. 8, i lov om social service «.

5) I det under *nr. 15 foreslåede § 252, stk. 4, ændres i 1. pkt. »§§ 107-110 eller« til: »§§ 107-110,«*, og efter »§ 4, stk. 1, nr. 3« indsættes: », eller i en friplejebolig, jf. § 1, stk. 1, i lov om friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, jf. § 14, stk. 8, i lov om social service «.

6) I det under *nr. 17 foreslåede § 261, stk. 2, ændres i 1. pkt. »§§ 107-110 eller« til: »§§ 107-110,«*, og efter »§ 4, stk. 1, nr. 3« indsættes: », eller i en friplejebolig, jf. § 1, stk. 1, i lov om friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, jf. § 14, stk. 8, i lov om social service «.

7) I det under *nr. 19 foreslåede § 263, stk. 2, ændres i 1. pkt. »§§ 107-110 eller« til: »§§ 107-110,«*, og efter »§ 4, stk. 1, nr. 3« indsættes: », eller i en friplejebolig, jf. § 1, stk. 1, i lov om friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, jf. § 14, stk. 8, i lov om social service «.

#### Bemærkninger

Til nr. 1

Det følger af lovforslagets § 1, nr. 6, at bopælskommunen har ret til mellemkommunal refusion for udgifter til tandpleje efter §§ 131, 133, og 135, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen på et anbringelsessted efter servicelovens § 66, på et botilbud efter servicelovens §§ 107-110 eller på et botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1, nr. 3. Refusionen skal svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne efter lov om social service.

Det foreslås med ændringsforslaget, at der tilføjes en henvisning til borgere, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har ophold i kommunen i en friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3 målrettet de samme målgrupper som specialiserede botilbud efter serviceloven og botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynsloven.

Herefter vil bopælskommunen have ret til mellemkommunal refusion for udgifter til tandpleje efter §§ 131, 133, og 135 i sundhedsloven, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen i en specialiseret friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelses 2. pkt. skulle svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelses 3. pkt. skulle ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne til ydelser efter lov om social service for den pågældende borger (betalingskommunen).

Den foreslåede ordning vil alene gælde i tilfælde, hvor borgerens handlekommune har visiteret borgeren i henhold til lov om social service til et tilbud i anden kommune, hvor borgeren får ophold. Det vil således kun kunne være under medvirken af en kommune, at en borger opnår ophold i en friplejebolig. Enten ved at borgeren er visiteret til en plejebolig eller et servicelovstilbud, hvorefter borgeren i stedet vælger at benytte retten til valg af friplejebolig evt. i en anden kommune, jf. § 3 i lov om friplejeboliger, eller ved at kommunen har direkte anvisningsret til friplejeboligen, jf. lovens § 1, stk. 2.

Fastlæggelsen af, hvilken kommune der er handlekommune, og af, hvilken kommune der endeligt afholder udgifterne til den enkelte, vil ske efter reglerne i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Ændringsforslaget vil alene vedrøre specialiserede friplejeboliger. Specialiserede friplejeboliger vil være afgrænset til at være friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, hvilket indebærer, at hjælpen og støtten til beboerne i friplejeboligen i væsentligt omfang omfatter socialpædagogisk støtte efter § 85 i lov om social service, jf. bekendtgørelse nr. 1023 af 26. maj 2021 om Tilbudsportalen (tilbudsportalbekendtgørelsen) § 3, stk. 2, nr. 2. Herved kan det antages, at der i praksis vil være tale om et friplejeboligt tilbud med en vis specialisering.

Til nr. 2

Det følger af lovforslagets § 1, nr. 8, at bopælskommunen har ret til mellemkommunal refusion for udgifter til hjemmesygeplejeydelser efter § 138, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen på et anbringelsessted efter servicelovens § 66, på et botilbud efter servicelovens §§ 107-110 eller på et botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1, nr. 3. Refusionen skal svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne efter lov om social service.

Det foreslås med ændringsforslaget, at der tilføjes en henvisning til borgere, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har ophold i kommunen i en friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3 målrettet de samme målgrupper som specialiserede botilbud efter serviceloven og botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynsloven.

Herefter vil bopælskommunen have ret til mellemkommunal refusion for udgifter til hjemmesygeplejeydelser efter § 138 i sundhedsloven, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen i en specialiseret friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelse 2. pkt. skulle svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelse 3. pkt. skulle ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne til ydelser efter lov om social service for den pågældende borger (betalingskommunen).

Den foreslåede ordning vil alene gælde i tilfælde, hvor borgerens handlekommune har visiteret borgeren i henhold til lov om social service til et tilbud i anden kommune, hvor borgeren får ophold. Det vil således kun kunne være under medvirken af en kommune, at en borger opnår ophold i en friplejebolig. Enten ved at borgeren er

visiteret til en plejebolig eller et servicelovstilbud, hvorefter borgeren i stedet vælger at benytte retten til valg af friplejebolig evt. i en anden kommune, jf. § 3 i lov om friplejeboliger, eller ved at kommunen har direkte anvisningsret til friplejeboligen, jf. lovens § 1, stk. 2.

Fastlæggelsen af, hvilken kommune der er handlekommune, og af, hvilken kommune der endeligt afholder udgifterne til den enkelte, vil ske efter reglerne i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Ændringsforslaget vil alene vedrøre specialiserede friplejeboliger. Specialiserede friplejeboliger vil være afgrænset til at være friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, hvilket indebærer, at hjælpen og støtten til beboerne i friplejeboligen i væsentligt omfang omfatter socialpædagogisk støtte efter § 85 i lov om social service, jf. tilbudsportalbekendtgørelsen § 3, stk. 2, nr. 2. Herved kan det antages, at der i praksis vil være tale om et friplejeboligt tilbud med en vis specialisering.

Til nr. 3

Det følger af lovforslagets § 1, nr. 10, at bopælskommunen har ret til mellemkommunal refusion for udgifter til genoptræningsydelse efter § 140, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen på et anbringelsessted efter servicelovens § 66, på et botilbud efter servicelovens §§ 107-110 eller på et botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1, nr. 3. Refusionen skal svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne efter lov om social service.

Det foreslås med ændringsforslaget, at der tilføjes en henvisning til borgere, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har ophold i kommunen i en friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3 målrettet de samme målgrupper som specialiserede botilbud efter serviceloven og botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynsloven.

Herefter vil bopælskommunen have ret til mellemkommunal refusion for udgifter til genoptræningsydelse efter § 140 i sundhedsloven, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen i en specialiseret friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelse 2. pkt. skulle svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelse 3. pkt. skulle ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne til ydelse efter lov om social service for den pågældende borger (betalingskommunen).

Den foreslåede ordning vil alene gælde i tilfælde, hvor borgerens handlekommune har visiteret borgeren i henhold til lov om social service til et tilbud i anden kommune, hvor borgeren får ophold. Det vil således kun kunne være under medvirken af en kommune, at en borger opnår ophold i en friplejebolig. Enten ved at borgeren er visiteret til en plejebolig eller et servicelovstilbud, hvorefter borgeren i stedet vælger at benytte retten til valg af friplejebolig evt. i en anden kommune, jf. § 3 i lov om friplejeboliger, eller ved at kommunen har direkte anvisningsret til friplejeboligen, jf. lovens § 1, stk. 2.

Fastlæggelsen af, hvilken kommune der er handlekommune, og af, hvilken kommune der endeligt afholder udgifterne til den enkelte, vil ske efter reglerne i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Ændringsforslaget vil alene vedrøre specialiserede friplejeboliger. Specialiserede friplejeboliger vil være afgrænset til at være friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, hvilket indebærer, at hjælpen og støtten til beboerne i friplejeboligen i væsentligt omfang omfatter socialpædagogisk støtte efter § 85 i lov om social service, jf. tilbudsportalbekendtgørelsen § 3, stk. 2, nr. 2. Herved kan det antages, at der i praksis vil være tale om et friplejeboligt tilbud med en vis specialisering.

Til nr. 4

Det følger af lovforslagets § 1, nr. 12, at bopælskommunen har ret til mellemkommunal refusion for udgifter til fysioterapiydelser m.v. efter §§ 140 a og 140 b, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen på et anbringelsessted efter servicelovens § 66, på et botilbud efter servicelovens §§ 107-110 eller på et botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1, nr. 3. Refusionen skal svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne efter lov om social service.

Det foreslås med ændringsforslaget, at der tilføjes en henvisning til borgere, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har ophold i kommunen i en friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3 målrettet de samme målgrupper som specialiserede botilbud efter serviceloven og botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynsloven.

Herefter vil bopælskommunen have ret til mellemkommunal refusion for udgifter til fysioterapiydelser m.v. efter §§ 140 a og 140 b i sundhedsloven, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen i en specialiseret friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelses 2. pkt. skulle svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelses 3. pkt. skulle ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne til ydelser efter lov om social service for den pågældende borger (betalingskommunen).

Den foreslåede ordning vil alene gælde i tilfælde, hvor borgerens handlekommune har visiteret borgeren i henhold til lov om social service til et tilbud i anden kommune, hvor borgeren får ophold. Det vil således kun kunne være under medvirken af en kommune, at en borger opnår ophold i en friplejebolig. Enten ved at borgeren er visiteret til en plejebolig eller et servicelovstilbud, hvorefter borgeren i stedet vælger at benytte retten til valg af friplejebolig evt. i en anden kommune, jf. § 3 i lov om friplejeboliger, eller ved at kommunen har direkte anvisningsret til friplejeboligen, jf. lovens § 1, stk. 2.

Fastlæggelsen af, hvilken kommune der er handlekommune, og af, hvilken kommune der endeligt afholder udgifterne til den enkelte, vil ske efter reglerne i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Ændringsforslaget vil alene vedrøre specialiserede friplejeboliger. Specialiserede friplejeboliger vil være afgrænset til at være friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, hvilket indebærer, at hjælpen og støtten til beboerne i friplejeboligen i væsentligt omfang omfatter socialpædagogisk støtte efter § 85 i lov om social service, jf. tilbudsportalbekendtgørelsen § 3, stk. 2, nr. 2. Herved kan det antages, at der i praksis vil være tale om et friplejeboligt tilbud med en vis specialisering.

Til nr. 5

Det følger af lovforslagets § 1, nr. 15, at bopælskommunen har ret til mellemkommunal refusion for udgifter til behandling for alkoholmisbrug efter § 141 og til lægesamtaler og lægelig stofmisbrugsbehandling efter § 142, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen på et anbringelsessted efter servicelovens § 66, på et botilbud efter servicelovens §§ 107-110 eller på et botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1, nr. 3. Refusionen skal svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne efter lov om social service.

Det foreslås med ændringsforslaget, at der tilføjes en henvisning til borgere, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har ophold i kommunen i en friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3 målrettet de samme målgrupper som specialiserede botilbud efter serviceloven og botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynsloven.

Herefter vil bopælskommunen have ret til mellemkommunal refusion for udgifter til behandling for alkoholmisbrug efter § 141 og til lægesamtaler og lægelig stofmisbrugsbehandling efter § 142 i sundhedsloven, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen i en specialiseret friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelse 2. pkt. skulle svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelse 3. pkt. skulle ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne til ydelser efter lov om social service for den pågældende borger (betalingskommunen).

Den foreslåede ordning vil alene gælde i tilfælde, hvor borgerens handlekommune har visiteret borgeren i henhold til lov om social service til et tilbud i anden kommune, hvor borgeren får ophold. Det vil således kun kunne være under medvirken af en kommune, at en borger opnår ophold i en friplejebolig. Enten ved at borgeren er visiteret til en plejebolig eller et servicelovstilbud, hvorefter borgeren i stedet vælger at benytte retten til valg af friplejebolig evt. i en anden kommune, jf. § 3 i lov om friplejeboliger, eller ved at kommunen har direkte anvisningsret til friplejeboligen, jf. lovens § 1, stk. 2.

Fastlæggelsen af, hvilken kommune der er handlekommune, og af, hvilken kommune der endeligt afholder udgifterne til den enkelte, vil ske efter reglerne i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Ændringsforslaget vil alene vedrøre specialiserede friplejeboliger. Specialiserede friplejeboliger vil være afgrænset til at være friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, hvilket indebærer, at hjælpen og støtten til beboerne i friplejeboligen i

væsentligt omfang omfatter socialpædagogisk støtte efter § 85 i lov om social service, jf. tilbudsportalbekendtgørelsen § 3, stk. 2, nr. 2. Herved kan det antages, at der i praksis vil være tale om et friplejeboligt tilbud med en vis specialisering.

Til nr. 6

Det følger af lovforslagets § 1, nr. 17, at bopælskommunen har ret til mellemkommunal refusion for udgifter til befordringsgodtgørelse efter § 170, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen på et anbringelsessted efter servicelovens § 66, på et botilbud efter servicelovens §§ 107-110 eller på et botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1, nr. 3. Refusionen skal svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne efter lov om social service.

Det foreslås med ændringsforslaget, at der tilføjes en henvisning til borgere, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har ophold i kommunen i en friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3 målrettet de samme målgrupper som specialiserede botilbud efter serviceloven og botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynsloven.

Herefter vil bopælskommunen have ret til mellemkommunal refusion for udgifter til befordringsgodtgørelse efter § 170 i sundhedsloven, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen i en specialiseret friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelses 2. pkt. skulle svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelses 3. pkt. skulle ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne til ydelser efter lov om social service for den pågældende borger (betalingskommunen).

Den foreslåede ordning vil alene gælde i tilfælde, hvor borgerens handlekommune har visiteret borgeren i henhold til lov om social service til et tilbud i anden kommune, hvor borgeren får ophold. Det vil således kun kunne være under medvirken af en kommune, at en borger opnår ophold i en friplejebolig. Enten ved at borgeren er visiteret til en plejebolig eller et servicelovstilbud, hvorefter borgeren i stedet vælger at benytte retten til valg af friplejebolig evt. i en anden kommune, jf. § 3 i lov om friplejeboliger, eller ved at kommunen har direkte anvisningsret til friplejeboligen, jf. lovens § 1, stk. 2.

Fastlæggelsen af, hvilken kommune der er handlekommune, og af, hvilken kommune der endeligt afholder udgifterne til den enkelte, vil ske efter reglerne i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Ændringsforslaget vil alene vedrøre specialiserede friplejeboliger. Specialiserede friplejeboliger vil være afgrænset til at være friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, hvilket indebærer, at hjælpen og støtten til beboerne i friplejeboligen i væsentligt omfang omfatter socialpædagogisk støtte efter § 85 i lov om social service, jf. tilbudsportalbekendtgørelsen § 3, stk. 2, nr. 2. Herved kan det antages, at der i praksis vil være tale om et friplejeboligt tilbud med en vis specialisering.

Til nr. 7



Det følger af lovforslagets § 1, nr. 19, at bopælskommunen har ret til mellemkommunal refusion for udgifter til befordring i forbindelse med genoptræning efter § 140 og § 168, stk. 1, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen på et anbringelsessted efter servicelovens § 66, på et botilbud efter servicelovens §§ 107-110 eller på et botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1, nr. 3. Refusionen skal svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne efter lov om social service.

Det foreslås med ændringsforslaget, at der tilføjes en henvisning til borgere, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har ophold i kommunen i en friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3 målrettet de samme målgrupper som specialiserede botilbud efter serviceloven og botilbudslignende tilbud omfattet af socialtilsynsloven.

Herefter vil bopælskommunen have ret til mellemkommunal refusion for udgifter til befordring i forbindelse med genoptræning efter § 140 og § 168 i sundhedsloven, til personer, der efter medvirken af en anden kommune eller anden offentlig myndighed har bopæl i kommunen i en specialiseret friplejebolig efter friplejeboliglovens § 1, stk. 2, eller § 3. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelses 2. pkt. skulle svare til bopælskommunens faktiske udgifter ved levering af ydelsen. Refusionen vil efter den i lovforslaget foreslåede bestemmelses 3. pkt. skulle ydes af den kommune, der endeligt afholder udgifterne til ydelser efter lov om social service for den pågældende borger (betalingskommunen).

Den foreslåede ordning vil alene gælde i tilfælde, hvor borgerens handlekommune har visiteret borgeren i henhold til lov om social service til et tilbud i anden kommune, hvor borgeren får ophold. Det vil således kun kunne være under medvirken af en kommune, at en borger opnår ophold i en friplejebolig. Enten ved at borgeren er visiteret til en plejebolig eller et servicelovstilbud, hvorefter borgeren i stedet vælger at benytte retten til valg af friplejebolig evt. i en anden kommune, jf. § 3 i lov om friplejeboliger, eller ved at kommunen har direkte anvisningsret til friplejeboligen, jf. lovens § 1, stk. 2.

Fastlæggelsen af, hvilken kommune der er handlekommune, og af, hvilken kommune der endeligt afholder udgifterne til den enkelte, vil ske efter reglerne i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Ændringsforslaget vil alene vedrøre specialiserede friplejeboliger. Specialiserede friplejeboliger vil være afgrænset til at være friplejeboliger, som er registreret på Tilbudsportalen, hvilket indebærer, at hjælpen og støtten til beboerne i friplejeboligen i væsentligt omfang omfatter socialpædagogisk støtte efter § 85 i lov om social service, jf. tilbudsportalbekendtgørelsen § 3, stk. 2, nr. 2. Herved kan det antages, at der i praksis vil være tale om et friplejeboligt tilbud med en vis specialisering.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Niels Thorning