



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 25. november 2021  
Kontor: Straffuldbydelseskontoret  
Sagsbeh: Christian Meyer Nielsen  
Sagsnr.: 2021-0030-6823  
Dok.: 2194484

### Besvarelse af spørgsmål nr. 140 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 140 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Gustav Schaldemose

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Side 1/4

### **Spørgsmål nr. 140 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren ændre lovforslaget inden fremsættelse eller bidrage med et ændringsforslag, der giver den varetægtsfængslede og dennes advokat ret til en begrundelse for beslutning om overværet besøg, jf. den rets- og kriminalpolitiske tænketank Forsetes høringssvar (REU alm. del – bilag 36)?”

#### **Svar:**

1. Det fremgår af retsplejelovens § 771, stk. 1, at en varetægtsarrestant kan modtage besøg i det omfang, opretholdelsen af orden og sikkerhed i varetægtsfængslet tillader det. Politiet kan af hensyn til varetægtsfængslingens øjemed modsætte sig, at varetægtsarrestanten modtager besøg, eller forlange, at besøg finder sted under kontrol. Nægter politiet besøg, skal varetægtsarrestanten underrettes herom, medmindre dommeren af hensyn til efterforskningen træffer anden bestemmelse. Varetægtsarrestanten kan kræve, at politiets afslag på besøg eller krav om kontrol forelægges retten til afgørelse. Arrestanten har altid ret til ukontrolleret besøg af sin forsvarer.

2. Det foreslås med lovforslag nr. L 77 (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom), at der indsættes nye bestemmelser i retsplejelovens § 771, stk. 2-4, jf. Folketingstidende 2021-22, A, L 77 som fremsat.

De foreslåede bestemmelser har til formål at give øgede muligheder for anvendelse af brev- og besøgskontrol over for varetægtsfængslede, der er undvigelsestruede, og for anvendelse af besøgskontrol over for varetægtsfængslede bandemedlemmer.

Det fremgår af de foreslåede bestemmelser, at § 771, stk. 1, 4. pkt., finder tilsvarende anvendelse. Det indebærer, at varetægtsarrestanten kan kræve, at politiets afslag på besøg eller krav om kontrol efter de foreslåede bestemmelser forelægges retten til afgørelse.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 3, og bemærkningerne hertil.

3. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet i øvrigt indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at lovforslaget indebærer, at politiet skal træffe beslutning om, hvorvidt varetægtsfængslede skal have overværet deres besøg, hvis politiet skønner, at varetægtsarrestanten kan antages at indtage en ledende eller koordinerende rolle i den gruppering, som den pågældende har en tilknytning til. Det vil i den forbindelse være politiets oplysninger, som vil skulle danne grundlag for beslutningen i de pågældende sager, ligesom det vil være politipersonale, der forestår den pågældende kontrol.

Det er Rigspolitiets opfattelse, at politiet til brug for det politifaglige skøn eksempelvis vil lægge vægt på oplysninger om det strafbare forhold og eventuelle tidligere forhold. Der kan endvidere lægges vægt på rapportmateriale fra politiets efterretnings- og analyseenheder, der beskriver, hvorfor politiet mener, at pågældende kan antages at indtage en ledende eller koordinerende rolle i den gruppering, som den pågældende har tilknytning til.

Varetægtsarrestanten kan kræve, at politiets krav om overværet besøg forelægges retten til afgørelse. De vurderinger fra politiets efterretnings- og analyseenheder, som har dannet baggrund for politiets skøn og beslutning, kan dokumenteres i retten i forbindelse med rettens prøvelse, og sigtedes forsvarer vil dermed skulle have adgang hertil.”

4. Regeringen kan på baggrund af ovenstående ikke støtte de ønsker, der kommer til udtryk i spørgsmålet. Et ændringsforslag ville dog kunne formuleres som følger:

### **Ændringsforslag**

#### **Til**

#### **Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffuldbyrdelsesloven og straffeloven**

(Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom) (L77)

Af (...), tiltrådt af: (...)

#### **Til § 1**

1) I den under *nr. 3* foreslåede § 771, *stk. 2-4*, indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 5*. Politiet begrundet en beslutning efter *stk. 2-4*.«

*Stk. 2* bliver herefter *stk. 6*.

[Pligt til at begrunde afslag på besøg.]

2) I den under *nr. 5* foreslåede ændring af § 771, *stk. 1, 4. pkt.*, ændres »§ 771, *stk. 5*« til: »§ 771, *stk. 6*«.

[Konsekvensændring]

### Bemærkninger

#### Til nr. 1

Det foreslås, at politiet skal begrunde en beslutning om besøgskontrol efter de foreslåede bestemmelser i § 771, *stk. 2-4*.

#### Til nr. 2.

Ændringen er en konsekvens af, et der indsættes et nyt *stk. 5*.