

Kenneth Schmidt Rasmussen

Fra: Bente Skov Lodahl (Holstebro Kommune) <Bente.Skov.Lodahl@holstebro.dk>
Sendt: 14. september 2021 11:02
Til: £Straffuldbyrdeleskontoret (951s72); Kenneth Schmidt Rasmussen
Cc: Anette Holm (Holstebro Kommune)
Emne: Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v.
Vedhæftede filer: Høringsbrevpdf.PDF

Sag: 2021-0090-2988
Sagsdokument: 2128682

Til Justitsministeriet, att: Gustav Schaldemose

Som svar på høringsbrev fra jer af 10. sept. - se vedhæftede - fremsendes hermed på vegne af socialchef Anette Holm et kort høringssvar, som lyder:

"Vi er godt tilfredse med at meddelelse og tilbagekaldelse af udgang kan delegeres til lederen i §108 botilbud, også for private tilbud."

Venlig hilsen

Bente Skov Lodahl
Chefsekretær
Tlf.: 9611 3714

Holstebro Kommune
Social og Sundhed - Sekretariatet
Kirkestræde 11
7500 Holstebro

Kenneth Schmidt Rasmussen

Fra: Niels Brandbyge <aunibr@samsoe.dk>
Sendt: 15. september 2021 08:30
Til: Kenneth Schmidt Rasmussen; £Straffuldbyrdelseskontoret (951s72)
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v

Til rette modtager

På vegne af Samsø Kommune fremsender jeg hermed hørings svar vedr. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven:

"Samsø Kommune ikke har læst det tilsendte høringsmateriale og taget dette til efterretning. Samsø Kommune har ingen yderligere kommentarer til forslag om lovændringer."

Med venlig hilsen

Niels Brandbyge

Akademisk stabsmedarbejder SSB

Forvaltningen for Social, Sundhed og Beskæftigelse

Søtofte 10

DK-8305 Samsø

Mobil: +45 2520 8821

Hovednr.: +45 8792 2200

Web: samsoe.dk



SAMSØ KOMMUNE
- vi gør det sammen

Samsø Kommunes behandling af dine personoplysninger: Samsø Kommune er dataansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi har modtaget om dig. Hvis du ønsker yderligere oplysninger om behandlingen af dine personoplysninger eller dine rettigheder, kan du benytte følgende link: samsoe.dk/privatliv



FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Justitsministeriet
Straffuldbydelseskantoret
Kenneth Schmidt Rasmussen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring – ministeriets sagsnr. 2021-0090-2988

Jeg har modtaget ministeriets mail af 13. september 2021 med bilag vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf mv. og lov om ændring af straffeloven mv. (opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom).

Af principielle grunde kommenterer ombudsmanden ikke forslag til lovgivning mv., som måtte blive sendt i høring til ombudsmandsinstitutionen, medmindre der er tale om forslag, som berører institutionens egne forhold.

Den aktuelle høring giver mig ikke grundlag for at fravige denne praksis. Jeg foretager mig derfor ikke noget i anledning af ministeriets henvendelse.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden

Mette Vestentoft
Specialkonsulent

20. september 2021

Dok.nr. 21/04487-3/MVE
Bedes oplyst ved
henvendelse

Folketingets
Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefontid
og mulighed for personlig
henvendelse findes på
ombudsmanden.dk/kontakt

Kenneth Schmidt Rasmussen

Fra: Lisa Premsgård <sapre@slagelse.dk>
Sendt: 20. september 2021 10:51
Til: £Straffuldbydelseskontoret (951s72)
Cc: Mette Bjarnt
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v. - j.nr. 2021-0090-2988

Til Straffuldbydelseskontoret, Justitsministeriet.

Tak for fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v.

Slagelse Kommune har ingen bemærkninger til forslaget.

Venlig hilsen
Lisa Premsgård
Jurist, Ledelsessekretariat, Stab for Ledelse Udvikling og HR
Tlf: 29 61 87 11 | Mobiltelefon: 29 61 87 11 | EAN: 5798007351625

Fra: Justitsministeriet [<mailto:im@jm.dk>]
Sendt: 10. september 2021 14:06
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v. - j.nr. 2021-0090-2988

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET
Straffuldbydelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@jm.dk

Kenneth Schmidt Rasmussen

Fra: info cfu-net <info@cfu-net.dk>
Sendt: 21. september 2021 10:28
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v. - j.nr. 2021-0090-2988

Til rette vedkommende.

CFU har modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v. - j.nr. 2021-0090-2988.

Høringen giver ikke anledning til bemærkninger fra CFU.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen
Assistent



CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Telefon 33 76 86 74
Mail: cc@skaf-net.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 10. september 2021 14:06

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v. - j.nr. 2021-0090-2988

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Straff fuldbyrdelseskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

Kenneth Schmidt Rasmussen

Fra: Camilla Hoelgaard <caho@varde.dk>
Sendt: 30. september 2021 18:41
Til: Kenneth Schmidt Rasmussen; £Straffuldbyrdelseskontoret (951s72)
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v. - j.nr. 2021-0090-2988

Hej

Hermed Varde Kommunes høringssvar:

Høringssvar fra Varde Kommune til Forslag til Lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom

Varde Kommune har ingen bemærkninger til lovforslagets paragraf 1 og 2.

I forhold til lovforslagets paragraf 3 er Varde Kommune er positive overfor udsigten til, at en vedtagelse af lovforslaget vil medføre, at der fra 1. januar 2022 vil være klar lovhjemmel for kommunen til at delegere kompetencen til meddelelse og tilbagekaldelse af tilladelse til udgang m.v. kan delegeres til lederen og ledelsesstedfortræder på boformer jf. §108 i lov om social service, der drives af kommuner, regioner OG private bosteder.

Baggrunden for at vi ser positivt på lovforslaget skyldes, at ledelsen på tilbuddet er nærmest til at vurdere hvor vidt udgang vurderes forsvarligt den pågældende dag.

I samarbejdet med Socialtilsynet Midt er vi blevet oplyst, at det forventes at Myndigheden står til rådighed også udenfor almindelig arbejdstid for træffe afgørelse om tilladelse til udgang.

Varde Kommune synes på den baggrund det kunne være ønskeligt, hvis der i udgangsbekendtgørelsen blev præciseret indenfor hvilken frist anmodning om udgang skal behandles.

Venlig Hilsen

Camilla Hoelgaard
Sekretariatsmedarbejder

Juridisk og Politisk Sekretariat
Direkte 79 94 69 77
Mobil 26 36 82 95
Mail caho@varde.dk

Bytoften 2, 6800 Varde
www.vardekommune.dk



Justitsministeriet

Sendt via mail til straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk og kera@jm.dk

Høringssvar fra KL vedr. udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf mv og lov om ændring af straffeloven mv

KL har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf mv og lov om ændring af straffeloven mv og i høring den 10. september 2021.

Forslaget handler om opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom. KL har alene forholdt sig til den del af forslaget, der omhandler delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i institution ved dom.

KL finder det positivt, at der etableres mulighed for delegation af afgørelseskompetencen til andre kommunale, private og regionale botilbud. Lovforslaget vil give væsentlig større fleksibilitet og bedre mulighed for at finde det bedst egnede tilbud til borgerne.

KL gør samtidig opmærksom på, at der i umiddelbar forlængelse af lovændringen bør iværksættes en revision af udgangsbekendtgørelsen. Det er afgørende for, at ændringen kan administreres på et sikkert grundlag. Det bør i udgangsbekendtgørelsen præciseres, at der, for både at sikre borgernes retssikkerhed og kommunernes mulighed for at føre tilsyn, skal være skriftlighed omkring tilbagekaldelse af udgangstilladelse mv., og at de skriftlige afgørelser skal tilgå kommunen.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser af lovforslaget.

Det har ikke været muligt at få KL's høringssvar politisk behandlet inden svarfristen. KL fremsender derfor et foreløbigt høringssvar, og vil fremsende eventuelle yderligere bemærkninger, når sagen har været politisk behandlet.

Med venlig hilsen

Janet Samuel

Dato: 28. september 2021

Sags ID: SAG-2021-02214
Dok. ID: 3133310

E-mail: KANM@kl.dk
Direkte: 3370 3548

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

Justitsministeriet
Straffuldbyrdeleskontoret
E-post

dato

28. september 2021

Høringsvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og Lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom)

I Vejle Kommune har vi med stor interesse læst ovennævnte udkast til ændringsforslag til straffeloven og ser frem til en opdatering af reglerne i udgangsbekendtgørelsen. Et af kommunens bosteder var i 2020 genstand for et af de omtalte tilsynsbesøg fra Ombudsmanden.

Da kommunens bosteder huser dømt fra flere andre kommuner, er det, som reglerne er i dag, en udfordring, at der ikke kan ske delegation af afgørelseskompetence fra handle- og tilsynskommune til et bosted i en anden kommune. Vejle Kommune ser derfor etableringen af hjemmel til delegation af afgørelseskompetence fra handle- og tilsynskommune til bosted som nødvendig for det daglige arbejde med dømt udviklingshæmmede. Det gælder for så vidt angår tilbagekaldelse af udgang generelt, som ved tildeling af udgang i det omfang, som er beskrevet i § 2, stk. 2, i den gældende udgangsbekendtgørelse.

Det er derudover Vejle Kommunes opfattelse, at der ved opdatering af udgangsbekendtgørelsen bør tages højde for, at der i praksis er behov for, at der kan foretages intern delegation af kompetencen til at tilbagekalde udgang på det botilbud, hvor den dømt opholder sig. Det er det personale, der er til stede, når udgangen skal afvikles, der skal kunne træffe afgørelse om tilbagekaldelse af udgang, hvis betingelserne for udgang ikke er til stede på tidspunktet for afvikling af udgang.

Venlig hilsen

Peter Anders Larsen
Handicapchef

Velfærdsforvaltningen
Velfærdsstaben

Skolegade 1 · 7100 Vejle
Tlf.: 76 81 00 00
post@vejle.dk
www.vejle.dk

CVR Nr. 29189900

Østre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

1. oktober 2021

J.nr.: 21/21139-1

Sagsbehandler: Stine Dyppe

Sendt pr. mail til: straffulbyrdelseskantoret@jm.dk og
kera@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 10. september 2021 (sagsnr. 2021-0090-2988) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom).

Lovudkastet giver anledning til følgende bemærkninger af primært lovteknisk karakter:

Af de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 854, stk. 2 (lovudkastets § 1, nr. 8) fremgår, at "den foreslåede bestemmelse kan anvendes i forbindelse med ankesager, som ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld". Passagen genfindes også under pkt. 2.3.3.3 i de almindelige bemærkninger. Lovudkastet indeholder imidlertid ingen ændring af bestemmelsen i retsplejelovens § 917, stk. 2, 4. pkt., hvorefter retsplejelovens § 854 *ikke* finder anvendelse i udmålingsanker. I sådanne anker finder derimod retsplejelovens § 748 a tilsvarende anvendelse, jf. bestemmelsen i retsplejelovens § 917, stk. 2, 3. pkt. Det bemærkes herved, at henvisningen til retsplejelovens § 748 a i givet fald også vil omfatte den foreslåede nye bestemmelse i retsplejelovens § 748 a, stk. 2 (lovudkastets § 1, nr. 2). De omtalte passager i bemærkningerne bør på den baggrund udgå.

Bestemmelsen i retsplejelovens § 854, stk. 3 – der bliver stk. 4 (lovudkastets § 1, nr. 8) – bør tillige henvise til den foreslåede nye bestemmelse i retsplejelovens § 854, stk. 2, jf. herved også den ordning, der fremover vil gælde efter retsplejelovens § 748 a og § 748 b (lovudkastets § 1, nr. 2 og 3).

Landsretten ønsker ikke herudover at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer





Justitsministeriet, Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Socialtilsyn Nord
Postadresse:
Springvandspladsen 5
9800 Hjørring
Telefon 7233 6930
socialtilsynnord@hjoerring.dk
www.socialtilsynnord.hjoerring.dk

Sendt pr. e-mail til straffuldbyrdeleskontoret@jm.dk
og kera@jm.dk

Den 05-10-2021

Sagsnr.: 00.01.00-A50-4-14

Sagsnummer 2021-0090-2988 - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven.

Justitsministeriet sendte den 10. september 2021 udkast over forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven i høring.

Høringen er ikke sendt til Socialtilsyn Nord. Da vi mener at have relevante kommentarer til høringen, vælger vi at sende vores kommentarer til høringen med dette brev.

Socialtilsyn Nord's kommentar til udkast til forslag om lov om ændring af straffeloven følger nedenfor.

§ 3, nr. 3: Kompetence til meddelelse og tilbagekaldelse af tilladelse til udgang

Det fremgår i § 3, nr. 3, at justitsministeren kan delegerer kompetencen til at meddele og tilbagekalde tilladelse til udgang til blandt andre lederen og lederens stedfortræder på boformer, der drives af kommuner, regioner og private efter lov om social service § 108.

Socialtilsyn Nord bemærker hertil, at der ikke fremgår noget i forslaget om opfølgning og tilsyn med reglerne.

Socialtilsyn Nord bemærker, at det ikke tidligere har været muligt at delegerer kompetencen til private tilbud.

Socialtilsyn Nord bemærker hertil, at det er uklart om, socialtilsynet ved tilsyn på tilbud efter lov om social service § 108, der har domsanbragte borgere, skal føre tilsyn med om tilbuddet kender og overholder de relevante regler for udgang, når kompetencen om meddelelse og tilbagekaldelse kan uddelegeres til leder eller leders stedfortræder af disse tilbud.



Efter socialtilsynets kvalitetsmodel, skal der føres tilsyn med borgernes selvstændighed og relationer, herunder om tilbuddene styrker borgernes kompetencer til at indgå i sociale relationer og opnå selvstændighed. Det er i den forbindelse væsentligt om borgerne ikke kommer ud, fordi de ikke har tilladelse til at gå ud (de er domsanbragte) eller om det er fordi tilbuddet ikke støtter op om en borgers selvstændighed.

Forslag

Socialtilsyn Nord foreslår, at det præciseres, hvorvidt det er socialtilsynet, der skal føre tilsyn med, at private tilbud, der har indskrevet domsanbragte borgere, kender til de relevante regler for meddelelse og tilbagekaldelse af tilladelse til udgang.

-o0o-

Har I spørgsmål, er I velkomne til at kontakte jurist Lene Skougaard Magle på telefon 72 33 69 38 eller på mail lene.skougaard.magle@hjoerring.dk.

Med venlig hilsen

Sigrid Fleckner
Tilsynschef

Kenneth Schmidt Rasmussen

Fra: Lars Koefoed <lars.koefoed@skanderborg.dk>
Sendt: 6. oktober 2021 12:26
Til: £Straffuldbyrdelseskontoret (951s72)
Cc: Kenneth Schmidt Rasmussen
Emne: Sagsnr. 2021-0090-2988 - høring over udkast til lov om ændring af retsplejeloven m.v.

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom) har været fremsendt til Skanderborg Kommune i forbindelse med en høring af lovforslaget.

Lovforslaget giver ikke Skanderborg Kommune anledning til kommentarer.

Med venlig hilsen

Lars Koefoed
Byrådssekretariatet og HR
Juridisk Afdeling

Direkte: 8794 7025
lars.koefoed@skanderborg.dk



Skanderborg Kommune
Skanderborg Fælled 1
8660 Skanderborg

www.skanderborg.dk

Kenneth Schmidt Rasmussen

Fra: Ingrid Schmidt Nielsen <isn@rn.dk>
Sendt: 6. oktober 2021 12:08
Til: £Straffuldbyrdelseskontoret (951s72)
Emne: Høringssvar fra Region Nordjylland vedr. udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v. - j.nr. 2021-0090-2988

Vedhæftede filer: Udkast til lovforslag om implementering af handlingsplan til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter.PDF; UFR.1999.533 ØL.PDF

Sag: 2021-0090-2988
Sagsdokument: 2163788

Fra Region Nordjylland har vi følgende få bemærkninger til det fremsatte lovforslag:

Lovbemærkningerne under 2.1 og 2.2: Forslag om øgede muligheder for anvendelse af brev- og besøgskontrol over for varetægtsfængslede, der er undvigelsestruede og over for varetægtsfængslede rocker- og bandemedlemmer

Med lovforslaget kommer en tilføjelse til rpl. § 771 (at politiet kan beslutte besøgskontrol for varetægtsfængslede) – og til rpl. § 772 (at politiet kan beslutte brevkontrol for varetægtsfængslede) – når varetægtsfængslede vurderes som undvigelsestruede. Endvidere foreslås, at politiet kan beslutte supplerende anvendelse af besøgskontrol over for varetægtsfængslede bandemedlemmer (afskæring af at modtage besøg under en verserende voldelig konflikt og overværelse af besøg, når ledende/koordinerende bandemedlem).

I bemærkninger anføres om rpl. § 771 og 772, at "Disse regler gælder tilsvarende ved varetægtsfængsling i surrogat, jf. Østre Landsrets dom af 18. februar 1999 gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1999, s. 933.

Vi kan fra psykiatrien i Region Nordjylland anbefale, at det direkte i retsplejeloven §771 og §772 fastsættes, at reglerne også gælder ved varetægtsfængsling i surrogat - hvilket som citeret fra bemærkningerne antages at gælde, som følge af domstolspraksis. Dommen som der henvises til (jf. vedhæftede) omhandler en patient i varetægtsurrogat i medfør af straffeloven § 765. Landsretsdommens formulering er generel (at rpl §771 og § 772 finder analog anvendelse på varetægtsurrogater af frihedsberøvende karakter), men der henvises også til de af byretten anførte grunde, hvormed dommen også ses konkret begrundet.

Der kan anbefales, at der optages et stk. 2 i rpl § 771 og § 772 om at reglerne i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse, ved varetægtsanbringelse i surrogat, i lighed med fx bestemmelsen i retsplejelovens § 741 g stk. 2.

Lovbemærkningerne under 2.3: Forslag om øgede muligheder for at afholde videoretsmøder, hvis den sigtede/tiltalte vurderes undvigelsestruet

Det er positivt, at der bliver mulighed for, at retten kan bestemme, at en varetægtsfængslet ikke har krav på fremmøde i retten ifm retsmøder forud for hovedforhandling, ved fristforlængelser og ved enkeltstående retsmøder ifm hovedforhandlingen. Retten skal vurdere ud fra om der er begrundet bekymring for at pgl. vil forsøge at flygte.

Forslaget som vil give retten mulighed for at beslutte videoretsmøde uden den sigtedes samtykke, er begrænset til situationer, hvor den sigtede er undvigelsestruet. Det anføres i bemærkningerne at "Bestemmelsen forudsættes anvendt i lyset af de praktiske forhold hos anklagemyndighed, domstole, kriminalforsorg og psykiatriske institutioner mv."

For psykisk syge varetægtsurrogatanbragte kan der være andre væsentlige begrundelser end flugtfare, hvor videoretsmøde er at foretrække for fremmøde i retten.

Vi kan fra psykiatrien i Region Nordjylland anbefale, at den foreslåede bestemmelse udvides, således at retten yderligere får mulighed for at beslutte videoretsmøde uden den sigtedes samtykke ud fra udrednings- og behandlingsmæssige hensyn/begrundelser.

Lovbemærkningerne under 2.5: Forslag om delegation af afgørelseskompetence i visse sager om udgang m.v. for personer anbragt på psykiatrisk afdeling eller i institution ved dom.

Det er positivt, at der indsættes hjemmel, som tillægger overlæge kompetence til at tilbagekalde en udgangstilladelse givet af statsadvokaten, hvis patienten på tidspunktet for udgang har det psykisk dårligt, har misbrugt eller andet, da det er åbenbart nødvendigt og det ikke er tilfredsstillende med en usikkerhed om kompetencen til at tilbagekalde udgangstilladelsen i en sådan situation.

Med venlig hilsen

Ingrid Schmidt Nielsen
Juridisk specialkonsulent
2484 7170
isn@rn.dk

PSYKIATRIEN - REGION NORDJYLLAND
Psykiatrilædelens stab
Ledelsessekretariatet
Mølleparkvej 10
9000 Aalborg
www.psykiatri.rn.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 10. september 2021 14:06

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v. - j.nr. 2021-0090-2988

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Straffuldbyrdselskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

[Her kan du læse om dine rettigheder, når regionen behandler oplysninger om dig](#)

FORSETE

Rets- og kriminalpolitisk
Tænketank

helle@lokdam.dk

bodil.philip@gmail.com

7. oktober 2021

Justitsministeriet

Straffuldbyrdelseskontoret

e-mail: straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk og kera@jm.dk

Den rets- og kriminalpolitiske tænketank Forsetes bemærkninger til lov om imødegåelse af udfordringer med fangeflugter mm

Forsete har følgende bemærkninger til forslag til Lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom).

Forsete er enig i lovforslagets formål at undgå undvigelse og at beskytte personalet mod vold og anden grov og utilladelig adfærd. Forsetes bemærkninger omfatter alene 1) øget mulighed for anvendelse af telekommunikation i retsmøder 2) brev- og besøgskontrol overfor varetægtsfængslede afgjort af anklagemyndigheden, 3) mulighed for administrativ godkendelse af nye sikringsmidler generelt over for indsatte, dvs både varetægtsfængslede og afsonere og 4) brug af håndjern. Øvrige forslag er ikke behandlet.

1. Øget mulighed for anvendelse af telekommunikation (Video3) i retsmøder

- Forsete kan ikke anbefale det foreslåede og foreslår, at grundlaget og behovet for indførelse af tvangsmæssig telekommunikation ved retsmøder undersøges nærmere.

Forsete finder, at undvigelse skal forebygges, men der må kræves overordentlig stærke grunde når sigtets/tiltaltes grundlæggende ret til at møde anklageren og dommeren ansigt til ansigt ved personligt at være til stede i retten skal beskæres, når hans sag behandles. Dette gælder særligt i de situationer, hvor retten skal kunne bestemme, at den sigtede skal deltage via videokommunikation, uanset at det anses for nødvendigt, at den sigtede er til stede i retten (rpl. § 748 a), og hvor det findes betænkeligt, at den sigtede ikke er til stede (rpl. §748 b). Sådanne grunde er ikke fremlagt. Der foreligger ingen redegørelse for de undvigelse, der har dannet grundlag for lovudkastet, og der er ingen opgørelse over antallet af undvigelse i forbindelse med retsmøder. Forsete kan på den baggrund ikke anbefale det foreslåede.

Såfremt der imidlertid -uanset de manglende grunde - er tilslutning til at gennemføre lovforslaget, foreslår Forsete:

- at anklagemyndighedens begæring skal være skriftlig og oplyse aktuelle og konkrete omstændigheder, som fører til antagelsen om, at sigtede/tiltalte er undvigelsestruet
- at rettens kendelse herom skal indeholde konkret begrundelse for, at sigtede/tiltalte aktuelt er undvigelsestruet, og proportionalitetsbetragtninger ikke er til hinder for, at sigtede/tiltalte alligevel ikke er personligt til stede
- at vurderingen af undvigelsesrisikoen skal ske løbende.

Forsete ser endvidere en risiko for, at forslaget med tiden vil blive udvidet, fordi det indeholder et besparellespotential for politiet, anklagemyndigheden og kriminalforsorgen, hver gang en varetægtsfængslet ikke skal transporteres med bevogtning fra arresthus til retten.

2. Brev- og Besøgskontrol overfor varetægtsfængslede

Adgangen til at sende breve og få besøg er afgørende for den varetægtsfængslede for at bevare kontakten til omverden. En indskrænkning, hvad enten det drejer sig om forbud eller kontrol, er et stort indgreb, som i dag alene anvendes for at sikre varetægtsfængslingens øjemed (ikke påvirke efterforskningen) og fsva brevkontrollen tillige af ordens- og sikkerhedsmæssige grunde. En afgørelse om besøgskontrol kan forelægges retten i modsætning til en afgørelse om brevkontrol.

Indsatte, der har Brev- og Besøgskontrol kræver erfaringsmæssigt mange ressourcer både for politiet og kriminalforsorgen. Breve skal gennemlæses, og besøg skal overværes. Dertil kommer, at indsatte med begrænset kontakt til deres familie rent fængselsmæssigt er mere krævende end andre.

Udgangspunktet må være, at Brev- og Besøgskontrol kun skal anvendes, når det er nødvendigt.

2.1 Undvigelsestruede

- Forsete kan ikke anbefale forslaget.
- Vælger man at gennemføre forslaget, skal man anbefale at flugtfaren baseres på en konkret og aktuel sikkerhedsvurdering.

Den manglende anbefaling begrundes med:

- Der er ingen grund til at tro, at fordi en person vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen også vil forsøge og har evnen til at undvige, når han først er varetægtsfængslet
- Brev- og Besøgskontrol er ressourcekrævende for både politi og arresthuspersonalet og et stort indgreb overfor den varetægtsfængslede og dennes pårørende.
- grundlaget for at træffe beslutning om Brev- og Besøgskontrol er uklart og åbner mulighed for stor forskelsbehandling
- der er risiko for meget lange perioder med Brev- og Besøgskontrol, da en mulig undvigelsesrisiko ikke er knyttet til sagens udvikling.
- Der er ingen opgørelse over problemets omfang, og ingen overvejelser om problemet allerede er løst med de initiativer, der allerede er taget iht justitsministeriets handleplan fra 25. marts 2021.

Skulle Folketinget beslutte, at man ønsker at udvide hjemlen til også at omfatte de undvigelsestruede på det foreliggende grundlag, skal det foreslås:

- at Brev- og Besøgskontrol kun anvendes, hvor der er en aktuel konkret risiko for flugt samt at der skal gøres notat herom
- at det i bemærkningerne præciseres, at spørgsmålet om en varetægtsfængslet fortsat er undvigelsestruet, løbende konkret vurderes, og at der i forbindelse med fristforlængelser skal gøres skriftlige notater herom.
- at kommunens medarbejdere herunder socialrådgivere ikke omfattes af en eventuel Brev- og Besøgskontrol og at afslag skal begrundes konkret

Det fremsendte lovforslag indeholder et forslag om at udvide hjemlen til Brev- og Besøgskontrol til også at omfatte varetægtsarrestanter, der vurderes som undvigelsestruede. Ved vurderingen af om en person er undvigelsestruet, foreslås der lagt vægt på, om vedkommende er varetægtsfængslet efter retsplejelovens § 762 stk. 1 nr. 1. (bestemte grunde til at en person vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen) uden at dette dog er et krav, jfr. bemærkningerne pkt. 2.1.3.1 Derudover oplyses i samme afsnit, at sagens alvor og den mulige strafsanktion kan spille ind - uden dog at stå alene og uden nærmere at specificere, hvad det er. Ved dels at oplyse, at der ikke skal fastsættes Brev- og Besøgskontrol i alle sager, hvor der er sket varetægtsfængsling efter § 762 stk. 1 nr. 1 og dels at åbne og op for muligheden for at inddrage sagens alvor bliver grundlaget for Brev- og Besøgskontrol noget uklart.

§ 762 stk. 1 nr.1 anvendes hovedsagelig i sager, hvor arrestanten ikke har fastere tilknytning her til landet, jfr. Strafferetsudvalgets betænkning nr. 1560 fra 2016 s. 41. Der er ingen grund til at tro, at denne gruppe er specielt undvigelsestruet og har særlige evner til at undvige, når de først er varetægtsfængslet.

En særlig problemstilling ved at udvide hjemlen for Brev- og Besøgskontrol til også at omfatte undvigelsestruede er, at der ikke er den samme progression i sagen, som ses i sager vedr. efterforskningen.

Rigsadvokaten har i en meddelelse af 26. september 2019 fastsat retningslinjer for hvilke elementer, der skal indgå, når spørgsmål om Brev- og Besøgskontrol løbende skal vurderes. Her nævnes specifikt, at det skal indgå, om sagen er færdigefterforsket, om sagens afgørende vidner er afhørt, eller om sagens vidner alene er polititjenestemænd. Der lægges op til, at kontrollen over tid lempes og ophæves i takt med, at efterforskningen skrider frem.

Med det foreslåede, bliver der mulighed for, at Brev- og Besøgskontrol kan fastholdes under hele varetægtsperioden inklusiv ankeperioden. Der ses ikke at være foretaget noget skøn over, hvor mange mennesker dette forslag vil omfatte eller hvor lange perioder, man forventer.

Kravet om skriftlighed er en udvidelse i forhold til de gældende regler, men foreslås, for at forsvareren kan få mulighed for at bistå sin klient og få et reelt grundlag for, at vejlede om sagen eventuelt skal forelægges retten.

Det fremgår af Rigsadvokatens meddelelse af 26. september 2019 om Brev- og Besøgskontrol, at vælger man Brev- og Besøgskontrol skal man overveje nødvendigheden af, om kontrollen også omfatter arrestantens nærmeste familie herunder mindreårige børn. Kommunale medarbejdere herunder socialrådgiveres adgang nævnes ikke. Forsete skal foreslå at udgangspunktet er, at Brev- og Besøgskontrol ikke omfatter kommunens medarbejdere, der skal bistå i forbindelse med en senere løsladelse. Skønner man undtagelsesvis, at medarbejderen ikke kan få adgang, bør der gives en konkret begrundelse herfor.

2.2 Retten til at modtage besøg under en verserende voldelig konflikt.

- Forsete foreslår at den varetægtsfængslede og dennes advokat kan få adgang til begrundelsen for en banderegistrering.

Forsete har ikke bemærkninger til, at der gælder de samme regler for varetægtsfængslede bandemedlemmer som for afsonere. Det er dog en forudsætning ud fra et retssikkerhedsmæssigt udgangspunkt, at den varetægtsfængslede og dennes advokat kan få adgang til begrundelsen for, at klienten er registreret som bandemedlem, med de negative konsekvenser en registrering har. Der findes tilfælde, hvor banderegistrerede indsatte nægter at være medlemmer, og som har set det som deres eneste udvej at acceptere bandepræmissen og derefter at gå i bandeexit for at blive slettet af registret. Havde advokaten kendt grundlaget, ville han kunne bistå klienten mhp at få rettet en mulig fejl.

2.3 Retten til at modtage uoverværet besøg for varetægtsarrestanter, der skønnes at indtage en ledende eller koordinerende rolle blandt personer, der tilsammen står bag omfattende alvorlig kriminalitet.

- Forsete skal foreslå, at den varetægtsfængslede og advokaten gøres bekendt med grundlaget for beslutningen om overværet besøg.

Forsete har i lighed med ovenstående ikke bemærkninger til forslaget, men skal også her påpege betydningen af, at forsvareren og klienten kender grundlaget for beslutningen om overværet besøg.

3. Administrativ mulighed for godkendelse af nye sikringsmidler

- Forsete finder at Folketinget bør sætte grænser for hvilke sikringsmidler der i fremtiden vil være behov for og fraråder forslaget.

Det fremgår af lovforslagets § 2, pkt. 1 at der i Straffuldbyrdsloven indføres et stk. 5 i § 65, som giver justitsministeren bemyndigelse til at godkende nye sikringsmidler ud over håndjern og sikringscelle.

Straffuldbyrdsloven hviler på det princip, at opregningen af såvel magt- som sikringsmidler er udtømmende. Loven har tidligere været ændret for at legalisere et nyt magtmiddel (peberspray).

Dette princip er efter Forsetes opfattelse meget væsentligt at opretholde. Folketinget bør træffe afgørelse om så væsentlige indgreb som magt- og sikringsmidler over for frihedsberøvede. Og begrundelsen for forslaget: at ændringer kan ske hurtigt, er ikke tilstrækkeligt til at slække på et så væsentligt princip.

Der er i lovudkastet nævnt nogle eksempler på nye sikringsmidler, som justitsministeren skal kunne indføre administrativt. Et eksempel er "...store håndjern, som monteres på anklerne og som er forbundet med en ekstra lang kæde imellem, som vanskeliggør muligheden for at løbe."

Et sikringsmiddel som dette bør ikke kunne indføres administrativt. Den slags sikringsmidler anvendes i dag i lande, som har en helt anden opfattelse af fængselsdrift, end vi har i Danmark. Når der samtidig foreslås indført adgang til at anvende sikringsmidler (håndjern) inde i fængslet, ville man – hvis lovforslaget gennemføres - i fremtiden administrativt kunne indføre, at fanger på gårdtur sammenlænkes i fodlænker, som det kan ses i udenlandske fængsler. Hvis det virkelig er det, man vil, bør det vedtages af Folketinget.

Et andet af lovforslagets eksempler på nye sikringsmidler omhandler "engangshåndjern – en form for strips – som et mildere og mindre sikkert sikringsmiddel." Sådanne strips er omfattet af straffuldbyrdelseslovens § 65 og anvendes allerede i dag jfr. Justitsministeriets vejledning om anvendelse af sikringsmidler i kriminalforsorgens institutioner. Ligesom håndjernstransportbæltet, som også er mere skånsomt end håndjern.

Men i øvrigt sætter kun fantasien grænser for, hvilke sikringsmidler, der i fremtiden vil være behov for. Og det bør være Folketinget, der sætter disse grænser.

4. Øgede muligheder for anvendelse af håndjern og andre sikringsmidler over for indsatte.

4.1 Øgede muligheder for anvendelse af håndjern ved enkeltstående fravær fra lukkede fængsler og arrester.

Forsete har ikke bemærkninger til det foreslåede. Det skal dog anbefales:

- at transportbælte anvendes, hvor det er muligt, og at den konkrete begrundelse for ikke at anvende det fremgår af håndjersnotatet.

4.2 Øgede muligheder for anvendelse af håndjern inden for institutionen

- Forsete skal foreslå, at det klart fremgår af bemærkningerne, at formålet med øget brug af håndjern er for at beskytte personalet jfr. bemærkningernes pkt. 2.4.3.2 s. 30f
- Forsete skal foreslå, at der gennemføres en gennemgang af hvilke andre redskaber, der er taget i brug for at nedsætte konfliktniveauet
- Forsete skal foreslå, at det nævnes i bemærkningerne, at håndjern inde i fængslet kun skal anvendes, når det vurderes nødvendigt.
- Forsete skal foreslå, at kravet om notatkrav lempes som foreslået, men at tidspunktet for genvurdering noteres.
- Forsete kan ikke anbefale, at håndjern anvendes alene med den begrundelse, at man tilhører en bestemt gruppe
- Forsete kan ikke anbefale en generel bemyndigelse til at anvende håndjern uden for cellen.

I dag anvendes håndjern primært i forbindelse med behov for pacificering af indsatte efter en magtanvendelse. Lovforslaget indebærer, at anvendelsen udvides til også at blive anvendt forebyggende overfor 1) indsatte, der har begået vold overfor personalet, har udvist en grov eller oftere gentagen utilladelig adfærd overfor personalet eller 2) hvis den indsatte er tilknyttet en gruppe af personer, som tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, der aktuelt har begået voldelige overfald mod kriminalforsorgens personale.

Det fremgår af bemærkningerne s. 30 f, at anvendelsen af håndjern vurderes at være et virkningsfuldt redskab til at afværge vold eller intimiderende adfærd fra enkeltpersoner og /eller grupperinger mod personale.

Forsete anerkender, at der er behov for at beskytte personalet, og at der helt kortsigtet kan være brug for en øget brug af håndjern, når en indsat, der har begået vold eller intimideret personale, skal gå fra et sted til et andet. Forsete efterlyser evidens for, at brug af håndjern som forebyggende værktøj skulle være konfliktnedtrappende, og skal derfor foreslå, at afsnittet s. 30 f i bemærkningerne skrives om, og at det

gøres helt klart, at brug af håndjern sker for at beskytte personalet. Forsete efterlyser en redegørelse for hvilke andre værktøjer og metoder, der er anvendt for at nedbringe konfliktniveauet. Der tænkes på områder som:

- adskillelse af bandens medlemmer fra hinanden (snarere end fælles ophold på fokus- eller rockerafdelinger),
- indsatser for at påvirke bandemedlemmernes indbyrdes relationer,
- socialfaglig og psykiatrisk udredning af bandemedlemmerne, samt
- socialfaglige, psykiatriske og terapeutiske indsatser over for enkeltpersoner samt gruppen som sådan.

Forsete har forståelse for, at der ikke er notatkrav, hver gang en indsat får håndjern på i disse tilfælde, men finder, at der fortsat bør gøres notat første gang med oplysning om årsag og ophørstidspunkt.

Forsete har bemærket sig, at det fremgår af bemærkningerne, at man ikke altid skal bruge håndjern i de beskrevne tilfælde og skal anbefale, at det kun sker når man skønner det nødvendigt.

Forsete kan ikke tilslutte sig forslaget om, at personalet bemyndiges til at anvende håndjern overfor en indsat, der ikke selv har deltaget i ovenstående aktiviteter, også selvom han tilhører en gruppe, der har gjort det.

Helt generelt finder Forsete, at en bemyndigelse til at benytte håndjern uden for cellen er for vidtgående. Det vil i praksis betyde, at en indsat kan blive pålagt at bære håndjern på gårdtur, ved besøg af advokat, pårørende mm. En sådan hjemmel kan ikke anbefales. Vurderer institutionen, at den indsatte er så farlig, at håndjern i disse situationer er nødvendig, bør man overveje om risikoen for overfald kan begrænses på anden måde.

Formand for Forsete advokat Helle Lokdam og

Næstformand for Forsete fhv. fængselsinspektør Bodil Philip

Justitsministeriet
Straffuldbyrdelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 7. oktober 2021
SAGSNR.: 2021-2986
ID NR.: 769247

straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk
kera@jm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom)

Ved e-mail af 10. september 2021 har Justitsministeriet anmodet Advokatrådet om bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Advokatrådet skal i den anledning bemærke følgende:

1. Hovedformålet med lovforslaget er at bidrage til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter. Efter anmodning fra Justitsministeren har Rigspolitiet, Rigsadvokaten og Direktoratet for Kriminalforsorgen i fællesskab udarbejdet en handlingsplan herom. Justitsministeren oversendte den 25. marts 2021 denne til Retsudvalget, jf. REU bilag 263. Med lovforslaget følges der op på initiativerne i handlingsplanen med henblik på implementering af de initiativer, som på Justitsministeriets område kræver lovændringer.

Handlingsplanen indeholder bl.a. initiativer om øget brev- og besøgskontrol og ensartede regler for besøg til bandemedlemmer. Derudover indeholder handlingsplanen initiativer om øget brug af videoretsmøder, samt øget brug af håndjern og andre sikringsmidler, bl.a. når indsatte skal transporteres.

Lovudkastet indeholder forslag til ændringer i retsplejeloven med henblik på at skabe øgede muligheder for anvendelse af brev- og besøgskontrol over for varetægtsfængslede, der er undvigelsestruede, og over for varetægtsfængslede rocker- og bandemedlemmer.

Lovudkastet omfatter derudover forslag til ændringer i retsplejeloven med henblik på at skabe øgede muligheder for at afholde videoretsmøder, hvis den sigtede/tiltalte vurderes undvigelsestruet. Lovforslaget indeholder endvidere forslag til ændringer i straffuldbyrdelsesloven med henblik på at give Kriminalforsorgen øgede muligheder

for anvendelse af håndjern og at etablere hjemmel til at fasttætte regler, der muliggør anvendelse af yderligere sikringsmidler ud over de allerede anførte i straffuldbyrdelsesloven.

Forslaget har endelig til formål at indføre hjemmel i straffeloven til delegation af afgørelseskompetence i visse sager om udgang m.v. for personer anbragt på psykiatrisk afdeling eller i institution ved dom.

2. I lovudkastet foreslås det, at retten kan træffe afgørelse om, at sigtedes deltagelse i et retsmøde sker ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis der – efter det om sigtedes forhold oplyste – er bestemte grunde til at antage, at denne vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen. Bestemmelsen herom påtænkes indsat som nyt stk. 2, i retsplejelovens § 748 a.

I lovudkastet foreslås det desuden, at retten kan bestemme, at tiltalte deltager i retsmøder under hovedforhandlingen ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis der – efter det om tiltaltes forhold oplyste – er bestemte grunde til at antage, at denne vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen, og når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med det pågældende retsmøde. Den foreslåede bestemmelse vil også kunne anvendes i forbindelse med ankesager, som ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld.

Forslagene indebærer, at det ikke længere vil være en betingelse, at den sigtede giver sit samtykke til at deltage via videokommunikation, hvis vedkommende vurderes undvigelsestruet. Retten vil således kunne træffe bestemmelse om en sådan deltagelse, selv om sigtede ønsker at være personligt til stede, og selv om en sådan personlig deltagelse i retsmødet ikke kan siges at være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder. Retten træffer afgørelse på baggrund af anklagemyndighedens begæring herom.

Advokatrådet finder, at det alt andet lige må lægges til grund, at det vil være til ulempe for den sigtede og vedkommendes forsvar, hvis et ønske om at være personligt til stede ikke imødekommes. Alle praktiske erfaringer viser, at mulighederne for, at de deltagende aktører får et dækkende indtryk af relevante bidrag under afviklingen af et møde, svækkes i tilfælde, hvor alle deltagere ikke opholder sig fysisk i samme lokale. Efter Advokatrådets opfattelse bør den foreslåede ordning derfor kun anvendes helt undtagelsesvist, herunder i ganske særlige tilfælde, hvor risikoen for undvigelse ikke kan imødegås på andre måder. Det anbefales derfor, at der i de foreslåede bestemmelser indsættes en forudsætning om, at en afgørelse imod sigtedes ønske er nødvendig af sikkerhedsmæssige grunde, og at det er forsvarligt på denne måde at imødegå risikoen for undvigelse. I bemærkningerne til den foreslåede tilføjelse bør det understreges, at det med disse kriterier angives, at der skal udvises tilbageholdenhed i anvendelsen af ordningen. Det bemærkes, at betingelsen ”forsvarligt” indgår såvel i den almindelige bestemmelse om anvendelse af telekommunikation med billede ved afgivelse af vidneforklaringer, jf.

retsplejelovens § 174, stk. 2, som i den gældende bestemmelse om forsvarerens deltagelse i et retsmøde ved anvendelse af telekommunikation med billede, jf. retsplejelovens § 748 a, stk. 2, som efter forslaget bliver til stk. 3. Kriteriet indgår desuden i bestemmelsen om anvendelse af telekommunikation med billede i retsmøder om fristforlængelse, jf. § 748 b, stk. 2, andet punktum.

Advokatrådet skal samtidig henlede opmærksomheden på, at det efter bemærkningerne til forslaget vil være en afgørende forudsætning for, at sigtede kan pålægges at deltage via videoforbindelse, at sigtede og dennes forsvarer har adgang til direkte og fortrolig kommunikation. Det vil efter forslaget bero på rettens vurdering, om denne forudsætning i det konkrete tilfælde kræver, at forsvareren fysisk befinder sig samme sted som sigtede, eller om den fortrolige kommunikation kan sikres, selv om forsvareren befinder sig et andet sted end sigtede. Advokatrådet kan således tilslutte sig bemærkningerne om, at retten ved sin afgørelse herom bør lægge betydelig vægt på de ønsker, som den sigtede og forsvareren måtte have med hensyn til forsvarerens fysiske placering. Ligeledes finder Advokatrådet det tilfredsstillende, at retten i sådanne tilfælde ifølge bemærkningerne tillægges et ansvar for ved retsmødets begyndelse at vejlede den sigtede om muligheden for at få en pause med henblik på drøftelser med sin forsvarer. Bestemmelsen forudsættes anvendt i lyset af de praktiske forhold hos anklagemyndighed, domstole, kriminalforsorg og psykiatriske institutioner mv.

3. I lovudkastet foreslås det desuden, at retten kan bestemme, at en sigtet, der er undergivet varetægtsfængsling eller anden frihedsberøvende foranstaltning efter kapitel 70, deltager i et retsmøde om forlængelse af fristen for varetægtsfængslingen eller foranstaltningen ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis der – efter det om sigtedes forhold oplyste – er bestemte grunde til at antage, at vedkommende vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen. Bestemmelsen herom påtænkes indsat som nyt punktum efter første punktum i retsplejelovens § 748 b, stk. 1. Advokatrådet finder, at ovennævnte principielle forbehold vedrørende anvendelse af videolink også gør sig gældende i denne sammenhæng. Det anbefales derfor, at det i selve lovteksten tydeliggøres, at en afgørelse efter bestemmelsens 2. punktum ligesom afgørelser efter 1. punktum forudsætter, at retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med retsmødet og sagens øvrige omstændigheder. Dette er muligvis tanken med formuleringen om, at retten ”tilsvarende” kan træffe bestemmelse med samme indhold som bestemmelse efter 1. punktum; men dette fremstår i givet fald ikke tilstrækkelig klart. I bemærkningerne til den foreslåede tilføjelse bør det således understreges, at der skal udvises tilbageholdenhed ved anvendelsen af ordningen.

4. Advokatrådet bemærker, at der i lovudkastets bemærkninger til den foreslåede bestemmelse om anvendelse af videolink under hovedforhandlingen er modstridende oplysninger. I første omgang anføres det, at ”Som en konsekvens af retsplejelovens § 917, stk. 1, vil den foreslåede bestemmelse kunne anvendes i forbindelse med

ankesager, som omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld.” (s. 62, næstnederste afsnit). Efterfølgende står der, at ”Det foreslås derudover, at den foreslåede bestemmelse kan anvendes i forbindelse med ankesager, som ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld.” (s. 63, nederste afsnit).

5. I lovudkastet foreslås det, at besøgs- og brevkontrol skal kunne iværksættes for at forhindre, at en varetægtsarrestant unddrager sig forfølgning eller fuldbyrdelse. Formålet hermed angives at være ønsket om at tilvejebringe et sikkert lovgrundlag. Bestemmelser herom påtænkes indsat som nyt stykke efter § 771, stk. 1, henholdsvis ved indsættelse af en tilføjelse til § 772, stk. 1, 3. punktum. Advokatrådet finder også i denne forbindelse anledning til at påpege vigtigheden af, at der ikke udvikles en praksis, som er unødigt restriktiv.

I lovudkastet foreslås det yderligere, at politiet kan modsætte sig, at en varetægtsarrestant, som af politiet skønnes at have tilknytning til en gruppe af personer, som er aktivt involveret i en bandekonflikt eller lignende, modtager besøg af personer med tilknytning til den pågældende gruppe eller en anden tilsvarende gruppe, medmindre ganske særlige grunde gør sig gældende. En bestemmelse herom påtænkes indsat som nyt stykke efter den samtidig foreslåede bestemmelse i et nyt § 771, stk. 2.

Det foreslås desuden, at politiet kan forlange, at varetægtsarrestanter, som af politiet skønnes at indtage en ledende eller koordinerende rolle i en rocker- eller bandegruppering eller lignende, skal have overværet deres besøg, medmindre det er åbenbart, at det ikke er nødvendigt af ordens- eller sikkerhedsmæssige hensyn eller af hensyn til forebyggelse af kriminalitet. En bestemmelse herom påtænkes indsat som nyt stykke efter den samtidig foreslåede bestemmelse i et nyt § 771, stk. 3.

De nævnte afgørelser vil bero på et politifagligt skøn. I overensstemmelse med de gældende regler kan varetægtsarrestanten også i disse tilfælde kræve, at politiets afslag på besøg eller krav om kontrol forelægges retten til afgørelse. I bemærkningerne til lovudkastet bemærkes det, at varetægtsarrestanten altid har ret til ukontrolleret besøg af sin forsvarer, hvilket efter Advokatrådets opfattelse må betragtes som en selvfølge. Advokatrådet finder anledning til at understrege vigtigheden af, at Kriminalforsorgen i sådanne tilfælde meddeler varetægtsarrestanter fyldestgørende oplysninger om deres rettigheder.

6. I lovudkastet foreslås det, at der indføres en bestemmelse i straffuldbyrdelsesloven, hvorefter håndjern kan anvendes ved den indsattes enkeltstående fravær fra lukkede fængsler og arrester. De almindelige betingelser for anvendelse af håndjern skal således ikke være opfyldt. Bestemmelsen herom påtænkes indsat i loven som ny § 65 a, stk. 1. Bestemmelsen skal ikke finde anvendelse ved indsattes enkeltstående fravær til besøg af nærtstående. Forslaget ligger i forlængelse af handlingsplanens initiativer vedrørende øget brug af håndjern og andre sikringsmidler, bl.a. når indsatte skal transporteres.

Det foreslås desuden, at der indføres en bestemmelse, der muliggør anvendelse af håndjern over for en indsat i institutionen ved ophold uden for cellen i en periode på op til 4 uger, hvis den indsatte har optrådt voldeligt over for personalet, hvis den indsatte udviser en grov eller oftere gentagen utilladelig adfærd over for personalet, eller hvis den indsatte er tilknyttet en gruppe af personer, som tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, der aktuelt har begået voldelige overfald mod kriminalforsorgens personale. Bestemmelsen herom påtænkes indsat i loven som ny § 65 a, stk. 2. Det vil blive fastsat en administrativ klageadgang til den nævnte foranstaltning. En indsat vil ikke kunne påklage enkelte håndjernsbelægninger.

Advokatrådet skal anbefale, at det overvejes at lade længerevarende eller gentagen anvendelse af håndjern være omfattet af adgangen til domstolsprøvelse, herunder med fakultativ adgang til advokatbeskikkelse efter de gældende regler herom, jf. straffuldbyrdelseslovens § 112 ff.

For at modvirke en yderligere skærpelse af spændingerne mellem aktørerne i forbindelse med straffuldbyrdelsen anbefaler Advokatrådet generelt, at anvendelsen af håndjern efter de påtænkte nye bestemmelser begrænses til det absolut nødvendige.

7. I tilknytning til det fremlagte lovudkast bemærker Advokatrådet, at antallet af fangeflugter og undvigelsesforsøg efter det foreliggende er på det laveste niveau i en årrække. Der kan i den forbindelse henvises til oplysninger indsamlet af Karnovs nyhedsmagasin, K-News den 22. september 2021.

»Fra lukkede fængsler ligger det samlede antal fangeflugter på to i 2020, og det har været stort set konstant siden 2014, dog med ni fangeflugter i 2016.

Kigger man på de åbne fængsler, er der alene det sidste år sket et fald på 15 % fra 80 til 68 fangeflugter fra 2019 til 2020.

De registrerede flugtforsøg viser desuden, at antallet er uændret fra 2016 til 2020 med tre forsøg om året, mens man fra åbne fængsler har registeret et fald på 77 % fra 2016 til 2020.«

I lyset heraf finder Advokatrådet anledning til generelt at anbefale, at enkeltstående og atypiske spektakulære begivenheder ikke tillægges uforholdsmæssig betydning i forbindelse med overvejelser om gennemførelse af ændringer i regelgrundlaget inden for straffeprocess og straffuldbyrdelse. Det bør derfor nøje overvejes, hvorledes det sikres, at de påtænkte ændringer udmøntes på en måde, der ikke indebærer iværksættelse af mere indgribende restriktioner og foranstaltninger end nødvendigt og forsvarligt.

Med venlig hilsen



Andrew Hjulær Chrichton
generalsekretær



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.:
straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk
kera@jm.dk

7. oktober 2021

Dok.nr.: 21/21681-13

Sagsbehandler:
Charlotte Edholm

Dir. tlf.:

Mail: CHED@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsens høringsvar

Justitsministeriet har ved mail af 10. september 2021 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v. – Justitsministeriets j.nr. 2021-0090-2988.

Domstolsstyrelsen har i den anledning følgende bemærkninger:

De øgede muligheder til politiet for brev og besøgskontrol og overvåget besøg giver ikke anledning til bemærkninger på det foreliggende grundlag, idet det bemærkes, at det ikke har været muligt at få oplyst et estimat over et muligt antal ekstra kendelser – og evt. kære heraf – ved domstolene. Domstolsstyrelsen vil følge udviklingen i antal kendelser mv. tæt og forbeholder sig at vende tilbage til sagen på dette punkt på et senere tidspunkt.

Videre bemærkes, at retterne råder over begrænsede videokonferencefaciliteter (Video4), der prioriteres anvendt til sager om fristforlængelse af varetægtsarrestanter. De fysiske videokonferencefaciliteter omfatter mellem 2 og 4 retssale ved hver byret, hvilket kun udgør en mindre del af en byrets samlede retssalskapacitet. Derfor kan lovforslagets § 1, nr. 1, 2 og 8, på sigt indebære en øget brug af telekommunikation med billede i et omfang, som retternes nuværende videokonferencefaciliteter ikke kan honorere. Domstolsstyrelsen forbeholder sig i givet fald at vende tilbage om de merudgifter, der vil følge af en udvidelse af retternes videokonferencefaciliteter.

Med venlig hilsen

Charlotte Edholm

Hørings svar

til forslag til Lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom).

I det følgende kommenteres udelukkende på Lovforslagets § 2, nr. 1 og 2, om nye bestemmelser i straffuldbyrdelseslovens § 65, stk. 5, og § 65 a.

Bekymringspunkter. Opsummering

Juridisk Institut finder anledning til at påpege følgende:

- Lovforslaget inddrager ikke overvejelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK).

Det bemærkes her, at EMRK er forpligtende folkeret, og danske myndigheder er således forpligtet til at tage konventionens bestemmelser i betragtning. EMRK er tillige vedtaget som lov, og det bør også af den grund ved et nyt lovforslag overvejes, hvorledes forslaget stemmer overens med en tidligere vedtaget lov. Det bemærkes yderligere, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), når den skal tage stilling til eventuel overtrædelse af konventionen, inddrager, om de nationale myndigheder allerede har foretaget relevante menneskeretlige overvejelser eller ej.

- Lovforslagets § 2, nr. 1 (forslaget til nyt stk. 5 i § 65 om bemyndigelse til Justitsministeren om at godkende nye sikringsmidler, herunder fodlænker) er **i strid med** De Europæiske Fængselsregler regel nr. 68.6 og Nelson Mandela-reglerne, regel nr. 47.1.
- Lovforslagets § 2, nr. 2 (forslaget til ny bestemmelse i § 65 a, stk. 1, om sikring i forbindelse med "enkeltstående fravær") er **overflødig**, da der allerede efter § 65, stk. 1, nr. 3, er mulighed for at bruge håndjern for at hindre undvigelse.
- Lovforslagets § 2, nr. 2 (forslag til ny bestemmelse i § 65 a, stk. 2, om brug af håndjern som sanktion) er **både i strid med** et grundlæggende forvaltningsretligt princip om mulighed for skøn i konkrete situationer *og* i strid med nødvendighedskravet efter EMRK (art. 3). Desuden **sammenblandes** sikkerhedsforanstaltninger og straf. Det er oplagt, at der kan forekomme situationer, hvor fx brug af håndjern kan være nødvendigt af hensyn til sikkerhed, herunder flugtfare, jf. aktuelt gældende § 65, stk. 1, nr. 3. I lovforslaget blandes dette legitime hensyn med sanktionering, hvorefter håndjern er en sanktion for udvist adfærd.

Nærmere om EMD's praksis af, hvorvidt fængselsmyndighedernes øgede mulighed for brug af håndjern er i strid med det absolutte forbud mod tortur, umenneskelig og nedværdigende behandling i EMRK art. 3.

Af EMD blev det i *Piechowicz v Poland* (2012) slået fast, at "*detainees classified as dangerous should not have been kept under a special regime for several years.*" I flere år blev *Piechowicz*, der var klassificeret som en særlig farlig indsat, holdt i isolation under konstant overvågning, og når han forlod cellen, blev han iført "joined shackles." Domstolen beskriver typen af "joined shackles" på følgende måde: "*The applicant, whenever he was outside his cell, including his appearances at court hearings or medical visits, wore the so-called "joined shackles" (kajdanki zespolone) on his hands and feet. Those shackles consisted of hand-cuffs and fetters joined together with chains.*" (jf. paragraph 77 i *Piechowicz v. Poland*). Ud fra en samlet vurdering af alle forhold kom Domstolen frem til, at der forelå en krænkelse af EMRK art. 3. Domstolen udtalte følgende om anvendelsen af "joined shackles": "*To begin with, the Court is not convinced that shackling the applicant on leaving his cell – which was a matter of everyday procedure unrelated to any specific circumstances concerning his past or current behaviour – was indeed necessary on each and every occasion. Moreover, in contrast to a personal check, which the authorities are expressly obliged to carry out pursuant to Article 212b § 1(5), putting joined shackles on a detainee should be limited only to "particularly justified cases". It does not appear that there was a permanent need to do so in the applicant's case, given that in the prison, he remained in a secure environment and other means of direct and indirect control of his behavior were at the same time applied.*"¹

I sagen *Shlykov and Other v Russia* (2021) skulle sagsøger bære håndjern, hver gang han forlod fængselscellen. Domstolen kom frem til, at der forelå en krænkelse af EMRK art. 3 med følgende ordlyd: "*However, even a life sentence cannot justify routine and prolonged handcuffing that would not be based on the specific security concerns and the inmate's personal circumstances and not be subject to regular review*"² (...) "*The Court notes, in this respect, the CPT's concerns that restraint measures cannot be used systematically against life-sentenced prisoners. They can only be undertaken as a proportionate response to a specific risk, and they should last only for the time strictly necessary to counter that risk*"³ (...) "*The Court concludes that systematic handcuffing of the applicants in a secure environment was a measure which lacked sufficient justification and can thus be regarded as degrading treatment. There has therefore been a violation of Article 3 of the Convention on that account.*"⁴

¹ *Piechowicz*, paragraph 174.

² *Shlykov*, paragraph 90.

³ *Shlykov*, paragraph 91.

⁴ *Shlykov*, paragraph 93.

Det fremgår, at i begge nævnte domme lægger EMD vægt på, at anvendelse af håndjern skal vurderes som **nødvendig** ud fra en **konkret** sikkerhedsmæssig risikovurdering i hvert enkelt tilfælde. I de to nævnte sager er myndighedernes brug af håndjern mv. af grovere karakter, end den brug, der lægges op til i lovforslaget. Men det kan fortsat udledes af dommene, at der skal indgå en vurdering af nødvendigheden af tiltaget. I strid hermed vil lovforslaget i de i § 65 a, stk. 1 og 2, nævnte tilfælde hjemle anvendelse af håndjern, uden at nødvendighedskravet i straffuldbyrdelseslovens § 65, stk. 1, skal være opfyldt.

De Europæiske Fængselsregler og Nelson Mandela-reglerne

Nødvendighedskravet er tillige fremhævet i De Europæiske Fængselsregler (regel 51.1, 53.8 og 68.4a) og i Nelson Mandela-reglerne (regel 48). Disse regler har ganske vist karakter af "soft law", men er tiltrådt af den danske regering i henholdsvis Europarådets Ministerkomité og FN's Generalforsamling og må derfor forventes overholdt i dansk lovgivning. Uden iagttagelse af nødvendighedskravet antager anvendelse af håndjern i de i § 65 a, stk. 2, nævnte tilfælde karakter af straf, jf. lovbemærkningernes beskrivelse af håndjerns anvendelsen som "*en hurtig og konsekvent reaktion, der kan anvendes ved voldelige overfald*" (side 31, øverst), hvilket strider mod regel 43.2 i Nelson Mandela-reglerne, der siger, at "*Instruments of restraint shall never be applied as a sanction for disciplinary offences.*"

Yderligere bemærkninger

Ordlyden jf. udkastet pkt. 2.4.3.2.2 om "gentagen utilladelig adfærd" giver for få retningslinjer, i forhold til hvad der forstås ved "utilladelig adfærd".

Desuden kan det overvejes, om forslaget til § 65 a, stk. 2 (4 ugers håndjern o.a. som sanktion) vil virke konfliktoptrappende og på den måde ikke bidrage til en forbedret sikkerhed for fængslets ansatte.

Justitsministeriet
straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk
og kera@jm.dk

Formand: Kristian Mølgaard
Solbjergvej 3. 2.
2000 Frederiksberg
20 64 44 23
krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø
Farvergade 27 D. 1.
1463 København K
28 13 64 95
pt@strafferetsadvokaten.dk
www.lffa.dk

8. oktober 2021

2021-0090-2988, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom)

Justitsministeriet har ved mail af 10. september 2021 anmodet om blandt andet Landsforeningen af Forsvarsadvokaters (LFFA) eventuelle bemærkninger til ovennævnte høring.

Høringen har været drøftet på et møde i LFFA's bestyrelse.

Ad 1, 2 og 8 – Nye bestemmelser i retsplejelovens § 748 a, § 748 b og § 854

I forhold til lovslagets bestemmelser omkring øget anvendelse af telekommunikation med billede skal LFFA udtale sig imod, at nuværende adgang hertil udvides.

LFFA henviser til hensynene bag og væsentligheden af det grundlæggende "bevisumiddelbarhedsprincip", herunder retsplejelovens § 748, stk. 1, hvorefter en sigtet i udgangspunktet er berettiget til at overvære alle retsmøder. LFFA finder, at dette udgangspunkt er helt centralt i forhold til den bedømmelse, som retten skal foretage – herunder i forhold til bedømmelsen af tiltaltes troværdighed. LFFA finder også, at dette udgangspunkt er centralt i forhold til den tiltaltes og hele samfundets oplevelse og forståelse af den proces, der foregår, og som man som tiltalt er helt central part i.

LFFA finder det herved stærkt bekymrende, at kravet i de nugældende § 748 a, stk. 1 og § 748 b, stk. 1 omkring, at den sigtedes fravær alene kan tillades, hvor tilstedeværelse ikke er nødvendig, ikke indgår i formuleringer af de foreslåede bestemmelser.

Forslaget synes således at lægge op til, at sigtede, der er undvigelsestruede, også kan fremstilles via telekommunikation, selvom den sigtedes tilstedeværelse i retten må antages at være nødvendig/relevant. Det fremgår således direkte af bemærkningerne til det fremsatte lovforslag, at retten vil kunne træffe bestemmelse om deltagelse via telekommunikation, også hvor sigtede ønsker at være personligt til stede, og endog uanset en manglende personlig deltagelse i retsmødet ikke kan siges at være ubetænkelig.

Der ses intet anført i bemærkningerne omkring, hvorledes denne betænkelighed ved den manglende fysiske fremstilling i retten kan være forenelig med EMRK art. 6 omkring en retfærdig rettergang – endsige konsekvenser af evt. sådan konflikt med EMRK art. 6.

I bemærkningerne lægges der desuden op til, at en sigtet allerede ved at være fængslet efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 er at bedømme som "undvigelsestruet". LFFA finder, at der på ingen måde er belæg for en sådan konklusion. LFFA bemærker i den forbindelse, at en række varetægtsarrestanter fængsles efter § 762, stk. 1, nr. 1 alene med begrundelse, at de ingen eller kun begrænset tilknytning har til Danmark.

Særligt § 854

I forhold til den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 854 er kravet omkring ubetænkelighed bibeholdt.

Forslaget indebærer imidlertid, at retten kan træffe bestemmelse om deltagelse via telekommunikation, selv om der bliver spørgsmål om fængsel i længere tid end 1 år.

LFFA skal udtale sig imod den foreslåede bestemmelse, idet den synes ganske vidtgående ved i udgangspunktet at kunne finde anvendelse i alle sager, såfremt retten finder det ubetænkeligt. LFFA henviser til, at det må anses som en helt grundlæggende rettighed som tiltalt i en straffesag, at tiltalte har ret til at overvære hele hovedforhandlingen ved fysisk fremmøde, jf. ovenfor omkring bevisumiddelbarhedsprincippet.

Sammenfatning – udvidet adgang til deltagelse via telekommunikation.

LFFA finder sammenfattende, at den foreslåede ordning, hvorefter fremstilling kan ske via telekommunikation grundet undragelsesrisiko, er udtryk for en yderst betænkelig nedprioritering af en fundamental og grundlæggende retssikkerhed, der vil risikere at kunne indebære, at en række tiltalte, alene fordi de er fængslet efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, risikerer at "opleve" en retsproces fra fængsling til dom uden anden fysisk tilstedeværelse i retten end ved grundlovsforhøret.

Ad 3, 4, 5 og 6 – Nye bestemmelser i retsplejelovens § 771 og § 772

Besøgskontrol pga. undvigelsesrisiko

Varetægtsfængsling med brev- og besøgskontrol finder med de gældende regler i udgangspunktet alene anvendelse, når sigtede er varetægtsfængslet efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3 (kollusionsrisiko).

Med den foreslåede ordning vil politiet ligeledes kunne indføre brev- og besøgskontrol, såfremt den sigtede er varetægtsfængslet efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1.

Det er ganske indgribende at være varetægtsfængslet med brev- og besøgskontrol.

LFFA finder det betænkeligt at indføre en generel adgang til for politiet til egenhændigt at indføre brev- og besøgskontrol ved fængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1 nr. 1.

Der henvises til, at lovforslaget bygger på to konkrete sager omkring fangeflugt. Pågældende sås ikke fængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1 nr. 1. På denne baggrund fremstår den foreslåede ordning ikke proportional herunder i forhold til, at varetægtsfængsling med brev- og besøgskontrol er ganske indgribende i forhold til retten til og respekt for privat- og familieliv, jf. EMRK art. 8.

Udvidet adgang for besøgskontrol for "ikke banderelateredes" besøg til "ledende banderelaterede"

LFFA anser bestemmelsen omkring kontrol ved "ikke banderelaterede" personers besøg hos "ledende banderelaterede" som en form for ekstrastraf.

Da forslaget ikke ses at være begrundet i efterforskningsmæssige hensyn, synes indgrebet derved absolut primært pønalt og uproportionalt i forhold til retten til og respekt for privat- og familieliv, jf. EMRK art. 8.

Straffuldbyrdelseslovens § 65 a, stk. 2 - Kriminalforsorgsområdet kan træffe bestemmelse om, at en indsat i institutionen i en periode på op til 4 uger kan ilægges håndjern ved ophold uden for cellen

Håndjern må ikke anvendes, såfremt det efter indgrebets formål og den krænkelse og det ubehag, som indgrebet må antages at forvolde, ville være et uforholdsmæssigt indgreb.

LFFA finder, at en adgang til at træffe beslutning om iførelse af håndjern i op til 4 uger er et meget voldsomt indgreb, som har en sådan frihedsindskrænkende karakter, at det ikke bør kunne sanktioneres egenhændigt af Kriminalforsorgen.

LFFA bemærker endvidere, at den foreslåede ordning lægger op til, at også personer, der ikke selv har optrådt voldeligt overfor personalet, kan iføres håndjern op til 4 uger, alene begrundet i, at den pågældende har en relation til andre, der måtte have optrådt voldeligt.

Dertil kommer, at adgangen for Kriminalforsorgen til sådan "sanktionering" synes at kunne finde anvendelse ved dårlig opførsel, uagtet om adfærden er omfattet af nogen bestemmelse i straffeloven som fx straffelovens § 244 eller § 266.

Forslaget er herved meget vidtgående og vil kunne udgøre og opfattes som en form for kollektiv ekstrastraf, endog uden, at der i bemærkningerne ses anført nogen nærmere begrundelse for perioden på op til 4 uger.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: straffuldbyrdelseskantoret@jm.dk og kera@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325719
MIKL@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 21/02644-2

8. OKTOBER 2021

HØRINGSSVAR OVER LOVUDKAST OM OPFØLGNING PÅ INITIATIVER I HANDLINGSPLANEN TIL IMØDEGÅELSE AF UDFORDRINGER MED FANGEFLUGTER M.V.

Justitsministeriet har ved e-mail af 10. september 2021 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom).

Instituttet har bemærkninger til den del af lovudkastet, som handler om øgede muligheder for anvendelse af håndjern og andre sikringsmidler over for indsatte.

NYE SIKRINGSMIDLER

Med lovudkastet ønskes en ny bestemmelse indført, som giver justitsministeren mulighed for at godkende nye sikringsmidler ved at udstede en bekendtgørelse herom (lovudkastets forslag til straffuldbyrdelseslovens § 65, stk. 5).

Hensigten med lovudkastet er således, at det fremover skal være muligt administrativt (via justitsministeren) at godkende nye sikringsmidler for kriminalforsorgen, som derfor ikke længere vil kræve eksplicit lovhjemmel. Der er ikke i forslaget opstillet nærmere rammer for justitsministerens godkendelse af nye sikringsmidler, men det fremgår dog, at nye sikringsmidler skal overholde de samme betingelser, som gælder for brugen af håndjern.

Beføjelsen til justitsministeren til at fastsætte regler om nye sikringsmidler begrundes i lovudkastet med, at det er væsentligt for at minimere risikoen for både undvigelse og overfald på personale og

medindsatte, at der hurtigt kan indføres nye, egnede sikringsmidler (lovudkastets almindelige bemærkninger, punkt 2.4.3.3).

De gældende sikringsmidler for kriminalforsorgen, som er håndjern og sikringscelle, fremgår af straffuldbyrdelsesloven (§§ 65-66). Tilsvarende fremgår kriminalforsorgens beføjelse til brug af magtanvendelse, herunder af magtmidler, også af straffuldbyrdelsesloven (§ 62).

Der er efter instituttets opfattelse en række væsentlige grunde til, at godkendelse af nye sikringsmidler for kriminalforsorgen bør fastsættes direkte i loven og ikke som foreslået i en bekendtgørelse.

Hensynet til hurtigt at tage nye sikringsmidler i brug kan ikke i sig selv begrunde en overladelse af beføjelsen til justitsministeren, idet hastebehandling af et lovforslag om brug af et nyt sikringsmiddel er muligt i medfør af § 42 i Folketingets forretningsorden, og da det på nuværende tidspunkt må forventes at være sjældent, at kriminalforsorgen tager nye sikringsmidler i brug (p.t. er der to sikringsmidler).

Heroverfor står, at anvendelse af sikringsmidler kan udgøre indgreb i den indsattes menneskerettigheder, f.eks. retten til respekt for privatlivet eller forbuddet mod nedværdigende behandling eller straf, og at intensiteten af forskellige sikringsmidler varierer betydeligt.

Begge forhold taler for, at der principielt bør tages stilling til anvendelse af bestemte nye sikringsmidler, dvs. ved i en lov at beskrive det konkrete sikringsmiddel og de nærmere rammer for dets potentielle anvendelse, og ikke som foreslået en overladelse af beføjelsen til justitsministeren på baggrund af en mere generel beskrivelse af, hvilke sikringsmidler, man på nuværende tidspunkt kunne forestille sig at supplere med.

En nærmere beskrivelse af rammerne for anvendelsen af sikringsmidlet vil desuden sikre en høj grad af præcision i hjemmelsgrundlaget og medføre, at den indsatte er bedre i stand til at kende sin retsstilling, hvorfor også et hensyn til forudsigelighed taler for at fastsætte brug af nye sikringsmidler direkte i en lov.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at kriminalforsorgens evt. brug af nye sikringsmidler fastsættes i straffuldbyrdelsesloven.

BRUG AF HÅNDJERN VED OPHOLD UDEN FOR CELLEN

Det foreslås i lovudkastet at indføre en bestemmelse, der muliggør anvendelse af håndjern over for en indsat i institutionen ved ophold uden for cellen i en periode på op til 4 uger, bl.a. hvis den indsatte er tilknyttet en gruppe af personer, som tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, der aktuelt har begået voldelige overfald mod kriminalforsorgens personale (lovudkastets forslag til straffuldbyrdeslovens § 65 a, stk. 2, nr. 3).

Anvendelse af håndjern over for en indsat kan bl.a. udgøre et indgreb i den indsattes ret til respekt for privatliv, som er beskyttet af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Afgørelse om anvendelse af håndjern kræver bl.a., at der skal foretages en konkret og individuel vurdering over for den indsatte, og at indgrebet er proportionalt både ved iværksættelsen af indgrebet og i hele den periode, som indgrebet opretholdes.

Der redegøres i lovudkastet generelt for proportionalitetsprincippet, ligesom det fremgår af lovudkastet, at forlængelse af perioden for anvendelse af håndjern kræver en ny afgørelse på baggrund af en konkret og aktuel vurdering (lovudkastets almindelige bemærkninger, punkt 2.4.3.2).

Det fremgår imidlertid ikke af lovudkastet, at også den første afgørelse om anvendelse af håndjern efter den foreslåede bestemmelse kræver en konkret og individuel vurdering.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det understreges i lovudkastet, at enhver afgørelse om anvendelse af håndjern kræver en konkret og individuel vurdering.

Med venlig hilsen

Mikkel Lindberg Laursen

SPECIALKONSULENT

Kenneth Schmidt Rasmussen

Fra: Ulla Nielsen <un@bupl.dk>
Sendt: 8. oktober 2021 13:27
Til: £Straffuldbyrdelseskontoret (951s72); Kenneth Schmidt Rasmussen
Cc: Høringssvar
Emne: Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v. - j.nr. 2021-0090-2988

Til Justitsministeriet
Straffuldbyrdelseskontoret

Tak for høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v. - j.nr. 2021-0090-2988, sendt den 10. september 2021.
BUPL har ingen bemærkninger til de fremsendte udkast.

Med venlig hilsen

Ulla Nielsen
Juridisk konsulent
Dir.tlf.: 3546 5146
Mobil: 4139 3736
E-mail: un@bupl.dk

BUPL

Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund
Sundkrogskaj 20, 2100 København Ø | Tlf: 3546 5000

bupl.dk     



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Til Justitsministeriet

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom)

Modtaget ved høringsbrev af 10. september 2021 - med svarfrist 8. oktober 2021.

Svar fremsendt pr. mail til straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk og kera@jm.dk.

- Att. sagsnr. 2021-0090-2988

De foreslåede ændringer berører en del grundlæggende rettigheder. I hovedtræk indeholder forslaget følgende elementer, som behandles nærmere i dette høringssvar:

- 1) Øget mulighed for brev- og besøgskontrol for visse indsatte og varetægtsarrestanter
- 2) Øget mulighed for sigtedes og tiltaltes deltagelse i retsmøder via videolink,
- 3) Mulighed for øget brug af håndjern og andre sikringsmidler over for indsatte
- 4) Mulighed for at godkende nye sikringsmidler til anvendelse i Kriminalforsorgen udover håndjern og strafcelle ved bekendtgørelse

1. Øget mulighed for brev- og besøgskontrol

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, s. 9, at de foreslåede skærper af muligheden for brev- og besøgskontrol for undvigelsestruede varetægtsfængslede er tæt knyttet til, om varetægtsfængslingen er sket i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1. I bemærkningerne er det således anført følgende:

"En varetægtsarrestant vil som udgangspunkt være undvigelsestruet, hvis den pågældende er varetægtsfængslet efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, og der dermed er bestemte grunde til at antage, at den sigtede vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen."

Det bemærkes imidlertid, at vurderingen efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 ikke angår risikoen for at en sigtet vil undvige en igangværende varetægtsfængsling, men derimod risikoen for, at en sigtet vil unddrage sig strafforfølgelse, hvis den pågældende er på fri fod.

Der er en væsentlig forskel på en dommers vurdering af, at der er bestemte grunde til at antage, at en sigtet vil unddrage sig strafforfølgelse, hvis denne er på fri fod, og om en person aktivt vil forsøge at undvige en igangværende varetægtsfængsling (planlægge et egentligt flugtforsøg mv.). Retspolitisk Forening finder det derfor stærkt betænkeligt at knytte vurderingen af, hvorvidt en person er undvigelsestruet, til om den pågældende er varetægtsfængslet efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, da denne bestemmelse har et andet fokus.

2. Øget mulighed for sigtedes og tiltaltes deltagelse i retsmøder via videolink

Retspolitisk Forening anser det som problematisk i forhold til princippet om bevisumiddelbarhed, at der vil kunne gennemføres afhøringer via videolink af tiltalte, selv hvor denne ikke samtykker heri og selv ved enkelte retsmøder under hovedforhandlingen.

Dertil kommer, at det kan tænkes at have en psykologisk effekt på dommere og domsmænd, at de primært kommer til at se tiltalte via et videolink fra en lukket institution og ikke som 'en fri mand' i retten. Tilsvarende kan det muligvis have betydning for sigtedes og tiltaltes udtalelser eller vilje til at udtale sig, at de befinder sig på en lukket institution.

Retspolitisk Forening anser derfor den foreslåede ordning som retssikkerhedsmæssigt betænkelig.

3. Øget mulighed for brug af håndjern, samt mulighed for indførelse af nye sikringsmidler ved bekendtgørelse

Den foreslåede ordning ift. øget mulighed for brug af håndjern vil give Kriminalforsorgen generel hjemmel til at anvende håndjern, når indsatte befinder sig uden for den institution, hvor de er indsat – og mulighed for at udstede påbud af 4 ugers varighed om, at den indsatte inden for institutionen kan ilægges håndjern når denne færdes i fællesrum.

Hvor brugen af håndjern i dag sker efter en konkret vurdering, vil håndjern således fremover kunne ske i bredere omfang. For så vidt angår anvendelse af håndjern uden for institutionerne, giver bemærkninger desuden samlet set indtryk af, at udgangspunktet fremadrettet kan blive "vendt om", så indsatte generelt skal være i håndjern uden for institutionerne.

Sådan yderligere hjemmel til brug af magt, herunder yderligere brug af håndjern, er i Retspolitisk Forenings optik problematisk, hvis det ikke samtidig klart indskærpes at brugen naturligvis skal være proportionel. Proportionalitetsprincippet nævnes da også kortfattet i bemærkningerne til forslaget, men henset til omfanget af de foreslåede ændringer, anbefaler Retspolitisk Forening at der lægges større vægt herpå.

I forhold til den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse i straffuldbyrdelsesloven, fremgår det af forslaget, at "hvis lovforslaget vedtages, vil der blive fastsat nærmere administrative regler, der muliggør at justitsministeren kan godkende nye sikringsmidler." Ifølge bemærkningerne, s. 35, kan sådanne nye sikringsmidler fx bestå i såkaldt "store håndjern". Det er dog ikke nærmere afgrænset, hvilke øvrige sikringsmidler, der ville kunne godkendes, eller hvad de nærmere administrative regler for godkendelse ville bestå i. Retspolitisk Forening finder det derfor umiddelbart betænkeligt at indføre en sådan mulighed for justitsministeren til at godkende nye sikringsmidler.

Sammenfattende kan Retspolitisk Forening derfor ikke anbefale forslaget.

København, den 8. oktober 2021

Bjørn Elmquist

Formand

Søren Verdoner

Bestyrelsesmedlem

Celina Justiva

Bestyrelsesmedlem

Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

22. september 2021

Sendt pr. mail til straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk og kera@jm.dk

J.nr.: 21/21606-2
Sagsbehandler: Lars B Olesen

Justitsministeriet har ved brev af 10. september 2021 (sagsnr. 2021-0090-2988) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten er bekendt med Østre Landsrets høringssvar af 1. oktober 2021 og kan tilslutte sig dette.

Med venlig hilsen

Helle Bertung



Justitsministeriet,
Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Ankestyrelsens bidrag til høring om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven – jeres j.nr. 2021-0090-2988

Justitsministeriet har ved mail af 10. september 2021 bedt Ankestyrelsen om bidrag til besvarelse af høring om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom).

Ankestyrelsens bemærkninger

Det fremgår af udkastet, at der skabes klar hjemmel til delegation af myndighedsopgaven med at træffe visse afgørelser om udgang bl.a. kan ske til private boformer.

Dette forventes udmøntet i udgangsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 200 af 25. marts 2004 om udgangstilladelse m.v. til personer, der er anbragt i hospital eller institution i henhold til strafferetlig afgørelse eller i medfør af farlighedsdekret, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1184 af 6. december 2012), således at lederen fremadrettet vil kunne tilbagekalde en afgørelse om udgang, samt at lederen af boformen kan træffe afgørelse om udgang til uopsættelige indlæggelser. Derudover forventes ikke delegeret kompetence til at træffe afgørelse om udgang.

De nærmere regler om klageadgang forventes fastsat i bekendtgørelse.

8. oktober 2021

J.nr. 21-39608

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen forudsætter, at styrelsen i lighed med i dag ikke skal være klagemyndighed for afgørelser truffet efter udgangsbekendtgørelsen.

Økonomiske bemærkninger

Ankestyrelsen tager forbehold for evt. økonomiske konsekvenser, hvis der etableres klageadgang til Ankestyrelsen efter udgangsbekendtgørelsen.

Venlig hilsen

Pernille Fejfer

Ankestyrelsen forudsætter, at styrelsen i lighed med i dag ikke skal være klagemyndighed for afgørelser truffet efter udgangsbekendtgørelsen.

Økonomiske bemærkninger

Ankestyrelsen tager forbehold for evt. økonomiske konsekvenser, hvis der etableres klageadgang til Ankestyrelsen efter udgangsbekendtgørelsen.

Venlig hilsen

Pernille Fejfer

Justitsministeriet
e-mail til straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk og kera@jm.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr.: D-2021-031434
Ref.:

Dato 9. oktober 2021

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven m.v.

Brancheforeningen Danske Advokater stiller advokaters viden til rådighed for lovgivningsarbejdet og den retspolitiske debat. Høringsvaret er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for strafferet.

Overordnede bemærkninger

Med lovforslaget vil det bl.a. blive muligt at gennemføre besøgs- og brevkontrol og øge anvendelse af videoretsmøder, hvis der er bestemte grunde til at antage, at den varetægtsfængslede vil unddrage sig forfølgning eller fuldbyrdelse. Desuden lægges der op til øgede muligheder for anvendelse af håndjern og andre sikringsmidler over for indsatte.

Danske Advokater mener, at vi skal passe på vores grundrettigheder, og alene skal gøre undtagelser, når modhensynet vejer tungere og ikke som et generelt princip for bestemte persongrupper.

I bemærkningerne til lovforslaget er fremhævet to episoder fra hh. 2018 og 2019, for at understøtte behovet for lovændringen. Danske Advokater mener generelt, at man skal være varsom med at lovgive på baggrund af enkeltsager. Dette lovforslag er et skoleeksempel på, hvordan enkeltstående episoder kan føre til, at der gives køb på grundlæggende retsprincipper.

Danske Advokaters bemærkninger til de enkelte forslag:

1. Øgede muligheder for anvendelse af besøgs- og brevkontrol over for varetægtsfængslede.

Det er foreslået i lovforslaget, at besøgs- og brevkontrol skal udvides til at kunne anvendes overfor alle arrestanter, der ved fængslingen er vurderede undvigelsestruet, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1. nr. 1. Forslaget vil i realiteten medføre, at alle varetægtsfængslede udlændinge vil kunne blive underlagt besøgs- og brevkontrol, da de er undvigelsestruede. Dette bør ikke være udgangspunktet. Besøgs- og brevkontrol bør derfor ikke anvendes pr. automatik overfor denne gruppe arrestanter. Danske Advokater er imod forslaget.

2. Øgede muligheder for sigtedes og tiltaltes deltagelse i retsmøder ved anvendelse af telekommunikation med billede

Efter gældende regler er det udgangspunktet, at retsmøder afholdes i retten med fremmøde af de involverede, herunder sigtede, dommere, forsvarer og anklager. I særlige tilfælde kan retsmøder dog afholdes ved hjælp af telekommunikation med billede. Sigtedes personlige tilstedeværelse i retten er normalt af større betydning i straffesager end i civile sager, hvilket Justitsministeriet også anfører i bemærkningerne til lovforslaget.

Danske Advokater er derfor meget betænkelige ved den foreslåede udvidelse af adgangen til brug af telekommunikation ved retsmøder.

Det er i lovforslaget foreslået, at muligheden for anvendelse af telekommunikation ved retsmøder også skal gælde i sager, hvor personen er undvigelsestruet. Gennemføres forslaget, vil retten "... kunne træffe bestemmelse om en sådan deltagelse, selv om sigtede ønsker at være personligt til stede, og selv om en sådan personlig deltagelse i retsmødet ikke kan siges at være ubetænkeligt henset til formålet med retsmødet og sagens øvrige omstændigheder. Det forudsættes, at retten træffer afgørelse på baggrund af anklagemyndighedens begæring herom.", se de specielle bemærkninger Til § 1, nr. 2.

Danske Advokater mener, at man kun helt undtagelsesvis bør bryde med grundprincippet om, at sigtede skal være fysisk til stede under hovedforhandlingen.

Et stort problem med forslaget er, at man for det første vil lade bestemmelsen gælde, når sigtede er varetægtsfængslet som undvigelsestruet, hvilket så i princippet kommer til at gælde alle udlændinge. Hertil kommer, at Justitsministeriet har anført, at sagens alvor og den mulige strafsanktion endvidere kan indgå i vurderingen af risikoen for, at varetægtsarrestanten vil flygte, hvilket i givet fald fører til øget anvendelse af deltagelse ved videolink. Dette er i endnu højere grad betænkeligt, eftersom det netop er i disse sager (alvorlige og med høj strafsanktion), at det er af helt afgørende betydning, at tiltalte er til stede personligt i retten.

Danske Advokater er imod forslaget.

3. Øgede muligheder for anvendelse af håndjern og andre sikringsmidler over for indsatte

Det er foreslået i lovforslaget, at der indføres en bestemmelse, der muliggør anvendelse af håndjern over for en indsat i institutionen ved ophold uden for cellen i en periode på op til 4 uger, hvis den indsatte har optrådt voldeligt over for personalet, hvis den indsatte udviser en grov eller oftere gentagen utilladelig adfærd over for personalet, eller hvis den indsatte er tilknyttet en gruppe af personer, som tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, der aktuelt har begået voldelige overfald mod kriminalforsorgens personale.

Danske Advokater mener, at især den sidste del af bestemmelsen er særlig problematisk. Som forslaget er formuleret, betyder det i realiteten, at hvis fx et bandemedlem i Storstrøm overfaldet en fængselsbetjent, kan et andet bandemedlem fra samme bande, som sidder i arresten i Køge, få 4 uger med håndjern. Forslaget ligner mest af alt kollektiv straf og har intet med fangeflugt at gøre.

Samtidig åbner formuleringen om "utilladelig adfærd" og "tilknytning til gruppe" op for vilkårlige skøn, hvilket er kritisabelt, når vi taler om sanktioner, der påvirker den pågældendes bevægelsesfrihed.

Periodens længde

I bemærkningerne til lovforslaget står, at anvendelse af håndjern kan ske i op til 4 uger. Der står ikke direkte noget om forlængelsesmuligheder eller nye 4 uger. Det er meget betænkelige afsoningsvilkår, hvis man i realiteten kan anvende håndjern vedvarende efter den foreslåede bestemmelse.

Danske Advokater opfordrer til, at det præciseres om og i hvilket omfang, der vil kunne anvendes håndjern i yderligere 4 uger, så de 4 uger ikke i realiteten kan blive vedvarende.

Afsluttende bemærkninger:

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringsvar, og vi står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard
Specialkonsulent
cho@danskeadvokater.dk

Justitsministeriet
jm@jm.dk

DANSKE
REGIONER



12-10-2021

EMN-2021-01294

1482846

Julie Kjærgaard

Danske Regioners høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven.

Høringssvaret er fremsendt med forbehold for bestyrelsens godkendelse på møde den 16. december 2021.

Danske Regioner har d. 10. september 2021 modtaget forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven i høring fra Justitsministeriet. Lovforslaget er en opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom.

I 2019 undveg en person fra retspsykiatrisk afdeling, Psykiatrien Slagelse. Som opfølgning bad Justitsministeriet Rigspolitiet, Rigsadvokaten og Direktoratet for Kriminalforsorgen om i fællesskab at udarbejde en handlingsplan til at imødegå udfordringerne med undvigelse fra lukkede fængsler/arresthuse og psykiatriske afsnit, der huser surrogatanbragte varetægtsarrestanter. Danske Regioner har deltaget i dette arbejde.

Danske Regioner har den 30. september 2021 afgivet høringssvar til Sundhedsministeriet ifm. ændring af lov om anvendelse af tvang i psykiatrien, som omhandlede den del af handlingsplanen til imødegåelse af udfordringer med fangeflugter som ligger under Sundhedsministeriets ressort.

Overordnede bemærkninger

Danske Regioner ser overordnet positivt på de foreslåede ændringer. Danske Regioner skal dog understrege, at de foreslåede ændringer ikke kan stå alene. Det er for Danske Regioner en afgørende forudsætning, at der som beskrevet i

DANSKE REGIONER
DAMPFÆRGEVEJ 22
2100 KØBENHAVN Ø
+45 35 29 81 00
REGIONER@REGIONER.DK
REGIONER.DK

handlingsplanen etableres særlige udredningsafsnit i regi af kriminalforsorgen, hvor undvigelsestruede fanger med negativ social adfærd, skal udredes. Danske Regioner forudsætter, at staten snarest tager initiativ hertil.

Bemærkninger til lovforslag

Forslag om øgede muligheder for anvendelse af brev- og besøgskontrol over for varetægtsfængslede, der er undvigelsestruede og over for varetægtsfængslede rocker- og bandemedlemmer

Med lovforslaget kommer en tilføjelse til retsplejeloven § 771 (at politiet kan beslutte besøgskontrol for varetægtsfængslede) – og til rpl. § 772 (at politiet kan beslutte brevkontrol for varetægtsfængslede) – når varetægtsfængslede vurderes som undvigelsestruede. Endvidere foreslås, at politiet kan beslutte supplerende anvendelse af besøgskontrol over for varetægtsfængslede bandemedlemmer (afskæring af at modtage besøg under en verserende voldelig konflikt og overværelse af besøg, når ledende/koordinerende bandemedlem). I bemærkninger anføres om rpl. § 771 og 772, at "Disse regler gælder tilsvarende ved varetægtsfængsling i surrogat, jf. Østre Landsrets dom af 18. februar 1999 gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1999, s. 933.

Danske Regioner anbefaler at tydeliggøre, at reglerne også gælder ved varetægtsfængsling i surrogat ved at optage et stk. 2 direkte i rpl § 771 og § 772 om, at reglerne i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse ved varetægtsanbringelse i surrogat.

Forslag om øgede muligheder for sigtedes og tiltaltes deltagelse i retsmøder ved anvendelse af telekommunikation med billede

Danske Regioner finder det positivt, at der bliver mulighed for, at retten kan bestemme, at en varetægtsfængslet ikke har krav på fremmøde i retten ifm. retsmøder forud for hovedforhandling, ved fristforlængelser og ved enkeltstående retsmøder ifm. hovedforhandlingen. Retten bør foretage en konkret vurdering af, om der er begrundet bekymring for, at den sigtede vil forsøge at flygte.

Forslaget, som vil give retten mulighed for at beslutte videoretsmøde uden den sigtedes samtykke, er begrænset til situationer, hvor den sigtede er undvigelsestruet. Det anføres i bemærkningerne, at "Bestemmelsen forudsættes anvendt i lyset af de praktiske forhold hos anklagemyndighed, domstole, kriminalforsorg og psykiatriske institutioner mv." For psykisk syge varetægtsurrogatanbragte kan der være andre væsentlige begrundelser end flugtfare, hvor videoretsmøde er at foretrække for fremmøde i retten. Danske Regioner anbefaler, at den foreslåede bestemmelse udvides, så retten yderligere får mulighed for at beslutte videoretsmøde uden den sigtedes samtykke ud fra udrednings-

og behandlingsmæssige hensyn/begrundelser. Efter Danske Regioners oplysninger har alle retspsykiatrier det fornødne udstyr til at gennemføre videoretmøder.

Forslag om delegation af afgørelseskompetence i visse sager om udgang m.v. for personer anbragt på psykiatrisk afdeling eller i institution ved dom.

Danske regioner finder det positivt, at der indsættes hjemmel, som tillægger overlægen på psykiatriske afdelinger samt lederen og lederens stedfortræder på boformer kompetence til at tilbagekalde en udgangstilladelse givet af statsadvokaten, hvis patienten på tidspunktet for udgang har det psykisk dårligt, har misbrug eller andet. Den nuværende situation, hvor en bevilliget udgang ikke kan tilbagekaldes på den psykiatriske afdeling, botilbuddet eller den sikrede døgninstitution, medfører en uhensigtsmæssig og vanskelig sagsbehandling.

Danske Regioner bemærker, at det bør være den stedlige ledelse, der i den konkrete situation tillægges afgørelseskompetencen.

Venlig hilsen


Stephanie Lose


Ulla Astman



RETSPSYKIATRISK INTERESSEGRUPPE

Dansk Psykiatrisk Selskab

Den 7. oktober 2021

Høringssvar til Justitsministeriets udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf mv. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom) fra Retspsykiatrisk Interessegruppe under Dansk Psykiatrisk Selskab.

Retspsykiatrisk Interessegruppe vil ikke modsætte sig de foreslåede ændringer i retsplejeloven og straffeloven.

De foreslåede ændringer i retsplejeloven og i straffeloven er af praktisk og relevant betydning for retspsykiatrien.

Ændringerne i retsplejeloven omhandler:

Forslagene til ændringer i retsplejeloven er en følge af, at Justitsministeriet efter fangeflugten fra Psykiatrisygehus Slagelse anmodede Rigspolitiet, Rigsadvokaten og Direktoratet for Kriminalforsorgen om at udarbejde en handlingsplan til imødegåelse af fangeflugter.

1. øget brev- og besøgskontrol overfor undvigelsestruede varetægtsfængslede og over for varetægtsfængslede rocker- og bandemedlemmer,
2. og ensartede regler for besøg af bandemedlemmer,
3. øget brug af videoretmøder for personer, der vurderes undvigelsestruet

Ad. 1 og 2:

Gældende ret: Reglerne om brev- og besøgskontrol fremgår af retsplejelovens §§ 771-772. Det fremgår af retsplejelovens § 771, stk. 1, at en varetægtsarrestant kan modtage besøg i det omfang, opretholdelsen af orden og sikkerhed i varetægtsfængslet tillader det. Politiet kan af hensyn til varetægtsfængslingens øjemed modsætte sig, at varetægtsarrestanten modtager besøg, eller forlange, at besøg finder sted under kontrol. Efter retsplejelovens § 772 har en varetægtsarrestant ret til at modtage og afsende breve. Politiet kan gennemse brevene inden modtagelsen eller afsendelsen. Reglerne gælder både for varetægtsarrestanter og for surrogatanbragte.

Forslaget: Praksis er aktuelt, at brev- og besøgskontrol normalt alene anvendes, når der foreligger en risiko for påvirkning af efterforskning, hvorfor forslagene tilsigter at udvide dette til brug for at forhindre flugt ligesom begrænsning af kontakt til andre bandetilknyttede gør, hvor politiet vil kunne modsætte sig besøg eller kræve disse overvåget/kontrolleret.

4. I § 771 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke: »Stk. 3. Politiet kan modsætte sig, at en varetægtsarrestant, som af politiet skønnes at have tilknytning til en gruppe af personer, som er aktivt involveret i en verserende voldelig konflikt med en anden gruppe af personer, og at der inden for den gruppe, som den indsatte skønnes at have tilknytning til, som led i konflikten enten er anvendt skydevåben eller er anvendt våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, eller er begået brandstiftelse omfattet af straffelovens § 180, modtager

besøg af personer med tilknytning til den pågældende gruppe eller en anden tilsvarende gruppe, medmindre ganske særlige grunde gør sig gældende. Stk. 1, 3.-5. pkt. finder tilsvarende anvendelse.« Stk. 3 bliver herefter stk. 4.

5. I § 771 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke: »Stk. 4. Politiet kan forlange, at besøg til en varetægtsarrestant, som af politiet skønnes at indtage en ledende eller koordinerende rolle i en gruppe af personer, som tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, skal finde sted under kontrol, medmindre det er åbenbart, at det ikke er nødvendigt af ordens- eller sikkerhedsmæssige hensyn eller af hensyn til at forebygge kriminalitet. Stk. 1, 3.-5. pkt. finder tilsvarende anvendelse. Stk. 4 bliver herefter stk. 5.

6. I § 772, stk. 1, indsættes efter »orden og sikkerhed i varetægtsfængslet«: », samt hvis indholdet giver bestemte grunde til at antage, at varetægtsarrestanten vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen«

Ad. 3:

Gældende ret: I dag kan hovedforhandling ske på video, hvis tiltaltes tilstedeværelse ikke er nødvendig, eller der alene bliver spørgsmål om bøde eller fængsel indtil 1 år, konfiskation, rettighedsfrakendelse, tvangsbøder eller erstatning.

Forslaget:

Der er ikke taget stilling til flugtrisiko i ovenstående, dette gøres.

I § 854 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke: »Stk. 2. Retten kan bestemme, at tiltalte deltager i retsmøder under hovedforhandlingen ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis der efter det om tiltaltes forhold oplyste er bestemte grunde til at antage, at han vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen og når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med de pågældende retsmøder.«

Dette kan Retspsykiatrisk Interessegruppe ikke have indvendinger imod.

Ændringer i Straffuldbyrdsloven er ikke relevante for retspsykiatrien, da det er Kriminalforsorgens område:

Aktuelt nævner loven kun håndjern, som Kriminalforsorgen lægger op til skal bruges i øget omfang hos fanger, der har været voldelige. Endvidere vil de afsøge muligheden af ”yderligere sikringsmidler” udøver de allerede nævnte dvs. sikringscelle, transportbælte og håndjern i straffuldbyrdsloven.

Ændringer i Straffeloven:

Der er lagt op til nogen ændringer i formulering, så ”hospital for sindslidende” ændres til ”psykiatrisk afdeling”, hvilket giver god mening, da det er mere tidssvarende.

Baggrund for ændring af udgangsbekendtgørelsen:

Det er en følge af ombudsmandens tilsyn, der har haft fokus på udviklingshæmmede, men Justitsministeriet har sammen med Sundhedsministeriet fundet, at de samme hensyn gør sig gældende også for psykisk syge personer, der er domsanbragt på psykiatrisk afdeling.

Baggrunden for ændring af udgangsbekendtgørelsen med uddelegering af afgørelseskompetence er, at der i praksis kan der opstå situationer, hvor en udgang, som en kommunalbestyrelse, en statsadvokat eller Rigsadvokaten har tilladt efter bestemmelser i udgangsbekendtgørelsen, ikke bør iværksættes, fordi lederen på boformen på baggrund af en konkret risikovurdering forud for en udgang vurderer, at det ikke vil være forsvarligt at iværksætte udgangen, f.eks. fordi den domsanbragte er udadreagerende eller har indtaget euforiserende stoffer. Efter en hidtidig praksis er sådanne beslutninger om ikke at gennemføre en bevilget udgang i visse tilfælde sket uden, at den myndighed, der havde meddelt udgangstilladelsen, havde tilbagekaldt tilladelsen.

Der etableres også en midlertidig ordning, som skal sikre, at overlægen hurtigt kan komme i kontakt med den regionale statsadvokat eller Rigsadvokaten, hvis overlægen vurderer, at det ikke vil være forsvarligt, at en udgang, der er tilladt af en statsadvokat eller af Rigsadvokaten, iværksættes. Justits-

ministeriet finder imidlertid, at der som erstatning for disse midlertidige ordninger bør etableres mulighed for at delegere kompetencen til at træffe afgørelse om tilbagekaldelse i denne type sager til lederen eller dennes stedfortræder på den pågældende boform eller til overlægen på den pågældende afdeling.

I tilfælde, hvor ledelsen på boformen eller overlægen vurderer, at det ikke længere er forsvarligt at opretholde en generel udgangstilladelse, bør dette meddeles til den myndighed, der har bevilget den generelle tilladelse. Denne myndighed skal herefter vurdere, om den generelle udgangstilladelse skal tilbagekaldes.

Endvidere finder Justitsministeriet, at der bør tilvejebringes et sikkert lovgrundlag med henblik på at sikre, at ledelsen på boformer kan træffe afgørelse om udgang til uopsættelige indlæggelser på et hospital til somatisk eller psykiatrisk behandling. En sådan kompetence tilfalder allerede i dag kommunalbestyrelsen i handle- og tilsynskommunen efter udgangsbekendtgørelsen, ligesom overlægen på en psykiatrisk afdeling efter bekendtgørelsen kan træffe bestemmelse om uopsættelig indlæggelse på et somatisk hospital. På den baggrund finder Justitsministeriet samlet, at der bør etableres mulighed for, at afgørelseskompetencen i visse tilfælde kan delegeres til ledelsen på boformer og overlægen på afdelinger, hvor der er anbragt personer i henhold til en strafferetlig dom efter straffelovens § 68, § 69 og § 73.

Gældende:

Der er aktuelt ikke hjemmel til at delegere afgørelseskompetencen efter udgangsbekendtgørelsens § 2, stk. 3, fra statsadvokaterne til hverken kommunale, regionale eller private boformer. Det indebærer, at en eventuel afgørelse om tilbagekaldelse af en tilladelse til udgang, der er udstedt i medfør af udgangsbekendtgørelsens § 2, stk. 3, skal træffes af statsadvokaterne.

Forslaget:

Forslaget om ændring af udgangsbekendtgørelsen omhandler alle domsanbragte.

I § 73 a, stk. 1, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum: »Justitsministeren kan i den forbindelse fastsætte regler om, at kompetencen til meddelelse og tilbagekaldelse af tilladelse til udgang m.v. kan delegeres til overlægen på psykiatriske afdelinger samt til lederen og lederens stedfortræder på boformer, jf. § 108 i lov om social service, der drives af kommuner, regioner og private.

I § 74 a, stk. 4, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum: »Justitsministeren kan i den forbindelse fastsætte regler om, at kompetencen til meddelelse og tilbagekaldelse af tilladelse til udgang m.v. kan delegeres til lederen eller lederens stedfortræder på sikrede afdelinger på døgninstitutioner for børn og unge, jf. § 66, stk. 1, nr. 7, i lov om social service, der drives af kommuner, regioner eller som selvejende institutioner, som kommunalbestyrelsen eller regionsrådet indgår aftale med.

Der skal så fastsættes yderligere regler for dette.

Retspsykiatrisk Interessegruppe bakker om dette forslag om delegering af kompetence til at tilbagekalde tilladelse til udgang. Det vil betyde en lettelse i praksis i situationer, hvor en udgang skal tilbagekaldes. Der ændres ikke grundlæggende på, hvilke myndigheder, der kan træffe afgørelse om udgang.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen i Retspsykiatrisk Interessegruppe

Kenneth Schmidt Rasmussen

Fra: Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>
Sendt: 15. oktober 2021 13:58
Til: Kenneth Schmidt Rasmussen; Justitsministeriet
Cc: Dommerforeningens bestyrelse; Rikke Søndergaard Larsen; Carsten Kristian Vollmer; Helle Bertung; Kristian Hertz; Søren Axelsen
Emne: hørings svar 2021-0090-2988

Justitsministeriet
Straffuldbyrdseskontoret

Ved mail af 10. september 2021 har Justitsministeriet anmodet om Dommerforeningens eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom

Lovudkastet indeholder forslag til ændring af retsplejeloven med henblik på at skabe øgede muligheder for at afholde videoretsmøder, hvis den sigtede/tiltalte er undvigelsestruet.

Lovudkastet indeholder endvidere blandt andet forslag til ændringer i retsplejeloven med henblik på at skabe øgede muligheder for anvendelse af brev- og besøgs kontrol over varetægtsfængslede, der er undvigelsestruede og over for varetægtsfængslede rocker- og bandemedlemmer.

Baggrunden for lovudkastet er et par fangeflugter fra arresthuse og psykiatriske afdelinger og tager udgangspunkt i en af Rigspolitiet udarbejdet handlingsplan.

Lovudkastet har været drøftet på et bestyrelsesmøde i Dommerforeningen.

Lovudkastet beskriver nærmere, hvornår og hvorvidt en person er undvigelsestruet. Dommerforeningen bemærker indledningsvist, at denne vurdering på linje med den vurdering, der i dag indgår i rettens vurdering af, om en konkret person er banderelateret, er en juridisk vurdering. Denne vurdering foretages i dag på baggrund af konkrete oplysninger, herunder vidneforklaringer.

Det foreslås, at retten kan bestemme, at sigtede deltager i et retsmøde ved anvendelse af video, hvis det efter det om sigtedes forhold oplyste er bestemte grunde til at antage, at han vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen. På tilsvarende måde indeholder lovudkastet bestemmelser om anvendelse af video ved fristforlængelser og under hovedforhandlingen.

Dommerforeningen bemærker, at det efter lovudkastet er retten, der konkret bestemmer, om betingelserne er opfyldt for, at den sigtede/tiltalte kan deltage i retsmødet ved video i stedet for ved personligt fremmøde. Det fremgår af lovudkastet, at bestemmelserne forudsættes anvendt i lyset af de praktiske forhold hos anklagemyndighed, domstole, kriminalforsorg og psykiatriske institutioner.

Anvendelse af video er i praksis allerede hovedreglen ved fristforlængelser. Lovudkastet vil derfor ikke medføre ændringer heri.

Med lovudkastet udvides muligheden for anvendelse af video imidlertid betydeligt. Dommerforeningen bemærker, at ordningen med video ved fristforlængelser allerede i dag giver anledning til adskillige praktiske udfordringer. Der er ved de enkelte retter i dag kun indrettet få – ved flere retter endda kun en – retssal med videoudstyr. Det er tilmed i praksis kun i små retssale, hvor det forudsættes, at kun ganske få giver møder. En udvidelse af hjemmelsgrundlaget til at omfatte flere sager, herunder hovedforhandlinger med flere tiltalte uden en tilsvarende forøgelse af de enkelte retters videokapacitet, indebærer derfor, at lovudkastet kun i meget begrænset omfang vil få praktisk betydning. Anvendelse af videomøder i fristforlængelser har desuden i praksis vist sig at være mere ressourcetrækkende for retten, da rettens virke er begrænset i forhold til de reserverede tider i fjernenderne, som retten ikke har mulighed for at korrigere for i løbet af en retsdag.

Hertil kommer, at det i praksis er utænkeligt, at en udvidelse af en sigtelse, som forudsat i lovudkastet, vil ske uden fysisk fremmøde. En sådan udvidelse vil ofte i praksis være det samme som en førstegangs-fremstilling, hvor der blandt andet vil ske nærmere dokumentation af sagens bilag og yderligere afhøring af sigtede.

Hertil kommer, at der allerede i dag ofte er betydelige vanskeligheder med at etablere en sikker og pålidelig videoforbindelse mellem den enkelte ret og arresthuset. En udvidelse af ordningen, hvorefter den undvigelsestruede under de dele af hovedforhandlingen, hvor han ikke skal afgive forklaring, forudsættes at følge forhandlingerne via videolink, vil, hvis der ikke sker en kraftig opgradering af teknikken i retten og i arresthusene give anledning til så mange vanskeligheder, at Dommerforeningen vanskeligt kan forstille sig, at ordningen vil blive gennemført i praksis. Rent bortset fra at forsvareren efter retsplejeloven forudsættes at være sammen med den sigtede/tiltalte, giver det anledning til bekymring, hvis der skal være åbne linjer til flere arresthuse samtidig. Dommeren vil i sådanne tilfælde – ud over retsledelsen i retssalen - have en yderligere opgave med at sikre sig, at den eller de tiltalte, der deltager fra fjernenden, har en for retten acceptabel adfærd og ikke forstyrrer retshandlingen med verbale eller non-verbale tilkendegivelser mod vidner og lignende.

Herudover er hensynet til en smidig gennemførelse af hovedforhandlingen. Det er i praksis ikke på forhånd altid muligt at udskille den eller de tiltalte, hvis sag ikke er for pågældende dag, og hvor det efter lovudkastet forudsættes, at den tiltalte følger hovedforhandlingen med sin forsvarer. Rejses der spørgsmål, der involverer den tiltalte, der befinder sig på en fjernlinje sammen med sin forsvarer, vil det i praksis ikke være muligt at gennemføre den del af hovedforhandlingen, og hermed indskrænkes rettens mulighed for en effektiv udnyttelse af retstiden. Ofte forekommende eksempler herpå er vidner, der under hovedforhandlingen flyttes fra et mødetidspunkt til et andet, vidner, der frafaldes med den følge, at andre vidner rykkes frem, eller at den vundne tid bruges til dokumentation eller tilsvarende.

Lovudkastet indeholder i øvrigt en række indskrænkninger i besøg- og brevkontrol for undvigelsestruede, for rocker- og bandemedlemmer og for personer, der har tilknytning til disse, samt øget brug af håndjern i forbindelse med transport og under afsoning.

Det er en politisk vurdering, om de pågældende indskrænkninger skal indføres, hvorfor det isoleret set ikke giver foreningen anledning til bemærkninger.

Dommerforeningen bemærker dog, at række af de foreslåede indskrænkninger vil være omfattet af direkte domstolskontrol, og at foreningen hermed ikke har taget stilling til, om dele af indskrænkningerne konkret vil være uforenelige med de berørtes menneskerettigheder. Under alle omstændighederne må man imødesee et stort antal prøvelsessager, der konkret kan omfatte betydelig bevisførelse.

Det fremgår af lovudkastet, at de økonomiske konsekvenser er under afklaring.

Med bemærkningerne ovenfor, herunder bemærkningen om, at de enkelte retter i dag kun råder over megen beskeden videokapacitet og de mange udfordringer, der i praksis er med at etablere pålidelig fjernlinje i forbindelse med fristforlængelser, og udsigten til et betydeligt antal prøvelsessager, er det i praksis ikke muligt at vurdere lovudkastets mulige omfang og konsekvenser, før en sådan økonomiberegning foreligger.

I øvrigt giver lovudkastet ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**



Justitsministeriet

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
adm.kbh@domstol.dk
J.nr. 21/21673

Den 19. oktober 2021

Ved en mail af 10. september 2021 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Opfølgning på initiativer i handlingsplanen til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugt og delegation af afgørelseskompetence i sager om udgang for personer anbragt i hospital eller institution ved dom).

Jeg skal i den anledning på vegne af byretspræsidenterne oplyse, at byretterne kan henholde sig til Dommerforeningens besvarelse af 15. oktober 2021.

Der henvises til J.nr. 2021-0090-2988.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

