



NOTAT

5. november 2021

Høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald (Indførelse af dækning af skader forårsaget af tørke samt ændring af lovens titel m.v.)

1. Indledning

Med lovforslaget indføres en ny kollektiv katastrofeerstatningsordning, der giver erstatningsmulighed for skader som følge af langvarig/omfattende tørke. Forslaget indeholder de nærmere betingelser for erstatning for tørkeskader samt bestemmelser om administration og finansiering af ordningen. Med lovforslaget ændres lovens titel til *lov om visse naturskader*.

Lovforslaget har været i høring den 30. august 2021 til den 27. september 2021. Der blev modtaget 7 høringssvar, heraf 3 med bemærkninger.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor.

Visse høringssvar har givet anledning til nogle redaktionelle ændringer og præciseringer i lovtæksten og bemærkningerne. Disse ændrer ikke ved substansen i de pågældende bestemmelser og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

Der er derudover kommet bemærkninger om forhold, som ikke vedrører forslaget om indførelse af en katastrofeerstatningsordning for tørkeskader og lovens nye anvendelsesområde. Disse forhold kommenteres ikke nærmere i dette notat.

2. Generelle bemærkninger

De hørte parter er generelt positive over for lovforslaget. Bl.a. anser Ejendom Danmark forslaget for rettidig omhu, mens Forsikring & Pension støtter, at tørkeordningen bliver en kollektivt finansieret katastrofeerstatningsordning som en god løsning for de borgere og virksomheder, der oplever alvorlige tørkeskader på bygninger. Forbrugerrådet Tænk ser et stort behov for at sikre økonomisk hjælp til de forbrugere, hvis bolig måtte rammes af skader i forbindelse med tørke og støtter den foreslåede ordning.

3. Bemærkninger til konkrete emner

Kommenteringen af høringssvarene tager udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

- 3.1. Lovens titel
- 3.2. Definition af tørke m.v.
- 3.3. Undersøgelse af skadested

- 3.4. Undtagelse fra erstatning
- 3.5. Registrering af skader i BBR
- 3.6. Udpegning af sagkyndig vedrørende tørkeforhold
- 3.7. Fælles it-systemer
- 3.8. Økonomiske og administrative konsekvenser

3.1 Lovens titel

Danske Regioner bemærker, at det findes positivt, at der lægges op til dækning for skader forårsaget af tørke indføres i lovens formål og titel.

Forsikring & Pension foreslår, at titlen ændres til ”Lov om erstatning for visse naturskader”, da dette er en mere retvisende titel, når der er tale om en erstatningsordning.

Kommentar

Den foreslåede titel er begrundet i, at den vil være mere rummelig og dækkende i forhold til de erstatnings- og tilskudsordninger, der med den foreslåede ordning vil være i loven. Forslaget fra Forsikring & Pension vil være misvisende og ikke fuldt dækkende, da loven både indeholder erstatningsordninger og tilskudsordninger.

3.2 Definition af tørke m.v.

3.2.1 Definitionen

Forbrugerrådet Tænk konstaterer, at der ved tørke forstås kraftig udtørring af den ikke-overfladiske jordbund, og anerkender, at det ikke er hensigtsmæssigt udelukkende at basere vurderingen af tørkeskader på objektive og generelle forhold i vejret. Forbrugerrådet Tænk opfordrer samtidig til, at de nærmere regler for, hvad den konkrete undersøgelse skal indeholde, jf. forslaget § 1, nr. 10, i videst mulige omfang sikrer en ensartet tilgang til vurderingen.

Kommentar

Det fremgår af bemærkningerne til § 1, nr. 10, at bemyndigelsen til erhvervsministeren til at fastsætte nærmere regler om indholdet af undersøgelsen af skadestedet kan vedrøre en række afgørende faktorer af teknisk karakter m.v., herunder jordbundens beskaffenhed, ændringer af jordbunden over tid af betydning for et fundaments bæreevne m.v. samt en konklusion af, om der er en sandsynlighed for, at tørke har været årsag til skaden. Det er med disse ord hensigten, at der bliver tale om så stor en detaljeringsgrad, at det derved sikres, at der tages stilling til alle relevante elementer i en undersøgelse af skadestedet. Der vil herved ske en sikring af en ensartet vurdering, dog således at der selvsagt skal ske en selvstændig bedømmelse af det enkelte skadested, idet sådanne altid vil rumme større eller mindre forskelle.

3.2.2 *Alvorlighedskriterium*

Ejendom Danmark fremhæver, at lovforslagets bemærkninger om, at forslaget lægger op til at ”*indføre en erstatningsordning for alvorlige tørkeskader på bygninger*” synes upræcist, og rækkevidden af alvorlighedskriteriet synes uklar. Ejendom Danmark foreslår, at kriteriet fremgår af lovteksten og i øvrigt uddybes i bemærkningerne.

Kommentar

Baggrunden for at fremhæve, at erstatningsordningen skal gælde for alvorlige tørkeskader på bygninger er, at der er tale om en katastrofeerstatningsordning, ligesom stormflods- og oversvømmelsesordningerne og stormfaldsordningen.

For katastrofeerstatningsordninger gælder det, at de ikke dækker enhver skade. Dette ses bl.a. og især ved, at der også for en tørkeordning vil gælde en negativliste, som det kendes fra stormflods- og oversvømmelsesordningerne, jf. forslaget § 1, nr. 16. Negativlisten er et eksplicit udtryk for, at dækningsområdet for ordningen vil være det som flere steder i de almindelige bemærkninger er fremhævet som alvorlige tørkeskader. Der er således alene tale om en understregning af, hvad der eksplicit fremgår af forslaget.

3.3 **Undersøgelse af skadested**

Forsikring & Pension bemærker, at det af forslaget § 1, nr. 9, fremgår, at afgørelse af, om der har været en skadesforårsagende tørke i forbindelse med en konkret skade træffes af Naturskaderådet ud fra en uvildig undersøgelse af skadestedet. Forsikring & Pension fremhæver endvidere, at det af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at Naturskaderådet gennem undersøgelsen skal have et klart billede af skaden og skal kunne træffe sin beslutning på baggrund heraf. Forsikring & Pension anfører, at der i konkrete sager kan være behov for at foretage en byggeteknisk gennemgang for at konstatere, om der er tale om en skade forårsaget af tørke. På den baggrund foreslår Forsikring & Pension indskrevet i bemærkningerne, at en sagkyndig vurdering om forholdene, fx fra Teknologisk Institut, kan bistå Naturskaderådet både med forståelse af en jordbundsundersøgelse og eventuelt af en byggeteknisk gennemgang og anden teknisk bistand.

Forbrugerrådet Tænk hæfter sig ved, at det er forsikringselskabet, der på egen hånd rekvirerer uvildige sagkyndige og herefter afgør, om forbrugeren kan tilkendes erstatning, og mener at det fordrer stor bevågenhed for at sikre, at der ikke opstår uheldige mekanismer, som kan så tvivl om undersøgelsens konklusion, uagtet at der er en klagemulighed til Naturskaderådet.

Kommentar

Det er i det enkelte konkrete skadestilfælde forsikringsselskabets taksator, der skal vurdere, om en skade skyldes langvarig/omfattende tørke, som beskrevet i loven. Det i lighed med hvad der gælder i dag for stormflods- og oversvømmelsesskader, hvor taksator, når det er konstateret, at hændelsen opfylder betingelserne for at være omfattet af loven, ved sin gennemgang af skaden vurderer, om skaden er sket ved indtrængende vand.

Dette betyder ikke, at taksator er afskåret fra at bruge ekstern bistand til at fastslå årsagsforbindelsen mellem en skade og en hændelse. Det kan vise sig nødvendigt i visse tilfælde at bruge særlige eksperter, fx ved undersøgelse af fundamenter, hvor taksator ikke selv besidder den nødvendige viden. Det er taksator selv, der vurderer, om den nødvendige eksterne bistand er nødvendig for at få alle oplysninger på plads i forbindelse med takseringen. I § 7 i bekendtgørelse om erstatning for skader forårsaget af stormflod og oversvømmelse (bkg. nr. 799 af 19. juni 2018) er denne praksis eksplicit fastslået i forbindelse med vurdering af skader efter skimmel-svamp. Der er ikke lagt op til, at denne praksis skal være anderledes, når en skade skyldes tørke. Det vil sige, at skadesårsagen fortsat påhviler taksator at konstatere, mens selve udtørringen af de dybereliggende jordlag, som er en betingelse for at være inden for området af tørkeskader, konstateres ved en jordbundsundersøgelse. Som en hjælp for forsikringsselskaberne og disses taksatorer kan dette med fordel tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslaget, således at det gøres helt klart, at selve bygningskaden kan undersøges ved hjælp af ekstern bistand, fx Teknologisk Institut.

For så vidt angår det forhold, at det er forsikringsselskabet, der skal rekvirere uvildige sagkyndige til at udføre jordbundsundersøgelsen, og at dette kræver stor bevågenhed, skal det bemærkes, at forsikringsselskabet i denne sammenhæng agerer på vegne af det offentlige, og ikke selv har økonomiske eller forretningsmæssige interesser på spil. Det gælder i lighed med forsikringsselskabernes sagshåndtering i dag på stormflods- og oversvømmelsesområdet. Samtidig skal det bemærkes, at det for jordbundsundersøgelsen nøje vil blive beskrevet, hvilke elementer en undersøgelse skal indeholde, ligesom der udpeges en uvildig sagkyndig til Naturskaderådet, som kan rådgive rådet i tilfælde af en mulig misvisende rapport. Rapporten danner grundlag for Naturskaderådets beslutning, om en tørkeskade skal behandles efter lovens regler om tørkeskader.

3.4 Undtagelse fra erstatning

3.4.1 Umiddelbart indtrådt skade

Ejendom Danmark anfører, at bestemmelsen i forslagets § 1, nr. 13, ikke tilstrækkeligt klargør, hvad der menes med ”umiddelbart indtrådte skader”, og anbefaler, at bestemmelsen og bemærkningerne hertil udvides, således at betydningen fremgår mere entydigt.

Forbrugerrådet Tænk er bekymret for, at der med kravet om ”umiddelbart indtrådte skader” vil ske afvisning af skader, der ikke er sket mere eller mindre pludseligt, og opfordrer til, at ”umiddelbart” udgår som kriterium, eller at det præciseres, at kriteriet ikke udelukker skader, der har udviklet sig over et vist tidsrum. Forbrugerrådet Tænk fremhæver i øvrigt, at erstatningsordningen indføres for skader efter længerevarende tørke, som kan opstå over en vis periode.

Kommentar

Det følger af den gældende § 4, stk. 1, at umiddelbart indtrådte skader efter stormflod og oversvømmelse fra vandløb og søer kan dækkes efter loven, hvis de skadede genstande er omfattet af en afgiftspligtig forsikring. Det vil sige, at der er to betingelser, der skal være opfyldt, nemlig at skaden skal være umiddelbart indtrådt og at den skadede genstand skal være omfattet af en brandforsikring. At en skade sker umiddelbart, eller med andre ord er direkte skader, betyder i stormflods- og oversvømmelsesordningerne, at de skal ske ved selve oversvømmelsen eller i umiddelbar forlængelse heraf. Derved afgrænses anvendelsesområdet i forhold til, at der ikke ydes erstatning for indirekte tab m.v.

Hensigten med i lovforslaget at henvise til den gældende § 4, stk. 1, nr. 1, er at understrege, at den skadede bygning skal være brandforsikret og at skaderne i øvrigt skal være forårsaget af tørken. Det væsentlige her er, at der konstateres en årsagsforbindelse mellem tørke og skader som følge af tørke. Der kan dog ikke for så vidt angår betingelsen om ”umiddelbart indtrådte skader” sammenlignes direkte mellem skader forårsaget af stormflod og oversvømmelse fra vandløb og søer og skader forårsaget af tørke. Det vurderes derfor at være hensigtsmæssigt at justere den foreslåede bestemmelse, sådan at betingelsen om umiddelbart indtrådte skader udgår for så vidt angår skader som følge af tørke.

3.4.2 Konstruktionsfejl m.v.

Forbrugerrådet Tænk anfører, at en skade, som skyldes konstruktionsfejl, kan være omfattet af en ejerskifteforsikring, men hvis den konstateres i forbindelse med en tørke, kan der være risiko for, at den afvises af forsikringsselskabet, da den er undtaget fra erstatning, jf. forslaget § 1, nr. 16. Forbrugerrådet Tænk opfordrer til, at bestemmelsen om at undtage skader efter konstruktionsfejl fra erstatning fjernes eller gentænkes med henblik på at sikre mod utilsigtede forringelse af forbrugerbeskyttelsen. Som alternativ foreslår Forbrugerrådet Tænk, at det præciseres, at ordninger er sekundær i forhold til gængse forsikringer.

Kommentar

Den foreslåede bestemmelse om, at revner, der skyldes konstruktionsfejl, ikke er dækket af en kommende tørkeordning, er en del af den negativliste, der skal gælde for de skader, som eksplicit er undtaget fra erstatning. Skader som skyldes konstruktionsfejl skal således ikke dækkes af ordningen, da disse ikke har den direkte tilknytning til tørken, men er en fejl i forbindelse med opførelsen af bygningen.

Dertil kommer, som Forbrugerrådet Tænk også fremhæver, at disse skader desuden kan være dækket af en privat forsikring. Skader, som kan være dækket af en forsikring, hvis man havde tegnet den eller konkret er dækket af en forsikring enten via forsikringspolice eller pr. kulance, skal ikke være omfattet af ordningen. Det er i lighed med hvad der gælder efter de gældende regler for stormflods- og oversvømmelsesordningerne, jf. lovens § 4, stk. 2, nr. 1 og 2. Dette fremgår ikke eksplicit af lovforslaget. Det har imidlertid ikke været hensigten, at der skulle gælde noget andet for skader forårsaget af tørke, hvorfor der lægges op til, at lovforslaget justeres, sådan at forsikringskader er undtaget tørkeordningen.

I forlængelse heraf skal det bemærkes, at en afgørelse om, at en skade ikke er omfattet af tørkeordningen ikke kan lægges til grund for vurderingen af, hvorvidt konstruktionsfejlen er dækket af den privattegnede forsikring.

3.5 Registrering af skader i BBR

Forsikring & Pension finder, at det bør overvejes, at der sker registrering af tørkeskader i BBR-registeret.

Kommentar

Der sker i dag registrering i BBR af bygningskader som følge af stormflod og oversvømmelse fra vandløb og søer. Registrering sker, når den første erstatning for en bygningskade er udbetalt til den skadelidte. På den måde kan fremtidige købere af en ejendom blive orienteret om ejendommens historie og give et billede af de risici, der måtte være ved et køb. Der er ikke påtænkt ændringer i denne proces, hvorfor der også vil ske registrering af fremtidige bygningskader som følge af tørke, når der er udbetalt erstatning herfor. Det præciseres i lovbemærkningerne.

3.6 Udpegning af sagkyndig vedrørende tørkeforhold

Forsikring & Pension tvivler på, at DMI er et godt eksempel på en myndighed, der har speciale i at analysere jordbundsforhold med henvisning til forslagens § 1, nr. 25. Forsikring & Pension henviser endvidere til bemærkningerne til forslagens § 1, nr. 9, om på hvilken baggrund, Naturskaderådet skal træffe afgørelse om tørke. Her er DMI nævnt som eksempel på en offentlig virksomhed, der kan udføre jordbundsforhold.

Kommentar

DMI er ansvarlig for det nationale tørkeindeks, som vedrører tørke i de øverste jordlag. Tørkeindekset er mest til brug for landbruget og de agrikulturelle forhold, som især landbruget har behov for. Endvidere udgiver DMI også specifikke nedbørsdata, hvoraf man kan konstatere, hvor meget nedbør, der har været i et specifikt område, og som kan forklare, hvorfor en tørke kan være opstået. Lovforslagets udgangspunkt har derfor været, at DMI var en relevant aktør for en tørkekonstatering. Konstatering af tørke i den ikke-overfladiske jordbund indebærer imidlertid undersøgelse af jordbundsprøver, der går videre end det, som DMI normalt har som arbejdsområde, herunder ved førelse af tørkeindekset. På den baggrund har Forsikring & Pensions kommentarer givet anledning til at overveje, om andre myndigheder kunne være mere nærliggende enten alene eller sammen med DMI til at udpege en sagkyndig på tørkeområdet. Da GEUS (De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland) har som fagligt område at kortlægge og undersøge Danmarks undergrund, synes det nærliggende, at GEUS inddrages som sagkundskab vedrørende jordbundsforholdene.

I overvejelsen om DMI fortsat skal have en sagkyndigrolle på tørkeområdet, og der derfor bør udpeges to sagkyndige, er det væsentligt at fastslå, hvad der er den sagkyndiges overordnede rolle. Som på de øvrige katastrofeområder i loven (stormflod, stormfald og oversvømmelse fra vandløb og søer) er det også på tørkeområdet hensigten, at den eller de sagkyndige skal bistå Naturskaderådet med at forstå de faglige hensyn, der ligger bag de data, der skal ligge til grund for Naturskaderådets afgørelse af, om der har været tørke på et givent sted. Det skal ske med baggrund i den undersøgelse af skadestedet, som forslagets § 1, nr. 9, lægger op til. Det er mere konkret en undersøgelse af jordbunden, herunder især vandindholdet i de lerforekomster, der findes her. DMI's rolle her vil i givet fald være leverance af nedbørsdata for det pågældende område, hvilket ikke har en direkte sammenhæng med selve jordbundsprøven, men mere er en understøttelse af, at det er tørt af en vejræssig årsag. Selv om dette kan være vigtigt i forklaringen af, hvorfor der er tørke, er det ikke så vigtigt i forhold til selve det, at der er tørke. Derfor synes nedbørsdata fra DMI, som i øvrigt kan trækkes fra DMI's hjemmeside, ikke at være afgørende for sagkyndigrollen. Det vil derfor være det fagligt mest korrekte at lade GEUS udpege en tørkesagkyndig til Naturskaderådet, sådan at der alene udpeges én sagkyndig, og at GEUS i givet fald om nødvendigt kan rådføre sig med DMI og eventuelle vejrdata.

3.7 Fælles it-systemer

Forbrugerrådet Tænk støtter i forbindelse med forsikringsselskabernes sagsbehandling og brug af fælles it-systemer, at der ses på smidige løsninger, der minimerer administrative og økonomiske omkostninger forbundet

med ordningen. Forbrugerrådet Tænk finder det dog essentielt, at data udelukkende bruges til det konkrete formål, og at der i øvrigt ikke er mulighed for udveksling af data på tværs af selskaberne om konkrete forbrugeres skadestilfælde.

Kommentar

It-systemet Stormbasen bruges i dag til selskabernes sagsbehandling af stormflods- og oversvømmelsessager. It-systemet er udset til også at skulle anvendes ved tørkeskader på helt samme måde, som ved stormflods- og oversvømmelsessager. Brug af it-systemet imødekommer den af Forbrugerrådet Tænk udtrykte bekymring for dataudveksling, både ved systemets indretning og ved de databehandleraftaler, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som systemejer har indgået med forsikringsselskaberne. Stormbasen er på vej med en version 2.0. Det er ved denne nye udvikling ligeledes forudsat, at der ikke sker uretmæssig dataudveksling.

3.8 Undervisning og vejledning om behandling af tørkeskader

Forsikring & Pension opfordrer til, at den undervisning af forsikringsselskaberne, der finder sted for de eksisterende katastrofeordninger, også kommer til at ske for så vist angår tørkeordningen. Dette er vigtigt, ikke mindst fordi skader som følge af tørke kun vil ske med års mellemrum.

Kommentar

Stormrådet forestår undervisningen af forsikringsselskaberne vedrørende stormflod og oversvømmelse fra vandløb og søer. Det sker ved Stormrådets sekretariat efter beslutning fra Stormrådet. Det er Stormrådets opgave gennem samarbejdet med forsikringsselskaberne at sørge for, at selskaberne løbende er klædt på til at varetage behandlingen af de sager, som lovens katastrofeordninger genererer. Dette er hidtil sket gennem samarbejdet med selskaberne og Forsikring & Pension, og vil fremover ske også for så vist angår tørkeordningen.

3.9 Økonomiske og administrative konsekvenser

Ejendom Danmark stiller sig tvivlende over for, at lovforslaget ikke har økonomiske eller administrative konsekvenser for andre end forsikringsselskaberne selv. Ejendom Danmark fremhæver i den forbindelse, at forsikringsselskabernes meromkostninger vil blive overvæltet (på kunderne), og at man som bolig- eller ejendomsejer kan se sig nødsaget til at indføre og opretholde en ekstra overvågning af en ejendom for f.eks. at kunne dokumentere, at en skade lever op til ordningens alvorlighedskriterium.

Kommentar

Det er væsentligt at understrege, at der ikke er tale om en forsikringsordning, men derimod en kollektivt finansieret katastrofeordning, som holdes

helt adskilt fra forsikringssekskabernes økonomi. Ved administration af ordningerne sker fuld kompensering af forsikringssekskaberne både for så vidt angår sagsbehandling og taksation. Det sker via en aftale mellem Stormrådet og Forsikring & Pension. Der er således ikke nogen meromkostninger for forsikringssekskaberne, der skal overvælttes på forsikringskunderne.

Der pålægges endvidere ikke nogen ekstraomkostninger for bolig- og ejendomsjere ved forslaget. Den almindelige påpasselighed, der gælder for forebyggelse af skader, gælder under alle omstændigheder, og bliver hverken forøget eller formindsket ved forslaget.

4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald har været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Advokatrådet • Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation – ABF • Arbejderbevægelsens Erhvervsråd • Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdoms sikring (AES) • Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) • Boligselskaberne Landsforening (BL) • Børsmæglerforeningen • Danmarks Nationalbank • Danmarks Naturfredningsforening • Dansk Akvakultur • Dansk Arbejdsgiverforening • Dansk Botanisk Forening • Dansk Byggeri • Dansk Ejendomsmæglerforening • Dansk Erhverv • Dansk Industri (DI) • Dansk Metal • Dansk Pantebrevsforening • Danske Advokater • Danske Andelskassers Bank A/S • Danske Pensionsmæglere • Danske Regioner • Danske Skov- og Landskabsingeniører • De Økonomiske Råd • Den Danske Aktuarforening • Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet (Københavns Universitet) • DTU • Ejendom Danmark • FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer • Finansforbundet • Finanshuset i Fredensborg A/S • Finansiell Stabilitet A/S • Finans Danmark • Finans og Leasing • Forbrugerrådet Tænk • Foreningen af Interne Revisorer • Foreningen af J.A.K. Pengeinstitutter • Foreningen af Rådgivende Ingeniører • FSR – danske revisorer • Foreningen for Biodynamisk Jordbrug • Forsikring & Pension • Forsikringsforbundet • Forsikringsmæglerforeningen • Fritidshusejernes Landsforening • FTF • Garantiformuen • Håndværksrådet • Ingeniørforeningen i Danmark • Institut for Geovidenskab og Naturforvaltning • InvesteringsForeningsRådet • IT-branchen • KommuneKredit • KL • Kuratorforeningen • Landdistrikternes Fællesråd • Landsdækkende Banker • LO • Lejernes LO • Lokale Pengeinstitutter • Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD) • Parcelhusejernes Landsforening • Rigsrevisionen • Sammenslutningen af Danske Småøer • Statens Byggeforskningsinstitut (SBI) • Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet • Stormrådet • Teleindustrien • VisitDenmark • Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring • Beskæftigelsesministeriet • Børne- og Socialministeriet • Danmarks Statistik • Datatilsynet • DMI (Danmarks Meteorologiske Insti-

tut) • Erhvervsstyrelsen • Erhvervsministeriet • Finansministeriet • Forbrugerombudsmanden • Forsvarsministeriet • Fødevareministeriet 3 • Indenrigs- og Boligministeriet • Justitsministeriet • Kirkeministeriet • Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet • Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen • Kulturministeriet • Kystdirektoratet • Miljøministeriet • Miljøstyrelsen • Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Moderniseringsstyrelsen • Patent- og Varemærkestyrelsen • Sikkerhedsstyrelsen • Skatteministeriet • Statsministeriet • Sundheds- og Ældreministeriet • Søfartsstyrelsen • Transport-, Bygnings- og Boligministeriet • Uddannelses- og Forskningsministeriet • Udenrigsministeriet • Udlændinge- og Integrationsministeriet • Undervisningsministeriet • Økonomiministeriet