



Bilag 1 - Oversigt over forsøg der foreslås forlænget med L 58

Sagsnr.
2021 - 7275

Doknr.
467630

Dato
24-11-2021

Tablet 1

Forsøg, der foreslås forlænget med 1 år

| Forsøgsmuligheder | Forsøgsforløb | Begrundelse |
|---|--|---|
| Forsøg efter § 9: Mikrolån | | |
| Mulighed for at tilbyde ledige med en realistisk forretningsidé og evner for iværksætteri et mikrolån til opstart af virksomhed. Forsøget vil udvide muligheden til andre målgrupper. | Det fremgår af evalueringen, at forsøget med mikrolån vurderes at være et rentabelt tilbud over for målgruppen. Ifølge evalueringen er der blandt borgerne positive oplevelser forbundet med mikrolånene, men også en del administrative udfordringer for både borgere og medarbejdere. Derudover var der et lavt antal deltagere. | Forlænges med henblik på at afklare, om muligheden for at tilbyde mikrolån skal udvides. |
| Forsøg efter § 9 d: Ledighedsydelse - fritagelse for revurdering i 12. måned inden for 18 måneder | | |
| Fritagelse fra § 74 c i lov om aktiv socialpolitik, hvor kommunen skal vurdere om en borger fortsat skal være en del af fleksjobordningen (og modtage ledighedsydelse) efter de har været det i 12 af de seneste 18 måneder. | Evalueringen viser, at fritagelsen for revurderingen efter 12 måneder i nogen eller høj grad har forenklet sagsbehandlingen på området. | Erfaringerne vil kunne indgå i vidensgrundlaget for den kritiske gennemgang af reformen af førtidspension og fleksjob. |
| Forsøg efter § 10: Fritagelse for en række administrative procedurer i sager om udsatte børn | | |
| Fritagelse fra procesregler i serviceloven relateret til afholdelse af børnesamtale, udarbejdelse af børnefaglig undersøgelse, handleplan og forældrehandleplan samt tilbagemelding til underretter. | Evalueringen viser et vellykket forsøg, hvor medarbejdernes arbejde er omlagt, så kommunerne oplever, at de bruger mindre tid på dokumentation og mere tid med de udsatte familier, samtidig med at perioden fra underretning til indsats er forkortet. | Intentionerne med forsøget og de konkret testede initiativer indgår som en del af grundlaget for regeringens kommende forslag til en ny Barnets Lov. |
| Forsøg efter § 25: Udvidet anvendelse af udslusningsboliger og mulighed for at forlænge støtteperioden i udslusningsboliger | | |
| Udvidelse af brugen af udslusningsboliger, hvor der er mulighed for huslejetilskud, til at omfatte flere målgrupper og boligtyper. | Evalueringen viser, at netværket generelt har gode erfaringer med forsøgshjemlen. Muligheden for at kunne tilbyde en udslusningsbolig har generelt haft positiv indvirkning på målgruppens trivsel. Medarbejderne i kommunerne har ligeledes et billede af tilbuddet som en god mulighed for at hjælpe sårbare borgere som er truet af hjemløshed. | En udvidet anvendelse af udslusningsboliger indgår i regeringens udspil om en omlægning af hjemløseindsatsen. Herunder at flere boligtyper kan være omfattet. |
| Mulighed for at forlænge støtteperioden i udslusningsboliger fra to til fem år for udsatte borgere eller borgere med et handicap, der indenfor den længere tidshorisont forventes at kunne opnå en indtægtsmæssig forbedring. | Netværket anbefaler, at muligheden for længere tilskudsperiode udvides, da det giver mulighed for at gennemføre længere afklaringsforløb med tilskud. | En udvidet anvendelse af udslusningsboliger indgår i regeringens udspil om en omlægning af hjemløseindsatsen. Herunder en længere tidshorisont. |
| Forsøg efter § 26 e: Mulighed for midlertidige boliger | | |
| Kommunal adgang til at godkende midlertidige boliger for en periode svarende til konstruktionens restlevetid | Netværket har haft nogle udfordringer med forsøgshjemlen, hvorfor den ikke er anvendt. Ifølge evalueringen har en | I forbindelse med en evt. revision af planloven vil det blive overvejet at ændre dispensationsbestemmelsen |



| | | |
|--|--|---|
| (op til 30 år). Boligerne kan efter kommunal anvisning tildeles socialt udsatte unge. | udfordring bl.a. været at der i forsøg alene må opføres midlertidige boliger til socialt udsatte unge. Kommunernes ansøgning var baseret på, at der skulle kunne ske en integration mellem unge studerende i midlertidige boliger som led i den nuværende planlovsbestemmelse om midlertidige boliger. Det er ikke muligt med forsøgsbestemmelsen. Der er stor risiko for, at midlertidige boliger, der alene rummer et antal socialt udsatte unge, vil føre til en stigmatisering af beboerne og negative naboeffekter. | sådan, at det bliver muligt at etablere midlertidige boliger målrettet særligt udsatte borgere på midlertidige lokationer. |
| Forsøg efter § 27: Øget fleksibilitet i deleboligordninger | | |
| Mulighed for at kommunerne kan betale for indretning af deleboliger, samt for varmeudgifter, så den ene lejer ikke er ansvarlig, hvis den anden flytter. | Evalueringen viser stor tilfredshed med forsøget blandt medarbejderne. Til dels fordi forsøget om indretning i nogle boliger er hele forudsætningen for, at en bolig kan benyttes til delebolig, da kommunerne forud for forsøget ikke måtte opstille og finansiere skillevægge. | Forsøget søges udbredt, da det vurderes at kunne skabe bedre juridiske rammer for, at kommunerne kan understøtte etablering af deleboliger, der er attraktive og tilgængelige for målgruppen. |
| Forsøg efter § 27 a: Tværkommunalt akutteam | | |
| Udfordring af sundhedslovens § 138: Hver kommunes kompetence til at træffe beslutning om tildeling af sygepleje delegeres til de øvrige kommuner i netværket, så akutfunktionens medarbejdere kan tildele og levere sygeplejeydelser til alle borgere i tilbuddet, uanset borgerens bopælskommune. | Aktiviteten i akutteamet har været stigende i forsøgsperioden (fra april 2018) og stabiliseredes i 2020 omkring 450-500 månedlige besøg. Evalueringen viser stor tilfredshed med forsøget blandt borgerne, ansatte i akutteamet samt almen praksis, hospital og 1813. | Forlænges med henblik på at afklare, om forsøget skal udbredes helt eller delvist til generel lovgivning. |
| Forsøg efter § 27 b: Opbevaring og udlevering af medicin i den tværkommunale akutfunktion | | |
| Udfordring af lægemiddellovens § 39: Mulighed for, at sygeplejersker i akutfunktionen kan medbringe udvalgte lægemidler ved besøg hos borgeren, samt opbevare udvalgte lægemidler i akutfunktionen. | Muligheden for at påbegynde medicinering har været anvendt 275 gange i alt frem til juni 2020. De mest anvendte lægemidler var selexid (penicillin) og natriumklorid. Evalueringen viser stor tilfredshed med forsøget blandt borgerne, ansatte i akutteamet samt almen praksis, hospital og 1813. | Forlænges med henblik på at afklare, om forsøget skal udbredes helt eller delvist til generel lovgivning. |
| Forsøg efter § 29: Anmeldt tilsyn på plejehjem | | |
| Anmeldte fremfor uanmeldte tilsyn med plejehjem (jf. servicelovens § 151, stk. 2) for at understøtte kvalitetsudviklingen på plejehjem. | I Aarhus Kommune blev en tredjedel af de årlige tilsyn på plejehjem i perioden januar 2018-december 2020 gennemført som anmeldte tilsyn, mens to tredjedele blev gennemført som uanmeldte tilsyn. Evalueringen viser, at der kan være fordele ved anmeldt tilsyn, særligt fsva. den praktiske afvikling af tilsynet. | Netværkets erfaringer med anmeldt tilsyn vil indgå i et kommende udviklingsarbejde vedr. tilsyn på ældreområdet som led i den planlagte opfølgning på Ældretopmødet i efteråret 2020. |
| Forsøg efter § 30 a: Psykologbehandling i jobcenterregi | | |
| Mulighed for at give psykologbehandling i jobcenterregi til visse målgrupper af sygedagpengemodtagere. | Borgere og sagsbehandlere har udvist tilfredshed med forsøget. Det er dog uvist, i hvilket omfang borgeres sygemelding forkortes som direkte følge af tilbuddet om psykologbehandling. | Psykologbehandling er ikke omfattet af beskæftigelseslovgivningen og gives dermed ikke som et beskæftigelsesrettet tilbud. Der er ikke noget i beskæftigelseslovgivningen, der er til hinder for, at kommunerne kan tilbyde borgere psykologhjælp, det kan bare ikke indgå som et beskæftigelsestilbud. Forsøget foreslås forlænget et år med henblik på at afklare en eventuel forankring af ordningen. |

**Tabel 2****Forsøg, der foreslås forlænget med 2 år**

| Forsøgsmuligheder | Forsøgsforløb | Begrundelse |
|---|--|---|
| Forsøg efter § 14: Situationsbestemt video-, audio- og bevægelsesovervågning | | |
| Mulighed for opsætning af situationsbestemt video-, audio- og bevægelsesovervågning til nærmere afgrænsede formål på botilbud til borgere, som ikke selv kan give samtykke. | Muligheden for kamerakig har været anvendt i alt 29 gange i fire ud af netværkets syv kommuner. Evalueringen viser, at forsøget har bidraget positivt til borgernes livskvalitet, herunder sikkerhed og søvnkvalitet samt givet mulighed for mindre forstyrrende overvågning. Forsøget har dertil bidraget til medarbejderes og pårørendes tryghed. | Forlænges i to år med henblik på yderligere dataindsamling og evaluering til brug for senere stillingtagen. |
| Forsøg efter § 14 b: Særlige døråbnere på yderdøre, der afgrænser boenheder eller afdelinger | | |
| Mulighed for at etablere særlige døråbnere på yderdøre på bo- og dagtilbud eller anbringelsessteder, der afgrænser mindre boenheder i større tilbud, så det er muligt at adskille afdelinger inden for yderdøren. | Muligheden for at anvende særlige døråbnere har været anvendt i 10 tilfælde og kun i Herning Kommune. Evalueringen viser, at forsøget har bidraget positivt til borgernes ro og sikkerhed og været med til at forebygge konflikter. | Forlænges i to år med henblik på yderligere dataindsamling og evaluering til brug for senere stillingtagen. |
| Forsøg efter § 14 c: Udvidelse af teknologiforsøg til børn og unge med kognitivt handicap i aflastning eller på døgninstitution | | |
| Mulighed for personlige alarm- og pejlesystemer samt opsætning af situationsbestemt video-, audio- og bevægelsesovervågning til nærmere afgrænsede formål til børn og unge, som ikke selv kan give samtykke | Muligheden for teknologiske hjælpemidler for børn og unge har været anvendt i to tilfælde og kun i Herning Kommune. Pga. et for spinkelt datagrundlag kan der ikke drages konklusioner om virkning i evalueringen. | Forlænges i to år med henblik på yderligere dataindsamling og evaluering til brug for senere stillingtagen. |
| Forsøg efter § 14 e: Udvidelse af teknologiforsøg til borgere, der er i målgruppen for, men ikke har ophold i en borform efter serviceloven, en plejebolig eller lignende | | |
| Mulighed for personlige alarm- og pejlesystemer samt opsætning af situationsbestemt video-, audio- og bevægelsesovervågning til nærmere afgrænsede formål til borgere, som ikke selv kan give samtykke | Muligheden for teknologiske hjælpemidler for hjemmeboende borgere har været anvendt i to tilfælde og kun i Herning Kommune. Pga. et for spinkelt datagrundlag kan der ikke drages konklusioner om virkning i evalueringen. | Forlænges i to år med henblik på yderligere dataindsamling og evaluering til brug for senere stillingtagen. |
| Forsøg efter § 14 f: Søvnforbedrende velfærdsteknologi | | |
| Mulighed for at udvide anvendelsen af de to søvnforbedrende velfærdsteknologier, søvnmonitoreringsteknologi og kamerakig, til borgere, der ikke er i stand til at give et habilt samtykke hertil. | Søvnforbedrende velfærdsteknologi har været anvendt for en række borgere i Aarhus og Esbjerg Kommuner. Muligheden for situationsbestemt videoovervågning har dog ikke været anvendt i forsøgsperioden. Evalueringen kan derfor ikke konkludere på den del af forsøget. | Forsøget er delvist imødekommet med bekendtgørelse om tryghedsskabende velfærdsteknologier 1. januar 2020. Forlænges i to år med henblik på yderligere dataindsamling og evaluering til brug for senere stillingtagen. |
| Målgruppen er primært plejehjemsbeboere samt borgere på rehabiliteringscentre. | | |