



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

**Dato**  
8. november 2020

**J nr.** 2021 - 922

Klima-, Energi og Forsyningsudvalget har i brev af 29. oktober 2021 stillet mig følgende spørgsmål 1 til L 28 som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

### **Spørgsmål 1 til L 28**

Vil ministeren redegøre nærmere for den geografiske afgrænsning af kommunernes muligheder for at udøve fjernkølingsaktiviteter, som foreslås med lovforslaget?

### **Svar**

Med lovforslaget vil kommunerne få frit valg af fjernkølingsteknologi inden for egen kommunegrænse ved, at det gældende synergikrav ophæves. Det gældende synergikrav er et krav om teknisk synergi mellem fjernvarme og fjernkøling, der i praksis indebærer en geografisk afgrænsning af fjernkølingsaktiviteten.

Synergikravet fastholdes dog i de situationer, hvor en kommune ønsker at etablere fjernkølingsaktivitet uden for egen kommunegrænse, i et område, der ikke er udlagt til fjernvarme og som ikke forsynes af den varmeforsyningsvirksomhed, som kommunen er helt eller delvist ejer af. Det er ikke hensigten at give kommunerne frie rammer til at etablere og drive fjernkøling på tværs af kommunegrænserne, hvorfor den geografiske afgrænsning i form af krav om *ejerskabsmæssig tilknytning* til fjernvarme fastholdes, og skrives eksplicit ind i lovgivningen.

### **Eksempler på den geografiske afgrænsning**

I *tabel 1* fremgår konkrete eksempler på den foreslåede geografiske afgrænsning i lovforslaget. Eksemplerne viser, hvilke muligheder en kommune med fjernkølingsvirksomhed (kommune 1), har for at udøve fjernkølingsaktivitet i en anden kommune (kommune 2). I alle eksempler forudsættes kravet om effektiv fjernkøling at være opfyldt.

**Klima-, Energi- og  
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20  
1060 København K

T: +45 3392 2800  
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

**Side 1/3**



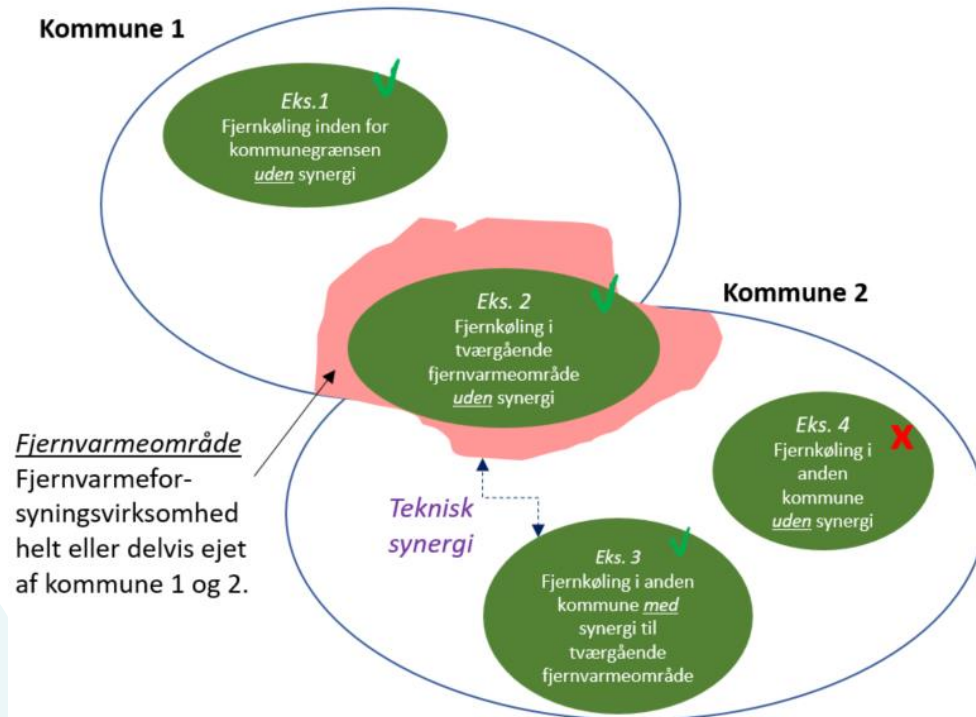
**Tabel 1: Oversigt over lovlige og ulovlige fjernkølingsprojekter før og efter ikrafttrædelse af lovforslaget<sup>1</sup>**

	<i>Før lovforslag</i>	<i>Efter lovforslag</i>
Eks. 1: Kommunal fjernkøling inden for kommunegrænsen <u>uden</u> synergi.		
Kommune 1 udøver fjernkøling inden for egen kommunegrænse uden at udnytte synergieffekter med fjernvarmen. Kommune 1 er ejer/medejer af den varmedistributionsvirksomhed, der forsyner det pågældende fjernvarmeområde.	<b>Ikke muligt</b> da synergikrav <i>ikke</i> overholdes.	<b>Muligt</b>
Eks. 2: Kommunal fjernkøling i tværgående fjernvarmeområde <u>uden</u> synergi.		
Kommune 1 udøver fjernkøling inden for et fjernvarmeområde, som går på tværs af kommunegrænsen <i>uden</i> at udnytte synergieffekter med fjernvarmen. Kommune 1 er ejer/medejer af den varmedistributionsvirksomhed, der forsyner det pågældende fjernvarmeområde.	<b>Ikke muligt</b> da synergikrav <i>ikke</i> overholdes.	<b>Muligt</b>
Eks. 3: Kommunal fjernkøling i anden kommune <u>med</u> <i>synergi</i> til tværgående fjernvarmeområde.		
Kommune 1 udøver fjernkøling i kommune 2, og udnytter teknisk synergi med et tværgående fjernvarmeområde. Kommune 1 er ejer/medejer af den varmedistributionsvirksomhed, der forsyner det tværgående fjernvarmeområde.	<b>Muligt</b> da synergikrav overholdes.	<b>Muligt</b>
Eks. 4: Kommunal fjernkøling i anden kommune uden synergi til fjernvarmeområde.		
Kommune 1 udøver fjernkøling i kommune 2 og uden for et fjernvarmeområde. Der er ikke synergi mellem fjernvarmen og fjernkølingsaktiviteterne.	<b>Ikke muligt</b> da synergikrav <i>ikke</i> overholdes.	<b>Ikke muligt</b> , da projektet <i>ikke</i> skaber synergi og er uden for kommunens fjernvarmeområde.

<sup>1</sup> I alle eksempler forudsættes kravet om fremme af effektiv fjernkøling at være opfyldt.

I figur 1 er eksemplerne fra tabel 1 illustreret grafisk.

Figur 1: Lovlige og ulovlige fjernkøleprojekter med lovforslaget



Med venlig hilsen

Dan Jørgensen