



## KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

vedrørende

### Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

**(Ændring af reglerne om bortfald af opholdstilladelser ved genopdragsrejser m.v. og ændring af reglerne om adgang til familiesammenføring for personer med midlertidig beskyttelsesstatus)**

28. april 2022

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk

Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 13043  
Akt-id 1713749

#### 1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 23. februar 2022 til den 23. marts 2022 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Advokatrådet (Advokatsamfundet), Amnesty International, Asylret, Bedsteforældre for Asyl, Børnerådet, Børne- og Kulturchefforeningen, Børns Vilkår, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Danes Worldwide, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Rejsebureau Forening, Danner, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Handicaporganisation (DSI), Dansk Ungdoms Fællesråd, Danske Rederier, Det Danske Spejderkorps, DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Datatilsynet, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Katolske Kirke i Danmark, DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur, DUI-LEG og Virke, Finans Danmark, Flygtningenævnet, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Foreningen Grønlandske Børn, Færøernes Landsstyre, Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre), HK/Danmark, Indvandrermedicinsk klinik, Odense Universitetshospital, Indvandrerådgivningen, Institut for Menneskerettigheder, International Organization for Migration (IOM), Kirkernes Integrationstjeneste, KL – Kommunernes Landsforening, Knud Vilby (på vegne af Fredsfonden), Kvinno, Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed (Kvindefredsliigaen), Landsforeningen Adoption & Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen "Et barn To forældre", Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK), Mellempøkeligt Samvirke, OMEP, Plums Fond for fred, økologi og bæredygtighed (Tidl. Fredsfonden), PRO-Vest, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, RED Rådgivning, Red Barnet, Reden Stop Kvindehandel, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Røde Kors, Det Nationale Integrationsråd (tidl. Rådet for Etniske Minoriteter), Samtlige byretter, SOS Racisme, Søstre mod vold og kontrol, Udlændingenævnet, UNHCR (Regional Representation for Northern Europe), Ungdommens Røde Kors, UNICEF Danmark, Ældresagen, Ægteskab uden grænser, 3F og 3F Privat Service, Hotel og Restauration (3F PSHR).

Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Den Katolske Kirke i Danmark, Færøernes Landsstyre, KL – Kommunernes Landsforening, Landsforeningen Adoption & Samfund, Præsidenten for Vestre Landsret og Præsidenten for Østre Landsret har afgivet høringssvar, men har ikke haft bemærkninger eller har ikke ønsket at udtale sig om lovudkastet.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i kursiv.

Bemærkninger af generel politisk karakter og bemærkninger, der ikke vedrører lovforslaget, indgår ikke i høringsoversigten. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvise til høringssvarene, som er sendt til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

## **2. Høringssvarene**

### **2.1. Generelle bemærkninger**

Børns Vilkår og Børnerådet er positive over for forslaget, men Børnerådet påpeger, at der bør være et helhedsorienteret fokus på barnet/den unge samt familien, således at en støtte til hele familien kan være med til at forebygge genopdragelsesrejser. Børnerådet foreslår endvidere, at Udlændingestyrelsen sikrer sig, at kommunen også afholder en samtale med barnet/den unge med henblik på en nærmere undersøgelse af forholdene i familien og relevant støtte til og rådgivning af familien. Børnerådet opfordrer til, at myndighederne iværksætter forebyggende tiltag, og at der støttes op om kommunernes indsats ift. barnets/den unges samspil med familien.

Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) stiller sig positivt over for forslaget om ændring af bortfaldsreglerne i forbindelse med genopdragelsesrejser.

RED Rådgivning er positive over for forslaget, men påpeger vigtigheden af, at ændringen i loven hænger sammen med en opkvalificering inden for området, da det kræver faglig viden og erfaring at identificere, hvorvidt der kan være tale om en potentiel genopdragelsesrejse.

Det Nationale Integrationsråd (tidl. Rådet for Etniske Minoriteter) er generelt positive over for, at regeringen har fokus på at imødegå de negative konsekvenser ved genopdragelsesrejser, som kan have store konsekvenser både for det enkelte barn og for resten af familien. Rådet påpeger dog, at der bør være mere fokus på forebyggelse frem for efterværn. Rådet efterspørger desuden mere systematisk undersøgelse af, hvad udfordringerne konkret består i for de familier, hvor genopdragelsesrejser foregår, og foreslår nedsættelse af en ekspertgruppe, der kan afdække problemet yderligere. Endvidere foreslår Rådet, at civilsamfundsaktører støttes med henblik på, at de kan nå målgruppen med vejledning- og oplysningsindsatser. Rådet fremhæver desuden det hensigtsmæssige i, at skoler og kommuner bør have en central rolle i det forebyggende arbejde. Det påpeges, at

der skal være mulighed for, at skolen laver en underretning til kommunen. Endvidere fremhæver Rådet vigtigheden af, at kommunale fagfolk opkvalificeres, så de har de rette værktøjer til at sætte forebyggende ind og beskytte barnet bedst muligt, ligesom forældre skal informeres om alternativer og gives støtte til at handle anderledes af fagfolk, de kan have tillid til. Der bør ifølge Rådet også være mulighed for vejledning, støtte og efterværn, der kan tilbydes barnet efter en genopdragsrejse.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at en landsdækkende sikkerhedskonsulentordning blev lanceret i april 2018. Sikkerhedskonsulentteamet består af 14 sikkerhedskonsulenter, der dækker alle fem regioner. Sikkerhedskonsulenterne tilbyder rådgivning og sparring i konkrete sager og sikrer en "håndholdt" procedure i konkrete sager, så personer, der er udsat for en konflikt, bliver fulgt hele vejen gennem systemet og får tilbudt den rette og rettidige hjælp. Samtidig skal sikkerhedskonsulenterne hjælpe med at vurdere, hvor alvorlig truslen er i konkrete situationer. Sikkerhedskonsulenterne kan kontaktes og benyttes af både borgere og fagpersoner. Sikkerhedskonsulenterne har ikke myndighedsansvar, og det er frivilligt for kommunerne, om de vil gøre brug af sikkerhedskonsulenterne.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker derudover, at der er afsat midler på finansloven for 2019 til en koordinationsenhed mod ufrivillige udlandsophold, der skal bistå alle relevante myndigheder med vejledning i konkrete sager om udenlandsophold, der bringer et barns sundhed eller udvikling i alvorlig fare og dumping. Koordinationsenheden skal endvidere vejlede borgere, som befinder sig ufrivilligt i udlandet eller pårørende til denne person. Enheden arbejder med borgere både under og over 18 år. På det udøvende niveau består enheden af Sikkerhedskonsulenterne og Udenrigsministeriet. Derudover deltager Udlændingestyrelsen og Justitsministeriet med en repræsentant fra Rigspolitiet.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI) med henblik på at styrke den kommunale og lokale forebyggelse, opsporing og håndtering af æresrelaterede konflikter og negativ social kontrol tilbyder opkvalificering og kurser til kommunale medarbejdere, ledere samt andre fagpersoner, herunder lærere. I kursuskataloget for 2022 udbyder SIRI en række kurser til relevante og interesserede fagfolk med åben tilmelding.*

*Endvidere kan Udlændinge- og Integrationsministeriet oplyse, at SIRI den 1. august 2017 lancerede et nationalt rejsehold, der tilbyder strategisk rådgivning til kommuner om æresrelaterede konflikter, herunder ufrivillige udlandsophold, og negativ social kontrol. Rejseholdet understøtter kommunerne i tilrettelæggelsen af den forebyggende, opsporende og håndterende indsats i kommunen, bl.a. ift. beredskaber, organisering, handleplaner, action cards mv.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at der etableres et rådgivningstilbud i SIRI til kommunerne om familierettede indsatser til minoritetsetniske familier. Rådgivningen skal omfatte, hvordan kommunernes*

eksisterende familieindsatser kan tilrettelægges og udvides, så de tager højde for de problematikker, der kan være i nogle minoritetsetniske familier. Derudover vil SIRI tilbyde uddannelse og implementeringsstøtte i konkrete metoder, som kan supplere kommunernes eksisterende tilbudsvifte.

For så vidt angår skolers mulighed for at underrette kommunen i sager med bekymring for ufrivilligt udlandsophold, kan Udlændinge- og Integrationsministeriet henvise til servicelovens § 153, stk. 2, hvorefter skoleledere har pligt til at underrette kommunalbestyrelsen, når en elev har ulovligt skolefravær på 15 pct. eller derover inden for et kvartal. Desuden har fagpersoner en særlig underretningspligt, der går forud for tavshedspligten. Fagpersoner i tæt kontakt med børn og unge er særlig forpligtet til at underrette kommunen om en eventuel bekymring for et barn eller en ung. Fagpersonerne er f.eks. lærere, pædagoger/pædagogmedhjælpere, sundhedsplejersker, skolepsykologer, ansatte i PPR m.fl.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker herudover, at RED Rådgivning yder professionel rådgivning om æresrelaterede konflikter til unge, forældre og fagfolk, herunder kommuner. RED Rådgivning drives med støtte fra Udlændinge- og Integrationsministeriet. RED Rådgivning yder endvidere generelt rådgivning om genopdragelsesrejser og tilbyder gratis psykolog- og fysisk traumebehandling.

Endelig bemærker Udlændinge- og Integrationsministeriet, at SIRI løbende udarbejder og igangsætter videnspakker, håndbøger, undersøgelser og forskning samt faciliterer netværksgrupper på tværs af praktikere, forskere og landets kommuner.

## **2.2. Nyt udgangspunkt for bortfald af opholdstilladelser ved genopdragelsesrejser og andet udlandsophold af negativ betydning for udlændingen**

Advokatrådet, Dansk Flygtningehjælp, Kvinfo, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK), RED Rådgivning og Red Barnet stiller sig positivt over for forslaget om at ændre bortfaldsreglerne i forbindelse med genopdragelsesrejser.

Børnerådet og Børns Vilkår er positive over for forslaget, men er også bekymrede for, at en opholdstilladelse vil kunne anses for bortfaldet, hvis barnet eller den unges tidligere ophold i Danmark har været kortvarigt, eller hvis tilknytningen til Danmark i øvrigt er ringe. Børnerådet og Børns Vilkår foreslår derfor, at forslaget til udlændingelovens § 17, stk. 3, kommer til at omfatte alle børn, som har opholdstilladelse i Danmark uanset varighed af ophold i og tilknytning til Danmark.

Danes Worldwide mener, det er vigtigt at adskille skadelige rejser fra andre længerevarende rejser, som er til gavn for barnets udvikling, kulturelle forståelse og uddannelse. Det glæder derfor foreningen, at definitionen af en genopdragelsesrejse er holdt adskilt fra de typer af rejser, som foreningens medlemmer og deres børn kan have gavn af.

Retspolitisk Forening udtrykker sig positivt over for forslaget, men bemærker, at der ved udlændingemyndighedernes vurdering bør være langt mindre fokus på, om et udlandsophold er udtryk for, at barn eller ungt menneske er sendt på genopdragelsesrejse eller tvinges til at indgå i et arrangeret ægteskab eller lignende. Der bør i stedet gælde en formodning for, at børn og unge opholder sig i udlandet som led i en families ret til at opholde sig uden for landet med henblik på at øge egen horisont og kulturelle forståelse.

Det Nationale Integrationsråd finder det positivt, at forslaget lægger op til, at vurderingen af, om et udlandsophold er af negativ karakter eller ej, skal bero på opholdets form og indhold.

SOS Racisme opfatter forslaget således, at et barns udlandsophold i over 3 måneder ikke automatisk vil føre til en mistanke om, at udlandsopholdet er skadeligt for barnet, og at barnets opholdstilladelse vil bortfalde. Bl.a. kan uforudsete forhold forsinke en planlagt genindrejse i Danmark.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet er meget opmærksom på, at der forekommer tilfælde af genopdragelsesrejser og andre udlandsophold af negativ betydning for mindreårige udlændinge og på de konsekvenser, det kan have for børnene. Det er uacceptabelt, at børn mod deres vilje fastholdes i social kontrol og sendes til et andet land med det formål at fralægge sig danske normer og værdier. Ministeriet er derfor ikke enig i synspunktet om, at der ikke bør være fokus på at identificere tilfælde af sådanne udlandsophold.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at lovforslaget ikke indebærer en automatik i, om en opholdstilladelse skal anses for bortfaldet. Derimod foreslås den gældende bestemmelse i udlændingelovens § 17, stk. 2, hvorefter en opholdstilladelse bortfalder, når en mindreårig udlænding har opholdt sig uden for landet i mere end 3 på hinanden følgende måneder på genopdragelsesrejse eller andet udlandsophold af negativ betydning for skolegang og integration, ophævet. De gældende almindelige regler for opholdstilladelsers bortfald ved opgivelse af bopæl eller udlandsophold, der overstiger 6 eller 12 sammenhængende måneder, og hvor der ikke er oplysninger om, eller det ikke kan lægges til grund, at opholdet skyldes, at udlændingen som mindreårig er sendt på genopdragelsesrejse eller andet udlandsophold af negativ betydning for udlændingen, foreslås ikke ændret med lovforslaget.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker derudover, at den foreslåede § 17, stk. 3, i udlændingeloven, hvorefter en opholdstilladelse ikke anses for bortfaldet efter stk. 1, forudsætter, at oplysningerne om en genopdragelsesrejse eller andet udlandsophold af negativ betydning for udlændingen kan lægges til grund, og at dette indebærer en konkret og individuel vurdering i den enkelte sag. Samtidig bør der tages højde for, at der kan være tilfælde, hvor varigheden af udlændingens ophold og udlændingens tilknytning til Danmark eller andre særlige grunde afgørende taler for, at der bør lægges større vægt på forældrenes principielle ret til at bestemme, hvor deres barn skal bo. I sådanne tilfælde bør udlændingens opholdstilladelse fortsat kunne bortfalde efter de almindelige bestemmelser. Efter*

lovforslaget vil det dog være udgangspunktet, at en opholdstilladelse ikke bortfalder, hvis en udlænding som mindreårig er sendt på genopdragelsesrejse eller andet udlandsophold af negativ betydning for udlændingen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere henvise til pkt. 2.1.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvoraf det bl.a. fremgår., at hvis der er tale om en udlænding, som kun har haft ophold i Danmark i ganske få år eller kortere tid forud for genopdragelsesrejsen eller andet udlandsophold af negativ betydning for udlændinge, vil længden og karakteren af rejsen samt barnets tilknytning til Danmark – eller andre vestlige lande med socialt og kulturelt værdifællesskab med Danmark – have større betydning for, om opholdstilladelsen vil skulle anses for bortfaldet. Der vil således være tale om en skønsmæssig vurdering, hvor alle relevante forhold vil skulle indgå og afvejes over for hinanden, herunder også barnets ret til privat- og familieliv.

### **2.3. Ophævelse af egen drift-sagsbehandling og den skærpede vurdering ved familiesammenføring med børn**

Dansk Flygtningehjælp finder det positivt, at børn, der har været på genopdragelsesrejse ikke skal søge familiesammenføring på ny, men allerede bliver grebet af den foreslåede lempeligere bortfaldsbestemmelse mht. genopdragelsesrejser og udlandsrejser af negativ betydning for barnet.

Retspolitisk Forening vurderer, at ophævelsen af egen drift-sagsbehandlingen kan medføre, at visse personer, som eller ville være berettiget til at få deres opholdstilladelse genudstedt eller udstedt på ny på andet grundlag, ikke tilgodeses og i stedet pålægges at indgive en ny ansøgning til udlændingemyndighederne. Retspolitisk Forening vil derfor anse det for positivt, hvis forslaget genovervejes.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan henvise til pkt. 2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger. Som det fremgår heraf, finder Udlændinge- og Integrationsministeriet det hensigtsmæssigt og mere gennemskueligt, hvis vurderingen af barnets tilknytning til Danmark og en eventuel genopdragelsesrejse mv., i stedet for den nuværende toleddede sagsbehandling, der følger af udlændingelovens § 9, stk. 21, og § 17, stk. 3, 2. pkt., allerede finder sted i forbindelse med vurderingen af, om opholdstilladelsen skal anses for bortfaldet. Fører denne vurdering til, at barnet ikke bør miste sin opholdstilladelse, vil opholdstilladelsen derfor ikke blive anset for bortfaldet i første række, og der vil ikke være behov for at vurdere, om der kan meddeles en ny opholdstilladelse.

Forslaget om et nyt udgangspunkt for bortfald af opholdstilladelse ved genopdragelsesrejser og andet udlandsophold af negativ betydning for udlændingen, hvorefter opholdstilladelsen ikke skal anses for bortfaldet, betyder, at udlændingelovens § 9, stk. 21, kun ville have selvstændig betydning i tilfælde, hvor en opholdstilladelse er bortfaldet efter udlændingelovens § 17, stk. 1, og hvor udlændingens ophold uden for landet ikke skyldes, at udlændingen som mindreårig er sendt på genopdragelsesrejse eller andet udlandsophold af negativ betydning for udlændingen.



*Da udlændingelovens § 9, stk. 21, skal ses i lyset af den gældende ordning, hvorefter en opholdstilladelse bortfalder, hvis en mindreårig udlænding har opholdt sig uden for landet i mere end 3 på hinanden følgende måneder på genopdragelsesrejse eller andet udlandsophold af negativ betydning for skolegang og integration, er det Udlændinge- og Integrationsministeriets opfattelse, at bestemmelsen ikke bør videreføres og dermed gælde for situationer, hvor opholdet uden for landet netop ikke skyldes en genopdragelsesrejse eller andet udlandsophold af negativ betydning for udlændingen.*

*Det er Udlændinge- og Integrationsministeriet opfattelse, at vægtningen af barnets opvækst og familiemæssige og sociale netværk her i landet også i disse tilfælde allerede bør indgå i vurderingen af, om barnets opholdstilladelse skal anses for bortfaldet. Der vil således alene være tale om, at vurderingen flyttes fra et led i sagsbehandlingen til et andet.*

*I de tilfælde, hvor en mindreårig udlændings opholdstilladelse anses for bortfaldet, vil udlændingen i stedet kunne indgive en ansøgning om en ny opholdstilladelse i Danmark. Det vil svare til, hvad der allerede gælder for opholdstilladelser, der er meddelt af Styrelsen for International Rekruttering og Integration, og som bortfalder.*

#### **2.4. Ny videregivelsespligt og hjemmel til børneoplysningssamtale uden deltagelse af forældre**

Advokatrådet anfører vedrørende forslaget om børneoplysningssamtaler, at det efter rådets opfattelse er betænkeligt ud fra et retssikkerhedsmæssigt perspektiv, at det overlades til de sagsbehandlende myndigheder at vurdere, hvornår det er åbenbart, at en bisidder for en udlænding ikke varetager den pågældendes interesser. Advokatrådet bemærker, at det fremstår uklart, hvordan der sikres anden støtte og rådgivning til barnet/den unge, i de tilfælde, hvor en bisidder udelukkes. Advokatrådet opfordrer til, at der etableres en ordning tilsvarende retsplejelovens § 745 e om videoafhøring af børn, hvor der kan ske beskikkelse af en bistandsadvokat i medfør af reglerne i retsplejelovens § 741 a.

Børnerådet anfører, at en børneoplysningssamtale bør afholdes mellem barnet og kommunen, når samtalen afholdes på et tidspunkt, hvor barnet er i fare for at blive sendt afsted. En børneoplysningssamtale mellem barnet og udlændingemyndighederne kan virke unødvendig, når kommunernes pligt til videregivelse af oplysninger udvides. Derimod giver det mening at afholde samtalen mellem barnet, kommunen og udlændingemyndighederne, når barnet er vendt tilbage til Danmark efter en genopdragelsesrejse.

Børns Vilkår og Kvinfo finder det positivt, at kommunernes pligt til at videregive oplysninger, der er relevante for udlændingemyndighederne i forhold til at kunne identificere tilfælde af genopdragelsesrejser og andre udlandsophold af negativ betydning, udvides. Kvinfo finder det herudover positivt, at udlændingemyndighederne får mulighed for at afholde samtaler med mindreårige

udlændinge uden forældrenes samtykke og tilstedeværelse, når det er til den mindreåriges udlændings bedste.

Datatilsynet påpeger, at ordlyden af den foreslåede bestemmelse om videregivelse af oplysninger fra kommunerne alene indeholder hjemmel til behandling af oplysninger om udlændingen selv og ikke oplysninger om andre fysiske personer, som det er anført i bemærkningerne til bestemmelsen. Datatilsynet anfører endvidere, at det bør præciseres i bemærkningerne, at der gælder et krav om nødvendighed ved behandling af oplysninger. Datatilsynet finder derudover, at en henvisning til databeskyttelsesforordningens artikel 9, stk. 2, litra f, bør overvejes for så vidt angår behandlingen af følsomme oplysninger. Datatilsynet bemærker endelig, at lovforslaget bør forholde sig til oplysningspligten efter databeskyttelsesforordningens artikel 13 og 14.

RED Rådgivning finder forslaget om børneoplysningssamtaler hensigtsmæssigt og støtter forslaget om videregivelse af oplysninger.

Red Barnet finder det positivt at styrke kommunernes muligheder for at hjælpe unge, hvor der er mistanke om, at der arbejdes på at sende barnet eller den unge på genopdragelsesrejse. Red Barnet støtter forslaget om børneoplysningssamtaler. Efter Red Barnets opfattelse bør der desuden ses på, hvordan man efterfølgende kan sikre hjælp til den samlede familie.

Retspolitisk Forening anfører, at den foreslåede videregivelsespligt vil udgøre en lempelse af den proces, der gælder nu for, hvornår kommuner kan og skal videregive oplysninger om en person til udlændingemyndighederne. Trods formålet om en bedre og mere effektiv identifikation af sager, hvor der kan være tale om børn og unge, som sendes på genopdragelsesrejser mv., vil en lempelse af kravene til, hvornår sådanne informationer videregives, udgøre en potentiel tilsidesættelse af grundlæggende forvaltningsretlige regler. Retspolitisk Forening betragter det som retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at lempe kriterierne på den beskrevne måde og er derfor imod, at dette forslag vedtages.

Det Nationale Integrationsråd anfører, at det kan være uhensigtsmæssigt, at det er de statslige myndigheder, der skal kunne afholde børneoplysningssamtaler, og forslaget herom bør derfor revurderes. Det er meget væsentligt, at en samtale med børnene ikke er det eneste forebyggende tiltag, og at samtaler gennemføres med kvalificeret personale.

SOS Racisme anfører vedrørende forslaget om videregivelse af oplysninger, at barnets tarv bedst varetages gennem kommunen, som har ekspertisen i børnesager. SOS Racisme anfører vedrørende forslaget om børneoplysningssamtaler, at hvis barnet skal afhøres af Udlændingestyrelsen eller Styrelsen for International Rekruttering og Integration uden dets forældres viden, bør en advokat eller anden bistandsperson gøre det klart for barnet, hvilken juridisk situation det befinder sig i.

Udlændingenævnet finder, at det vil være hensigtsmæssigt, at den i forslaget nyaffattede udlændingelovs § 44 c, stk. 2, om indhentelse af oplysninger fra



kommunerne også omfatter Udlændingenævnet, så nævnet vil have mulighed for f.eks. at indhente en supplerende udtalelse fra udlændingens hjemkommune under en klagesag.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker indledningsvist, at det forslag til en nyaffattelse af udlændingelovens § 44 c, stk. 2, der fremgår af det udkast, der har været sendt i høring, er udgået i det fremsatte lovforslag. Det skyldes, at den enkelte kommune allerede efter udlændingelovens § 44 c, stk. 1, i forslaget vil have pligt til at videregive relevante oplysninger til Udlændingestyrelsen henholdsvis Styrelsen for International Rekruttering og Integration. Hvis Udlændingestyrelsen eller Styrelsen for International Rekruttering og Integration måtte være i tvivl, om en kommune er i besiddelse af relevante oplysninger, som ikke er videregivet til den pågældende styrelse, vil styrelsen derfor kunne rette henvendelse til kommunen og gøre opmærksom på videregivelsespligten.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker derudover i anledning af Datatilsynets høringssvar, at ordlyden i forslaget til udlændingelovens § 44 c, stk. 1, er ændret, således at ordlyden er i overensstemmelse med det, der fremgår af pkt. 2.3.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, og hvorefter også oplysninger om andre fysiske personer vil kunne videregives. Lovforslagets pkt. 4 om forholdet til databeskyttelsesreglerne er herudover justeret i lyset af Datatilsynets bemærkninger.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker endvidere vedrørende den foreslåede videregivelsespligt, at det er af afgørende betydning for at kunne identificere sager, hvor der vil skulle træffes afgørelse efter det foreslåede nye udgangspunkt for bortfald af opholdstilladelse, at udlændingemyndighederne får de nødvendige oplysninger.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker vedrørende forslaget om børneoplysningssamtaler, at ordningen har til formål at bidrage til Udlændingestyrelsens og Styrelsen for International Rekruttering og Integrations oplysning af sager, der vil indebære en vurdering efter den foreslåede udlændingelovs § 17, stk. 3, og udlændingelovens § 39 a, stk. 3, nr. 5, og stk. 8. Det foreslås derfor, at børneoplysningssamtaler afholdes mellem den ansvarlige styrelse og den pågældende mindreårige udlænding samt dennes eventuelle bisidder uden deltagelse af kommunen.*

*Som det følger af forslagets ordlyd samt pkt. 2.3.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger vil Udlændingestyrelsen og Styrelsen for International Rekruttering og Integration ikke have pligt til at afholde børneoplysningssamtaler i alle sager, og den mindreårige udlænding vil ikke have pligt til at deltage i en tilbudt samtale. Det er forudsat med ordningen, at Udlændingestyrelsen og Styrelsen for International Rekruttering og Integration opkvalificerer et passende antal sagsbehandlere med henblik på at kunne afholde børneoplysningssamtaler. Kun i tilfælde, hvor formålet med en børneoplysningssamtale vil forspildes, hvis samtalen ikke afholdes med kort varsel, eller andre særlige tilfælde vil samtalen kunne afholdes af en sagsbehandler uden denne opkvalificering, hvis en opkvalificeret sagsbehandler ikke er til rådighed.*

*Herudover er det i det fremsatte lovforslag forudsat, at den mindreårige skønnes at have den fornødne modenhed til at kunne deltage i samtalen.*

*En børneoplysningssamtale vil ikke have karakter af en afhøring, men vil være en mulighed for, at den mindreårige udlænding kan bistå med oplysningen af sin egen sag og i den forbindelse udtrykke sig frit og uden forældrenes tilstedeværelse. Når en mindreårig udlænding tilbydes en børneoplysningssamtale, vil udlændingen skulle vejledes om samtalens formål og rammer.*

*De foreslåede bestemmelser om adgang til at tilsidesætte valg af bisidder og udelukkelse af en bisidder helt eller delvist vil supplere den eksisterende adgang til at udelukke en repræsentant efter forvaltningslovens § 8, stk. 2.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet finder ikke, at den foreslåede ordning med børneoplysningssamtaler er sammenlignelig med retsplejelovens § 745 e om videoafhøring af børn, idet en børneoplysningssamtale ikke vil skulle afholdes, herunder lydoptages eller transskriberes, med henblik på optagelse som bevis i en straffesag.*

## **2.5. Ny særlig adgang til tidsbegrænset opholdstilladelse**

Børnerådet finder, at det giver god mening, at en udlænding efter at have været sendt på genopdragsrejse vil kunne opnå tidsbegrænset opholdstilladelse efter den nye særlige adgang hertil.

Børns Vilkår, Dansk Flygtningehjælp og Kvinfo finder forslaget om en ny særlig adgang til tidsbegrænset opholdstilladelse positivt.

Red Barnet støtter denne del af lovforslaget.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig støtten til forslaget.*

## **2.6. Ændring af reglerne om adgang til familiesammenføring for personer med midlertidig beskyttelsesstatus**

Børnerådet mener, at nedsættelse fra 3 til 2 år er positiv, men er stadig af den opfattelse, at en udskydelse af familiesammenføring er imod barnets bedste. Børnerådet kan ikke tilslutte sig forslaget om en bemyndigelse til, at udlændinge- og integrationsministeren i tilfælde af massetilstrømning af asylansøgere kan forlænge perioden på 2 år til 3 år.

Dansk Flygtningehjælp bemærker, at der er gået mere end 9 måneder siden, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) afsagde dom i sagen M.A. mod Danmark, hvilket synes at være unødigt længe. Dansk Flygtningehjælp finder, at udskydelsen af retten til familiesammenføring helt bør afskaffes. Dansk Flygtningehjælp finder det dog positivt, at udskydelsen nedsættes til 2 år, men anfører, at EMD lægger vægt på, at det er den samlede periode fra ansøgning til faktisk familiesammenføring, der skal vurderes. Dansk Flygtningehjælp opfordrer til, at bemyndigelsesbestemmelsen udgår af lovforslaget, eller at det bliver meget

tydeligt, at den kun kan anvendes i helt exceptionelle tilfælde. Dansk Flygtningehjælp mener, at det bør tydeliggøres, at udlændingelovens § 9 c, stk. 1, skal administreres med større respekt for Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom anbefaler, at personer med midlertidig beskyttelsesstatus får mulighed for familiesammenføring straks efter, at opholdstilladelsen er opnået. DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom understreger vigtigheden af, at børn og unge af flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus har mulighed for lige så hurtig og effektiv behandling af sagen som andre, der får tildelt asyl i Danmark. DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom anbefaler endvidere, at bemyndigelsesbestemmelsen udgår af lovforslaget.

Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder noterer sig med tilfredshed, at retstilstanden bringes i overensstemmelse med EMDs dom i sagen M.A. med Danmark.

DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur mener, at adskillelse fra den nære familie i op til 2 år og evt. op til 3 år vil modvirke mulighederne for at kunne indgå i et meningsfuldt rehabiliteringsforløb. DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur opfordrer derfor til, at reglerne om udskydelse af retten til familiesammenføring ophæves.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det fremgår udtrykkeligt af lovforslaget, at der ved vurderingen af muligheden for familiesammenføring skal tages hensyn til den aktuelle situation i hjemlandet med henblik på at fastslå de faktiske udsigter for en mulig tilbagevenden, ligesom det også skal fremgå udtrykkeligt af udlændingemyndighedernes afgørelser om familiesammenføring, at myndighederne har foretaget den relevante afvejning. Institut for Menneskerettigheder anbefaler endvidere, at lovforslaget opstiller objektive kriterier for, hvornår det er muligt at aktivere 3-årsreglen under henvisning til kapacitetspres i tilfælde af massetilstrømning. Instituttet henviser til sammenligning til den definition af en krisesituation, som fremgår af Europa-Kommissionens forslag af 23. september 2020 til forordning om håndtering af krisesituationer og force majeure på migrations- og asylområdet. Instituttet vurderer, at en uklar definition af massetilstrømning kan forårsage en arbitrær og uigennemsigtig administration af bemyndigelsesbestemmelsen, som kan medføre en risiko for overtrædelse af EMRK artikel 8 i spørgsmålet om proportionalitet.

Red Barnet mener, det afgørende må være, at familier ikke skilles ad. Efter Red Barnets opfattelse er selv en ventetid på 2 år stadig meget lang tid med risiko for meget tunge konsekvenser. Red Barnet mener derfor, at reglerne om udskydelse af retten til familiesammenføring bør ophæves.

Retspolitisk Forening anser det for positivt, at lovforslaget retter op på den menneskerettighedskrænkende praksis, der har været gældende hidtil, hvor personer, som har fået midlertidig opholdstilladelse, har skullet vente i op til 3 år, før de har kunnet søge om familiesammenføring, men vil overordnet foretrække, at der ikke blev vedtaget en flerårig udskydelse af retten til familiesammenføring.

Retspolitisk Forening anser det for særligt betænkeligt, at der med bemyndigelsesbestemmelsen ikke samtidig sker en afgrænsning af tilfælde, hvor udskydelsen af retten til familiesammenføring kan hæves til 3 år.

SOS Racisme er under alle omstændigheder imod en udskydelse af retten til familiesammenføring i 2 år for flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus. SOS Racisme går ind for, at alle skal kunne få familiesammenføring, så snart de har fået asyl.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker indledningsvist, at Udlændingestyrelsen som følge af dommen i sagen M.A. mod Danmark siden den 1. oktober 2021 har indrettet sin administration således, at der meddeles familiesammenføring efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, til flygtninge med midlertidig opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3, senest efter 2 år, når der i øvrigt er grundlag herfor. Forslaget om at ændre udlændingelovens § 9, stk. 1, skal derfor ses i lyset af, at reglen giver udtryk for en retstilstand, der reelt ikke er gældende. Forslaget om at ændre udlændingelovens § 9, stk. 1, vil indebære, at familiesammenføring efter 2 år på ny vil kunne meddeles med hjemmel i udlændingelovens § 9, stk. 1.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet er ikke enig i det af Dansk Flygtningehjælp anførte om, at EMD lægger vægt på, at det er den samlede periode fra ansøgning til faktisk familiesammenføring, der skal vurderes. Som det fremgår af pkt. 2.5.1.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, henviser EMD til, at 3 år i alle tilfælde er en lang periode at være adskilt fra sin familie [...], og at derudover] vil den reelle adskillelse uundgåeligt være længere end venteperioden på grund af dels tiden, der går i forhold til selve flugten, og dels sagsbehandlingstiden i forbindelse med ansøgningen om familiesammenføring. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan yderligere henvise til dommens præmis 179.*

*For børn og unge vil der, ligesom for ægtefæller, altid kunne indgives ansøgning om familiesammenføring, uanset af den herboende ikke har haft midlertidig beskyttelsesstatus i mere end de sidste 2 år. Ansøgningen vil da blive vurderet efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, hvorunder der vil skulle foretages en konkret og individuel vurdering, hvor relevant praksis fra navnlig EMD inddrages. Det indbefatter derfor nu også dommen i sagen M.A. mod Danmark. Derudover vil ansøgninger om familiesammenføring, der indgives indtil 2 måneder før, at den herboende opfylder 2-årsbetingelsen, som hidtil skulle behandles med henblik på, at sagen kan afgøres hurtigst muligt efter, at den herboende opfylder 2-årskravet, og der er truffet afgørelse om forlængelse af den midlertidige opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at udlændingelovens § 9 c, stk. 1, har som formål at udgøre hjemmelsgrundlaget for meddelelse af opholdstilladelse, når nægtelse af familiesammenføring vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og hvor der ikke efter andre bestemmelser er mulighed for at tillade familiesammenføring.*

*På baggrund af bemærkningerne fra Institut for Menneskerettigheder henviser Udlændinge- og Integrationsministeriet endvidere til pkt. 2.5.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvoraf det fremgår, at midlertidig beskyttelsesstatus meddeles for højst 1 år ad gangen de første 3 år, og at der derfor parallelt eller kortere tid forud for en ansøgning om familiesammenføring vil være taget stilling til, om den herboende udlænding med midlertidig beskyttelsesstatus efter udlændingelovens § 7, stk. 3, fortsat har et beskyttelsesbehov, hvilket er en forudsætning for, at den pågældende vil kunne få familiesammenføring til Danmark.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har dog fundet anledning til i pkt. 2.5.3.1 at tydeliggøre, at det forudsættes, at afvejningen af de relevante kriterier, der efter EMD's praksis skal inddrages ved vurderingen efter EMRK artikel 8, vil fremgå af udlændingemyndighedernes afgørelser om afslag efter bestemmelsen i udlændingelovens § 9 c, stk. 1.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet kan for så vidt angår forslaget om, at udlændinge- og integrationsministeren i tilfælde af massetilstrømning af asylansøgere til Danmark kan bestemme, at udskydelsen af adgangen til familiesammenføring med en herboende flygtning med midlertidig beskyttelsesstatus forlænges til 3 år, henviser til pkt. 2.5.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger. Det fremgår her bl.a., at der ved "massetilstrømning" vil skulle forstås en ekstraordinær situation, hvor antallet af asylansøgere, der indrejser i Danmark, stiger markant, og hvor det vurderes nødvendigt at prioritere beskyttelsen af disse personer frem for at tillade familiesammenføring under hensyn til familiens enhed. Indrejsetallet vil efter en konkret vurdering kunne karakteriseres som massetilstrømning i bestemmelsens forstand, når indrejsetallet er markant højere end ellers, og situationen kan karakteriseres som ekstraordinær og forventes at påvirke modtagesystemet og muligheden for at absorbere flygtninge i kommunerne mærkbart samt de offentlige udgifter væsentligt. Der vil i den forbindelse kunne lægges vægt på en ekstraordinær belastning ikke kun af indkvarteringskapaciteten, men også af andre områder, f.eks. i forhold til tilstrækkeligt kvalificeret personale, sundhedsydelser og undervisningstilbud til medfølgende børn i den undervisningspligtige alder. Derudover kan massetilstrømning forøge de integrationsmæssige udfordringer og dermed begrænse kommunernes muligheder for at løse sociale og beskæftigelsesmæssige udfordringer, da integrationsindsatsen i høj grad varetages lokalt. Bemyndigelsesbestemmelsen forudsættes administreret i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, dvs. EMRK artikel 8 og Domstolens praksis. Anvendelse af bemyndigelsen til at udskyde familiesammenføring i 3 år vil således forudsætte, at en situation med massetilstrømning af asylansøgere har en sådan karakter, at en forlængelse af perioden til 3 år ikke vil stride imod EMRK artikel 8 og Domstolens praksis, dvs. M.A.-dommen og eventuelle senere relevante domme.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet henviser endvidere til, at en "krisesituation" i Europa-Kommissionens forslag af 23. september 2020 til forordning om håndtering*

*af krisituationer og force majeure på migrations- og asylområdet<sup>1</sup> defineres som "(a) en ekstraordinær situation med massetilstrømning af tredjelandstatsborgere eller statsløse personer, som indrejser på irregulær vis i en medlemsstat eller sættes i land på dens område efter eftersøgnings- og redningsaktioner, af en sådan størrelsesorden, sammenlignet med den berørte medlemsstats befolkning og BNP, og en sådan karakter, at den sætter medlemsstatens asyl-, modtagelses- eller tilbagesendelsessystem ud af funktion og kan have alvorlige konsekvenser for det fælles europæiske asylsystem eller den i forordning (EU) XXX/XXX [asylforvaltning og migrationsstyring] fastsatte fælles rammes virkemåde, eller (b) en umiddelbar risiko for en sådan situation." Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker i den forbindelse, at denne definition ikke synes at hvile på strengt objektive kriterier, og at der ligesom ved den ordning, der foreslås i lovforslaget, kan lægges vægt på en (risiko for) belastning af væsentlige samfundsfunktioner.*

### **3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet**

Det fremsatte lovforslag adskiller sig foruden tekniske og redaktionelle ændringer, fra det udkast, der har været sendt i høring, på følgende punkter:

- Ordlyden af udlændingelovens § 44 c, stk. 1, er ændret i lyset af Datatilsynets høringssvar, jf. ovenfor pkt. 2.4.
- Forslaget til § 44 c, stk. 2, er udgået, jf. ovenfor pkt. 2.4.
- Det er tydeliggjort, at det i forhold til udlændingemyndighedernes afgørelser om afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, forudsættes, at afvejningen af de relevante kriterier, der efter EMD's praksis skal indtages ved vurderingen efter EMRK artikel 8, vil fremgå af afgørelsen, jf. ovenfor pkt. 2.5.

---

<sup>1</sup> COM/2020/613 final