

# Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet  
Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

4. februar 2022

Sendt pr. mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [jujo@jm.dk](mailto:jujo@jm.dk)

J.nr.: 22/03022-2

Sagsbehandler: Lars B Olesen

Justitsministeriet har ved brev af 1. februar 2022 (sagsnr. 2021-709-0286) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsgodtgørelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Østre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Formueretskontoret

14. marts 2022

J.nr.: 22/04394-2

Sagsbehandler: CRJ

Justitsministeriet har ved brev af 1. februar 2022 (sagsnr. 2021-709-0286) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om lovudkastet.

Med venlig hilsen

  
Carsten Kristian Vollmer

  
Ellen Busck Porsbo

Justitsministeriet  
jm@jm.dk

## **Akademikernes høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven - tortgodtgørelse ved seksuelle krænkelser**

Akademikerne er enige i, at der bør etableres et grundlag for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser. Mange ofre for digitale seksuelle krænkelser oplever i dag at blive udsat for en såkaldt dobbeltraumatisering, hvor de, udover at lide under de psykiske konsekvenser af krænkelsen i sig selv, også lider på grund af manglende anerkendelse fra omverdenen, herunder retssystemet.

Akademikerne ser positivt på forslaget om, at alle digitale seksuelle krænkelser begået uafhængigt af hinanden skal vurderes hver for sig og at loftet for den samlede tort, der kan tildeles offeret, fjernes. Herved anerkendes det, at enhver deling af krænkende materiale er en retsstridig krænkelse af offeret og udmålingen af tortgodtgørelse sidestilles med sager vedrørende fysiske krænkelser.

Med venlig hilsen

Marlene Scott Reinbacher  
D: 53811302  
E: [msr@ac.dk](mailto:msr@ac.dk)

Den 1. marts 2022  
Sagsnr. S-2022-189  
Dok.nr. D-2022-12381  
msr/bef

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION  
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Nørre Voldgade 106, 1. sal  
DK - 1358  
København K.

T +45 3369 4040  
E [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)  
W [www.ac.dk](http://www.ac.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

01.03.2022  
J.nr. 3.7.27/sok

**Tortgodtgørelsens endelige størrelse i sager om digitale seksuelle krænkelser bør ikke afhænge af ofrets egen indsats i forhold til kontinuerligt at fremsøge og anmelde eventuelle nye delinger af det krænkende materiale**

*Børnerådets kommentarer til forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsgodtgørelse)*

Lovforslaget indebærer bl.a., at alle digitale seksuelle krænkelser vil skulle vurderes selvstændigt ved fastsættelsen af tortgodtgørelse, når krænkelserne er begået uafhængigt af hinanden, og at der fastsættes et udgangspunkt for godtgørelsesniveauet for tort for digitale seksuelle krænkelser på kr. 5.000 – kr. 10.000.

Børnerådet er enig i, at den gældende retstilstand for tildeling af tortgodtgørelser ved digitale seksuelle krænkelser er problematisk og bør ændres. Vi er imidlertid bekymrede for, at den foreslåede ordning ikke tager højde for, at der i praksis inden for dette område gælder det generelle problem, at ansvaret for at fremsøge og anmelde det ulovlige materiale i høj grad ligger hos ofret selv og ofrets pårørende. Så længe der ligger så stort et ansvar på ofret selv, mener vi ikke, at der bør fastsættes et udgangspunkt for tortgodtgørelsesniveauet, og i hvert fald ikke et udgangspunkt, der ligger lavere, end hvad der i retspraksis indtil nu er set eksempler på. Vi er bekymrede for, at den foreslåede ordning i sin nuværende form vil kunne betyde, at tortgodtgørelsesniveauet bliver lavere i sager med få delinger af meget eller særligt krænkende materiale og i sager med mange delinger, hvor ikke alle delinger forfølges strafferetligt.

**Den gældende retstilstand er problematisk og bør ændres**

Retstilstanden inden for området er i dag således, at hvis der er mange gerningspersoner, der har delt det samme krænkende seksuelle materiale, så vil det ikke nødvendigvis være alle gerningspersonerne, der skal udrede tortgodtgørelse til den forurettede. Dette skyldes, at der i retspraksis opereres med et loft for tortgodtgørelsen, og når dette loft er nået, vil eventuelle yderligere gerningspersoner ikke skulle udrede tortgodtgørelse. Børnerådet mener, at denne retstilstand er særdeles problematisk, fordi den kan give gerningspersoner et incitament til at forhale sagerne. Ligeledes vil retstilstanden for ofret kunne opleves sådan, at den yderligere krænkelser der sker, når materialet deles igen og igen, ikke anerkendes. Børnerådet er derfor

enig med Justitsministeriet i, at ordningen for, hvordan tortgodtgørelser i denne type af sager tilkendes, bør ændres.

### **Den foreslåede ordning tager ikke højde for, at der ligger et stort ansvar på ofret selv i forhold til at fremsøge og anmelde det krænkende materiale**

Børnerådet bifalder forslaget om, at alle digitale seksuelle krænkelser skal vurderes selvstændigt ved fastsættelsen af tortgodtgørelse, når krænkelserne er begået uafhængigt af hinanden. Vi er imidlertid bekymrede for, at der med den foreslåede ordning ikke er taget højde for, at der inden for dette område er det grundlæggende problem, at det i høj grad påligger ofret og dennes pårørende selv at opsøge og anmelde delinger af det krænkende materiale. Problemstillingen er adresseret i foreningen Digitalt Ansvars hørings svar til det verserende lovforslag om regulering af social medier, og her er Børnerådet medunderskriver.

I forhold til nærværende lovforslag er det vores vurdering, at tortgodtgørelsens endelige størrelse fortsat kommer til at afhænge af ofrets egen indsats i forhold til at fremsøge og anmelde materialet. I sager, hvor det er et barn, der er udsat for digitale seksuelle krænkelser, vil tortgodtgørelsens endelige størrelse altså fortsat kunne komme til at afhænge af, om barnet selv eller eksempelvis barnets forældre, kontinuerligt sørger for at finde og anmelde eventuelle nye delinger af det krænkende materiale. Børnerådet mener ikke, at dette er et rimeligt vilkår for at opnå tortgodtgørelse på et niveau, der svarer til de eventuelt mange krænkelser, barnet udsættes for.

### **Der bør ikke fastsættes et udgangspunkt for tortgodtgørelsens niveau**

Det vil helt selvsagt ikke være alle børn eller familier, der kan eller magter at løfte opgaven i selv at finde og anmelde krænkelserne igen og igen, og derfor er Børnerådet også bekymrede for, at ordningen reelt vil kunne betyde, at ofre kan ende med en lavere tortgodtgørelse, idet forslaget alene anfører et udgangspunkt på kr. 5.000-10.000 pr. krænkelse. Dette niveau er valgt, selv om der eksempelvis i en sag fra 2020 blev udmålt kr. 30.000 (FED2020.45).

Vi mener, at lovforslaget mangler overvejelser om, hvorvidt der vil være sager, hvor tortgodtgørelsesniveauet reelt bliver lavere end i dag både i sager med få delinger af meget eller særligt krænkende materiale, jf. eks. FED2020.45, og i sager med mange delinger, hvor ikke alle delinger følges strafferetligt eksempelvis fordi ofrene ikke ønsker at opsøge materialet.

For os er det afgørende, når der skal findes en ny ordning for udmåling af tortgodtgørelse i sager om digitale seksuelle krænkelser, at ofret ikke herved reelt pålægges et større ansvar for, hvor stor en tortgodtgørelse, vedkommende får.

Så længe der ligger så stort et ansvar på ofret selv i denne type sager, mener vi derfor ikke, at der bør fastsættes et udgangspunkt for tortgodtgørelsesniveauet og i hvert fald ikke et udgangspunkt, der ligger lavere, end hvad der i retspraksis indtil nu er set eksempler på. Vi er

bekymrede for, at den foreslåede ordning i sin nuværende form vil kunne betyde, at tortgodtgørelsesniveauet bliver lavere i sager med få delinger af meget eller særligt krænkende materiale, jf. FED2020.45, og i sager med mange delinger, hvor ikke alle delinger forfølges strafferetligt.

Med venlig hilsen



Agi Csonka  
Formand



Lisbeth Sjørup  
Sekretariatschef



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
[jujo@jm.dk](mailto:jujo@jm.dk)

1. marts 2021  
Side 1 af 2

## Høringsvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelse r og udvidelse af området for ydelse af krænkelsesgodtgørelse)

Børns Vilkår takker for muligheden for at afgive høringsvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar.

På Børnetelefonen hører vi om børn og unge, der udsættes for digitale seksuelle krænkelse. Digitale seksuelle krænkelse kan være traumatiserende og have langvarige negative konsekvenser for børn og unge, og det er derfor afgørende, at lovgivningen både tager sigte på at forbygge digitale seksuelle krænkelse og sikre, at alle forurettede for sådanne krænkelse bliver mødt med forståelse, anerkendelse og mulighed for genoprejsning.

Børns Vilkår finder det positivt, at retstilstanden vedrørende tilkendelse af tortgodtgørelse i sager om digitale seksuelle krænkelse med lovforslaget foreslås ændret, så alle gerningspersoner fremover vil skulle betale tortgodtgørelse for digitale seksuelle krænkelse, og at der fremover ikke vil gælde et loft for den samlede tort, der kan tildeles.

Vi er i Børns Vilkår imidlertid bekymret for, at der i udkastet til bemærkningerne til lovforslaget fastsættes et udgangspunkt for niveauet for tortgodtgørelse i sager om digitale seksuelle krænkelse, og at niveauet fastsættes til et udgangspunkt i størrelsesordenen 5.000 kr. til 10.000 kr.

Denne bekymring skyldes, at der i mange sager om digitale seksuelle krænkelse kun rejses tiltale mod én gerningsperson. I sådanne sager vil de forurettede, hvis der fastsættes et udgangspunkt for tortgodtgørelse i størrelsesordenen 5.000 kr. til 10.000 kr., dermed få tilkendt markant lavere tortgodtgørelser



end, hvad der følger af domstolenes hidtidige praksis.<sup>1</sup> Dette vil også kunne være tilfældet ved selv meget grove digitale seksuelle krænkelser, jf. i den forbindelse f.eks. U 2015.2561 H, hvor den forurettede fik tilkendt tortgodtgørelse på 40.000 kr.

Hertil er det Børns Vilkår's opfattelse, at sager om digitale seksuelle krænkelser ofte har vidt forskellig karakter alt efter sagernes konkrete omstændigheder (bl.a. karakteren af det delte materiale, udbredelsen af materialet, muligheden for at fjerne materialet og forurettedes alder (herunder i særdeleshed, hvis forurettede er under 18 år). Digitale seksuelle krænkelser kan være særdeles traumatiserende og have negative konsekvenser for de forurettede mange år frem. Domstolene bør derfor i sager om digitale seksuelle krænkelser kunne udøve et bredt skøn i forhold til at fastsætte et passende godtgørelsesniveau.

Det er på den baggrund Børns Vilkår's anbefaling, at det i lovforslaget fastsætte udgangspunkt for niveauet for tortgodtgørelse i sager om digitale seksuelle krænkelser bør udgå af lovforslaget. Det bør forsat være domstolene, der fastsætter niveauet for tortgodtgørelse ud fra et samlet skøn over den konkrete sags omstændigheder.

I er velkomne til at kontakte jurist Victor Christoffersen på [vich@bornsvilkar.dk](mailto:vich@bornsvilkar.dk), hvis I har spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

Rasmus Kjeldahl, direktør

---

<sup>1</sup> En gennemgang af offentliggjort praksis viser, at der i mange sager gives væsentligt højere tortgodtgørelser, end det i lovforslaget anførte under pkt. 2.1.2.4. Se f.eks. TFK 2014.641 Ø (godtgørelse på 20.000 kr.), U 2018.567 V (godtgørelse på 20.000 kr.), TFK 2018.575/2 V (godtgørelse på 20.000 kr.), TFK 2018.424 Ø (godtgørelse på mellem 5.000 kr. og 50.000 kr.) og FED 2020.45 (godtgørelse på 30.000 kr.).





Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

København K, d. 01.03.2022

**Høringssvar vedrørende forslag til ændring af lov om erstatningsansvar, jeres sagsnummer: 2021-709-0286**

Dansk Stalking Center har som medlem af Digitalt Ansvar medunderskrevet foreningens høringssvar, hvor vi støtter op om alle betragtninger.

Dansk Stalking Center har følgende supplerende bemærkninger med fokus på centerets særskilte målgruppe.

Dansk Stalking Center har, ved indførelsen af den særskilte straffelovsbestemmelse § 242 i lovens kapitel 25, en forventning om, at den stalkingudsatte fremadrettet i sager herom i større grad, vil ydes godtgørelse efter henholdsvis § 26, stk. 1 eller nuværende § 26, stk. 3. Vi ser derfor frem til at se retspraksis lade sig forme på området.

Den foreslåede § 26, stk. 4, 2. pkt.

Dansk Stalking Center hilser den foreslåede udvidelse af brugen af krænkelsesgodtgørelse velkommen.

Henset til retspraksis vedrørende overtrædelser af tilhold – der før årsskiftet var det eneste juridiske værn mod stalking – har det sjældent været muligt for stalkingudsatte at opnå krænkelsesgodtgørelse, når der ikke er lidt tort, da straffniveauet i gennemsnit ifølge Rigsadvokaten har været mellem 40 dages til 4 måneders fængsel, i sager udelukkende om overtrædelser af tilhold. Altså sager uden særskilte overtrædelser af anden lovgivning. Det vil sige at straffniveauet sjældent har været i nærheden af et års fængsel, som kræves jf. Folketingstidende 1996-1997, s. 3182.

Samtidig er der i lovforslaget om selvstændig kriminalisering af stalking i straffeloven, lagt op til en minimumsstraf ved førstegangstilfælde på 40 dages ubetinget fængsel. Domstolene skal selvsagt finde frem til retspraksis, men perspektiveret til eksempelvis U 2019.2402 H, kan det befrygtes at straffniveauet for sager efter straffelovens § 242 ikke nødvendigvis vil nærme sig et års fængsel, hvis der ikke er andre straffelovsovertrædelser i forbindelse med stalkingforløbet.

Det er derfor Dansk Stalking Centers anbefaling, at der indskrives en afvigelse fra kravet til straffniveau på et år, før der kan tilkendes krænkelsesgodtgørelse uden der er lidt tort - ved indførelsen af den foreslåede § 26, stk. 4, 2. pkt. - da særligt stalking netop er et grovere angreb på den udsattes fred.

Med venlig hilsen

Lise Linn Larsen, Direktør Dansk Stalking Center

**From:** Danielle Løw <dlo@danskeadvokater.dk>  
**Sent:** 28-02-2022 13:30:16 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; joju@km.dk <joju@km.dk>  
**Cc:** Henrik Nedergaard Thomsen (hnt@kammeradvokaten.dk)  
<hnt@kammeradvokaten.dk>; Karsten Høj <kh@elmer-adv.dk>; Marianne Fruensgaard - HjulmandKaptain <mfr@70151000.dk>; Torben Bondrop (tbo@plesner.com) <tbo@plesner.com>  
**Subject:** 2021-709-0286 ( Danske Advokater afgiver ikke hørings svar - men kommer med en anbefaling)

Til rette modtager vedr. 2021-709-0286

Jeg skal på vegne af Danske Advokater takke for muligheden for at afgive hørings svar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven. Vi har **ikke** bemærkninger til selve høringen, som vi har drøftet med vores specialiserede fagudvalg for erstatnings- og forsikringsret.

Efter gennemgangen af denne ændring sammenholdt med et tilbageblik bemærkes det, at der over de seneste 3-4 år gennemført en række justeringer af § 26 og § 26a samt, at det er en rum tid siden området sidst blev gennemgået ved betænkning 1412/2002.

Med henblik på at undgå mindre løbende justering er det vores **anbefaling**, at der nedsættes et bredt sammensat udvalg, der har til formål at analysere udviklingen og se fremad. Vi stiller i den forbindelse gerne specialiseret viden til rådighed.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, så står vi til rådighed.

Med venlig hilsen

**DANSKE  
ADVOKATER**

**Danielle Løw**  
Juridisk konsulent  
Policy og viden

Telefon 33437006  
[dlo@danskeadvokater.dk](mailto:dlo@danskeadvokater.dk)  
[Databeskyttelsespolitik](#)



Vesterbrogade 32

1620 København V

Telefon 3343 7000

[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)



----- Oprindelig meddelelse -----

**Fra:** Troels Sten Nielsen <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>;

**Modtaget:** Tue Feb 01 2022 16:16:48 GMT+0100 (Centraleuropæisk normaltid)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse) - j.nr. 2021-709-0286

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



**JUSTITS**MINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**From:** Morten Jacob Leth <mojal@digst.dk>  
**Sent:** 02-02-2022 14:15:23 (UTC +01)  
**To:** Julie Biel Iwers <jujo@jm.dk>; Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** Sv: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse) - j.nr. 202DIGST (Id nr.: 1344019)

Kære Louise Mogensen

Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Leth



**DIGITALISERINGSSTYRELSEN**

**Morten Jacob Leth**  
Fuldmægtig, jurist  
T: +45 41782431  
E: mojal@digst.dk

Kontor for jura  
Digitaliseringsstyrelsen  
Landgreven 4  
1017 København K

[www.digst.dk](http://www.digst.dk) – fordi hverdagen er digital

**Til:**

**Fra:** Justitsministeriet ([jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk))

**Titel:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse) - j.nr. 2021-709-0286

**Sendt** 01-02-2022 16:16

:

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



**JUSTITSMINISTERIET**  
Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeriet  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

## Hørings svar vedr. forslag til ændring af lov om erstatningsansvar

Foreningen Digitalt Ansvar, som er medlems- og interesseorganisation for organisationer og forskere, der arbejder for at forebygge og bekæmpe digitale krænkelse og digital vold, har med stor interesse læst lovforslaget og har følgende bemærkninger:

### Overordnede bemærkninger

Vi deler regeringens opfattelse af, at der er et aktuelt behov for at anerkende ofre for digitale krænkelse i højere grad, end tilfældet er i dag. Vi vil derfor gerne rose Justitsministeriets forslag om at ændre den retstilstand, som vi har haft siden Højesterets seneste afgørelse i Umbrella-sagskomplekset således, at enhver deling af seksuelt krænkende materiale fremadrettet skal være tortudløsende og anerkendes som en selvstændig krænkelse af den forurettede.

Med den ændring anerkendes de forurettedes kamp og de altoverskyggende konsekvenser det har, når andre personer – uden samtykke – tager kontrollen over deres krop, deres liv, og deres selvbestemmelse og bruger den magt, som det passer dem.

Forslaget om at indføre et politisk fastsat niveau på mellem 5.000 og 10.000 kr. i tortgodtgørelse er dog dybt problematisk. Det afspejler hverken de psykiske konsekvenser eller de ofte meget lange krænkelsesperioder, som de forurettede lever med i dag. Konsekvensen af ønsket om dette gennemsnitsniveau bliver et signal til de forurettede om, at det de har været udsat for ikke anerkendes som særligt alvorligt.

**Det er vores anbefaling, at det anførte gennemsnitsniveau udgår af lovforslaget.** I stedet bør det være op til domstolene at foretage en konkret og individuel vurdering af tortgodtgørelsesniveauet i hver sag, på baggrund af faktum, krænkelsens karakter og konsekvenserne for den enkelte.

### Erstatningsansvarslovens bestemmelse om tortgodtgørelse i et historisk perspektiv og bemærkninger hertil

Erstatningsansvarslovens § 26 giver domstolene et vidt skøn ved udmålingen af tortgodtgørelse, og niveauerne er således ikke reguleret direkte i loven.

Ved lov nr. 467 af 7. juni 2001 blev stk. 2 indført til erstatningslovens § 26. Herefter kunne det ved udmålingen af tortgodtgørelse tillægges vægt, om krænkelse var begået ved en overtrædelse af bestemmelser i straffelovens kapitel 23 eller 24., herunder om krænkelsen var begået over for en person under 18 år. Der tilsigtedes hermed, at ændringen som udgangspunkt skulle føre til en **fordobling** af godtgørelsesbeløbene i forhold til det hidtidige niveau.

Ved lov nr. 140 af 28. februar 2018 blev stk. 2 ændret. Formålet var denne gang at sikre en **generel forhøjelse** af niveauerne for tortgodtgørelse i sager om seksuelle krænkelse.

Ved lov nr. 1719 af 27. december 2018 blev stk. 2 igen ændret. Her blev straffelovens kapitel 27 tilføjet på lige fod med straffelovens kapitel 23 og 24, med undtagelse af §§ 266-266b. Formålet med denne ændring var en **tredobling** af tortgodtgørelsesniveauet for freds- og ærekrænkelser, efter erstatningsansvarslovens § 26.

Af bemærkningerne til loven fremgår det blandt andet, at Justitsministeriet fandt det daværende tortgodtgørelsesniveau (2018-niveau) i sager om freds- og ærekrænkelser for lavt, og ikke i tilstrækkelig grad afspejlede den krænkelse af offeret, der fandt sted, og de konsekvenser, disse krænkelser kunne påføre offeret. På denne baggrund var hensigten med lovforslaget, at tortgodtgørelsesniveauet som udgangspunkt skulle forhøjes tre gange i forhold til det daværende niveau. Der henvises i bemærkningerne specifikt til, at dette gælder for uberettiget videregivelse af meddelelser eller billeder vedrørende en andens private forhold efter straffelovens § 264 d.

Vi undrer os over, at lov nr. 1719 af 27. december 2018 ikke ses nævnt i Justitsministeriets gennemgang i punkt 2.1.1.2 om Tort- og krænkelsesgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, i det fremsatte lovforslag.

Justitsministeriet anbefaling om at indføre et gennemsnitniveau for tortgodtgørelser på mellem 5.000 og 10.000 kr. synes ikke at harmonere med de tidligere gennemførte lovændringer, hvor der først er gennemført lovændringer om en **fordobling, en generel forhøjelse, og siden hen en tredobling af tortgodtgørelsesniveauet**. For hvor efterlader det det oprindelige niveau, hvis et offer for en digital krænkelse i fremtiden kun kan modtage 5.000 kr. i tortgodtgørelse?

Justitsministeriet fremhæver, at en godtgørelse fortsat skal fastsættes under hensyn til krænkelsens grovhed, handlingens beskaffenhed og omstændighederne i øvrigt, og at en tortgodtgørelse ligeledes skal kompensere for den krænkelse, som påvirker den skadelidtes selv- og æresfølelse, dvs. opfattelsen af eget værd og omdømme, og den ydmygelse, som den skadelidte har været udsat for. Det fremhæves også, at digitale seksuelle krænkelser er særegne, idet "krænkelsesperioden" kan være meget lang.

Men ved at indføre et udgangspunkt for et gennemsnitniveau på mellem 5.000 og 10.000 kr., lægges der også op til, at der skal noget helt ekstraordinært til, for at niveauet skal overstige dette niveau. Og at en tortgodtgørelse på over 10.000 kr. må anses for at være en undtagelse til hovedreglen.

### **Bemærkninger om Umbrella-sagskompleksets indflydelse på det fremsatte lovforslag**

Vi deler Justitsministeriet opfattelse af, at Højesterets seneste dom i Umbrella-sagskomplekset er u hensigtsmæssig, idet dommen betyder, at der kommer et "loft" for, hvornår man som offer for en digital krænkelse er blevet "kompenseret nok".

Højesterets dom skabte den uheldige situation, at de første gerningspersoner, som bliver dømt, ville skulle betale tortgodtgørelsen, mens gerningspersoner, der blev dømt senere ville undslippe at skulle betale tortgodtgørelse.

Justitsministeriet tilføjer, at Højesterets to afgørelser i sagskomplekset som udgangspunkt også medfører, at den tortgodtgørelse, som den enkelte gerningsperson skal betale, vil være mindre end den

godtgørelse, der skulle have været betalt, hvis der ikke havde været andre, der havde delt det krænkende materiale.

Dette er endvidere problematisk, da domstolene ikke kan spå om fremtiden, og dermed fastlægge, om der vil komme yderligere straffesager for retten, hvor det samme offer er forurettet, og dermed kan opnå en tortgodtgørelse fra yderligere gerningspersoner. Hertil kommer, at mange af de sager, som rent faktisk bliver ført ved domstolene vedrørende digitale seksuelle krænkelser, føres som tilståelsessager (grundet det ofte stærke bevismateriale i form af IP-adresser og andre digitale data), hvorfor den forurettede ikke indkaldes som vidne i sagen – og dermed heller ikke får lov til at udtale sig om de konsekvenser, som krænkelsen konkret har haft for den forurettede.

Det fremgår af lovforslaget, at det netop er på denne baggrund, at Justitsministeriet nu har overvejet en model til en ændring af retstilstanden vedrørende tilkendelse af tortgodtgørelse, der går ud på at fastlægge et udgangspunkt for niveauet i "sådanne digitale seksuelle krænkelssager".

I den forbindelse er det vigtigt at understrege, at Højesterets domme netop vedrører Umbrella-sagskomplekset, som er helt sit eget, og som ikke kan sammenlignes med øvrige sager om digitale krænkelser. Det skyldes, at politiet i dette sagskompleks kunne sigte mere end 1000 personer, fordi politiet fik præcise oplysninger om delingerne fra udlandet. Dette sker ikke i andre sager om digitalt krænkelser.

Når Justitsministeriet henviser til, at der ønskes en model for udgangspunktet i "sådanne digitale seksuelle krænkelssager", så findes der på nuværende tidspunkt kun ét Umbrella-sagskompleks. Og det er meget tvivlsomt, om der nogensinde opstår et lignende sagskompleks i Danmark.

Endvidere påpeger Justitsministeriet, at

"digitale seksuelle krænkelser er særegne, fordi enhver deling af en video eller et billede indebærer en krænkelse, og fordi enhver deling samtidig muliggør videre udbredelse. Det betyder, at krænkellesperioden kan være meget lang, ligesom de forurettede må leve med en frygt for videre udbredelse."

Forslaget om at indføre et niveau på mellem 5.000 og 10.000 kr., synes derfor reelt kun at tage sigte på fremtidige sager i Umbrella-sagskomplekset, eller nye sager lig Umbrella-sagskomplekset, men forslaget kan komme til at få afgørende negativ betydning for alle øvrige ofre i sager om digitale seksuelle krænkelser.

### **Bemærkninger om retspraksis**

Justitsministeriet har henvist til, at retspraksis vedrørende udmåling af tortgodtgørelse i sager om digitale seksuelle krænkelser viser, at der i mange tilfælde udmåles tortgodtgørelse på 5.000 kr.

Denne bemærkning, der fremlægges som et faktum, er særdeles misvisende.

I øvrigt er en af de to domme, som Justitsministeriet henviser til, netop en dom i Umbrella-sagskomplekset. Som Justitsministeriet selv har redegjort for i lovforslaget, er tortgodtgørelser i disse



sager udmålt under hensyntagen til, ”at andre personer, der måtte blive fundet skyldige i at videregende de samme videoklip, også kan blive pålagt at betale godtgørelse til de forurettede, ligesom der i sådanne fremtidige sager må tages hensyn til de godtgørelser, der allerede måtte være tilkendt de to forurettede.”

Allerede derfor kan Østre Landsret dom af 5. maj 2020 (UfR 2020.2311) ikke benyttes til at udlede noget om det generelle tortgodtgørelsesniveau i sager om digitale seksuelle krænkelser, idet niveauet netop er udmålt lavt og med kendskab til, at de forurettede vil blive tilkendt yderligere tortgodtgørelse i andre sager.

Herefter henviser Justitsministeriet til én sag, hvor en forurettet er blevet tilkendt 10.000 kr. i tortgodtgørelse, og til én sag, hvor en forurettet er blevet tilkendt 30.000 kr. i tortgodtgørelse.

På baggrund af denne beskrevne retspraksis, som alene består af fire fremlagte sager, hvoraf en er en Umbrella-sag, konkluderer Justitsministeriet, at niveauet for tortgodtgørelse i sager om digitale seksuelle krænkelser bør fastsættes i størrelsesordenen 5.000 til 10.000 kr.

Og videre: ”Det vil **også** være udgangspunktet, selv om der er tale om mange enkeltstående krænkelser mod den samme forurettede, idet krænkelserne bør vurderes individuelt.”

Dermed tilkendegiver Justitsministeriet, at dette bør være udgangspunktet i **alle** sager om digitale seksuelle krænkelser.

Vi kan fremlægge en lang række domme, som viser, at niveauet er langt, langt højere. Eksempelvis tre domme vedrørende sager om digitale seksuelle krænkelser med tilkendte tortgodtgørelser på henholdsvis 50.000 kr., og 60.000 kr. og 75.000 kr. Med udgangspunkt i de sager kan man med samme vægt argumentere for, at niveauet for tortgodtgørelse bør ligge i størrelsesordenen 50.000 kr. til 75.000 kr. Men det ville også være misvisende.

Justitsministeriet bør således afholde sig fra fastlægge et niveau for tortgodtgørelse i sager om digitale seksuelle krænkelser – medmindre Justitsministeriet ønsker at undersøge retspraksis på dette område indgående. I så fald bidrager vi gerne med den praksis, som vi kender til.

I stedet for et fastsat niveau mener vi, at det bør være op til domstolene selvstændigt at vurdere tortgodtgørelsens størrelse i hver enkelt sag ud fra sagens konkrete omstændigheder og den konkrete tort, som den enkelte forurettede er blevet påført, på baggrund af den enkelte gerningspersons handlinger.

### **Bemærkninger om processen i sager om digitale krænkelser**

Som tidligere påpeget, er Umbrella-sagskomplekset et enkeltstående tilfælde, som i øvrigt omtales som danmarkshistoriens største straffesagskompleks om deling af seksuelt krænkende materiale.

Den største udfordring ved processen i straffesager om digitale krænkelser er, at langt de fleste forurettede kun oplever én straffesag, som kan gå hen og blive tortudløsende. Selvom de måtte blive udsat for langt mere end én krænkelse.

De forurettede kæmper som oftest selv en lang kamp med og mod politiet, i håbet om at få ført denne ene sag til domstolene. De forurettede skal selv stå for at søge efter materialet, for at indlevere bevismateriale til politiet, og i langt de fleste tilfælde selv kæmpe med at få materialet fjernet. Hvis de er "heldige", ender det ud i, at deres krænker på et tidspunkt skal stå til ansvar i retten.

Politiet bistår altså kun de forurettede, hvis de selv kan løfte bevisbyrden for krænkelser, selv bevissikre og selv overlevere dokumentationen til politiet. Selv hvis de forurettede lykkes med dette, kan vi se, at rigtig mange sager bliver henlagt. Der er ikke ressourcer til at jage en gerningsperson, der skjuler sin identitet. Så sager henlægges ofte, medmindre den forurettede selv kan dokumentere, hvem gerningspersonen er.

De fleste forurettede giver op, holder op med at anmelde og bede om politiets hjælp efter den første straffesag. For det er psykisk belastende og re-traumatiserende. Særligt i digitale krænkelssager, hvor man som forurettet selv skal drive sagerne frem.

At Justitsministeriet lægger op til, at en digital krænkelser (og den enkelte forurettedes ære og person) som udgangspunkt ikke er mere end maksimalt 10.000 kr. værd, er problematisk. Vi forestiller os, at niveauet lægges dér, fordi man fra Justitsministeriets side må formode, at retssystemet fungerer optimalt i sager om digitale krænkelser og de forurettede derfor får tort for alle de krænkelser, de bliver udsat for.

### **Afsluttende bemærkninger**

Det er afslutningsvist vigtigt for Digitalt Ansvar at understrege, at vores oplevelse ikke er, at de forurettede alene er optaget af tortgodtgørelser. For dem handler det om at få hjælp. Hjælp til at stoppe de digitale krænkelser. Men tortgodtgørelserne er en anerkendelse af, at dem der tager magten over deres liv og udsætter dem for krænkelser, skal betale for den skade de forvolder.

Indtil vi har forhindret, at ofre udsættes for digitale krænkelser igen og igen, er vi nødt til at sikre, at de tortgodtgørelser de får – som ofre i straffesager – ikke er bagatelagtige. Og det er 5.000-10.000 kr.

Med venlig hilsen

*Digitalt Ansvar, Offerrådgivningen i Danmark, Red Barnet, Mediesundhed for Børn og Unge og Søstre mod vold og kontrol*

**From:** Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@Oestrelandsret.dk>  
**Sent:** 28-03-2022 16:43:40 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Cc:** Bestyrelsen Dommerforeningen <df\_best@Oestrelandsret.dk>; Gitte Lene Pedersen <GLP@domstol.dk>  
**Subject:** : erstatningsansvarsloven

Justitsministeriet  
Formueretskontoret

Justitsministeriet har anmodet Dommerforeningen om en udtalelse til udkast til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse).

Lov udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

Spørgsmålet om, hvilke krænkelser, der efter loven skal kunne give et offer ret til økonomisk godtgørelse fra en gerningsmands side, er af udpræget politisk karakter, og det samme gælder størrelsen af sådanne godtgørelser. Disse spørgsmål giver derfor som sådan ikke Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Dommerforeningen finder dog anledning til at knytte nogle bemærkninger til to dele af udkastet:

Dels til formålet med udvidelsen af tortområdet for digitale seksuelle krænkelser og dels til det indbyrdes forhold mellem godtgørelsesniveauerne på forskellige områder.

Det fremgår således af bemærkningerne til udkastets forslag om selvstændig vurdering af uafhængige digitale seksuelle krænkelser, at dette tilsigter at undgå den situation, at nogle gerningsmænd kan "slippe for at udrede tortgodtgørelse, alene fordi [straffesagen] ikke er behandlet, før et eventuelt loft for tortgodtgørelsen er nået". Dommerforeningen går ud fra, at det ikke er tilsigtet, at der herved skal indføres et pønalt element i godtgørelsesfastsættelsen, idet dette ville være en helt grundlæggende ændring af det nuværende systems formål, som er at kompensere offeret for den begåede krænkelser og ikke at straffe gerningsmanden yderligere.

Det må endvidere forventes, at der vil komme nye sagskomplekser svarende til Umbrella-sagerne, som på baggrund af de foreslåede regelændringer vil medføre endog meget høje samlede godtgørelsesbeløb – også sammenlignet med de godtgørelsesbeløb, der udmåles for selv meget grove, længerevarende og gentagne seksuelle overgreb. Det forekommer således vidtgående, at der med de foreslåede regler ikke tages højde for, at det omhandlede område består af en meget lang række ensartede krænkelser, hvor det – sammenlignet med andre områder – må anses for kunstigt at vurdere krænkelsernes intensitet (og således behovet for kompensation) i de sidste led på samme måde som i de første. Det vil derfor være hensigtsmæssigt at overveje de foreslåede reglers forhold til andre sagsområder nærmere med henblik på at forebygge, at der samlet set opstår misforhold mellem godtgørelsesniveauerne. Dette vil således også kunne omfatte en overvejelse om, hvorvidt der eventuelt er andre områder, hvor godtgørelsesniveauet i dag vurderes at være for lavt – ikke mindst i lyset af de nu foreslåede regler.

Det er på denne baggrund Dommerforeningens opfattelse, at de foreslåede ændringer, som udspringer af to konkrete sagskomplekser, med fordel vil kunne indgå i en bredere favnende behandling af det samlede godtgørelsessystem i erstatningsansvarslovens § 26. En sådan behandling vil f.eks. kunne foretages under inddragelse af relevante interessenter fra fx domstolene, advokatmyndighederne, anklagemyndigheden, Erstatningsnævnet og offerorganisationer, svarende til det forarbejde, der gik forud for ændringerne af erstatningsansvarslovens regler om tortgodtgørelse for seksuelle krænkelser i 2001 og 2018.

Der vil i den forbindelse tillige være mulighed for at overveje godtgørelsesordningernes samspil med f.eks. straffelovens § 243, som i sine forarbejder ikke omtaler dette spørgsmål, og hvor der ikke på nuværende tidspunkt synes at foreligge en entydig praksis. Ligeledes vil der kunne være anledning til at overveje de forventede merudgifter til bistandsadvokater, som synes at kunne blive betragtelige.

Dommerforeningen skal beklage det sene svar, men håber til trods at vores synspunkter når de rette adressater.

Med venlig hilsen

**Mikael Sjöberg**

Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE  
DOMMERFORENING**

Justitsministeriet

København, den 1. marts 2022

**Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse), Deres sagsnr. 2021-709-0286**

Justitsministeriet har ved mail af 1. februar 2022 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse).

Ved lovforslaget foreslås indført en model, hvor der ikke skal være et "loft" for tortgodtgørelse for digitale seksuelle krænkelser. Modellen foreslås indført ved, at de enkelte krænkelser skal vurderes for sig med tilkendelse af en standardiseret tortgodtgørelse for hver enkelt krænkelse.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, må den foreslåede model forventes at medføre, at der i nogle tilfælde samlet vil blive tilkendt meget høje tortgodtgørelsesbeløb set i forhold til andre former for seksuelle krænkelser, herunder voldtægt, incest mv.

Der er tale om en vanskelig og i sidste ende politisk afvejning i forhold til godtgørelsesbeløb for meget grove men typisk enkeltstående krænkelser og for gentagne krænkelser i form af deling af billeder mv.

På denne baggrund skal foreningen meddele, at foreningen ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Dette høringssvar sendes alene elektronisk til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) med kopi til [jujo@jm.dk](mailto:jujo@jm.dk).

På foreningens vegne,

René Bergfort  
Høringsansvarlig  
Dommerfuldmægtigforeningen

Justitsministeriet, Departementet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Dato: 1. marts 2022  
J.nr.: 22-0810-00124  
Sagsbeh.: Carina Andersen

*Sendt med e-mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [jujo@jm.dk](mailto:jujo@jm.dk)*

## **Høring over udkast til lovforslag om ændring af erstatningsansvarsloven – Justitsministeriets sagsnummer 2021-709-0286**

Erstatningsnævnet har modtaget Justitsministeriets høring af 1. februar 2021 over udkast til lovforslag om ændring af erstatningsansvarsloven, herunder fastsættelse af en ordning for tortgodtgørelse ved digitale krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse.

Udkastet til lovforslag giver Erstatningsnævnet anledning til følgende bemærkninger:

### *Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale krænkelser*

Erstatningsnævnet bemærker indledningsvist, at det er nævnets vurdering, at lovændringen den 1. januar 2019 vedrørende en forhøjelse af tortgodtgørelsesniveauet i sager om freds- og ærekrænkelser<sup>1</sup> også omfatter digitale krænkelssager, hvori der foreligger en overtrædelse af straffelovens § 264 d. Det er afgørende i forhold til anvendelse af lovændringen og herunder forhøjelsen af niveauet, om forholdet er begået før eller efter lovens ikrafttræden den 1. januar 2019. Der kan i den forbindelse henvises til FED 2020.45 Ø. I denne sag blev tiltalte straffet med fængsel i 40 dage for at have delt mindst 60 billeder af seksuel karakter og to til tre film af pornografisk indhold af forurettede på to angivne hjemmesider. Forurettede blev endvidere tilkendt 30.000 kr. i godtgørelse for tort.

Det fremgår af udkastet til lovforslaget under pkt. 2.1.3, at udgangspunktet for godtgørelsesniveauet vedrørende tort for digitale seksuelle krænkelser bør være i størrelsesordenen 5.000 kr. til 10.000 kr. Erstatningsnævnet forstår det på den måde, at det angivne niveau vedrører delinger af krænkende materiale via mail, messenger, facebook og lignende tjenester. Med dette forbehold giver det anførte niveau ikke Erstatningsnævnet anledning til bemærkninger. Som det fremgår af dommen gengivet i FED 2020.45 Ø er niveauet betragteligt højere, når det krænkende materiale gøres tilgængeligt på internettet. Baggrunden herfor er formentlig, at det krænkende materiale herved gøres tilgængeligt for en ubestemt kreds af personer, og at det ofte ikke er muligt at klarlægge, hvor

---

<sup>1</sup> Jf. Lovforslag nr. 1719 af 27. december 2018 med virkning fra 1. januar 2019

mange der har set det krænkende materiale. Spørgsmålet er herefter, om det vil være hensigtsmæssigt, at der også fastlægges et udgangspunkt for tortgodtgørelse i tilfælde, hvor delingen sker på alment tilgængelige hjemmesider.

Det foreslås i udkastet til lovforslag § 1, nr. 2, at der indsættes et nyt stykke 3 i erstatningsansvarslovens § 26, hvorefter alle digitale seksuelle krænkelse, der er begået uafhængigt af hinanden, skal vurderes selvstændigt. Det fremgår af bemærkningerne i udkastet til lovforslag, at formålet med den foreslåede bestemmelse er at forhindre, at der er personer, der slipper for at betale tortgodtgørelse til en forurettet, selv om den pågældende har overtrådt straffeloven ved en digital seksuel krænkelse over for den forurettede. Forslaget tager således udgangspunkt i Højesterets anden dom i Umbrellasagskomplekset gengivet i U 2020.3922 H, hvor skadevolder ikke blev pålagt at betale godtgørelse for tort, uanset at skadevolder var dømt for at have krænket de forurettede digitalt. Baggrunden herfor var, at de beløb, de forurettede allerede havde modtaget i tortgodtgørelse for andre personers tilsvarende krænkelse af dem, fandtes at have kompenseret for den samlede tort, de forurettede lider i anledning af sager som den, Højesteret behandlede.

Det fremgår af bemærkningerne i udkastet til lovforslag, at Justitsministeriet finder, at de enkelte delinger – og dermed de enkelte krænkelse – bør vurderes hver for sig, og at der ikke skal gælde et loft for den samlede tortgodtgørelse, der kan tilkendes en forurettet

Erstatningsnævnet er opmærksom på, at fastlæggelsen af størrelsen af den tortgodtgørelse, der skal være forbundet med forskellige former for krænkelse af en persons frihed, fred, ære eller person (tort), er et politisk spørgsmål. Erstatningsnævnet finder imidlertid uanset dette anledning til at bemærke, at der med en ordning som beskrevet i udkastet til lovforslag vil blive skabt en betydelig *ubalance* mellem tortgodtgørelsesbeløbene i sager om digitale krænkelse med mange skadevoldere og tortgodtgørelsesbeløbene i for eksempel sager om langvarig misbrug af mindreårige og voldtægtssager, herunder voldtægtssager, hvor overgrebet ud over de psykiske og fysiske krænkelse, der altid vil være forbundet med at have været udsat for voldtægt, har medført meget alvorlige fysiske og psykiske krænkelse af den forurettede. Det er således Erstatningsnævnet vurdering, at en gennemførelse af en ordning, hvorefter der ikke er noget loft for den samlede tortgodtgørelse, der kan tilkendes et offer for en digital seksuel krænkelse, vil medføre, at der vil opstå *markante forskelle* og *mangle proportionalitet* i de godtgørelsesniveauer, der fastsættes i sager om omfattende digitale seksuelle krænkelse, set i forhold til niveauet i sager vedrørende f.eks. voldtægt, herunder ikke mindst i sager, hvor voldtægten har medført meget alvorlige fysiske og psykiske krænkelse og i sager om langvarig misbrug af mindreårige.

Udgangspunktet for godtgørelse i 2017-niveau ved fuldbyrdet voldtægt er 100.000 kr., som i meget grove tilfælde kan forhøjes op til 150.000 kr. eller et højere beløb i ganske særlige tilfælde. I grove tilfælde af seksuelt misbrug af børn over en årrække, hvor der endvidere har været et tillids- eller afhængighedsforhold, udgør den nedre grænse for godtgørelsesniveauet 150.000 kr.

Et eksempel på et tilfælde, der har udløst et højt godtgørelsesbeløb, er dommen gengivet i TFK 2012.1128 V, hvor to mindreårige forurettede hver blev tilkendt 200.000 kr. i tortgodtgørelse for grove seksuelle overgreb, mens de øvrige mindreårige forurettede blev tilkendt beløb mellem 20.000 kr. og 150.000 kr. Overgrebene mod én af de forurettede havde stået på i en periode på i alt 10 år. Hændelserne lå forud for lovændringen den 1. april 2018, og godtgørelsesniveauet ville derfor kunne have været forhøjet med 1/3, hvis hændelserne lå efter den 1. april 2018. Det ændrer

imidlertid ikke på, at godtgørelsesniveauet adskiller sig betydeligt fra de beløb, der efter den foreslåede ordning i alt kan blive tilkendt en forurettet i sager om digitale seksuelle krænkelser med mange skadevoldere.

Umbrellasagskomplekset omfattede cirka 1.000 personer, der blev efterforsket for videredeling af de omhandlede videosekvenser af de to forurettede. Såfremt Umbrellasagskomplekset havde været omfattet af den foreslåede ordning i udkastet til lovforslaget, ville udgangspunktet for godtgørelsesniveauet for tort for digitale seksuelle krænkelser være i størrelsesordenen 5.000 kr. til 10.000 kr. Dette ville have medført, at de forurettede i sagskomplekset ville have været berettiget til godtgørelsesbeløb, der samlet ville være i størrelsesordenen 5.000.000 kr. til 10.000.000 kr., såfremt alle sigtede måtte anses for erstatningsansvarlige.

Et tortgodtgørelsesniveau i størrelsesordenen 150.000 kr. til 200.000 kr. i voldtægtssager med meget alvorlige fysiske og psykiske krænkelser og i sager om misbrug af mindreårige, der kan have stået på i en længere periode, kan således forekomme *bagatelagtigt* sammenlignet med det beløb, der i alt vil blive tilkendt en forurettet i godtgørelse for tort i en sag om digitale seksuelle krænkelser med mange skadevoldere.

#### Udvidelse af anvendelsesområdet for ydelse af krænkelsegodtgørelse

Det foreslås i Justitsministeriets udkast til lovforslaget under pkt. 2.2.3, at anvendelsesområdet for tilkendelse af krænkelsegodtgørelse udvides til også at omfatte særligt grove krænkelser af en andens fred eller ære.

Erstatningsnævnet tilkender som udgangspunkt ikke godtgørelse for tort i anledning af rene freds- og ærekrænkelser, jf. nævnets årsberetning for 1988. Årsagen er, at ansøger ikke er påført nogen personskade eller anden skade, der berettiger til erstatning fra staten, jf. offererstatningslovens § 1, stk. 1. Der kan i den forbindelse henvises til sag nr. 13-520-00685 fra nævnets årsberetning for 2015.

Efter Erstatningsnævnets praksis kan der imidlertid alligevel ydes godtgørelse for tort i de tilfælde, hvor freds- eller æreskrænkelsen indebærer en krænkelse af seksuel karakter (fx blufærdighedskrænkelse).

Den foreslåede udvidelse af anvendelsesområdet for tilkendelse af krænkelsegodtgørelse vil derfor efter nævnets opfattelse som udgangspunkt ikke få betydning for behandlingen af sager efter offererstatningsloven, idet nævnet som udgangspunkt ikke tilkender godtgørelse for tort ved lovovertrædelser, der alene har medført freds- og ærekrænkelser, jf. offererstatningslovens § 1, stk. 1. Hvis disse sager skal være omfattet af offererstatningsloven og nævnets kompetence, vil offererstatningsloven skulle ændres.

#### Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Det fremgår af Justitsministeriets udkast til lovforslaget under pkt. 3, at den foreslåede ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser skønnes at kunne medføre meget begrænsede merudgifter for staten.

Det er i den forbindelse Erstatningsnævnets vurdering og erfaring med sagskomplekser vedrørende digitale seksuelle krænkelser, herunder særligt Umbrellasagskomplekset, at den foreslåede ordning



vil medføre et øget behov for administrative og juridiske ressourcer i Erstatningsnævnets sekretariat med henblik på at administrere og sagsbehandle de enkelte sager.

I de tilfælde, hvor domstolene ikke har truffet afgørelse om tortgodtgørelse, tager Erstatningsnævnet på egen hånd stilling til, om betingelserne i erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, er opfyldt. Det samme gør sig gældende i sager, der er afsluttet hos politiet enten som følge af, at det ikke har været muligt at udfinde en gerningsmand, f.eks. ved deling af krænkende materiale på en offentligt tilgængelig hjemmeside fra en ukendt bruger, jf. offererstatningslovens § 6, stk. 1, nr. 1, eller som følge af, at gerningsmanden er under 15 år, jf. offererstatningslovens § 6, stk. 1, nr. 2. I disse tilfælde må nævnet samtidig foretage en vurdering af, om betingelserne i offererstatningsloven er opfyldt, herunder særligt, om der foreligger en straffelovsovertrædelse, der berettiger til erstatning i medfør af offererstatningslovens § 1, stk. 1. Det er i den forbindelse Erstatningsnævnets erfaring med sager om digitale seksuelle krænkelser, at vurderingen af, om offererstatningslovens § 1, stk. 1, er opfyldt, ofte er vanskelig og tidskrævende som følge af, at der alene foreligger et beskedent materiale fra politiet.

Den foreslåede ordning må derfor forventes at kunne påføre nævnet og sekretariatet et betydeligt øget tidsforbrug i sådanne sagskomplekser, hvor ordningen vil kræve en nærmere stillingtagen til betingelserne i offererstatningsloven, særligt i de sager, der er afsluttet hos politiet uden tiltalerejsning.

Med venlig hilsen

John Lundum

**From:** FMN-RLM Mouritzen, Rona Lehmann <RLM@fmn.dk>  
**Sent:** 25-02-2022 12:47:56 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Julie Biel Iwers <jujo@jm.dk>  
**Subject:** Forsvarsministeriets svar på høring om lov om ændring af erstatningsansvarsloven [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

## **RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION**

Til Justitsministeriet

Forsvarsministeriet har ingen bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelse og udvidelse af området for ydelse af krænkelsesgodtgørelsen).

Med venlig hilsen

**Rona L. Mouritzen**  
**Forsvarsministeriet**

Team Rådgivning/ Legal Departement  
Holmens Kanal 9, DK-1060 København K / Copenhagen K

Telefon/Telephone: + 45 72 81 00 57 / Mobil +45 61 87 14 57

E-mail: [rlm@fmn.dk](mailto:rlm@fmn.dk) / Fiin: [rlm@fiin.dk](mailto:rlm@fiin.dk)

[www.fmn.dk](http://www.fmn.dk)

**RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION**



**E-mail: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [jujo@jm.dk](mailto:jujo@jm.dk)**

Justitsministeriet  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

28. februar 2022  
Sagsnr. 2021-709-0286

### **Høring over udkast til lovforslag vedrørende tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser mv.**

Hjælp Voldsofre har med tak modtaget høringsbrev af 1. februar 2022 fra Justitsministeriet og finder det fremsendte lovforslag meget relevant i retning af at forbedre retsstillingen for ofre for digitale krænkelser og ofre, der på anden vis har fået krænket deres fred eller ære.

I relation til lovforslagets tre konkrete punkter bemærkes følgende:

#### **Ad 1 - Fastsættelse af udgangspunkt for niveauet for tortgodtgørelse for digitale seksuelle krænkelser**

Vi har oplevet en tydelig forbedring af retsstillingen for ofre for seksuelle krænkelser i lyset af lovændringen pr. 1. april 2018 (lov nr. 140 af 28. februar 2018) i henhold til hvilken, der jo blandt andet opereres med et mindstebeløb på kr. 150.000 i godtgørelse til børn, der har været udsat for grovere tilfælde af seksuelle krænkelser. Ved nævnte lovændring blev det endvidere fastslået, at udgangspunktet er kr. 100.000 til et offer for en fuldbyrdet voldtægt.

Vi hilser det meget velkomment, at der nu også lægges op til et udgangspunkt, når det drejer sig om godtgørelse til et offer for en digital seksuel krænkelse. Vi finder umiddelbart det fastsatte beløb på kr. 5.000-10.000 relativt lavt, men erkender, at der jo trods alt er digitale seksuelle krænkelser af mindre graverende karakter og altså krænkelser, hvor omfanget/delingen ikke har været så omfattende.

Det bør efter vores opfattelse klart tilkendegives, at det relativt lave niveau er et udgangspunkt. Vi vil herefter have tiltro til, at domstolene som hidtil vil være med til at fastsætte det reelle niveau i lyset af en given krænkelser omfang og karakter.

Det bemærkes navnlig, at fastsættelse af et udgangspunkt/bagatelniveau var et af omdrejningspunkterne i de prøvesager, der verserede ved Østre Landsret i Umbrella-komplekset, jf. hertil de to afgørelser, der er trykt i FED2020.72 og FED2020.73. I Umbrella-komplekset var der således tilkendt godtgørelser på kr. 500 til den ene af de forurettede, og Hjælp Voldsofres talsperson, advokat Helle Hald, der førte sagen for denne forurettede, gjorde specifikt gældende, at der måtte være en bagatelgrænse og altså et minimumsbeløb. Det blev gjort gældende, at dette minimumsbeløb måtte udgøre kr. 1.000, hvilket var det, Østre Landsret fandt frem til i de to nævnte afgørelser.

**HJÆLP VOLDSOFRE**  
Rådhusstræde 7, 1.  
8900 Randers C  
Tlf 8641 5900  
[voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk)

Facebook – [Hjælp Voldsofre](#)  
Instagram - [hjaelpvoldsofre](#)  
[www.voldsofre.dk](http://www.voldsofre.dk)



## **Ad 2 - Alle digitale seksuelle krænkelser skal vurderes selvstændigt**

Hjælp Voldsofre er enig med Justitsministeriet i, at man skal undgå den situation, hvor det i dag er muligt at slippe for at skulle betale tortgodtgørelse for en digital krænkelse, blot fordi en straffesag er blevet udsat af den ene eller den anden årsag og under henvisning til, at et eventuelt loft for godtgørelse er nået.

Vi er således enige i, at enhver forbrydelse/krænkelse må vurderes selvstændigt – også når der er tale om digitale seksuelle krænkelser og uanset, at materialet er blevet delt mange gange allerede, og at der allerede er udmålt godtgørelse af en vis størrelse.

Vi finder det for så vidt også u hensigtsmæssigt, at nogle krænkere kan slippe for at betale. Vores fokus er dog ofrenes perspektiv, hvilket er baggrunden for, at vi helt specifikt ønsker at fremhæve hensynet til den forurettede. Det vil føles dybt krænkende for en forurettet i en sag om digital seksuel krænkelse, at nogle krænkere slipper for at betale godtgørelse for samme forbrydelse, som andre har måttet betale en godtgørelse for; de vil føle, at det er "gratis" at krænke dem.

Vi finder den foreslåede lovtekst at være klar og utvetydig, hvilket er særdeles hensigtsmæssigt.

## **Ad 3 - Udvidelse af anvendelsesområdet for krænkelsegodtgørelse**

Vi har, igennem de mange år Hjælp Voldsofre har eksisteret, haft adskillige tilfælde, hvor en forurettet har været uforstående over for, at de ikke er blevet tilkendt en godtgørelse for den krænkelse, de er blevet udsat for – det være sig ofre for hjemmeryveri, ofre for ulovlig tvang, ofre for frihedsberøvelse i kortere periode etc.

Vi håber, at den foreslåede udvidelse af anvendelsesområdet for ydelse af krænkelsegodtgørelse vil kunne opfange de mange situationer, hvor det er forekommet helt oplagt, at der burde blive tilkendt en kompensation for den ydmygelse og krænkelse den forurettede har været udsat for – på trods af, at deres selv- og æresfølelse ikke er blevet påvirket.

Vi vil med spænding følge den videre proces i Justitsministeriet og dernæst domstolenes fastlæggelse af, hvornår der er tale om en "fredskrænkelse" og godtgørelsesniveauet herfor.

Med venlig hilsen

HJÆLP VOLDSOFRE

Talsperson Helle Hald, advokat (H), partner i SIRIUS advokater

Justitsministeriet

Sendt per e-post til:

[jm@jk.dk](mailto:jm@jk.dk) og [jujo@jm.dk](mailto:jujo@jm.dk)

Sekretær: Marianne Jacobsen  
Dir. Til.: 3330 4147  
E-mail: [marianne.june.jacobsen@hk.dk](mailto:marianne.june.jacobsen@hk.dk)

Advokat: Leif Donbæk Thomsen  
Dir. tlf.: 3330 4548  
E-mail: [Leif.Donbaek.Thomsen@hk.dk](mailto:Leif.Donbaek.Thomsen@hk.dk)

Vores ref.: GEN-2020-01547

## Høringssvar

HK Danmark skal med nærværende besvare høring af 1.februar 2022 vedrørende forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsesgodtgørelse).

HK Danmark vil afgive bemærkninger for så vidt angår erstatningsansvarslovens § 26, samt databeskyttelsesforordningens artikel 82.

### Erstatning efter erstatningsansvarslovens § 26

HK Danmark har, ligesom Justitsministeriet, noteret sig den uheldige retstilstand, der er etableret med Højesterets dom af U.2020.3922H. Det er derfor også HK Danmarks opfattelse, at hvert forhold bør behandles for sig, og at hver krænkelse er et nyt forhold, og ikke af ubetydelig karakter.

HK Danmark har endnu ikke set mange sager om digital seksuel krænkelse pågået i arbejdstiden, men henset til samfundsudviklingen, og det store antal af generelle sager om seksuel krænkelse, hvor HK Danmark hvert år forfølger medlemmernes interesse, så er HK Danmark tilfredse med, at retstilstanden ændres, inden sager af denne karakter præsenterer sig i stort tal.

HK Danmark noterer sig dog også, at tort-niveauet for digitale seksuelle krænkelser i sager er forslået til et udgangspunkt på kr. 5.000 til kr. 10.000. Det er HK Danmarks opfattelse, at dette niveau bør sættes højere.

HK Danmark er generelt af den opfattelse, at sager af førnævnte karakter kan sammenlignes med Justitsministeriets overvejelser i lovforslag af 3.oktober 2018 (Forslag til Lov

---

**HK DANMARK**  
Juridisk Kompetencecenter  
TELEFON +45 7011 4545  
[juradv@hk.dk](mailto:juradv@hk.dk)

---

**København**  
Weidekampsgade 8  
Postboks 470  
DK-0900 København C

---

**Aarhus**  
Sødalsparken 22  
8220 Brabrand

om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.), hvor det eksisterende tort-niveau ganges med 3. Se nærmere i forslagets bemærkninger pkt. 2.14.2.

Det ville også afspejle den krænkelse, der beskrives af ofre ved, at videoer og billeder af dem af seksuel karakter deles på ustoppelig facon på internettet, og altså være et tort-niveau på kr. 15.000 til kr. 30.000.

Det er i øvrigt HK Danmarks generelle opfattelse, at tort-niveauerne ved seksuelle krænkelser med fordel kan hæves.

### **Erstatning efter databeskyttelsesforordningens artikel 82**

Det fremgår kortfattet af udkastet til lovforslaget på side 7 og 8, at:

*"Efter omstændighederne kan digitale seksuelle krænkelser også straffes efter persondataloven, da et billede, hvor man kan se en genkendelig person, ofte vil være omfattet af persondataloven, og hvis et sådant billede deles på internettet i strid med persondatalovens regler, kan det være strafbart."*

Indledningsvist bemærkes det, at der i ovenstående afsnit nok burde stå: *databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven* i stedet for *"persondataloven"*, som er kaldenavnet for den tidligere gældende lov på området.

HK Danmark er med de foreslåede ændringer enig i, at digitale seksuelle krænkelser efter omstændighederne vil kunne være strafbare i henhold til de databeskyttelsesretlige regler. HK Danmark finder dog også, at det bør fremgå, at der også kan være et erstatningsansvar i henhold til databeskyttelsesforordningen artikel 82, stk. 1. Det forslås således, at det ovenfor anførte afsnit ændres til følgende:

*"Efter omstændighederne kan digitale seksuelle krænkelser også straffes efter de databeskyttelsesretlige regler, da et billede, hvor man kan se en genkendelig person, ofte vil være omfattet af databeskyttelsesforordningen, og hvis et sådant billede deles på internettet i strid med persondatalovens regler, kan det være strafbart."*

*Der vil efter omstændighederne også kunne være hjemmel til erstatning i de databeskyttelsesretlige regler, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 81, stk. 1 samt databeskyttelseslovens § 40."*

HK Danmark er opmærksom på, at Justitsministeriet i betænkning nr. 1565, "Databeskyttelsesforordningen – og de retlige rammer for dansk lovgivning", del I – bind 2, side 898 ff., antager, at erstatning som hidtil skal gives efter erstatningsansvarslovens § 26 i situationer, hvor overtrædelse af de databeskyttelsesretlige regler medfører immateriel ikke-økonomisk skade for de registrerede.

HK Danmark anser det på nuværende tidspunkt som uafklaret, om Justitsministeriets antagelse herom i betænkning nr. 1565 er udtryk for gældende ret. Retten i Glostrup er således i en sag med deltagelse af 3



juridiske dommere (Sag BS-19120/2019-GLO) ved dom af 11. maj 2021 kommet frem til det modsatte resultat (sagen er anket).

Professor Henrik Udsen har i U 2020.226 B efter en grundig analyse af spørgsmålet konkluderet, at:

*”Som nærmere redegjort for i artiklen må det antages, at art. 82 også omfatter krav på godtgørelse for ikke-økonomiske tab.”*

HK Danmark har selv en verserende sag for et medlem ved Østre Landsret som 1. instans (BS-25652/2020-OLR), hvor spørgsmålet indgår som et blandt flere spørgsmål, der skal forelægges præjudicielt for EU-domstolen.

Da retstilstanden således ikke er fuldstændig klar på dette område, finder HK Danmark det rigtigst, at spørgsmålet om erstatning efter artikel 82 i databeskyttelsesforordningen her udelukkende kort nævnes som foreslået, uden at der nærmere tages stilling til denne del for nuværende.

Venlig hilsen

HK Danmark

Leif Donbæk Thomsen  
Advokat

Anton Gramstrup Larsen  
Advokat

København, 1.marts 2022.

**From:** MJA029@politi.dk <MJA029@politi.dk>  
**Sent:** 25-02-2022 17:59:24 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Cc:** Julie Biel Iwers <jujo@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse) - j.nr. 2021-709-0286

Kære JM

HK Politi og Anklagemyndigheden har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Mathias Hvid Dalgaard Jakobsen**  
Formand HK Politiet og Anklagemyndigheden

Tlf: (+45) 42 44 25 60  
Mail: [MJA029@politi.dk](mailto:MJA029@politi.dk)



---

**Fra:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>

**Sendt:** 1. februar 2022 16:16

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse) - j.nr. 2021-709-0286

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



**JUSTITSMINISTERIET**

Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
E-mail: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [juio@jm.dk](mailto:juio@jm.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 91325719  
MIKL@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 22/00364-2

1. MARTS 2022

## HØRINGSSVAR OVER LOVUDKAST OM FASTSÆTTELSE AF ORDNING FOR TORTGODTGØRELSE VED DIGITALE SEKSUELLE KRÆNKELSER OG UDVIDELSE AF OMRÅDET FOR YDELSE AF KRÆNKELSESGODTGØRELSE

Justitsministeriet har ved e-mail af 1. februar 2022 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse)

Instituttet har følgende bemærkninger:

Det fremgår af lovudkastets bemærkninger, at der "med udtrykket "digitale seksuelle krænkelser" i bestemmelsens forstand, skal forstås, deling eller offentliggørelse af nøgenbilleder, herunder billeder eller videoer af seksuel karakter, som sker via internettet eller andre digitale medier uden samtykke fra den afbildede person."

Instituttet finder, at denne definition af "digitale seksuelle krænkelser" kan fremstå for snæver, idet deling eller offentliggørelse af lydspor med seksuelt krænkende indhold eller deling eller offentliggørelse af videoer eller andre billeder end nøgenbilleder med et seksuelt krænkende indhold også kan udgøre digitale seksuelle krænkelser. Den nuværende beskrivelse omfatter efter sin ordlyd ikke denne type krænkelser.

- Instituttet anbefaler, at ministeriet præciserer lovudkastets bemærkninger, så det tydeliggøres, at også deling eller offentliggørelse af videoer, lydspor eller andre billeder end nøgenbilleder, kan udgøre digitale seksuelle krænkelser.

Instituttet bemærker desuden, at en vurdering af de ligestillingsmæssige konsekvenser udestår i de almindelige bemærkninger til lovudkastet.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2021-709-0286.

Med venlig hilsen

Sinja Kongshøj Laursen

SPECIALKONSULENT

**From:** Sophie Lundberg Djurhuus <SLDJ@kl.dk>  
**Sent:** 24-02-2022 09:14:06 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse) - j.nr. 2021-709-0286

Til rette vedkommende,

KL har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

**Sophie Lundberg Djurhuus**

Student  
Jura og EU



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

**D** +45 3370 3630  
**E** [SLDJ@kl.dk](mailto:SLDJ@kl.dk)

**T** +45 3370 3370  
**W** [kl.dk](http://kl.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

10. februar 2022  
Dokumentnummer: 22PEBL-67792

Patienterstatningen har 1. februar 2022 modtaget høringsbrev vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsergodtgørelse) - j.nr. 2021-709-0286.

Vi har ikke bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen

Peter Jakobsen  
chefkonsulent

**From:** Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>  
**Sent:** 02-02-2022 10:00:10 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Cc:** Julie Biel Iwers <jujo@jm.dk>  
**Subject:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse) - j.nr. 2021-709-0286

**Til Justitsministeriet.**

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2022-00184.

Med venlig hilsen

Jan Hempel  
Forbundssekretær



Gammel Kongevej 60, 11. sal  
DK-1850 Frederiksberg

Tlf. +45 3345 5965

E-mail [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her  
<https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk). Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Sendt:** 1. februar 2022 16:16

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse) - j.nr. 2021-709-0286

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Att.: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)  
[Jujo@jm.dk](mailto:Jujo@jm.dk)

København, den 22. februar 2022

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse)** Sagsnr. 2021-709-0286.

Ved mail af 1. februar 2022 har Justitsministeriet fremsendt ovennævnte udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven og anmodet om Red Barnets eventuelle bemærkninger.

**I. Tortgodtgørelse efter deling af seksuelt materiale på nettet.**

Efter Red Barnets opfattelse er forslaget om udvidelse af området for tortgodtgørelse efter erstatningsansvarsloven – og fjernelse af loftet for tortgodtgørelse - i forbindelse med sager om ulovlig deling af seksuelt billedmateriale et skridt i den rigtige retning.

Efter gældende ret fastsættes der et samlet loft over størrelsen af den torterstatning, som den forurettede efter dommerens opfattelse vil skulle have – set under ét. I sager med mange gerningspersoner (som deler materialet) vil det kunne betyde, at nogle af de gerningspersoner, som får deres sager behandlet relativt sent i forløbet, vil kunne slippe for at betale torterstatning eller kun betale et relativt mindre beløb til den forurettede. Det betyder, at hvis den forurettede anses for at have fået godtgjort skaden på sin selvagtelse eller ære, så skal de gerningspersoner, som står til at fået deres sag vurdering, ikke betale tort.

En sådan retstilstand er ikke rimelig. En domstol bør ikke forlods kunne fastsætte et loft over torterstatningens størrelse. Det må altid være den konkrete strafværdighed i den enkelte sag, der afgør størrelsen af erstatningen. Ikke hvor mange gerningspersoner, der er involveret. Vurderingen bør være helt uafhængig af andre – eller tidligere – sagers konkrete erstatningsfastsættelse.

Når sagerne vedrører forskellige gerningspersoner, som handlede på egen hånd på forskellige tidspunkter, på forskellige steder, må sagerne behandles uafhængigt af hinanden – hver deling er en særskilt krænkelse af ofret. Det bør indgå i den konkrete vurdering af en sådan krænkelse, hvor groft og krænkende materialet er, hvor det er delt, og hvor mange der bruger den pågældende platform. Det fremgår videre af bemærkningerne, at det blandt andet er hensigten at ligestille digitale krænkelser med fysiske krænkelser, som også vurderes selvstændigt. Fra Red Barnets arbejde ved vi, at digitale krænkelser kan være nøjagtig lige så alvorlige og skadelige som fysiske krænkelser. Derfor hilser vi ligestillingen velkommen.

På den baggrund støtter Red Barnet forslaget om, at torterstatning fremover skal ydes på individuelt grundlag – også i sager, som omfatter mange gerningspersoner. Torterstatningen har blandt andet til opgave at udtrykke samfundets misbilligelse over for gerningspersonerne og samtidig tilkendegive over for den forurettede, at man støtter ham eller hende i anerkendelsen af den uret, der er begået mod den pågældende. Der er ikke noget selvstændigt hensyn at tage til gerningspersonerne i forbindelse med

udmålingen af torterstatning. Der er derimod et klart behov for, at samfundet (domstolen) kan tilkende-give, at gerningspersonen eller -personerne har begået en uret, og at der derfor skal ydes en torterstatning – også selv om der måtte være et stort antal gerningspersoner. Hver krænkelse skal vurderes selvstændigt.

I bemærkningerne til forslaget gennemgår Justitsministeriet en række eksempler på forskellige niveauer for tortgodtgørelse (mellem 5.000 og 30.000 kr.) og finder, bl.a. på baggrund af den beskrevne praksis, at der bør fastsættes et udgangspunkt for niveauet for tortgodtgørelse i sager om digitale seksuelle krænkelse, og konkluderer, at niveauet bør fastsættes til et udgangspunkt i størrelsesordenen 5.000 kr. til 10.000 kr.

Efter lovforslagets bemærkninger vil 5-10.000 kr. også være udgangspunktet for fastsættelse af torterstatning, selv om der er tale om mange enkeltstående krænkelse mod den samme forurettede, idet krænkelse bør vurderes individuelt.

Efter Red Barnets opfattelse vil en sådan ordning ikke være rimelig, da "loftet" synes afstemt efter en forventning om, at sager om digitale krænkelse typisk vil have et stort antal gerningspersoner. Efter Red Barnets opfattelse er sager som Umbrella-sagen snarere udtryk for en undtagelse, både i forhold til antallet af sager og i forhold til politiets meget aktive efterforskning og opsporing af de ulovlige delinger.

Og derfor finder Red Barnet, at der ikke bør være noget loft. Det bør – som tidligere nævnt – være den enkelte, konkrete sags forhold, som afgør torterstatningens størrelse.

Fra Red Barnets arbejde – og fra forskningen – ved vi, at de digitale krænkelse kan have alvorlige konsekvenser for børn og unge – både fagligt, socialt og psykisk. Børn og unge, som bliver krænkelse, føler sig ofte alene; de går med følelser af skyld, selvbebrejdelse og skam. De kan få negative tanker om sig selv og en følelse af ikke at være noget værd. Nogle børn og unge oplever at få ondt i maven, søvnbesvær og tankemylder. Seksualiserede digitale krænkelse kan være lige så skadelige som et fysisk seksuelt overgreb<sup>1</sup>. Samtidig kan børn og unge opleve, at krænkelse ikke har nogen udløbsdato, fordi de lever i frygt for, at materialet dukker op igen, og fordi der potentielt set altid kan være nogen, som kigger på det krænkende materiale.

Fra unge, som Red Barnet har været i kontakt med i vores arbejde, ved vi, at erstatning i sager om seksualiserede digitale krænkelse kan have stor betydning for den unges oplevelse af, at det, de har oplevet, bliver taget alvorligt. De beskriver, at godtgørelsen er et materielt bevis for, at det, de har været udsat for, var forkert og ulovligt, og at de ikke tillægges skylden herfor.

Derfor mener Red Barnet, at det er afgørende, at niveauet for tortgodtgørelse ikke fastsættes "automatisk", og at det hæver sig over det bagatelniveau, som 5.000-10.000 kr. er udtryk for.

Det bør i øvrigt fremgå af forslaget, hvordan og hvornår barnet og dets forældre tænkes inddraget og in-formeret undervejs i forløbet, så det sker på den mest skånsomme måde og med hensyn til barnets fremadrettede trivsel.

## **II. Udvidelse af anvendelsesområdet for ydelse af krænkelsesgodtgørelse**

Det foreslås, at erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3 (der bliver til stk. 4) ændres, således at anvendelsesområdet for tilkendelse af krænkelsesgodtgørelse udvides til også at omfatte særligt grove krænkelse

---

<sup>1</sup> Bates 2017

af en andens fred eller ære. Det fremgår af bemærkningerne, at det ikke vil være alle grove krænkelser af en anden fred eller ære, der vil være omfattet.

Under visse omstændigheder skal det f.eks. være muligt at blive tilkendt krænkelsegodtgørelse ved grove tilfælde af overvågning eller brug af stjålne oplysninger, herunder f.eks. kreditkorttransaktioner. Karakteren af de pågældende oplysninger samt omfanget heraf kan tillægges vægt ved vurderingen af, hvorvidt en krænkelse af en andens fred eller ære er særligt grov.

Endvidere kan der lægges vægt på, hvorvidt forholdet er sket for vindings skyld. Efter bemærkningerne er denne beskrivelse i ikke en udtømmende angivelse af momenter, der kan tillægges vægt, og det vil således bero på en konkret vurdering af den pågældende sags omstændigheder, hvorvidt en krænkelse mod en andens fred eller ære kan udløse krænkelsegodtgørelse. Idet Red Barnet antager, at denne udvidelse ikke vil have betydning for ikendelse af tortgodtgørelse for deling af digitalt materiale på nettet, har vi ikke nogen bemærkninger til den nævnte udvidelse af den foreslåede udvidelse af anvendelsesområdet for ydelse af krænkelsegodtgørelse.

Eventuelle spørgsmål til høringssvaret kan stiles til børnerettighedsjurist, Claus Juul: [ckj@redbarnet.dk](mailto:ckj@redbarnet.dk) eller telefon: 51800863

Med venlig hilsen



Janne Tynell, stedfortrædende generalsekretær i Red Barnet



**From:** Jacob Friberg Ravnborg <JRA035@ankl.dk>  
**Sent:** 01-03-2022 15:12:49 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Julie Biel Iwers <jujo@jm.dk>  
**Cc:** Jessika Boje Heltberg Auken <JAU002@ankl.dk>; Melissa Fernandez <MKF@ankl.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse)

Til Formueretskontoret

Rigsadvokaten har ingen bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnummer 2021-709-0286.

Med venlig hilsen

**Jacob Ravnborg**  
Anklager

Tlf.: +45 30376285  
E-mail: [jra035@ankl.dk](mailto:jra035@ankl.dk)  
Web: [www.anklagemyndigheden.dk](http://www.anklagemyndigheden.dk)



**RIGSADVOKATEN**

**Rigsadvokaten**  
Kvalitetsafdelingen  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K  
Tlf.: +45 7268 9000

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse) - j.nr. 2021-709-0286

**Sendt:** 01-02-2022 16:16:29

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**From:** FLO005@politi.dk <FLO005@politi.dk>  
**Sent:** 17-02-2022 10:43:34 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Julie Biel Iwers <jujo@jm.dk>  
**Cc:** kos-Direktionssekretariatet@politi.dk <kos-Direktionssekretariatet@politi.dk>; Kimmi Torp <KTO010@POLITI.DK>; Martin Dahl Fuglsang <MFU006@POLITI.DK>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse) - j.nr. 2021-709-0286

Til Justitsministeriet,

Rigspolitiet kan efter gennemgang meddele, at vi ingen bemærkninger har til det fremsendte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Freja Loop  
Stud.jur.

**POLITI**

Rigspolitiet  
Koncernledelsessekretariatet

Polititorvet 14  
1780 København V

Telefon 41 37 38 60  
E-mail [flo005@politi.dk](mailto:flo005@politi.dk)

Web [www.politi.dk](http://www.politi.dk)  
Facebook [facebook.com/politi](https://facebook.com/politi)  
Twitter [twitter.com/rigspolitiet](https://twitter.com/rigspolitiet)

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Sendt:** 1. februar 2022 16:16

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven (Fastsættelse af ordning for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse) - j.nr. 2021-709-0286

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET  
Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Østre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

23. marts 2022

J.nr.: 22/04933-1


Sagsbehandler: Stine Dyppel

Justitsministeriet har ved brev af 1. marts 2022 (sagsnr. 2022-709-0333) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

  
Carsten Kristian Vollmer

  
Ellen Busck Porsbo

# Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet  
Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

9. marts 2022

Sendt pr. mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [ter@jm.dk](mailto:ter@jm.dk)

J.nr.: 22/05471-2  
Sagsbehandler: Lars B Olesen

Justitsministeriet har ved brev af 1. marts 2022 (sagsnr. 2022-709-0333) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn



**JUSTITSMINISTERIET**  
**CIVILSTYRELSEN**

Justitsministeriet  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

Dato: 5. april 2022  
Sagsbeh.: Nina Brogaard Pedersen  
Sagsnr.: 22-0810-00136

Jeres ref.: 2022-709-0333

**Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager)**

Civilstyrelsen skal hermed komme med bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager) sendt i høring 1. marts 2022.

Civilstyrelsen skal på baggrund af de foreslåede lovændringer anmode om, at Justitsministeriet overvejer, om styrelsen har det fornødne grundlag for at gøre regres jf. offererstatningslovens § 17 for den opregulering og forrentning, der er foretaget i medfør af de foreslåede bestemmelser i §§ 6 b og 6 c.

Erstatningsnævnets sekretariatet har oplyst, at Erstatningsnævnet ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Lene Volke Roesen

Toldboden 2, 2. sal,  
8800 Viborg  
Telefon: +45 33 92 33 34  
www.civilstyrelsen.dk  
civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk

**From:** Sascha Nikoline Strauss Krogh <SASKRO@rm.dk>  
**Sent:** 24-03-2022 12:23:58 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Cc:** Terese Trangbæk Døssing <ter@jm.dk>  
**Subject:** 2022-709-0333

Til rette vedkommende

Center for Voldtægtsofre, Aarhus har modtaget "Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager)". Da indholdet ligger i periferien af og ikke vurderes at have direkte indvirke på vores virke, har vi ikke yderligere udtalelse hertil.

**Med venlig hilsen**

**Sascha Strauss Krogh**

Videnscenterkoordinator og kriminolog

Tel. direkte +45 4040 9761

Tel. afdeling +45 3038 7191

[saskro@rm.dk](mailto:saskro@rm.dk)

CfV - Center for Voldtægtsofre

Akutfdelingen • Aarhus Universitetshospital

Nørre Boulevard 1 • DK-8000 Aarhus C

[www.voldtaegt.dk](http://www.voldtaegt.dk)

**midt**  
regionmidtjylland



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Sendt til:  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)  
[ter@jm.dk](mailto:ter@jm.dk)

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[dlo@danskeadvokater.dk](mailto:dlo@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

29. marts 2022

Dok.nr. D-2022-011546

## Høringssvar over forslag til ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningsager - 2022-709-0333)

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for erstatnings- og forsikringsret.

### Generelle bemærkninger

Højesteret har i dom af 4. december 2020 (U.2021.1058/2H) slået fast, at der ikke er holdepunkter for en anden forståelse af erstatningsansvarslovens renteregel i § 16 i sager omfattet af klage- og erstatningsloven, end hvad der gælder ved andre erstatningssager, hvor denne renteregel gælder.

Erstatningsnævnet har med rette vurderet, at Højesteretsdommen også er gældende for afgørelser, som Erstatningsnævnet skal træffe efter offererstatningsloven.

Med lovforslaget ønskes indført en særlig rentebestemmelse i offererstatningslovens § 6c, der reelt indebærer at den skadelidte skal forholde sig til 3 forskellige renteregler:

- 1) Hvis Erstatningsnævnet selv skal fastsætte erstatning og/eller godtgørelse til den skadelidte, skal Erstatningsnævnet – fremover – tilkende renter af ydelser efter erstatningsansvarsloven, bortset fra tort- og krænkelsesgodtgørelse til den skadelidte eller godtgørelse til efterladte, i medfør af den nye renteregel i offererstatningslovens § 6c, dvs. 14 dage efter afgørelsestidspunktet.
- 2) Hvis retten under straffesagen mod gerningsmanden fastsætter erstatning og/eller godtgørelse til den skadelidte, skal Erstatningsnævnet – som hidtil – tilkende renter i medfør af den almindelige renteregel i erstatningsansvarslovens § 16, dvs. fra kravets fremsættelse i retten eller 1 måned efter fremlæggelsen af dokumentation for kravet.

- 3) Hvis Erstatningsnævnet selv skal fastsætte tort- og krænkelsesgodtgørelse til den skadelidte eller godtgørelse til efterladte, skal Erstatningsnævnet – som hidtil – tilkende renter i medfør af den almindelige renteregulering i erstatningsansvarslovens § 16, dvs. fra kravets anmeldelsen af kravet til Erstatningsnævnet eller 1 måned efter rettens dom, hvor de krænkende omstændigheder blev fastslået.

Den nye renteregulering, der kombinerer de gældende rentebestemmelser i rentelovens § 5 og forsikringsaftalelovens § 24 samt satsreguleringsbestemmelsen i erstatningsansvarslovens § 15, ophæver dermed ikke alene retsvirkningerne af Højesterets dom i U.2021.1058H, jf. ovenfor, men også Højesterets dom i U.2020.819H, hvorefter Erstatningsnævnet skal stille den skadelidte overfor staten på samme måde, som den skadelidte vil være stillet overfor gerningsmanden.

Alene på grund af de i lovforslaget indsatte undtagelser til den nye renteregulering, er Danske Advokater meget tvivlende overfor, at lovforslaget vil medføre en ”forenklet renteberegning”. Det uddybes nedenfor.

### **Motivering for lovforslaget**

Følgende er anført:

*Dommen betyder, at rentedatoerne fremover skal fastsættes subjektivt og skønsomt for hver enkelt krav, idet nævnet fremover skal inddrage nævnets sagsbehandlingstid – udover den tid, ansøger er om at indsende nødvendige oplysninger - når rentedatoerne fastsættes. Det kan føre til mindre forudsigelighed og gennemsigtighed for borgerne samt et øget behov for anvendelse af professionel bistand. Dommen medfører endvidere ressourcemæssige konsekvenser for Erstatningsnævnet, hvilket kan føre til forlængede sagsbehandlingstider.*

### **Løsning ifølge lovforslaget**

*”Med lovforslaget foreslås ændringer af offererstatningsloven, som skal sikre,*

- 1) *at beregningsmodellen for Erstatningsnævnets tilkendelse af renter er gennemskuelig og enkel og ikke nødvendiggør professionel bistand for borgerne.*
- 2) *Herudover forenkles lovens administration, hvilket understøtter en hurtigere sagsbehandling i Erstatningsnævnet til gavn for de borgere, der afventer svar på deres ansøgning om erstatning.*
- 3) *Lovforslaget sikrer samtidig, at der opnås en værdisikring af ofrenes erstatning, imens sagsbehandlingen pågår. Ændringen vil imidlertid også indebære, at skadelidte modtager færre renter af erstatningen, men til gengæld typisk vil få en højere erstatning. Den højere erstatning vil dog i de fleste tilfælde ikke helt opveje de færre renter”.*

### **Konkrete bemærkninger**

Det står naturligt i lovgivers magt at ændre en lov eller en lovbestemmelse. Det kan endda være nyttigt, f.eks. hvis tiden er løbet fra loven, eller hvis en lovbestemmelse, som alle har indrettet sig på, ifølge en dom afsagt af Højesteret viser sig at skulle fortolkes på en måde, der ikke var forventet, og som medfører u hensigtsmæssige samfundsmæssige konsekvenser.

Det er ikke situationen her. Højesteret har i U2021.1058/2H blot fastslået, at renter af erstatningsposter på patienterstatningsområdet ikke skal beregnes på nogen særlig måde efter erstatningsansvarslovens § 16, men skal beregnes på den helt almindelige måde og i øvrigt i overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd. Hvis en sådan dom skulle medføre en lovændring – endda en lovændring til skade for den erstatningsberettigede – må det forudsætte et særligt samfundsmæssigt behov.

Der er i lovforslaget imidlertid ikke beskrevet et sådanne særligt behov. Til gengæld er det Danske Advokaters opfattelse, at lovforslaget, hvis det vedtages, vil indebære større vanskeligheder end hidtil for at den skadelidte at gennemskue, hvilke beløb der kommer til udbetaling, og det er hverken nødvendigt eller rimeligt for den skadelidte.

(1) Lovforslaget er primært begrundet med, at den foreslåede ordning vil medføre forenkling, bedre gennemskuelighed og formindsket behov for professionel bistand til skadelidte. Denne begrundelse må omvendt forstås således, at den aktuelle retsstilling, der gælder efter Højesterets dom, har ført til større kompleksitet, forringet gennemskueligheden og øget behovet for professionel bistand.

Det er ikke støtte for dette. Hvis den skadelidte f.eks. er berettiget til både erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og erstatning for erhvervsevnetab, vil retten under tiden have tilstrækkelige oplysninger i straffesagen mod gerningsmanden til at fastsætte erstatningen for tabt arbejdsfortjeneste, men normalt aldrig erstatningen for erhvervsevnetab. Det betyder, at Erstatningsnævnet ved fastsættelsen af ydelser efter offererstatningsloven skal dels lægge rettens dom om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til grund og tilkende den skadelidte renter af dette beløb i medfør af erstatningsansvarslovens § 16, dvs. fra kravets fremsættelse i retten eller 1 måned efter fremlæggelsen af dokumentation for kravet, dels selv fastsætte erstatningen for erhvervsevnetab og tilkende renter af dette beløb i medfør af offererstatningslovens § 6c, dvs. 2 uger efter Erstatningsnævnets afgørelse. Og hvis den skadelidte derudover er berettiget godtgørelse for tort, skal Erstatningsnævnet tilkende renter af dette beløb efter erstatningsansvarslovens § 16, dvs. fra kravets fremsættelse i retten eller i ansøgningen til Erstatningsnævnet, eller 1 måned efter domsafsigelsen, hvor de tortbegrundende omstændigheder er fastslået. Det skaber ikke større gennemskuelighed for den skadelidte.

(2) Den foreslåede beregningsmodel vil medføre til forkortet sagsbehandlingstid.

Der er ikke generelt støtte for dette. Efter den nye renteregulering skal Erstatningsnævnet opregulere erstatnings- og godtgørelsesbeløbene til de satser, der gælder på afgørelsestidspunktet, og tilkende renter af det opregulerede beløb. I eksemplet ovenfor betyder det ingen lettelse i sagsbehandlingen af erstatningen for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelsen for tort. I forhold til erstatningen for erhvervsevnetab skal Erstatningsnævnet ganske vist ikke i første omgang undersøge begyndelsestidspunktet for renteberegningen, men skal i stedet for opregulere årslønnen til niveauet på afgørelsestidspunktet. Til gengæld kan Civilstyrelsen i forbindelse med regreskravet mod gerningsmanden blive mødt med det krav at skulle omberegne erstatningen for erhvervsevnetab til det beløb, som den skadelidte ville kunne kræve af gerningsmanden, og opføre renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

(3) Ifølge lovforslagets bemærkninger må den skadelidte påregne, at den foreslåede regulering af erstatningsbeløbene med den reguleringsprocent, der fremgår af erstatningsansvarsloven § 15; dvs. 2,0 procent tillagt tilpasningsprocenten for det

pågældende finansår, ikke fuldt opvejer den forrentning, som den skadelidte vil være berettiget til efter den gældende renteregulering.

I 2022 er tilpasningsprocenten – 0,8 % og dermed er reguleringsprocenten 1,2 %, og rentesatsen er aktuelt 7,65 %. Hvis man regner med, at man betaler 40 % i skat af rentebeløbet, er nettorenten 4,59 % overfor en regulering på 1,2 %. F.eks. vil 2 mio. kr. i erhvervsevnetabserstatning i 2 år medføre en mindre (netto)erstatning på 135.600 kr. Med andre ord så kompenserer den foreslåede regulering ikke de færre renter selv, når man tager i betragtning, at der skal betales skat af renter.

Lovforslaget vil derfor medføre færre udgifter for Statskassen end, hvad der er gældende ret.

(4) Ikrafttrædelsen er forslået til den 1. juli 2022 og med virkning for afgørelser, der træffes efter den dato. Set fra den skadelidtes perspektiv vil en sådan ikrafttrædelsesbestemmelse skabe vilkårlighed, idet skadelidte først vil være klar over, hvilket regelsæt der gælder, når Erstatningsnævnet har truffet afgørelse. Ikrafttrædelsen bør snarere knyttes til f.eks. skadestidspunktet

### **Afsluttende bemærkninger**

Danske Advokater er således sammenfattende på baggrund af ovenstående betænkelige ved det bebudede lovforslag til ændring af offererstatningsloven med indførelse af en særregel om forrentning.

Danske Advokater takker igen for muligheden for at afgive høringsvar, og vi står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Danielle Løw  
Juridisk konsulent  
Danske Advokater  
dlo@danskeadvokater.dk

**From:** Morten Jacob Leth <mojal@digst.dk>  
**Sent:** 02-03-2022 10:43:10 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Terese Trangbæk Døssing <ter@jm.dk>  
**Subject:** Sv: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningsager), JM sagsnr. 2022-709-0333DIGST (Id nr.: 1367189)

Til rette vedkommende

Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Leth



**DIGITALISERINGSSTYRELSEN**

**Morten Jacob Leth**  
**Fuldmægtig, jurist**  
**T: +45 41782431**  
**E: [mojal@digst.dk](mailto:mojal@digst.dk)**

**Kontor for jura**  
**Digitaliseringsstyrelsen**  
**Landgreven 4**  
**1301 København K**

[www.digst.dk](http://www.digst.dk) – fordi hverdagen er digital

**Til:** 'aau@aau.dk' (aau@aau.dk), post@aarhusretshjaelp.dk (post@aarhusretshjaelp.dk), ekspedition.law@au.dk (ekspedition.law@au.dk), samfund@advokatsamfundet.dk (samfund@advokatsamfundet.dk), ac@ac.dk (ac@ac.dk), 'amnesty@amnesty.dk' (amnesty@amnesty.dk), koebenhavn@boernesnes-kontor.dk (koebenhavn@boernesnes-kontor.dk), brd@brd.dk (brd@brd.dk), 'bf@boernesagen.dk' (bf@boernesagen.dk), bv@bornsvilkar.dk (bv@bornsvilkar.dk), cso@rh.regionh.dk (cso@rh.regionh.dk), aarhus.cfv@rm.dk (aarhus.cfv@rm.dk), cso@rh.regionh.dk (cso@rh.regionh.dk), law@cbs.dk (law@cbs.dk), hew@danner.dk (hew@danner.dk), hoeringssager@danskerhverv.dk (hoeringssager@danskerhverv.dk), hoering@di.dk (hoering@di.dk), sekretariat@danskkvindesamfund.dk (sekretariat@danskkvindesamfund.dk), ds@socialraadgiverne.dk (ds@socialraadgiverne.dk), mail@danskeadvokater.dk (mail@danskeadvokater.dk), regioner@regioner.dk (regioner@regioner.dk), Datatilsynet (dt@datatilsynet.dk), mikajlsjoeberg@oestrelandsret.dk (mikajlsjoeberg@oestrelandsret.dk), Anders Raagaard - Contact (AndersRaagaard@VestreLandsret.dk), administration@socialeretshjaelp.dk (administration@socialeretshjaelp.dk), dkr@dkr.dk (dkr@dkr.dk), DIGST POST (digst@digst.dk), kontakt@digitaltansvar.dk (kontakt@digitaltansvar.dk), 'dfk@krfo.dk' (dfk@krfo.dk), jura@dommerfm.dk (jura@dommerfm.dk), post.landsret@domstol.gl (post.landsret@domstol.gl), SAV FP Sikkermail (sav@ankl.dk), 'fp@forsikringogpension.dk' (fp@forsikringogpension.dk), voldsofre@voldsofre.dk (voldsofre@voldsofre.dk), Mathias Hvid Dalgaard Jakobsen (MJA029@POLITI.DK), hovedstaden@hk.dk (hovedstaden@hk.dk), 'info@humanrights.dk' (info@humanrights.dk), mail@joan-soestrene.dk (mail@joan-soestrene.dk),

jacob@justitia-int.org (jacob@justitia-int.org), kl@kl.dk (kl@kl.dk), 'kvr@kvinderaad.dk' (kvr@kvinderaad.dk), mail@retshjaelpen.dk (mail@retshjaelpen.dk), 'jurfak@jur.ku.dk' (jurfak@jur.ku.dk), Pt@strafferetsadvokaten.dk (Pt@strafferetsadvokaten.dk), info@voldsramtekvinder.dk (info@voldsramtekvinder.dk), Krim (krim@krim.dk), sekretariat@lokk.dk (sekretariat@lokk.dk), kontakt@lmso.dk (kontakt@lmso.dk), info@offerraadgivning.dk (info@offerraadgivning.dk), pebl@patienterstatningen.dk (pebl@patienterstatningen.dk), Politiforbundet i København (mail@politiforbundet.dk), hoeringer@redbarnet.dk (hoeringer@redbarnet.dk), formand@retspolitik.dk (formand@retspolitik.dk), 'rigsadvokaten@ankl.dk' (rigsadvokaten@ankl.dk), ro@gl.stm.dk (ro@gl.stm.dk), 0---RIGSPOLITIET DANMARK (politi@politi.dk), 'info@rodekors.dk' (info@rodekors.dk), 'landsforeningen@sind.dk' (landsforeningen@sind.dk), sl@sl.dk (sl@sl.dk), 'sdu@sdu.dk' (sdu@sdu.dk)

**Fra:** Justitsministeriet (jm@jm.dk)

**Titel:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager), JM sagsnr. 2022-709-0333

**Sendt** 01-03-2022 15:02

:

Se venligst vedhæftede brev.

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

jm@jm.dk

**From:** Asbjørn Hæstrup Hansen <ASHA@domstolsstyrelsen.dk>  
**Sent:** 29-03-2022 09:48:37 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Terese Trangbæk Døssing <ter@jm.dk>  
**Subject:** Domstolsstyrelsens hørings svar - høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager) - sagsnr. 2022-709-0333

Til Formueretskontoret

Justitsministeriet har ved mail af den 1. marts 2022 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager) - sagsnr. 2022-709-0333.

Jeg kan i den anledning oplyse, at Domstolsstyrelsen ingen bemærkninger har til udkastet.

Med venlig hilsen

Asbjørn Hæstrup  
Fuldmægtig  
[asha@domstolsstyrelsen.dk](mailto:asha@domstolsstyrelsen.dk)  
Direkte tlf.: +45 6136 8076

**Domstolsstyrelsen**

Center for Udvikling og Forretning, Jura og Forretning  
St. Kongensgade 1-3  
1264 København K  
Tlf.: 7010 3322  
[www.domstol.dk](http://www.domstol.dk)

Justitsministeriet  
Sendt pr. mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk), [ter@jm.dk](mailto:ter@jm.dk)

Sagsnr. 22-1062  
Vores ref. ANKI  
Deres ref

Den 29. marts 2022

Sagsnummer 2022-709-0333 - Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser

FH er ikke på høringslisten vedrørende ovennævnte lovforslag. FH afgiver et samlet høringssvar på vegne af en række af vores organisationer, som repræsenterer lønmodtagere, som er udsat for vold på arbejdspladsen.

Lovforslaget er efter FH's opfattelse entydigt til skade for ofre for voldsforbrydelser, ligesom lovforslaget indebærer en betydelig risiko for, at Erstatningsnævnet påføres et betydeligt merarbejde med sagsoplysning til skade for nævnets i forvejen lange sagsbehandlingstid.

FH henviser indledningsvis til det høringssvar, som Danske Advokater den 1. februar 2022 har afgivet i forbindelse med forslag til ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, der indeholder en i essensen identisk særregel.

Udover det af Danske Advokater anførte i ovennævnte høringssvar, som FH til fulde kan tilslutte sig, giver lovforslaget anledning til følgende bemærkninger:

#### Lovforslaget medfører vilkårlig forskelsbehandling af volds ofre

I forhold til forrentning efter erstatningsansvarslovens § 16, der sikrer volds offeret en forrentning svarende til den faktiske sagsbehandlingstid i den enkelte sag, vil volds ofre med den foreslåede særregel økonomisk blive stillet helt vilkårligt, afhængig af Erstatningsnævnets konkrete sagsbehandlingstid i den enkelte sag.

Følgende eksempler kan illustrere problemstillingen:

##### 1. eksempel:

To volds ofre har indgivet hver deres ansøgning om erstatning i juli 2022. Begge med et erstatningskrav på 100.000 kr. Ansøgningerne er vedlagt al relevant dokumentation i forhold bedømmelse af kravene.

Erstatningsnævnet træffer afgørelse i den ene sag i januar 2023, mens der først træffes afgørelse i den anden sag i december 2023.

Efter Erstatningsnævnets praksis både før og efter Højesterets dom af 4. december 2020 vil det volds offer, der modtager afgørelsen i december 2023 modtage 11 måneders rente mere end det volds offer, der modtager sin afgørelse i januar 2023.



Efter lovforslaget, vil der derimod ikke være nogen forskel mellem det voldsoffer, der får sin afgørelse i januar, og det voldsoffer der må vente 11 måneder mere på sin afgørelse, så længe begge afgørelser er truffet inden for samme år.

## 2. eksempel:

To voldsofre skal tilkendes godtgørelse for varigt mén for en méngrad på 20 %. Taksterne for godtgørelse for varigt mén for 2023 og frem er ikke fastsat, hvorfor taksterne for 2021 og 2022 anvendes til brug for eksemplet.

Det ene voldsoffer fik afgørelse i sin sag den 20. december 2021, hvor taksten pr. méngrad var på 9.395 kr. svarende til en samlet godtgørelse på 187.900 kr.

Det andet voldsoffer fik afgørelse i sin sag den 3. januar 2022, hvor taksten pr. méngrad var på 9.505 kr. svarende til en samlet godtgørelse på 190.100 kr.

Hvis kravene havde samme rentedato efter erstatningsansvarslovens § 16, ville difference være på væsentligt mindre end 2.200 kr.

Ovenstående eksempler forekommer at være en helt usaglig forskelsbehandling i forhold til den nuværende ordning, der følger af erstatningsansvarslovens § 16.

## Manglende forrentning vil overvælde sagsoplysning på Erstatningsnævnet

Fagforbund, bistandsadvokater og andre, der bistår voldsofre med sager ved Erstatningsnævnet forsøger i vid udstrækning at vedlægge den nødvendige dokumentation for voldsofferets erstatningskrav allerede på ansøgningstidspunktet, med henblik på at sikre voldsofferet den bedst mulige forrentningsposition. Det medfører i realiteten en kraftig lettelse af Erstatningsnævnets behov for yderligere sagsoplysning.

Lovforslaget fjerner den forrentningsmæssige betydning af, at voldsofferet hurtigt dokumenterer sit krav.

Det medfører efter FH's opfattelse, at incitamentet til at ansøgningen søges vedlagt al nødvendig dokumentation for voldsofferets krav vil forsvinde.

Lovforslaget vil derfor formentlig medføre, at det oftere overlades til Erstatningsnævnet selv at anmode voldsofret eller dennes repræsentant om at foretage sagsoplysning, hvilket alt andet lige vil føre til et øget ressourcetræk i nævnet og forlængede sagsbehandlingstider.

Det kan endvidere frygtes, at lovforslaget vil medføre incitament til at forhale fremsendelse af den fornødne dokumentation, når sagerne nærmer sig et årsskifte, hvilket ligeledes vil have en negativ indvirkning på nævnets sagsbehandlingstid.

## Forrentning som incitament til hurtigere sagsbehandling forsvinder

Når det i bemærkningerne anføres, at den renteregulering, der foreslås indført, skal skabe et incitament for Civilstyrelsen, til at udbetale erstatninger og godtgørelser hurtigt, da der ellers vil begynde at påløbe renter, er det nærliggende at antage, at den foreslåede manglende forrentning under Erstatningsnævnets sagsbehandling vil fjerne et incitament for Erstatningsnævnet til at træffe hurtigere afgørelser.

### Unødig komplicering af erstatningssystemet.

FH har tillige noteret sig, at dette forslag vil indebære, at erstatningssystemet for personskade, der i forvejen er præget af endog mange særregler og frister, bliver endnu mere komplekst. Det anføres i forslaget, at det vil medføre mindre brug for ekstern hjælp til volds ofre. Det er FH's opfattelse, at dette er forkert, hvis der skal gælde en særlig forrentning i sager, hvor der udmåles efter erstatningsansvarsloven, alene på offererstatningens område, så vil det gøre det umuligt for svage skadelidte, at orientere sig i den generelle litteratur, vejledning og andet der findes på området. Det vil således tværtimod gøre et i forvejen overkomplekst område, endnu mere kompliceret.

FH er således på baggrund af ovenstående overordentlig betænkelig ved det bebudede lovforslag til ændring af lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser med indførelse af en særregel om forrentning.

Med venlig hilsen

Ann-Beth Kirkegaard



Til  
Justitsministeriets formueretskontor

Dato: 09-03-2022  
Sags nr.: 2022 - 5989  
Akt nr. 19467776

Postboks 930  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 68 00  
E-mail: asn@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl

**Høringssvar vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager)**

Departementet for Råstoffer og Justitsområdet takker for det fremsendte høringmateriale vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager), hvortil vi har følgende bemærkninger:

Naalakkersuisut har ingen bemærkninger til det foreslåede lovudkast.

Naalakkersuisut ser imidlertid frem til at modtage et anordningsudkast således offererstatningslovgivningen i Grønland og Danmark igen kan bringes på samme niveau.

Med venlig hilsen

Kasper Kruhøffer Andersen  
Fuldmægtig  
Departementet for Råstoffer og Justitsområdet



**E-mail:** [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [ter@jm.dk](mailto:ter@jm.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

28. marts 2022  
Sagsnr. 2022-709-0333

### **Sagsnr. 2022-709-0333 – Høring vedr. forenkling af renteberegning i offererstatningsager**

Hjælp Voldsofre har med tak modtaget høringsbrev af 1. marts 2022 og således en invitation til at afgive hørings svar i anledning af en påtænkt ændring af offererstatningsloven.

Vi kan som udgangspunkt kun være tilfredse med forenkling af reglerne, når det drejer sig om ofre for forbrydelser. Imidlertid er vi bekymrede for, om den foreslåede forenkling i visse tilfælde kan føre til en dårligere (økonomisk) retsstilling for ofre for personforbrydelser.

I lovforslaget er en fin beskrivelse af Erstatningsnævnets virksomhed. Hos Hjælp Voldsofre opfatter vi det således, at vi har et fint samarbejde med Erstatningsnævnet, som vi også har været på besøg hos i efteråret 2021. Dette besøg skal bl.a. ses i lyset af ønsket om en større forståelse for Erstatningsnævnets virksomhed, da vi oplever, at flere af de personer, der retter henvendelse til vores sekretariat, er frustrerede over sagsbehandlingen og navnlig sagsbehandlingstiden hos Erstatningsnævnet.

Vi har opnået et bredere kendskab til Erstatningsnævnet og større forståelse for det store apparat, der er nødvendigt for at håndtere en stor mængde erstatningsager. Imidlertid er vi bekymrede for, at der med det fremsendte lovforslag ikke gøres tilstrækkeligt for at nedbringe sagsbehandlingstiden, men i stedet medfører en økonomisk ringere retsstilling for de personer, der søger erstatning via Erstatningsnævnet. Disse personer er kun i kontakt med Erstatningsnævnet, fordi de er påført personskaade ved en forbrydelse. De er med andre ord sårbare personer, der ofte tillige er dårligt økonomisk stillet på grund af forbrydelsen.

Foreningens jurister og advokater er bekendte med Højesterets dom af 4. december 2020 og anså det for at være en sejr for den svage part, der er berettiget til at få erstatning så hurtigt som muligt, hvilket kan bidrage til at nedbringe stigmatiseringen i systemet. Vi anser det således for positivt, at Højesteret med afgørelsen indirekte presser en offentlig myndighed til at optimere og effektivisere sagsbehandlingen i retning af hurtigst muligt at indhente de fornødne oplysninger til brug for beregning af en skadelidtes erstatningskrav, idet myndigheden i modsat fald vil skulle udbetale et betragteligt beløb i renter.

HJÆLP VOLDSOFRE

Rådhusstræde 7, 1.

8900 Randers C

Tlf 8641 5900

[voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk)

[Facebook – Hjælp Voldsofre](#)

[Instagram - hjaelpvoldsofre](#)

[www.voldsofre.dk](http://www.voldsofre.dk)



Hjælp Voldsofre advokat, advokat Helle Hald, har kendskab til den praktiske håndtering af erstatningssagerne og er bekendt med udfordringerne, når der løbende rejses erstatningskrav. Det er utvivlsomt rigtigt, at det medfører ekstra arbejde i Erstatningsnævnet i lyset af, at man har haft og nu igen har en så lang sagsbehandlingstid, som tilfældet er.

Som det vil være Justitsministeriet bekendt, har Erstatningsnævnet periodevis været kendetegnet ved en overordentlig lang sagsbehandlingstid, hvilket førte til nedsættelse af en referencegruppe i forbindelse med analyse af sagsbehandlingstiden i offererstatningssager i 2018 (sagsnr. i Justitsministeriet 2018-43-0046). Hjælp Voldsofre var inviteret i den forbindelse og var således en del af den meget gavnlige proces, der førte til en lovændring og tilførelse af ekstraordinære ressourcer i Erstatningsnævnet. Samlet set førte dette til en meget kærkommen og særdeles tiltrængt nedsættelse af sagsbehandlingstiden og forenkling af reglerne på visse punkter. Så langt så godt.

Desværre må vi konstatere, at sagsbehandlingstiden i Erstatningsnævnet igen er oppe på 10-12 måneder, og således at man ved fremsendelse af et konkret (nyt) erstatningskrav, anmodning om genoptagelse af en sag eller lignende får et standardbrev med oplysning om, at sagsbehandlingstiden må forventes at være på 10-12 måneder. Dette er uholdbart og dybt frustrerende for ofre for personforbrydelser.

Med det seneste fremsendte lovforslag anføres det, at en forenkling af renteberegningen vil kunne føre til nedsat sagsbehandlingstid. Efter vores opfattelse skal der langt mere end en forenkling af renteberegningen til for at få nedsat sagsbehandlingstiden.

Når det derudover tages i betragtning, at det fremsatte lovforslag tilsyneladende har til hensigt at være besparende for Erstatningsnævnet og derved for det offentlige, må det samtidigt erkendes, at denne besparelse jo tilsvarende betyder en forringelse af de forurettedes (økonomiske) retsstilling, og derved må vi medgive, at vi ikke umiddelbart er begejstrede for det fremsatte lovforslag.

Det anføres bl.a., at den forenkledede beregningsmodel for Erstatningsnævnet er mere gennemskuelig og enkel og således ikke nødvendiggør professionel bistand for borgeren. I den forbindelse bemærkes dog, at der skal langt større forenkling af hele det erstatningsretlige system til at eliminere behovet for professionel bistand til erstatningssager i Erstatningsnævnet.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, henviser offererstatningsloven til erstatningsansvarslovens regler. Erstatningsansvarsloven er en ren udmålingslov, og det må anses for relativt enkelt, at der i offererstatningsloven henvises til hele erstatningsansvarsloven og således ikke gøres undtagelse, for så vidt angår forrentningstidspunktet.

Vi erkender, at det muligvis forenkler processen i Erstatningsnævnet, at man ikke skal vurdere præcis, hvornår man har haft alle oplysninger for at kunne udbetale et givent krav, og derved effektiviseres deres arbejde, og sagsbehandlingstiden nedsættes. Men det har en pris, som kan være lavere erstatning.

Efter vores opfattelse er det eneste positive ved den foreslåede regel (om end vi mener, der skal mere til end dette indgreb), at den forurettede kan opnå et højere skattefrit beløb i stedet for de skattepligtige renter.

HJÆLP VOLDSOFRE

Rådhusstræde 7, 1.

8900 Randers C

Tlf 8641 5900

[voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk)

[Facebook – Hjælp Voldsofre](#)

[Instagram - hjaelpvoldsofre](#)

[www.voldsofre.dk](http://www.voldsofre.dk)



Det bemærkes i den forbindelse, at et stort beløb i skattepligtige renter, vil kunne føre til, at der skal ske omberegning af en overførselsindkomst og ligefrem et tilbagebetalingskrav fra kommunen.

I visse situationer vil den foreslåede ændring kunne undgå denne u hensigtsmæssige konsekvens – fx hvis en forurettet får opreguleret årslønnen ved beregning af sin erhvervsevnetabsstatning og får en (lidt) højere erstatning i stedet for renter af det oprindeligt rejste krav. Da det imidlertid er en høj rentesats, der anvendes ved beregning af renter, kan det ikke udelukkes, at den forurettede vil få et større beløb som reglerne er i dag.

Efter Hjælp Voldsofres opfattelse skal der snarere ses på muligheden for igen at nedsætte sagsbehandlingstiden med mere effektive midler, der ikke samtidigt medfører en økonomisk forringelse af de forurettede. Som nævnt flere gange i dette høringssvar synes sagsbehandlingstiden således igen at være "løbet løbsk".

Vi formoder, at man i Justitsministeriet er bekendt med Ombudsmandens afgørelse refereret i FOB2021-29. Afgørelsen vedrører den situation, hvor Erstatningsnævnet havde bedt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vejledende udtalelse om de varige følger. Ombudsmandens afgørelse må tages som udtryk for, at Erstatningsnævnet har ansvaret for sagsbehandlingstiden, også selvom en sag vurderes hos andre aktører. Hvis Erstatningsnævnet var forpligtet til at betale renter for tidspunktet for fremsendelse af konkret krav, må det antages, at Erstatningsnævnet også af egen drift ville foretage en større opfølgning på sagerne, end de gjorde i den konkrete sag, der var til vurdering hos Folketingets Ombudsmand.

Med disse bemærkninger vil Hjælp Voldsofre opsummere:

- At Erstatningsnævnets sagsbehandlingstid ikke forenkles og effektiviseres tilstrækkeligt ved det fremsatte lovforslag, der tilmed i visse situationer forringer den forurettedes (økonomiske) retsstilling.
- At der er grund til at se på Erstatningsnævnets sagsbehandlingstid, der igen er for lang, hvilket har stor negativ betydning for vores, Hjælp Voldsofres, medlemmer og andre ofre for personforbrydelser.

Med venlig hilsen  
Helle Hald  
Advokat (H), partner

HJÆLP VOLDSOFRE

Rådhusstræde 7, 1.

8900 Randers C

Tlf 8641 5900

[voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk)

[Facebook – Hjælp Voldsofre](#)

[Instagram - hjaelpvoldsofre](#)

[www.voldsofre.dk](http://www.voldsofre.dk)

**From:** MJA029@politi.dk <MJA029@politi.dk>  
**Sent:** 28-03-2022 14:26:43 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Terese Trangbæk Døssing <ter@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager), JM sagsnr. 2022-709-0333

Kære Jm

Landsklubben HK Politiet & Anklagemyndigheden har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Mathias Hvid Dalgaard Jakobsen**  
Formand HK Politiet og Anklagemyndigheden

Tlf: (+45) 42 44 25 60  
Mail: [MJA029@politi.dk](mailto:MJA029@politi.dk)



---

**Fra:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>

**Sendt:** 1. marts 2022 15:03

**Til:** aau@aau.dk; post@aarhusretshjaelp.dk; ekspedition.law@au.dk; Advoksamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; ac@ac.dk; amnesty@amnesty.dk; koebenhavn@boernes-kontor.dk; Børnerådet <brd@brd.dk>; bf@boernesagen.dk; bv@bornsvilkar.dk; cso@rh.regionh.dk; aarhus.cfv@rm.dk; cso@rh.regionh.dk; law@cbs.dk; hew@danner.dk; Dansk Erhverv (høring) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Emballageindustrien <hoering@di.dk>; sekretariat@danskkvindesamfund.dk; ds@socialraadgiverne.dk; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; mikajlsjoeberg@oestrelandsret.dk; Anders Raagaard - Contact <AndersRaagaard@VestreLandsret.dk>; administration@socialeretshjaelp.dk; dkr@dkr.dk; FM Digitaliseringsstyrelsen <digst@digst.dk>; kontakt@digitaltansvar.dk; dfk@krfo.dk; jura@dommerfm.dk; post.landsret@domstol.gl; SAV FP Sikkermail <sav@ankl.dk>; fp@forsikringogpension.dk; voldsofre@voldsofre.dk; Jakobsen, Mathias Hvid Dalgaard (MJA029) <MJA029@politi.dk>; hovedstaden@hk.dk; info@humanrights.dk; mail@joan-soestrene.dk; jacob@justitia-int.org; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; kvr@kvinderaad.dk; mail@retshjaelpen.dk; jurfak@jur.ku.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; info@voldsramtekvinder.dk; krim@krim.dk; sekretariat@lokk.dk; kontakt@lms.dk; info@offerraadgivning.dk; pebl@patienterstatningen.dk; Politiforbundet <mail@politiforbundet.dk>; hoeringer@redbarnet.dk; formand@retspolitik.dk; RAD FP Sikker <rigsadvokaten@ankl.dk>; Rigsombudsmanden i Grønland <ro@gl.stm.dk>; KOS FP Rigspolitichefens forkontor <kos-rigspolitichefens-forkontor@politi.dk>; info@rodekors.dk; landsforeningen@sind.dk;

sl@sl.dk; sdu@sdu.dk

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningsager), JM sagsnr. 2022-709-0333

Se venligst vedhæftede brev.

Med venlig hilsen



**JUSTITS**MINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



**From:** Sophie Lundberg Djurhuus <SLDJ@kl.dk>  
**Sent:** 15-03-2022 11:17:56 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager), JM sagsnr. 2022-709-0333

Til rette vedkommende

KL har ikke bemærkninger til høringen.  
JM sagsnr.: 2022-709-0333.

Med venlig hilsen  
**Sophie Lundberg Djurhuus**

Student  
Jura og EU



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

**D** +45 3370 3630  
**E** [SLDJ@kl.dk](mailto:SLDJ@kl.dk)

**T** +45 3370 3370  
**W** [kl.dk](http://kl.dk)

**From:** Henrik Bitsch <kobenhavnsretshjaelp@gmail.com>  
**Sent:** 14-03-2022 18:56:30 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Terese Trangbæk Døssing <ter@jm.dk>  
**Subject:** Deres journalnummer 2022-709-0333

Med henvisning til Justitsministeriets høringsskrivelse af 1. marts 2022 vedrørende lov om ændring af bla. offererstatningsloven, skal Københavns Retshjælp meddele, at det fremsendte lovudkast ikke giver Retshjælpen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Københavns Retshjælp

Henrik Bitsch

Kontorchef

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [ter@jm.dk](mailto:ter@jm.dk)

29. marts 2022  
Dokumentnummer: 22PEBL-71388

## Høringssvar – ændring af offererstatningsloven – JM's sagsnummer 2022-709-0333

Ved brev af 1. marts 2022 har Justitsministeriet bedt om en udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven. Lovforslaget har til formål at forenkle renteberegningen i offererstatningssager.

Patienterstatningen har ingen bemærkninger til lovforslaget, der udspringer af Højesterets dom af 4. december 2020 om fastsættelse af forrentningstidspunktet i en patienterstatningssag. Vi henviser til sundhedsministerens lovforslag nr. L 147, fremsat for Folketinget 15. marts 2022, hvor der foreslås tilsvarende nye regler på patienterstatningsområdet.

For så vidt angår Justitsministeriets lovforslag gør vi dog opmærksom på, at vi ikke er enige i beskrivelsen på side 7, hvor det anføres, at de sager, der behandles i Patienterstatningen i medfør af klage- og erstatningsloven er anmeldelsesager. Det er vores opfattelse, at Patienterstatningens sager i lighed med de sager, der behandles i Erstatningsnævnet i medfør af offererstatningsloven, er ansøgningssager.

Vi henviser herved til Forvaltningsret – Sagsbehandling af Karsten Revsbech m.fl., 8. udgave, 2019, side 128, hvor det anføres, at en ansøgning vedrører borgerens egne forhold og indeholder et ønske om, at der træffes en afgørelse i hans eller hendes interesse. Det anføres endvidere på side 129, at virkningen af en ansøgning er, at den kompetente myndighed har pligt til at behandle sagen og træffe afgørelse, ligesom ansøgeren må anses for part.

Disse karakteristika, der definerer en ansøgningssag, passer på sager, der rejses hos Patienterstatningen.

Med venlig hilsen

Peter Jakobsen  
chefkonsulent

**From:** Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>  
**Sent:** 02-03-2022 11:15:35 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Terese Trangbæk Døssing <ter@jm.dk>  
**Subject:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager), JM sagsnr. 2022-709-0333

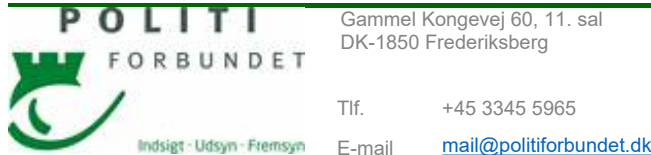
## Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2022-00305.

Med venlig hilsen

**Jan Hempel**  
Forbundssekretær



Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk). Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

---

**Fra:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>

**Sendt:** 1. marts 2022 15:03

**Til:** [aa@aa.dk](mailto:aa@aa.dk); [post@aarhusretshjaelp.dk](mailto:post@aarhusretshjaelp.dk); [ekspedition.law@au.dk](mailto:ekspedition.law@au.dk); Advoksamfundet <[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)>; [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk); [koebenhavn@boernes-kontor.dk](mailto:koebenhavn@boernes-kontor.dk); Børnerådet <[brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk)>; [bf@boernesagen.dk](mailto:bf@boernesagen.dk); [bv@bornsvilkar.dk](mailto:bv@bornsvilkar.dk); [cso@rh.regionh.dk](mailto:cso@rh.regionh.dk); [aarhus.cfv@rm.dk](mailto:aarhus.cfv@rm.dk); [cso@rh.regionh.dk](mailto:cso@rh.regionh.dk); [law@cbs.dk](mailto:law@cbs.dk); [hew@danner.dk](mailto:hew@danner.dk); Dansk Erhverv (høring) <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; Emballageindustrien <[hoering@di.dk](mailto:hoering@di.dk)>; sekretariat@danskkvindesamfund.dk; [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk); Danske Advokater <[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)>; Danske Regioner <[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)>; Datatilsynet <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; [mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk](mailto:mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk); Anders Raagaard - Contact <[AndersRaagaard@VestreLandsret.dk](mailto:AndersRaagaard@VestreLandsret.dk)>; [administration@socialeretshjaelp.dk](mailto:administration@socialeretshjaelp.dk); [dkr@dkr.dk](mailto:dkr@dkr.dk); FM Digitaliseringsstyrelsen <[digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk)>; [kontakt@digitaltansvar.dk](mailto:kontakt@digitaltansvar.dk); [dfk@krfo.dk](mailto:dfk@krfo.dk); [jura@dommerfm.dk](mailto:jura@dommerfm.dk); [post.landsret@domstol.gj](mailto:post.landsret@domstol.gj); SAV FP Sikkermail <[sav@ankl.dk](mailto:sav@ankl.dk)>; [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk); Mathias Hvid Dalgaard Jakobsen <[MJA029@POLITI.DK](mailto:MJA029@POLITI.DK)>; [hovedstaden@hk.dk](mailto:hovedstaden@hk.dk); [info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk); [mail@joan-soestrene.dk](mailto:mail@joan-soestrene.dk); [jacob@justitia-int.org](mailto:jacob@justitia-int.org); Kommunernes Landsforening <[KL@KL.DK](mailto:KL@KL.DK)>; [kvr@kvinderaad.dk](mailto:kvr@kvinderaad.dk); [mail@retshjaelpen.dk](mailto:mail@retshjaelpen.dk); [jurfak@jur.ku.dk](mailto:jurfak@jur.ku.dk); [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk); [info@voldsramtekvinder.dk](mailto:info@voldsramtekvinder.dk); [krim@krim.dk](mailto:krim@krim.dk); sekretariat@lokk.dk; kontakt@lmso.dk; [info@offerraadgivning.dk](mailto:info@offerraadgivning.dk); [pebl@patienterstatningen.dk](mailto:pebl@patienterstatningen.dk); Politiforbundet <[mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)>; [hoeringer@redbarnet.dk](mailto:hoeringer@redbarnet.dk); [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk); RAD FP Sikker <[rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk)>; Rigsombudsmanden i Grønland <[ro@gl.stm.dk](mailto:ro@gl.stm.dk)>; [politi@politi.dk](mailto:politi@politi.dk); [info@rodekors.dk](mailto:info@rodekors.dk);

[landsforeningen@sind.dk](mailto:landsforeningen@sind.dk); [sl@sl.dk](mailto:sl@sl.dk); [sdu@sdu.dk](mailto:sdu@sdu.dk)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningsager), JM sagsnr. 2022-709-0333

Se venligst vedhæftede brev.

Med venlig hilsen



**JUSTITS** MINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**From:** Jacob Friberg Ravnborg <JRA035@ankl.dk>  
**Sent:** 16-03-2022 16:03:56 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Terese Trangbæk Døssing <ter@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager), JM sagsnr. 2022-709-0333

#### Til Formueretskontoret

Rigsadvokaten har ingen bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven.

Der henvises til justitsministeriets sagsnummer 2022-709-0333.

Med venlig hilsen

**Jacob Ravnborg**  
Anklager

Tlf.: +45 30376285  
E-mail: [jra035@ankl.dk](mailto:jra035@ankl.dk)  
Web: [www.anklagemyndigheden.dk](http://www.anklagemyndigheden.dk)



RIGSADVOKATEN

**Rigsadvokaten**  
Kvalitetsafdelingen  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K  
Tlf.: +45 7268 9000

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Til:** [...]

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningssager), JM sagsnr. 2022-709-0333

**Sendt:** 01-03-2022 15:02:48

Se venligst vedhæftede brev.

Med venlig hilsen

Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**From:** FLO005@politi.dk <FLO005@politi.dk>  
**Sent:** 02-03-2022 13:04:09 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Terese Trangbæk Døssing <ter@jm.dk>  
**Cc:** Hanna Giørtz Behrens <HGB002@POLITI.DK>; Kimmi Torp <KTO010@POLITI.DK>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningsager), JM sagsnr. 2022-709-0333

Kære JM,

Rigspolitiet har ikke nogen bemærkninger til det fremsendte udkast med sagsnummer 2022-709-0333.

Med venlig hilsen

Freja Loop  
Stud.jur.

**POLITI**

Rigspolitiet  
Koncernledelsessekretariatet

Polititorvet 14  
1780 København V

Telefon 41 37 38 60  
E-mail [flo005@politi.dk](mailto:flo005@politi.dk)

Web [www.politi.dk](http://www.politi.dk)  
Facebook [facebook.com/politi](https://facebook.com/politi)  
Twitter [twitter.com/rigspolitiet](https://twitter.com/rigspolitiet)

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Sendt:** 1. marts 2022 15:03

**Til:** [aa@aa.dk](mailto:aa@aa.dk); [post@aarhusretshjaelp.dk](mailto:post@aarhusretshjaelp.dk); [ekspedition.law@au.dk](mailto:ekspedition.law@au.dk); Advoksamfundet <[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)>; [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk); [koebenhavn@boernes-kontor.dk](mailto:koebenhavn@boernes-kontor.dk); Børnerådet <[brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk)>; [bf@boernesagen.dk](mailto:bf@boernesagen.dk); [bv@bornsvilkar.dk](mailto:bv@bornsvilkar.dk); [cso@rh.regionh.dk](mailto:cso@rh.regionh.dk);  [aarhus.cfv@rm.dk](mailto: aarhus.cfv@rm.dk); [cso@rh.regionh.dk](mailto:cso@rh.regionh.dk); [law@cbs.dk](mailto:law@cbs.dk); [hew@danner.dk](mailto:hew@danner.dk); Dansk Erhverv (høring) <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; Emballageindustrien <[hoering@di.dk](mailto:hoering@di.dk)>; [sekretariat@danskkvindesamfund.dk](mailto:sekretariat@danskkvindesamfund.dk); [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk); Danske Advokater <[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)>; Danske Regioner <[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)>; Datatilsynet <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; [mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk](mailto:mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk); Anders Raagaard - Contact <[AndersRaagaard@VestreLandsret.dk](mailto:AndersRaagaard@VestreLandsret.dk)>; [administration@socialeretshjaelp.dk](mailto:administration@socialeretshjaelp.dk); [dkr@dkr.dk](mailto:dkr@dkr.dk); FM Digitaliseringsstyrelsen <[digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk)>; [kontakt@digitaltansvar.dk](mailto:kontakt@digitaltansvar.dk); [dfk@krfo.dk](mailto:dfk@krfo.dk); [jura@dommerfm.dk](mailto:jura@dommerfm.dk); [post.landsret@domstol.gl](mailto:post.landsret@domstol.gl); SAV FP Sikkermail <[sav@ankl.dk](mailto:sav@ankl.dk)>; [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk); Jakobsen, Mathias Hvid Dalgaard (MJA029) <[MJA029@politi.dk](mailto:MJA029@politi.dk)>; [hovedstaden@hk.dk](mailto:hovedstaden@hk.dk); [info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk); [mail@joan-soestrene.dk](mailto:mail@joan-soestrene.dk); [jacob@justitia-int.org](mailto:jacob@justitia-int.org); Kommunernes Landsforening <[KL@KL.DK](mailto:KL@KL.DK)>; [kvr@kvinderaad.dk](mailto:kvr@kvinderaad.dk); [mail@retshjaelpen.dk](mailto:mail@retshjaelpen.dk); [jurfak@jur.ku.dk](mailto:jurfak@jur.ku.dk); [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk); [info@voldsramtekvinder.dk](mailto:info@voldsramtekvinder.dk); [krim@krim.dk](mailto:krim@krim.dk); [sekretariat@lokk.dk](mailto:sekretariat@lokk.dk); [kontakt@lmsso.dk](mailto:kontakt@lmsso.dk); [info@offerraadgivning.dk](mailto:info@offerraadgivning.dk); [pebl@patienterstatningen.dk](mailto:pebl@patienterstatningen.dk); Politiforbundet

[mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk); [hoeringer@redbarnet.dk](mailto:hoeringer@redbarnet.dk); [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk); RAD FP Sikker  
<[rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk)>; Rigsombudsmanden i Grønland <[ro@gl.stm.dk](mailto:ro@gl.stm.dk)>; KOS FP Rigspolitechefens  
forkontor <[kos-rigspolitechefens-forkontor@politi.dk](mailto:kos-rigspolitechefens-forkontor@politi.dk)>; [info@rodekors.dk](mailto:info@rodekors.dk); [landsforeningen@sind.dk](mailto:landsforeningen@sind.dk);  
[sl@sl.dk](mailto:sl@sl.dk); [sdu@sdu.dk](mailto:sdu@sdu.dk)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningsager), JM sagsnr. 2022-709-0333

Se venligst vedhæftede brev.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



**From:** Eva Schramm <esm@sl.dk>  
**Sent:** 29-03-2022 12:38:43 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Terese Trangbæk Døssing <ter@jm.dk>  
**Subject:** Svar på høring JM sagsnr. 2022-709-0333

Til Justitsministeriet

Vi takker for muligheden for at blive hørt over dette lovforslag. Der vil komme et høringssvar fra fagbevægelsens Hovedorganisation som vi tilslutter os i det hele. Vi har derfor ikke særskilte bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen  
Eva Schramm



**Eva Schramm** | Arbejdsskadekonsulent | Forhandling & Vilkår

t: 7248 6040 | m: 7248 6853 | e-mail: [arbejdsskade@sl.dk](mailto:arbejdsskade@sl.dk)

Brolæggerstræde 9 | 1211 København K | t: 7248 6000

[sl.dk](http://sl.dk)

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Sendt:** 1. marts 2022 15:03

**Til:** [aa@aa.dk](mailto:aa@aa.dk); [post@aarhusretshjaelp.dk](mailto:post@aarhusretshjaelp.dk); [ekspedition.law@au.dk](mailto:ekspedition.law@au.dk); Advoksamfundet <[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)>; [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk); [koebenhavn@boernes-kontor.dk](mailto:koebenhavn@boernes-kontor.dk); Børnerådet <[brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk)>; [bf@boernesagen.dk](mailto:bf@boernesagen.dk); [bv@bornsvilkar.dk](mailto:bv@bornsvilkar.dk); [cso@rh.regionh.dk](mailto:cso@rh.regionh.dk); [aarhus.cfv@rm.dk](mailto:aarhus.cfv@rm.dk); [cso@rh.regionh.dk](mailto:cso@rh.regionh.dk); [law@cbs.dk](mailto:law@cbs.dk); [hew@danner.dk](mailto:hew@danner.dk); Dansk Erhverv (høring) <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; Emballageindustrien <[hoering@di.dk](mailto:hoering@di.dk)>; [sekretariat@danskkvindesamfund.dk](mailto:sekretariat@danskkvindesamfund.dk); [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk); Danske Advokater <[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)>; Danske Regioner <[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)>; Datatilsynet <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; [mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk](mailto:mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk); Anders Raagaard - Contact <[AndersRaagaard@VestreLandsret.dk](mailto:AndersRaagaard@VestreLandsret.dk)>; [administration@socialeretshjaelp.dk](mailto:administration@socialeretshjaelp.dk); [dkr@dkr.dk](mailto:dkr@dkr.dk); FM Digitaliseringsstyrelsen <[digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk)>; [kontakt@digitaltansvar.dk](mailto:kontakt@digitaltansvar.dk); [dfk@krfo.dk](mailto:dfk@krfo.dk); [jura@dommerfm.dk](mailto:jura@dommerfm.dk); [post.landsret@domstol.gi](mailto:post.landsret@domstol.gi); SAV FP Sikkermail <[sav@ankl.dk](mailto:sav@ankl.dk)>; [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk); Mathias Hvid Dalgaard Jakobsen <[MJA029@POLITI.DK](mailto:MJA029@POLITI.DK)>; [hovedstaden@hk.dk](mailto:hovedstaden@hk.dk); [info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk); [mail@joan-soestrene.dk](mailto:mail@joan-soestrene.dk); [jacob@justitia-int.org](mailto:jacob@justitia-int.org); Kommunernes Landsforening <[KL@KL.DK](mailto:KL@KL.DK)>; [kvr@kvinderaad.dk](mailto:kvr@kvinderaad.dk); [mail@retshjaelpen.dk](mailto:mail@retshjaelpen.dk); [jurfak@jur.ku.dk](mailto:jurfak@jur.ku.dk); [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk); [info@voldsramtekvinder.dk](mailto:info@voldsramtekvinder.dk); [krim@krim.dk](mailto:krim@krim.dk); [sekretariat@lokk.dk](mailto:sekretariat@lokk.dk); [kontakt@lmso.dk](mailto:kontakt@lmso.dk); [info@offerraadgivning.dk](mailto:info@offerraadgivning.dk); [pebl@patienterstatningen.dk](mailto:pebl@patienterstatningen.dk); [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk); [hoeringer@redbarnet.dk](mailto:hoeringer@redbarnet.dk); [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk); RAD FP Sikker <[rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk)>; Rigsombudsmanden i Grønland <[ro@gl.stm.dk](mailto:ro@gl.stm.dk)>; [politi@politi.dk](mailto:politi@politi.dk); [info@rodekors.dk](mailto:info@rodekors.dk); [landsforeningen@sind.dk](mailto:landsforeningen@sind.dk); Postliste - SL <[slcpst-sl@sl.dk](mailto:slcpst-sl@sl.dk)>; [sdu@sdu.dk](mailto:sdu@sdu.dk)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af offererstatningsloven (Forenkling af renteberegningen i offererstatningsager), JM sagsnr. 2022-709-0333

Se venligst vedhæftede brev.

Med venlig hilsen



**JUSTITS**MINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)