



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 31. maj 2022  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Emma Saugmandsgaard  
Øe  
Sagsnr.: 2022-0037-0151  
Dok.: 2456038

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 5 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser (Tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsgodtgørelse samt forenkling af renteberegningen i offererstatningssager) (L 184) fra Folketingets Retsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 5 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser (Tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsgodtgørelse samt forenkling af renteberegningen i offererstatningssager) (L 184) som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. maj 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Mattias Tesfaye

/

Louise Black Mogensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 5 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser (Tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse samt forenkling af renteberegningen i offererstatningssager) (L 184) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der sikrer et loft for tortgodtgørelse for digitale seksuelle krænkelser svarende til niveauet for meget grove voldtægter. Ændringsforslaget skal samtidig sikre, at gerningsmanden fortsat skal betale det idømte beløb, men at dette beløb skal indbetales til Offerfonden, hvis loftet for tortgodtgørelser til den forurettede måtte være nået, således at gerningsmanden ikke kan spekulere i at få sin sag udsat for at undgå at betale godtgørelse?”

**Svar:**

1. Ved udarbejdelsen af ændringsforslaget er der taget udgangspunkt i, at digitale seksuelle krænkelser, der er begået uafhængigt af hinanden, fortsat skal vurderes individuelt, men dog således at den forurettede på et tidspunkt kan være kompenseret for den samlede tort, dvs. at der lægges et loft over tortgodtgørelsen. Der er endvidere ved udarbejdelsen af ændringsforslaget taget udgangspunkt i, at gerningspersonen – når loftet er nået – skal indbetale beløbet til Offerfonden.

2. Den løsning, som spørgeren lægger op til, indebærer en række udfordringer af administrative og praktisk karakter, som også er beskrevet nærmere i ændringsforslagets bemærkninger. Det drejer sig navnlig om, at der ikke er et centralt overblik over, hvor meget der er tilkendt forurettede i godtgørelse, og at det derfor vil være vanskeligt at vide, hvornår ”loftet” er nået. Hvis man vælger at forfølge denne løsning, vil der endvidere være behov for en nærmere stillingtagen til, hvordan ordningen rent praktisk skal administreres, herunder om forurettede skal forpligtes til at oplyse om den samlede tilkendte tortgodtgørelse. Der henvises i den forbindelse til min besvarelse på spørgsmål nr. 1 (L 184) af 16. maj 2022, hvor fordele og ulemper ved denne løsning også er beskrevet nærmere.

I forbindelse med udarbejdelse af forslaget har forskellige løsningsmodeller været overvejet. Der er tale om en vanskelig afvejning, men jeg mener, at vi med det præsenterede forslag har fundet den rette balance.

Som beskrevet i besvarelse af spørgsmål nr. 1 (L 184), vil man som offer aldrig kunne vide, hvornår og i hvilken sammenhæng materialet dukker op igen, og jeg mener derfor ikke, at skadevirkningen nødvendigvis bliver mindre med tiden, hvilket forslaget om et loft over tortgodtgørelsen synes at forudsætte. Jeg mener, at vi skylder ofrene en løsning, hvor de oplever en anerkendelse og forståelse fra retssystemet. Af den årsag kan jeg ikke støtte dette ændringsforslag.

3. Et sådant ændringsforslag kan dog formuleres som anført nedenfor.

### **Æ n d r i n g s f o r s l a g** **til**

#### **forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser**

(Tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse samt forenkling af renteberegningen i offererstatningssager) (L 184)

Af [...]:

Til titlen

1) Titlen affattes således:

#### **»Forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar, lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser og lov om Offerfonden**

(Tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser og udvidelse af området for ydelse af krænkelsegodtgørelse samt forenkling af renteberegningen i offererstatningssager)«

[Korrektion af lovforslagets titel]

Til § 1

2) Nr. 2 affattes således:

»2. I § 26 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke: »Stk. 3. Ved fastsættelsen af godtgørelsen skal alle digitale seksuelle krænkelser, der er begået uafhængigt af hinanden, vurderes selvstændigt. Hvis forurettede har modtaget godtgørelse efter denne bestemmelse i et sådant omfang, at vedkommende må anses for at være kompenseret for den samlede tort, der er lidt, skal den,

der er ansvarlige for den retsstridige krænkelse betale godtgørelse til den offerfond, der er oprettet i medfør af Lov om Offerfonden.«

Stk. 3 og 4 bliver herefter stk. 4 og 5.«

[Indførelse af loft over tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelse]

3) Efter § 2 indsættes:

»Til § 3

I lov om Offerfonden, jf. lov nr. 603 af 12. juni 2013, som ændret ved lov nr. 739 af 25. juni 2014, foretages følgende ændringer:

1. I § 4 indsættes som *stk. 2*:

»*Stk. 2.* Den der ved dom eller afgørelse fra Erstatningsnævnet er forpligtet til at betale godtgørelse for tort efter lov om erstatningsansvar § 26, stk. 1, men hvor den forurettede anses for at være kompenseret for den samlede tort, der er lidt, jf. lov om erstatningsansvar § 26, stk. 3, betaler det tilkendte beløb til det offentlige.«

§§ 3 og 4 bliver herefter §§ 4 og 5«

[Krav om at tilkendte tortgodtgørelser indbetales til det offentlige, hvis loftet for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelse er nået]

## B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det foreslås at ændre lovforslagets titel, idet det med ændringsforslagets nr. 3 foreslås at foretage ændringer i lov om Offerfonden.

Til nr. 2

Erstatningsansvarslovens § 26 indeholder regler om tort og krænkelsesgodtgørelse. Det følger af stk. 1, at der kan tilkendes tortgodtgørelse, såfremt der er sket en retsstridig krænkelse af en persons frihed, fred, ære eller person. Stk. 2 indeholder en række faktorer, som kan tillægges vægt ved fastsættelsen af godtgørelsen.

Det foreslås at indsætte § 26, stk. 3, hvoraf det følger, at ved fastsættelsen af godtgørelsen skal alle digitale seksuelle krænkelser, der er begået uafhængigt af hinanden, vurderes selvstændigt. Hvis forurettede har modtaget godtgørelse efter denne bestemmelse i et sådant omfang, at vedkommende må anses for at være kompenseret for den samlede tort, der er lidt, skal den, der er ansvarlige for den retsstridige krænkelse dog ikke betale godtgørelse for tort til den forurettede. Den, der er ansvarlige for krænkelsen, skal i stedet indbetale den tilkendte godtgørelse til den offerfond, der er oprettet i medfør af Lov om Offerfonden.

Formålet med det foreslåede stk. 3 er dels at sikre, at når de digitale seksuelle krænkelser er begået uafhængigt af hinanden, skal krænkelseerne også vurderes selvstændigt ved udmålingen af tortgodtgørelse, ligesom det gælder for fysiske krænkelser, dels at sikre, at der er proportionalitet mellem tortgodtgørelsesniveauerne ved forskellige former for seksuelle krænkelser. Samtidig sikres det, at der ikke er gerningspersoner, der slipper for at betale tortgodtgørelse, idet gerningspersonen forpligtes til at betale den tilkendte tortgodtgørelse til Offerfonden.

Med bestemmelsens første punktum, hvorefter digitale seksuelle krænkelser skal vurderes selvstændigt ved fastsættelsen af tortgodtgørelse, lægges der op til, at domstolene ved udmålingen af tortgodtgørelsen i den enkelte sag, ikke skal tage højde for eventuelle tidligere eller kommende sager, der omhandler det samme materiale.

Med bestemmelsens andet punktum fastlægges der et loft over den samlede tortgodtgørelse en forurettet kan modtage. Loftet forudsættes at være omtrentligt det samme, som en forurettede i meget grove tilfælde af voldtægter normalt vil modtage. Det vil dog være op til domstolene i den enkelte sag at vurdere, hvorvidt den forurettede er tilstrækkeligt kompenseret. For at sikre, at der ikke er gerningsmænd, der ”slipper” for at betale tortgodtgørelse, når loftet er nået, og den forurettede må anses for at være kompenseret for den samlede tort, skal disse gerningsmænd i stedet betale et tilsvarende beløb til Offerfonden, når loftet for tortgodtgørelse er nået.

Ved at fastlægge et omtrentligt loft over det samlede tortgodtgørelsesniveau i sager om digitale krænkelser sikres en balance og proportionalitet i tortgodtgørelsesystemet, eftersom det sikres, at godtgørelsesniveauet i sådanne sager ikke som udgangspunkt vil overstige, hvad der f.eks. udmåles i tortgodtgørelse ved voldtægt og grove misbrugs- og incestsager mv.

Der vil ikke være gerningspersoner, der slipper for at betale tortgodtgørelse, når loftet er nået, fordi disse gerningspersoner i stedet skal indbetale et tilsvarende beløb til Offerfonden.

Forslaget vil medføre praktiske og administrative udfordringer, da det i dag er vanskeligt at opnå viden om den samlede tilkendte tortgodtgørelse. Forslaget vil derfor forudsætte, at der indføres en pligt for den forurettede til at oplyse om den samlede tilkendte godtgørelse.

Når loftet er nået, og der dermed ikke er udsigt til, at godtgørelsen tilfalder forurettede, men Offerfonden, må det forventes at mindske incitamentet for den forurettede til at forfølge yderligere krav. Der vil derfor være en risiko for, at nogle gerningspersoner ikke kommer til at betale et bidrag til Offerfonden, når loftet er nået.

Det bemærkes, at de økonomiske konsekvenser endnu ikke er afdækket nærmere. Det er umiddelbart forventningen, at modellen vil medføre udgifter for staten til administration af ordningen.

### Til nr. 3

Lov om Offerfonden har til formål at oprette en offerfond, som har til formål at yde tilskud til projekter og aktiviteter, der generelt kan styrke viden om eller indsatsen til støtte for ofre for forbrydelser og trafikofre eller grupper heraf.

Lovens § 4 fastsætter den personkreds, der forpligtes til at betale et bidrag på offerfonden, når vedkommende har begået en forbrydelse.

Det foreslås at indsætte § 4, stk. 2, hvorefter den der ved dom eller afgørelse fra Erstatningsnævnet er forpligtet til at betale godtgørelse for tort efter lov om erstatningsansvar § 26, stk. 1, men hvor den forurettede anses for at være kompenseret for den samlede tort, der er lidt, jf. lov om erstatningsansvar § 26, stk. 3, betaler det tilkendte beløb til det offentlige.

Bestemmelsen har til formål at tilvejebringe hjemmel til, at gerningspersoner, der skal betale tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelser, men hvor forurettede i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, allerede anses for at være kompenseret for den samlede tort, der er lidt, i stedet skal

indbetale beløbet til Offerfonden. På den måde sikres det, at der ikke er gerningspersoner, der slipper for at betale tortgodtgørelse.