

From: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sent: 02-02-2022 09:35:04 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Subject: SV: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Til Justitsministeriet

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Borvang
Chefsekretær

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 1. februar 2022 15:56
Emne: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

From: info cfu-net <info@cfu-net.dk>
Sent: 02-02-2022 12:24:01 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Subject: SV: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Til rette vedkommende.

CFU har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen
Assistent



CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Telefon 33 76 86 74
Mail: cc@skaf-net.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 1. februar 2022 15:56

Emne: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

From: HGB002@politi.dk <HGB002@politi.dk>
Sent: 02-02-2022 13:11:46 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk <kos-Direktionssekretariatet@politi.dk>; Kimmi Torp <KTO010@POLITI.DK>; Hülya Celik <HCE001@POLITI.DK>
Subject: VS: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet.

Kære Lea

Der ses ikke i høringen at være anført noget, der vedrører politiet - udover at Kurator om fornødent skal give meddelelse til politiet om forhold, som kan give anledning til efterforskning, jf. konkurslovens § 110, stk. 1 og 4.

Rigspolitiet har derfor ikke bemærkninger til høringen.

RP's journalnummer wz: 2022-088885

Med venlig hilsen

Hanna Giørtz Behrens
Chefkonsulent

POLITI

Rigspolitiet
Koncernledelsessekretariatet
Ministerbetjening
Polititorvet 14

Mobiltf.: +45 61200574
E-mail hgb002@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook facebook.com/politi
Twitter twitter.com/rigspoliti

Fra: KOS FP Direktionssekretariatet Sikker <kos-Direktionssekretariatet@politi.dk>

Sendt: 2. februar 2022 08:58

Til: Celik, Hülya (HCE001) <HCE001@politi.dk>

Cc: Torp, Kimmi (KTO010) <KTO010@politi.dk>

Emne: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Kære Hülya.

Tvf.

Med venlig hilsen

Pernille Kristiansen
PA/Direktionssekretær

POLITI

Rigspolitiet
Koncernledelsessekretariatet/Ledelsesstøtte
Polititorvet 14
1780 København V

Tlf. 4515 2006
E-mail ptk003@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook facebook.com/politi
Twitter twitter.com/rigspoliti

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 1. februar 2022 15:56

Emne: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>
Sent: 04-02-2022 08:40:04 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Cc: Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Subject: VS: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2022-00183.

Med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



Gammel Kongevej 60, 11. sal
DK-1850 Frederiksberg

Tlf. +45 3345 5965

E-mail mail@politiforbundet.dk

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til mail@politiforbundet.dk. Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 1. februar 2022 15:56

Emne: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

From: Lone Skovgaard Jensen <lsj@forhandlingsfaelleskabet.dk>
Sent: 11-02-2022 10:21:10 (UTC +01)
To: Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>; Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Cc: Lone Skovgaard Jensen <lsj@forhandlingsfaelleskabet.dk>
Subject: Høringssvar betænkning 1578 og 1579/2022

Til Justitsministeriet

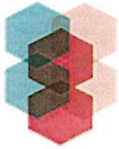
Hermed fremsendes Forhandlingsfællesskabets høringssvar over betænkning nr. 1578 og 1579/2022.

Med venlig hilsen
f. Nanna Kolze

Lone S. Jensen



Løngangstræde 25, 1.
1468 København K
Direkte tlf. 3347 0627 / mobil: 5137 0866
E-mail: lsj@forhandlingsfaelleskabet.dk



Forhandlings
fællesskabet

Til
Justitsministeriet
jm@jm.dk og ledo@jm.dk

Aktivitetsnr.: 22-0004.19.
LSJ
Direkte tlf.nr.: 3347 0615
10. februar 2022

Vedr.: Høring over betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og isolvensdirektivet (2022-0090-3678)

Forhandlingsfællesskabet har ved mail af 1. februar 2022 modtaget høring over betænkning Høring over betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og isolvensdirektivet (2022-0090-3678), med frist for eventuelle bemærkninger den 1. marts 2022.

Forhandlingsfællesskabet har ikke bemærkninger til høringen, men henviser til eventuelle høringssvar fra Fagbevægelsens Hovedorganisation og Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Nanna Kolze

Nanna Kolze

From: René Bergfort <ReneBergfort@Hoejesteret.dk>
Sent: 16-02-2022 21:06:22 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: René Bergfort <ReneBergfort@Hoejesteret.dk>
Subject: Sv: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Vedhæftet Dommerfuldmægtigforeningens høringssvar.

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 1. februar 2022 15:56
Emne: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

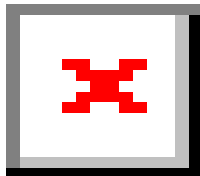


JUSTITS MINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk

Forside | Justitsministeriet

www.justitsministeriet.dk



Pressemeddelelser Læs flere
pressemeddelelser Information om COVID-
19 Seneste nyt om COVID-19 Find nærmeste
testcenter Myndighederne i justitsvæsenet
Justitsminister Nick Hækkerup Danmarks
justitsminister er Nick Hækkerup. Han er
medlem af Socialdemokratiet og valgt ind i
Nordsjælland. Som justi ...

jm@jm.dk

Justitsministeriet

København, den 16. februar 2022

Vedr. høring over betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet, Deres sagsnr. 2022-0090-3678

Justitsministeriet har ved mail af 1. februar 2022 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet.

Foreningen skal i den anledning meddele, at foreningen er repræsenteret i Konkursrådet. Foreningens repræsentant har deltaget i arbejdet med betænkningens udarbejdelse, og har fremført foreningens synspunkter i den forbindelse. Foreningen har herudover ikke bemærkninger til betænkningen.

Dette høringssvar sendes alene elektronisk til: jm@jm.dk med kopi til ledo@jm.dk.

På foreningens vegne,

René Bergfort
Høringsansvarlig
Dommerfuldmægtigforeningen

From: Lotte Wetterling <LotteWetterling@Shret.dk>
Sent: 21-02-2022 14:30:17 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: Jura og Forretning <jur@domstolsstyrelsen.dk>; Johanne Kiørboe <jok@domstolsstyrelsen.dk>
Subject: SV: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Til Justitsministeriet

Cc Domstolsstyrelsen

[Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - Jmt. j.nr. 2022-0090-3678](#)

Hermed SØ- og Handelsrettens svar på Justitsministeriet nedenstående e-mail af 2. februar 2022 med vedhæftet brev af 1. februar 2022 om høring vedrørende ovennævnte betænkning nr. 1579/2022 afgivet af Konkursrådet:

SØ- og Handelsretten finder ikke anledning til at udtale sig om indholdet af Konkursrådets foreslåede lovændringer.

For så vidt angår ressourcemæssige konsekvenser af lovændringerne bemærker SØ- og Handelsretten følgende:

Reglerne i rekonstruktions- og insolvensdirektivet er ganske komplekse, særligt afstemningsreglerne. De foreslåede lovændringer, som bygger på disse regler, må derfor forventes at medføre et øget tidsforbrug ved behandlingen af den enkelte rekonstruktionssag og vil desuden betyde, at en større del af rekonstruktionssagerne skal behandles af erfarne retsassessorer og dommerfuldmægtige.

Konkursrådet har i betænkningen skønnet, at det samlede antal rekonstruktioner, inklusive forebyggende rekonstruktioner, på landsplan vil udgøre ca. 500 nye sager pr. år. Statistisk kan det lægges til grund, at SØ- og Handelsretten behandler ca. en tredjedel af alle rekonstruktionssager på landsplan. Det skønnede antal nye sager vil således indebære, at SØ- og Handelsretten fremover vil modtage ca. 165 nye sager om rekonstruktion pr. år. Antallet skal sammenholdes med, at SØ- og Handelsretten i 2021 modtog i alt 20 nye sager om rekonstruktion. De foreslåede lovændringer vil således betyde et meget væsentligt forøget ressourceforbrug i SØ- og Handelsretten.

Venlig hilsen

Lotte Wetterling
Præsident
Tlf. dir.: 99 68 47 01
Mobil: 25 64 66 66
lottewetterling@shret.dk

SØ- og Handelsretten
Amaliegade 35, 2. sal
1256 København K.
Tlf.: 99 68 46 00
www.shret.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 1. februar 2022 15:49

Emne: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

From: Jesper Gradert <JEGR@kl.dk>
Sent: 23-02-2022 11:26:52 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Subject: Høringssvar vedr. betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Til Justitsministeriet

Se venligst vedhæftede

Med venlig hilsen
Jesper Gradert

Chefkonsulent
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3322
E JEGR@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Justitsministeriet

jm@jm.dk

ledo@jm.dk

Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Der henvises til ministeriets sagsnummer: 2022-0090-3678

Ved e-post af 1. februar 2022 har Justitsministeriet fremsendt høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet til KL.

Det oplyses hermed, at KL ikke har ikke bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen

Jesper Gradert
Chefkonsulent

Dato: 23. februar 2022

Sags ID: SAG-2022-01001
Dok. ID: 3188185

E-mail: JEGR@kl.dk
Direkte: 3370 3322

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

From: Johanne Kiørboe <jok@domstolsstyrelsen.dk>
Sent: 28-02-2022 11:28:47 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Subject: SV: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Til Justitsministeriet

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Johanne Kiørboe
Forretningsejer for foged- og skifteretsområderne
Specialkonsulent
Direkte: +45 99 68 42 26
jok@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen

Center for Udvikling og Forretning, Jura og Forretning
St. Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. (hovednr.): + 45 70 10 33 22
www.domstol.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 1. februar 2022 15:30

Til: 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>

Emne: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

28. februar 2022

Sendt pr. e-mail til jm@jm.dk og ledo@jm.dk

Dok.nr.: 22/03052-7
Sagsbehandler:
Johanne Kiørboe
Dir. tf.: 99 68 42 26
Mail: jok@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsens hørings svar

Justitsministeriet har ved mail af 1. februar 2022 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til Konkursrådets betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet (Justitsministeriets j.nr. 2022-0090-3678).

Domstolsstyrelsen har i den anledning følgende bemærkninger:

Domstolsstyrelsen bemærker, at en revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet, som foreslået i Konkursrådets betænkning nr. 1579, forventes at medføre årlige merudgifter ved domstolene på ca. 8 mio. kr.

For så vidt angår antallet af sager har Domstolsstyrelsen lagt Konkursrådets estimat i betænkning nr. 1579 til grund. Konkursrådet skønner heri, at revisionen årligt genererer 500 ekstra sager om forebyggende rekonstruktion ved retterne.

For så vidt angår merudgifterne er disse baseret på de gennemsnitlige udgifter i 2018-2020 til sager om rekonstruktion ved byretterne, herunder de totale driftsudgifter (hovedkonto 11.41.02. Retterne) samt sagsrelaterede udgifter (hovedkonto 11.42.01. Sagsgodtgørelse mv. og 11.42.02. Fri proces og udgifter til advokathjælp).

Domstolsstyrelsen har i sin vurdering lagt til grund, at de gennemsnitlige udgifter til en sag om rekonstruktion ved byretterne er sammenlignelige med de gennemsnitlige udgifter til en sag om rekonstruktion ved Sø- og Handelsretten. Ydermere er gennemsnitstaksten for en sag om rekonstruktion tillagt en skønnet merudgift på 20 pct., idet reglerne i rekonstruktions- og insolvensdirektivet er ganske komplekse, herunder særligt afstemningsreglerne, hvorfor en sag om forebyggende rekonstruktion vurderes at være væsentligt mere ressourcekrævende end en sag om rekonstruktion efter gældende lovgivning.

Estimatet er behæftet med usikkerhed.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

From: Katrine Billeskov <KAT@bechbruun.com>
Sent: 28-02-2022 14:07:02 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: Michael Serring <ms@bechbruun.com>
Subject: Betænkning 1579/2022 - Kuratorforeningens høringsvar [IWOV-Legal.FID3619256]

Efter aftale med advokat Michael Serring sender jeg hermed kuratorforeningens høringsvar.

Med venlig hilsen

Bech·Bruun

Katrine Billeskov

Sekretær

M	Langelinie Alle 35	Advokatpartnerselskab	Flere kontaktoplysninger
T	+45 72 27 38 50	2100 København	CVR-nr. 38538071 København Aarhus Shanghai

Vores forretningsbetingelser og privatlivspolitik fremgår af vores hjemmeside. [Yderligere info kan findes her](#)

CONFIDENTIALITY

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure.

If you are not the intended recipient, please notify Bech-Bruun immediately by reply email and delete the message and any attachment from your system.

If you are not the intended recipient, you must not forward this message or any attachment or disclose the contents to any other person.

The contents of any email addressed to our clients are subject to our standard terms of business.

Our terms of business can be viewed at
http://www.bechbruun.com/terms_of_business.htm

Justitsministeriet

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

mail: jm@jm.dk
mail: led@jm.dk

København 28. februar 2022

Michael Serring
Partner

T +45 72 27 33 79
ms@bechbruun.com

Sagsnr. 010526-0014 ms/ms/kat
Dok.nr. 29220808.1

Betænkning 1579/2022 - Kuratorforeningens hørings svar

Kuratorforeningen har modtaget betænkning 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion med det deri indeholdte udkast til lovforslag med tilhørende bemærkninger.

Hovedparten af lovforslaget (og betænkningen i øvrigt), herunder angående implementeringen af rekonstruktions- og insolvensdirektivet, giver ikke anledning til bemærkninger.

I lovforslagets nr. 1 og nr. 2 (angående konkurslovens § 1) foreslås, at skifterettens bestemmelse om fyldestgørelsesforbud under en forebyggende rekonstruktionsbehandling kan etablere fristdag, og der er indsat en tilføjelse til de eksisterende "sløjferegler" om fastholdelse af fristdagen, hvis der inden 3 uger efter ophøret af en forebyggende rekonstruktionsbehandling indgives konkursbegæring m.v.

Udkastet ser imidlertid ud til ikke at have taget højde for, hvordan der kan ske fastholdelse af fristdagen, hvis den forebyggende rekonstruktionsbehandling af et aktie- eller anpartsselskab ophører som følge af, at Erhvervsstyrelsen træffer beslutning om tvangsopløsning af selskabet, jf. udkastets § 9 h, stk. 1, nr. 5. Hverken den foreslåede tilføjelse til "sløjfereglen" eller de eksisterende "sløjferegler" giver mulighed for, at tvangsopløsning i sig selv er et forhold, som kan fastholde en etableret fristdag.

Dette er så meget mere uhensigtsmæssigt i betragtning af, at der i praksis jævnligt forløber væsentligt mere end 3 uger fra Erhvervsstyrelsens anmodning om tvangsopløsning til skifterettens udpegning af en likvidator.

En rekonstruktør har ikke en selvstændig beføjelse til at indgive konkursbegæring (eller begæring om rekonstruktion) på et selskabs vegne. Erhvervsstyrelsens anmodning om tvangsopløsning af et selskab betyder, at selskabets hidtidige ledelse bliver af-registreret, og den hidtidige ledelse har kun meget begrænsede beføjelser til at agere på selskabets vegne, jf. selskabslovens § 229. I en sådan situation er det næppe forventeligt, at selskabets ledelse og/eller ejere indgiver konkursbegæring på selskabets vegne, ligesom det kan forekomme, at selskabet ikke er i besiddelse af de nødvendige midler til at kunne stille sikkerhed for omkostningerne ved en konkursbehandling, således at selskabet reelt ikke har mulighed for at indgive egen konkursbegæring.

I mange tilfælde vil det sandsynligvis ikke være tilstrækkeligt, at der annonceres i Statstidende og gives orientering til kreditorerne som foreslået i udkastets § 9 i, stk. 1 og stk. 2, herunder i betragtning af, at kreditorerne ikke nødvendigvis har den nødvendige indsigt til at bedømme, om det er relevant at indgive konkursbegæring med henblik på at fastholde fristdagen (og at afholde op til 40.000 kr. til dækning af sikkerhedsstillelse for omkostningerne ved en konkurs).

Der lader heller ikke til i udkastet at være taget højde for de ikke helt sjældne tilfælde, hvor Erhvervsstyrelsens anmodning om tvangsopløsning af et selskab ikke skyldes, at selskabets situation er håbløs, men fx sygdom eller dødsfald hos revisor og/eller ledelsen/kapitalejeren, hvor der ikke har været mulighed for at reagere i tide med henblik på fx udarbejdelse og indlevering af årsrapport eller afholdelse af generalforsamling med henblik på valg af ny ledelse.

Udkastets § 9 h, stk. 1, nr. 5, hvor der tilnærmelsesvis sættes lighedstegn mellem Erhvervsstyrelsens anmodning om tvangsopløsning og håbløshed, er endvidere til en vis grad i strid med selskabslovens § 232, stk. 2, 2. pkt., hvorefter 3-måneders fristen for genoptagelse af et selskab suspenderes, hvis selskabet tages under rekonstruktionsbehandling. Bemærkningen nederst side 310 sætter lighedstegn mellem selve selskabet og den virksomhed, selskabet driver, hvilket ikke nødvendigvis er korrekt.

Som udkastet er udformet p.t., kan fristdagen alene fastholdes, hvis der indgives konkursbegæring eller begæring om rekonstruktion senest 3 uger efter det ophør af den forebyggende rekonstruktionsbehandling, der er foranlediget af Erhvervsstyrelsens anmodning om tvangsopløsning. Helt bortset fra, at det jævnlige sker, at likvidator først udpeges mere end 3 uger efter Erhvervsstyrelsens oversendelse af selskabet til tvangsopløsning, vil en likvidator typisk også have brug for et stykke tid til at sætte sig ind i selskabets forhold, herunder med henblik på at bedømme, om selskabet må anses for insolvent. Det sker også ikke helt sjældent, at der fra et selskabs ledelse og/eller ejer gives udtryk for et ønske om at undgå konkurs, enten gennem genoptagelse af selskabet eller gennem fusion af selskabet med et andet selskab, kombineret med tilkendegivelser om at ville stille midler til rådighed (gennem fx en kapitalforhøjelse) eller at foretage andre skridt med henblik herpå (fx konvertering af gæld til selskabskapital eller tilbagetrædelse for øvrige kreditorer). Sådanne forsøg på at opretholde selskabet, som jævnlige er seriøse, vil reelt blive udelukket (eller likvidator vil stå overfor et ubehageligt valg om hvorvidt den etablerede fristdag skal opgives).

I udkastet til § 10 a, stk. 8, er der mulighed for som led i en tvangsakkord for et aktie- eller anpartsselskab at bestemme, at selskabets kapital skal nedsættes til nul, og at der tegnes ny kapital. I udkastet til § 14, stk. 5, er det fastsat, at rekonstruktøren (som en accessorisk opgave) skal stå for registreringen af kapitalnedsættelsen og kapitalforhøjelsen.

I udkastet fremstår § 10, stk. 8, som et "alt eller intet", hvor der alene er mulighed for nedskrivning af den hidtidige selskabskapital til nul. Det fremgår ikke, om det er overvejet alene at foretage en delvis nedskrivning af den hidtidige selskabskapital, kombineret med tegning af ny kapital, hvilket i visse tilfælde måske kan lette en sådan proces og bevarelse af tilknytningen til en eller flere nøglepersoner, som tidligere har været en del af ejerkredsen.

Det er fastsat i udkastet til § 14, stk. 5, at indbetaling af den nye selskabskapital skal ske senest to uger efter stadfæstelsen af tvangsakkorden. Der er imidlertid ikke foreslået nogen regulering af, hvad der skal ske, hvis den nytegnede selskabskapital ikke indbetales, eller hvis den kun betales delvist. Det fremgår heller ikke, om nedsættelsen af den hidtidige selskabskapital til nul og tegningen af ny kapital skal betragtes som særskilte forhold, således at nedsættelsen af den hidtidige selskabskapital til nul kan registreres særskilt, eller om de er et samlet hele. Realiteten i en sådan situation, hvor selskabskapitalen er nedskrevet til nul, må imidlertid

antages at være, at selskabets kapital er tabt, således at det påhviler selskabets ledelse og ejerkreds at reagere.

En måde at sikre indbetalingen af den nye selskabskapital kunne være at stille krav om, at denne skal være indbetalt (til rekonstruktøren) før vedtagelsen og stadfæstelsen af tvangsakkord. Det bør dog sikres, at den indbetalte kapital kan blive tilbagebetalt (uden tab), hvis rekonstruktionen ikke vedtages og stadfæstes, jf. principperne i selskabslovens § 164 og § 177, stk. 3.

Hvis der ikke stilles krav om indbetaling af den nye selskabskapital før vedtagelsen og stadfæstelsen af tvangsakkord, bør det reguleres, hvad der er konsekvensen af manglende indbetaling, fx ophævelse af rekonstruktionen, jf. § 14 e, og hvordan eventuelle delvist indbetalte midler er stillet i en eventuel efterfølgende konkurs. Det bør også overvejes, hvordan indbetalte midler til gennemførelse af kapitalforhøjelsen er stillet i tilfælde af, at rekonstruktionen af andre grunde ophæves, jf. § 14 e, herunder om midlerne blot må anses for reelt at være tabt, eller om tegnerne/indbetalerne af den nye kapital har krav på tilbagebetaling, fx som § 94-krav eller § 97-krav.

I udkastet til § 12 t, stk. 1, 3. pkt. og § 61, stk. 1, 3. pkt., er foreslået, at skyldneren kan kræve et indestående i et andelsselskab eller en andelsforening udbetalt med 3 måneders varsel (forudsat opsigelse af medlemskabet). Udkastet lader til at forudsætte, at et sådant indestående er en beløbsmæssigt fast størrelse.

Afhængig af det enkelte andelsselskabs eller den enkelte andelsforenings forhold kan det imidlertid tænkes, at de enkelte medlemmers indestående, henholdsvis deres samlede mellemværende med det enkelte medlem, opgøres periodevis, fx årligt, således at der ikke midt i en periode kan foretages en korrekt opgørelse af mellemværendet.

Afhængig af det enkelte andelsselskabs eller den enkelte andelsforenings forhold kan det ligeledes tænkes, at der – legitimt – er krav om en form for godtgørelse, fx med henblik på tilpasning af allerede pådragne eller iværksatte omkostninger - i forbindelse med, at et medlem udtræder. Højesteret har i U 2019.1634H i et vist omfang anerkendt et krav om udtrædelsesgodtgørelse fra en datacentral, der var organiseret som andelsselskab.

Udkastet til § 12 t, stk. 1, 3. pkt. og § 61, stk. 1, 3. pkt., bør afvejes i forhold til legitime modgående hensyn, navnlig i betragtning af at udkastet til § 12 t, stk. 1, 3. pkt. og § 61, stk. 1, 3. pkt., lader til primært at være begrundet i skattemæssige hensyn i forbindelse med en eventuel tvangsakkord.

Det er anført i betænkningen (side 176, 4. afsnit), at ansatte, som er overdraget i forbindelse med en forebyggende rekonstruktionsbehandling, ikke bør kunne kræve restancer dækket hos Lønmodtagernes Garantifond. Dette følger vel også af, at forpligtelserne overfor sådanne ansatte er overgået fuldt ud til erhververen af virksomheden, jf. betænkningens pkt. 2.2.2, sidste afsnit (side 174).

I betænkningens kapitel 5 (side 37 ff. og navnlig side 39 ff.) er omtalt "Early Warning"-programmet. Det kan generelt tiltrædes, at dette program gøres permanent. I forbindelse med programmet er imidlertid også (på programmets hjemmeside) omtalt muligheden for at foretage en del skridt af mere eller mindre insolvensretlig karakter (fx "at pege på sunde aktiviteter i virksomheden og skille de usunde fra", "gennemføre en turn-around", og "såfremt en konkurs er den rigtige løsning"), og det er omtalt at der er tilknyttet en række (ikke navngivne) insolvensadvokater til programmet. I overensstemmelse med de tanker, der ligger bag forslaget til konkurslovens § 238 a, bør det sikres, at også personer, herunder insolvensadvokaterne, tilknyttet "Early Warning"-programmet har de relevante kvalifikationer.

Med venlig hilsen
På Kuratorforeningens vegne

Michael Serring
Dette brev er sendt elektronisk og er derfor ikke forsynet med underskrift.

From: Charlotte Hvid Olavsgaard <cho@danskeadvokater.dk>
Sent: 01-03-2022 11:09:24 (UTC +01)
To: Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>; Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Cc: Benedikte Havskov Hansen <bhh@danskeadvokater.dk>
Subject: Høringssvar vedr.: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om
rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Se venligst vedhæftede høringssvar fra Danske Advokater over betænkning nr. 1579.

Med venlig hilsen

**DANSKE
ADVOKATER**

Charlotte Hvid Olavsgaard
Specialkonsulent
Policy og viden

Telefon 33 43 70 09
cho@danskeadvokater.dk
[Databeskyttelsespolitik](#)



Vesterbrogade 32

1620 København V

Telefon 3343 7000

www.danskeadvokater.dk



----- Oprindelig meddelelse -----

Fra: Troels Sten Nielsen <jm@jm.dk>;

Modtaget: Tue Feb 01 2022 15:57:42 GMT+0100 (Centraleuropæisk normaltid)

Emne: Høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Sendt til: jm@jm.dk og ledo@jm.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2022-006875

Dato 1. marts 2022

Høringssvar over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - j.nr. 2022-0090-3678

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for insolvensret og Foreningen Danske Insolvensadvokater.

Generelle bemærkninger til Betænkning nr. 1579

Betænkningen er – som det er angivet i betænkningens indledning i kapitel 1.3 – blevet til under Konkursrådets arbejde i perioden fra efteråret 2020 til februar 2022 på baggrund af Justitsministeriets kommissorium beskrevet i brev af 1. oktober 2019 og på baggrund af direktiv (EU) 2019/1023 endeligt vedtaget af Europa-Parlamentet og Rådet 20. juni 2019. Direktivet er udstedt med henblik på at harmonisere dele af insolvensretten og skabe et mere ensrettet regelsæt på tværs af EU-medlemsstaterne. Tilblivelsen af direktivet har været lang tid under vejs og er meget omfattende.

Vi noterer os, at Konkursrådets arbejde med direktivet - herunder med overvejelser om bedre muligheder for påbegyndelse af ny virksomhed efter konkurs og overvejelser om at vurdere de lovgivningsmæssige konsekvenser af rekonstruktions- og insolvensdirektivet - har været meget omfattende. Arbejdet har resulteret i en – efter vores opfattelse – velskrevet betænkning disponeret i følgende emner:

- Gældende ret i hovedtræk
- EU-retten
- Små og mellemstore virksomheder
- Tidlig varsling og ledelsens pligter ved sandsynlighed for insolvens
- Selvstændig procedure til forebyggende rekonstruktion eller ét rekonstruktionsregelsæt
- Anvendelsesområdet for den forebyggende rekonstruktion
- Den forebyggende rekonstruktionsbehandling
- Insolvensdefinitionen ("sandsynlighed for at blive insolvent")
- Forbud mod individualfølgning
- Skyldnerens rådighed, herunder reglerne om ledelsesovertagelse

- Rekonstruktionsplan og rekonstruktionsforslag
- Vedtagelse af rekonstruktionsplaner og afstemningsregler, herunder klasseinddeling mv
- Stadfæstelse, herunder nægtelse af rekonstruktion
- Arbejdstagere
- Gensidigt bebyrdende aftaler
- Ny finansiering og midlertidig finansiering, herunder forholdet til virksomhedspant
- Omstødelse
- Behandlingen af skattekrav, herunder latente skatter
- Tvangsakkord under konkurs
- Krav til aktører, som beskæftiger sig med rekonstruktion, konkurs og gældssanering
- Omkostninger
- Konkursrådets lovudkast.

Betænkning nr. 1579 er blevet udarbejdet efter Konkursrådets udtalelse af 3. juli 2020 efter anmodning fra Justitsministeriet. Under Konkursrådets arbejde med betænkningen er konkursloven blevet ændret, bl.a. ved lov nr. 530 af 27. marts 2021 om værneting ved gældssanering og ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19.

Vi har noteret os, at det set fra et helt overordnet perspektiv er tænkt, at man i tid forud for den gældende konkursbehandling og rekonstruktionsbehandling, i betænkningen foreslår følgende yderligere ”værktøjer” til at redde virksomheder:

- **Tidlig varsling og ledelsens pligter ved sandsynlighed for insolvens.** Herunder permanent anvendelse af rådgivningstjenesten Early Warning, som blev etableret af Erhvervsministeriet i 2007, og som tilbyder kriseramte virksomheder i hele landet gratis adgang til kompetent sparring og vejledning fra konsulenter i de tværkommunale erhvervshuse og et korps af frivillige rådgivere samt tilknyttede insolvensadvokater, samt
- **Selvstændig procedure til forebyggende rekonstruktion i tid forud for den gældende rekonstruktionsbehandling og efter en selvstændig proces.** Formålet er at gøre det muligt for skyldnere at rekonstruere effektivt på et tidligt tidspunkt, for at undgå insolvens og unødigt afvikling af levedygtige virksomheder. Det tilstræbes, at den samlede periode for forebyggende rekonstruktion og rekonstruktionsbehandling ikke kan strække sig over en periode længere end et år. Under denne selvstændige procedure til forebyggende rekonstruktion er der introduceret nye kriterier for, hvornår tidspunktet for sandsynligheden for insolvens indtræder. Der er således introduceret opdeling af virksomheder i SMV-segmentet og større end SMV-segmentet, der er introduceret et muligt senere tidspunkt for fyldestgørelsesforbud end blot indledning af den forebyggende rekonstruktion, og endelig er der introduceret muligheden for opdeling af fordringshavere i forskellige afstemningsklasser. Kriterierne er således forskellige for det i dag kendte konkursretlige insolvensbegreb baseret på konkurslovens § 17.

Herudover er de eksisterende regler for gældende rekonstruktionsbehandling og også konkursbehandling gennemgået med henblik på yderligere modernisering og

tilpasninger væk fra tidligere beskrevne uhensigtsmæssigheder. Denne gennemgang har som resultat haft forslag til ændringer, som ikke alene skal gælde under varslingsperioden og den forebyggende rekonstruktion men også den gældende rekonstruktionsbehandling og konkursbehandling.

Som disse helt indledende generelle bemærkninger til Betænkning nr. 1579 vidner om, så er kompleksiteten i den samlede mængde regler og mulighederne, der følger af disse regler, ikke blevet mindre. Derfor hilses det særligt velkomment, at der med betænkningen for første gang foreligger en samlet – om end ikke udtømmende – beskrivelse af de arbejdsopgaver, som forebyggende rekonstruktion, rekonstruktion, konkurs og gældssanering indebærer, og de krav, der med rette kan stilles til de aktører, som beskæftiger sig med forebyggende rekonstruktion, gældende rekonstruktion, konkurs og gældssanering.

Vi er enige i forslaget om, at skifteretten skal have forbedret grundlaget for vurderingen af den rette aktør til de insolvensretlige opgaver og dermed, at der indføres krav om redegørelse for den i forholdet til hvervet relevante uddannelse og erfaring, jf. forslaget til § 238a.

Bemærkninger til udvalgte dele af Betænkning nr. 1579

Vi har nedenstående kommentarer udvalgte emner:

Små og mellemstore virksomheder

Vi er enige med Konkursrådet i, at skal forebyggende rekonstruktion og rekonstruktion have en hyppigere og bredere anvendelse, så skal det gøres attraktivt for traditionelt mindre danske virksomheder at søge rekonstruktion og heri ligger, at processer og omkostninger skal holdes på et niveau, så værktøjerne er anvendelige for alle.

Dermed er vi også enige med Konkursrådet i, at der ikke obligatorisk skal være rekonstruktør med fra start af en forebyggende rekonstruktion men kun i en rekonstruktion, og at der for både forebyggende rekonstruktion og rekonstruktion er tale om behovsvurderet deltagelse af regnskabskyndig tillidsmand med option for at efterkomme krav fra fordringshaverne herom.

Endvidere er vi enige i, at der ikke længere skal stilles sikkerhed for omkostningerne eller betales retsafgift, når der indledes forebyggende rekonstruktion, da krav herom har ført til uhensigtsmæssig adfærd og skift i ejerkreds og ledelse i virksomheder, der formodedes at være tæt på insolvente.

Selvstændig procedure til forebyggende rekonstruktion

Vi er enige med Konkursrådet i, at forebyggende rekonstruktion og rekonstruktion stadig skal være en del af den samlede regelbeskrivelse i konkursloven, men samtidigt, at der etableres et separat regelsæt i konkursloven om forebyggende rekonstruktion efter den systematik, der er foreslået.

Anvendelsesområdet for den forebyggende rekonstruktion

Vi er enige med Konkursrådet i, at det alene kan være skyldner eller skyldnervirksomhed, der skal kunne anmode skifteretten om forebyggende rekonstruktion. Fordringshavere skal således ikke kunne anmode om forebyggende rekonstruktion, som de kan ved gældende rekonstruktion.

Vi er også enige med Konkursrådet i, at såfremt fordringshaverne vil noget andet, så må de indgive begæring om rekonstruktion eller konkurs, og derefter må skifteretten

tage konkret stilling til, om grundlaget for fortsættelse af den forebyggende rekonstruktions fortsættelse er tilstede eller ej. Det vil sikre, at der kommer en balance - mellem skyldner / skyldnervirksomheder på den ene side og kreditordemokratiet (se betænkningen herom side 235) på den anden side - om indflydelse på den fortsatte proces.

Endelig er vi enige med Konkursrådet i, at alene erhvervsvirksomheder, hvad enten disse drives i personligt regi eller via selskabsformer, skal kunne anmode om forebyggende rekonstruktion. Derimod skal fysiske personer, der ikke driver virksomhed, ikke længere kunne anmode om rekonstruktion.

Vi kan meget vel se udfordringerne i, at kapitalselskaber, der er eller kommer under tvangsopløsning, ikke har nogen formel ledelse, der kan lede en virksomhed under en forebyggende rekonstruktion eller under en rekonstruktion, men en tvangsopløsning kan "repareres" med en selskabsretlig genoptagelse, så længe selskabslovens regler herom kan opfyldes.

Vi foreslår derfor, at de foreslåede regler i § 9 a, stk. 2, ændres, så det ikke er tvangsopløsningen i sig selv, men derimod tvangsopløsningen, når der ikke længere er selskabsretlig mulighed for genoptagelse, der udelukker forebyggende rekonstruktion eller rekonstruktion.

Insolvensdefinitionen ("sandsynlighed for at blive insolvent")

Vi har noteret, at der foreslås indført kriterier for sandsynlighed for at blive insolvent som formel betingelse for at anmode om forebyggende rekonstruktion. Konkursrådet skriver i betænkningen, at begrebet "sandsynlighed for at blive insolvent" er, når skyldner har økonomiske vanskeligheder. Da det alene er skyldner / skyldnervirksomheden selv, der kan anmode om forebyggende rekonstruktion, forventer vi, at der kun meget sjældent vil opstå retstvister herom, og vi er indstillede på, at det må overlades til retspraksis endeligt at fastlægge, hvad der skal forstås med "sandsynlighed for at blive insolvent".

Forbud mod individualforfølgning

Vi er enige med Konkursrådet i, at der ikke skal være et obligatorisk fyldestgørelsesforbud ved anmodningen om forebyggende rekonstruktion, og at tidspunktet herfor kan komme senere, hvis det er betinget af, at der udpeges rekonstruktør (som kan foreslås af skyldner / skyldner virksomhed), og betinget af, at tidspunktet for start af fyldestgørelsesforbuddet samtidigt er fristdag efter konkurslovens § 1 og dermed også starttidspunktet for, hvornår der etableres krav efter konkurslovens § 94.

Vi er også enige med Konkursrådet i, at der alene opereres med et fyldestgørelsesforbud eller ej for alle aktiver på en gang, og at der ikke skal være mulighed for at få forskellige fyldestgørelsesforbudsdage for forskellige aktivtyper.

Vi er enige med Konkursrådet i, at indledningen af forebyggende rekonstruktion eller fyldestgørelsesforbuddet **ikke** samtidig indebærer frysning af virksomhedspantet, således som det gælder ved rekonstruktion og konkurs. Under den forebyggende rekonstruktion er det ikke udelukket, at skyldnervirksomheden er insolvent (dvs. stadig kan fastholdes kreditfaciliteter herunder kassekreditter), som kan være afdækkede til skyldnervirksomhedens fordel via virksomhedspant.

Skyldnerens rådighed, herunder reglerne om ledelsesovertagelse

Vi er enige med Konkursrådet i, at reglerne om ledelsesovertagelse ikke skal gælde under forebyggende rekonstruktion, men begrænses til gældende rekonstruktion.

Rekonstruktionsplan og rekonstruktionsforslag

Vi er enige med Konkursrådet i den foreslåede ny affattelse af § 10 a, der får virkning både under forebyggende rekonstruktion og rekonstruktion, herunder det foreslåede insolvensretlige opgør med skattekrav (såvel for skatteåret forud for det år, hvori der indledes forebyggende rekonstruktion og rekonstruktion som i det år, hvori der fremsættes forslag om akkord), således at der ikke efterlades skattekrav, som ikke akkorderes og dækkes fuldt ud. Sådanne efterladte skattekrav ville ellers være til stor ulempe for skyldner og skyldnervirksomheden, og ville ofte kunne danne nye grundlag for insolvens.

Vi er ligeledes enige med Konkursrådet i og ser meget positivt på, at rekonstruktionsmulighederne nu udstrækkes til også at omfatte mulighed for nedskrivning / opskrivning af selskabskapitalen i kapitalselskaber, når der er udsigt til, at selskabskapitalen er tabt. Dette sikrer, at der ikke er eksisterende ejere, der blokerer for løsninger, der kunne være skabt alene ved andre eller nye kapitalejeres tegning af ny selskabskapital.

Vi forstår udfordringerne i, at kapitalselskaber, der er eller kommer under forebyggende rekonstruktion eller rekonstruktion, også skal kunne opfylde selskabslovens formelle regler om vurderingsberetninger for at kunne lave opskrivning af selskabskapitalen via apportindskud (indskud, der ikke er kontanter). I lyset af de øvrige erklæringer, der er for akkord og virksomhedsoverdragelse, finder vi dog ikke, at der er grund til at udelukke apportindskud, da rekonstruktion jo også kan opnås ved at have de rette immaterielle rettigheder, den rette maskinpark eller det rette varelager og ikke kun kontanter. Vi er enige med Konkursrådet i, at gældskonvertering ikke i disse situationer bør være en del af mulighederne for kapitalforhøjelse, da gældskonvertering på kort sigt ikke tilfører reelle værdier, men alene begrænser passiverne.

Vedtagelse af rekonstruktionsplaner og afstemningsregler, herunder klasseinddeling m.v.

Vi er enige med Konkursrådet i de eksempler på afstemninger i klasseinddelinger, som er beskrevet i betænkningen side 336 ff. Vi ser på baggrund af disse eksempler, at det vil blive sværere for enkeltkreditorer at forhindre et rekonstruktionsforslag, der er vedtaget af en majoritet af klasseinddelinger.

Stadfæstelse, herunder nægtelse af rekonstruktion

Vi er enige med Konkursrådet i, at der skal kunne ske nægtelse af stadfæstelse, hvis den tilbudte akkorddividende er lavere for fysiske personer, end der ville kunne opnås gennem en gældssanering. Med dette forslag bliver der gjort op med mulighederne for, hvad der populært er kaldt "rigsmandsgældssaneringer" gennem rekonstruktion.

Vi er ligeledes enige med Konkursrådet i, at der skal kunne nægtes stadfæstelse, hvis der er anledning til konkurskarantæne, men vi ser med spænding på, hvordan denne nægtelsesproces vil forløbe, når skifteretten forud for en egentlige retssag om konkurskarantæne skal vurdere, at om der er udsigt til konkurskarantæne.

Det anføres i betænkningen, at en rekonstruktion (og forebyggende rekonstruktion) af hensyn til kreditorerne ikke bør kunne vare mere end 12 måneder. Det forekommer at være et ubegrundet levn fra reglerne om betalingsstandsning.

Vi har eksemplar på, at det for store og komplicerede rekonstruktioner af globale virksomheder ikke er tilstrækkeligt med 12 måneder.

Vi foreslår, at der tilføjes en mulighed for undtagelsesvist at tillade en længere proces end 12 måneder efter samme godkendelsesmekanisme som et rekonstruktionsforslag (vedtagelse og stadfæstelse). Hvis fordringshaverne bakker op, ses der intet hensyn, der taler imod en længere proces.

Arbejdstagere

Det har siden 15. august 2021 været muligt under en virksomhedsoverdragelse, der omfatter arbejdstagere, at bruge dagen for indledning af rekonstruktionen som skæring for krav, der kommer til at påhvile erhververen, ligesom det er blevet muligt i betydeligt omfang at sidestille og fremrykke dækningen til arbejdstagere hos Lønmodtagernes Garantifond som tidligere under konkurs til nu også at dække rekonstruktion.

Da der ved forebyggende rekonstruktion som udgangspunkt alene er sandsynlighed for at blive insolvent, er vi enige med Konkursrådet i, at der under forebyggende rekonstruktion ikke skal gælde samme regler i virksomhedsoverdragelsesloven og Lov om Lønmodtagernes Garantifond, som angivet ovenfor. Vil man fra skyldnervirksomheden have den beskrevne retsstilling, er det muligt at "tilvælge" rekonstruktion i stedet for blot forebyggende rekonstruktion.

Gensidigt bebyrdende aftaler

Da der ved forebyggende rekonstruktion som udgangspunkt alene er sandsynlighed for at blive insolvent, er vi enige med Konkursrådet i, at der under forebyggende rekonstruktion ikke skal gælde samme regler om mulighed for genoptagelse af hævede aftaler (§ 12 o), insolvensregulering (§ 12 t) eller mulighed for tvungen debitorskifte (§ 14 c stk. 2), således som dette gælder under rekonstruktion.

Vi hilser Konkursrådets forslag om "oprydning" i reglerne om rekonstruktion og konkurs velkommen, herunder, at retsvirkningen af løbende aftaler ensrettes i rekonstruktion og konkurs ved at ændre § 12 p, stk. 2, så den svarer til § 56, stk. 2 ("krav" ændres til "vederlag"), således at konnekse modregninger ikke længere skal kunne gennemføres. Vi har i den forbindelse noteret forslaget om at indføre begrebet successive aftaler, jf. bemærkningerne nedenfor under "tekniske" bemærkninger.

Der er imidlertid forsat en væsentlig forskel på reglerne i §§ 55, stk. 3, og 12 o, stk. 4, om opsigelse med en måneds varsel. I rekonstruktion kan alle løbende aftaler opsiges med en måneds varsel. I konkurs er det kun aftaler om løbende ydelser "til skyldneren", dvs. hvis skyldner fx skal levere mælk på en 6 måneders uopsigelig aftale, så kan den efter indtræden/videreførelse opsiges med 1 måneds varsel i rekonstruktion men ikke konkurs.

Vi foreslår, at reglerne ensrettes, ved at "til skyldneren" udgår af § 55, stk. 3, så bestemmelserne bliver ens. Alternativt foreslår vi, at Konkursrådet overvejer (og kommunikere), hvorfor reglen skal have et mindre anvendelsesområde i konkurs.

Vi har noteret Konkursrådets forslag om, at der i § 12 t, stk. 1, indsættes som 3. pkt.:

”Opsiges skyldnerens deltagelse i et andelsselskab eller en andelsforening, kan skyldneren kræve sit indestående betalt senest 3 måneder efter opsigelsen.”

Vi ser positiv på dette forslag, men vi undrer os over, hvorfor dette forslag er begrænset til deltagelse i en bestemt juridisk konstruktion, som særligt angår landbrug, når der for andre brancher gælder samme leverings-sammenslutninger eller købs-sammenslutninger, og hvori der også indgår en mere eller mindre branchemæssig betinget ”opsparing” på købs- eller salgssiden, og som en virksomhed under forebyggende rekonstruktion, rekonstruktion men også konkurs skal kunne komme ud af til benefice skyldnerselskabets fordringshavere.

Vi foreslår derfor, at forslaget udvides til andre brancher.

Omstødelse

Vi er enige med Konkursrådet i præciseringen om, at rekonstruktørsamtykke alene udelukker omstødelse, hvis samtykket er givet efter fristdagen, jf. lovforslagets § 1, nr. 37.

Vi foreslår i tillæg hertil, at det samtidig præciseres, at omstødelseskrav kan sælges i konkurs. Hvilket forekommer at være en forglemmelse fra 2009/2011, som også bør rettes op.

Tvangsakkord under konkurs

Vi er enige med Konkursrådet i det foreslåede herunder beskrivelse af behovet, jf. s. 217-28 i betænkningen.

”Tekniske” bemærkninger til lovforslag i Betænkning nr. 1579

Vores foreløbige gennemlæsning af det i betænkningen medtagne lovforslag gives os anledning til følgende ”tekniske” bemærkninger:

- § 9 a, stk. 4. Efter indledningen af den forebyggende rekonstruktionsbehandling kan begæring herom ikke tilbagekalde.
 - Skyldneren kan dog ifølge §§ 9 h og 15 begære, at den forebyggende rekonstruktionsbehandling skal ophøre.
 - Får det ikke den samme virkning som en tilbagekaldelse?
- § 9 f. Rekonstruktionsforslag – ifølge Bet. s. 84 skal der afholdes et møde i skifteretten senest 4 uger efter, at rekonstruktionsforslag er modtaget.
 - Hvor er hjemlen til indkaldelse til mødet m.v.?
 - § 9 f henviser til, at §§ 13 b – 13 f finder anvendelse.
 - §§ 13 b – 13 f vedrører materiale, personligt møde, afstemning m.v.
 - Ved de ”almindelige” rekonstruktioner er mødet og indkaldelsen reguleret i § 13, men den er ikke overført.
- § 9 f, stk. 2. Der kan ske virksomhedsoverdragelse efter § 13 g (fast track), hvis der er truffet bestemmelse om fyldestgørelsesforbud.
 - I § 9 d står der, at reglerne i § 12, stk. 1 – 3, finder anvendelse, hvis der er beskikket en rekonstruktør.

- Ifølge § 12, stk. 2, sidste led, kan virksomhedsoverdragelse ske i medfør af § 13 g.
- Hvis en virksomhedsoverdragelse efter § 13 g forudsætter, at der ikke blot er en rekonstruktør, men også at der er truffet beslutning om fyldestgørelsesforbud, så bør det fremgå.
- § 9 h, stk. 2. Skifteretten afviser en begæring om forebyggende rekonstruktionsbehandling, der indgives tidligere end 1 måned efter en forudgående forebyggende rekonstruktionsbehandlings ophør.
 - Hvad sker der, hvis der umiddelbart efter at en ”almindelig” rekonstruktion er ophørt og inden planmødet, indgives begæring om forebyggende rekonstruktion?
 - Skal der kunne indledes forebyggende rekonstruktionsbehandling umiddelbart efter, at den ”almindelige” rekonstruktion er ophørt (inden planmødet)?
 - Hensynet bag § 9 h er ifølge Bet. s. 89, at skyldneren ikke skal kunne misbruge retsmidlerne ved en forebyggende rekonstruktionsbehandling, herunder fyldestgørelsesforbud, og er skyldneren ikke lykkedes med en løsning under den forebyggende rekonstruktion, bør skyldneren overveje rekonstruktion eller konkurs.
 - Ud fra den betragtning bør det vel ikke være muligt at ”gå baglæns” fra ”almindelig” rekonstruktion til forebyggende?
- §§ 12 g, 12 p, 42 og 56. Vi er enige i det fordelagtige i hindringen af konneks modregning for så vidt angår aftaler om successive ydelser, således som beskrevet mere uddybende i betænkningen side 187 under retsvirkning af videreførsel af og indtræden i gensidigt bebyrdende aftaler.
 - Vi har forstået indførsel af begrebet ”aftaler med successive ydelser” og den virkning dette har på status af massekrav efter henholdsvis § 93 efter konkurs og § 94 under rekonstruktion samt den nye foreslåede konsekvens for manglende konneks modregning, der følger heraf.
 - Vi har forstået, at der med de netop nævnte foreslåede ændringer **ikke** er tænkt nogen ændringer i adgangen til opsigelse med en måneds varsel af videreførsel og indtræden efter gældende konkurslovs §§ 12 o, stk. 4, og 55, stk. 3, også af aftaler om successive ydelser. Vi forslår, at dette præciseres, da §§ 12 o, stk. 4, og 55, stk. 3, for nu alene omtaler ”løbende ydelser”, hvilket efter indførsel af ”successive ydelser” teknisk ikke er det samme?

Afsluttende bemærkninger:

Vi står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard
 Specialkonsulent
 cho@danskeadvokater.dk

From: Dennis Schnell-Lauritzen <DSL@fho.dk>
Sent: 01-03-2022 15:25:45 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: Camilla Linea Nørgaard Jepsen <CNJE@fho.dk>
Subject: Sagsnummer 2022-0090-3678

FH har fået Konkursrådets betænkning om gennemførelse af rekonstruktions – og insolvensdirektivet i høring.

Vi kan beklageligvis ikke afgive høringssvar inden for fristen d.d. men det kommer til ministeriet snarest.

Med venlig hilsen

Dennis Schnell-Lauritzen

Advokat, Arbejdsliv og Arbejdsret

Direkte: 3524 6183 / Mobil: 6025 3404 / Mail: DSL@fho.dk

Fagbevægelsens Hovedorganisation / www.fho.dk

[Her kan du læse hvordan Fagbevægelsens Hovedorganisation behandler dine data](#)



From: Tina Solem <tso@fsr.dk>
Sent: 01-03-2022 16:24:58 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: Thomas Krath Jørgensen <tkj@fsr.dk>; Jan Brødsgaard <jbr@fsr.dk>; Anders Lau <ala@fsr.dk>
Subject: Høring over betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion – sagsnummer 2022-0090-3678

Att.: Fuldmægtig Lea Christine Nøhr Dolmer

Vi sender hermed FSR – danske revisorerers høringssvar.

Med venlig hilsen

Tina Solem
Centerkoordinator

D +45 3369 1064
E tso@fsr.dk

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
1306 København K
T +45 3393 9191

www.fsr.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Fuldmægtig Lea Christine Nøhr Dolmer

Pr. e-mail: jm@jm.dk; ledo@jm.dk

1. marts 2022

Høring over betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion – sagsnummer 2022-0090-3678

Tak for muligheden for at kommentere på betænkningen, der blandt andet indeholder spændende tanker om forebyggende rekonstruktionsbehandling for levedygtige virksomheder i økonomiske vanskeligheder.

Konkursrådets betænkning er velskrevet og bygger på et grundigt forarbejde. På nuværende tidspunkt har vi ikke bemærkninger til betænkningen og det tilhørende lovudkast.

Vi hæfter os dog ved enkelte forhold, som er beskrevet i betænkningens kapitel 21, afsnit 2.2., vedrørende krav til kuratorer, rekonstruktører, tillidsmænd og medhjælpere.

Det fremgår, at Konkursrådet finder, at det bør være ”den enkelte skifteret, som i alle sager foretager en konkret vurdering af, om en person er kvalificeret til at blive kurator, rekonstruktør, tillidsmand eller medhjælper.”

Det er endvidere Konkursrådets opfattelse, ”at der ved vurderingen af, hvem der er kvalificeret til at løse den konkrete opgave, ikke bør stilles krav om en bestemt uddannelse. Personens uddannelse bør dog indgå i den samlede konkrete vurdering af, om personen er kvalificeret til det konkrete hverv.”

Vi kan fuldt ud tilslutte os beskrivelsen af, at personens kvalifikationer skal være afgørende for, om pågældende kan vælges som fx tillidsmand eller rekonstruktør i en konkret sag. Personens uddannelse og tidligere erfaringer på området kan naturligvis indgå som del af den samlede vurdering, men en bestemt uddannelse skal ikke i sig selv være kvalificerende eller diskvalificerende. Efter vores opfattelse skal det således ikke i sig selv være afgørende, om en kvalificeret person er advokat eller revisor, når opgaven skal løses.

Som led i at sikre og dokumentere aktørernes kvalifikationer kan vi godt forestille os en form for brancheneutral autorisationsordning for rekonstruktører, tillidsmænd og kuratorer. Det vil give skifteretterne et godt udgangspunkt for at vælge kvalificerede personer samtidig med, at flere brancher og faggrupper får mere lige markedsadgang. En sådan større pool af kvalificerede aktører vil potentielt komme nødlidende virksomheder og i sidste ende hele samfundet til gavn – ikke mindst i form af lavere priser som følge af øget konkurrence.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



Vi står naturligvis til rådighed, hvis I ønsker yderligere dialog eller uddybning af vores bemærkninger.

Med venlig hilsen

Thomas Krath Jørgensen
fagchef, statsaut. revisor

From: Maria Eun Elkjær <maee@lf.dk>
Sent: 09-03-2022 15:50:52 (UTC +01)
To: Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: Morten Holm Østergaard <MOOS@lf.dk>; jihi@jm.dk <jihi@jm.dk>
Subject: VS: Betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet_ sagsnummer 2022-0090-3678

Kære Lea

Landbrug & Fødevarer har sendt vedhæftede høringssvar vedr. høring over betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet.

Som vi også adresserer, er vi glade for, at man nu kigger konstruktivt på problemet i forhold til andelshavere under konkurs. Vi kan dog tilsvarende blive lidt bekymret for de forslag og anbefalinger, man når frem til i betænkningen. Vi vil i hvert fald meget gerne drøfte problemstillingen med jer.

Som eksempel er et af de medlemmer, der er særligt bekymret Danish Crown. Det gælder særligt de ejerkonti, der ikke begrænser sig til et vis antal års opsparing, men er en opsparing akkumuleret for alle leverancer for hele medlemsperioden. Danish Crown har netop hævet grænsen for den andel af overskuddet, der kan allokere til disse konti. Den enkelte landsmands indestående kan derfor udgøre et betydeligt beløb – og i krisetider kan der potentielt blive mange konkurser på et tidspunkt, hvor virksomheden i den grad har brug for egenkapital.

Jeg ved ikke, om du er den rette at kontakte. Hvis ikke håber jeg, du vil videresende til rette vedkommende.

På forhånd tak.

Venlig hilsen

Maria Eun Elkjær
Chefkonsulent
Erhverv
Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

M +45 2388 4667 | E maee@lf.dk

Fra: Maria Eun Elkjær
Sendt: 1. marts 2022 21:02
Til: jm@jm.dk; ledo@jm.dk
Cc: Morten Holm Østergaard <MOOS@lf.dk>
Emne: Betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet_ sagsnummer 2022-0090-3678

Til rette vedkommende

På vegne af Landbrug & Fødevarer fremsendes høringssvar vedr. betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet, jf. Justitsministeriets sagsnummer 2022-0090-3678.

Har I spørgsmål, er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Venlig hilsen

Maria Eun Elkjær

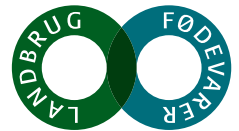
Chefkonsulent
Erhverv

M +45 2388 4667 | E maee@lf.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3 · DK-1609 København V
www.lf.dk

Det danske fødevarerhverv har en vision om at være klimaneutralt i 2050. Sammen med vores medlemmer fra landbruget, fødevarer- og agroindustrien, vil vi vise, at der findes en økonomisk bæredygtig vej til en klimaneutral fødevarerproduktion. Som repræsentant for hele fødevarereklyngen, der understøtter 189.000 arbejdspladser og en årlig eksport på 170 milliarder kroner, repræsenterer vi en værdikæde med tyngde og vilje til at finde løsninger på verdens klimaudfordringer i tæt samspil med resten af Danmark.



Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K
Att.: jm@jm.dk og ledo@jm.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til jm@jm.dk og ledo@jm.dk

Høring over forslag til Betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til Betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet ("forslaget"), som er sendt i høring den 1. februar 2022.

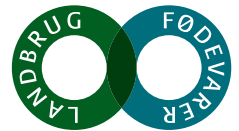
Landbrug & Fødevarer kan generelt bakke op om betænkningens formål. Landbrug & Fødevarer mener, det er vigtigt at sikre, at levedygtige virksomheder og iværksættere i finansielle vanskeligheder har adgang til effektive nationale regler vedrørende forebyggende rekonstruktion med henblik på at fortsætte driften. Alene indenfor landbruget udgjorde den samlede gæld i første halvår af 2019 ca. 235 mia. kroner, og gennemsnitsalderen for en dansk landmand er i dag ca. 56 år.

Landbrug & Fødevarer har en række konkrete bemærkninger vedr. forslagens kapitel 19 om behandlingen af skattekrav, herunder latente skatter. Vi bemærker og værdsætter, at der i betænkningens kapitel 19 indgår elementer af løsningsforslag udarbejdet af ekspertgruppen bag Tørkepakken. En ekspertgruppe der blev nedsat efter initiativ fra daværende fødevareminister Mogens Jensen efter aftale mellem forligspartierne (Venstre, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance) i december 2019. Det overordnede formål var at finde løsningsforslag til forbedring af landbrugets økonomi. På grund af ministerielle strukturændringer lå ekspertgruppens anbefalinger dog først klar i maj 2021.

Hvorfor behov for regulering af udbetaling af andelshaverkonti ved konkurs eller gældssanering?

Det er i dag svært at genetablere sig som landmand efter en konkurs, der ikke nødvendigvis skyldes en underskudsgivende drift. Det kan blandt andet skyldes forkert låntagning, der har medført en stor gældsforøgelse af bedriften.

Som reglerne i dag er alene skattekrav, der allerede er stiftet, når en gældssanering eller rekonstruktion indledes, omfattet af en rekonstruktion med tvangsakkord eller en gældssanering, herunder en gældssanering i forbindelse med en konkursbehandling. Latente skattekrav, som senere kan blive udløst af f.eks. andelsselskabers udbetalinger af indestående midler på andelshaverkonti/ejerbeviser, vil derimod ikke være omfattet.



Når en andelshaver udtræder af et andelsselskab, er det ofte i vedtægterne bestemt, at andelshaverkontoen/ejerbeviser udbetales over 5-10 år. Det gælder som oftest også i forbindelse med andelshavers udtræden ved konkurs.

For den insolvente andelshaver består problemet i, at den løbende udbetaling af indestående midler på andelshaverkonti vil blive beskattet hos andelshaveren på tidspunktet for udbetalingen. Disse skattekrav, der dermed først opstår efter konkursen eller gældssaneringen, vil således ikke være omfattet af gældssaneringen.

Ofte vil hele andelshaverens krav hos andelsselskabet være pantsat eller stillet som sikkerhed f.eks. i forbindelse med optagelse af lån eller kreditter. Andelshaveren vil derfor blive beskattet af et beløb, som andelshaveren oftest aldrig får. Uanset konkursen vil andelshaveren derfor i de efterfølgende 5-10 år blive bebyrdet af en beskatning, som andelshaveren oftest ikke har midler til at betale.

Bemærkninger til forslaget vedr. forfaldne restskatter og B-skatter og kravet om udbetaling af andelshaverkonti indenfor 3 måneder

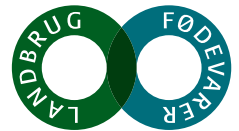
Med forslaget i betænkningen foreslås det, at der fremadrettet tages afsæt i, hvornår restskatter og B-skatter forfalder. Som konsekvens vil forfaldne restskatter og B-skatter på dekrettidspunktet/tidspunktet for indledning af rekonstruktionsbehandling blive omfattet af dels en gældssanering i forbindelse med konkurs, dels en tvangsakkord, jf. foreslåede § 10 a, stk. 6, jf. lovudkastets § 1, nr. 6.

Landbrug & Fødevarer er enige i, at det er hensigtsmæssigt, at skattekrav, der opstår som led i udbetalingen af indestående, omfattes af den konkrete rekonstruktionsmodel. Landbrug & Fødevarer bemærker dog, at restskatter ved udbetaling af andelshaverkonti/ejerbeviser over en 5-10-årig periode ikke vil indgå i rekonstruktionsbehandlingen. Ovennævnte problem, hvor en andelshaver efter f.eks. en endt konkursbehandling efterlades med en personlig skattegæld, bliver dermed ikke løst. I disse situationer vil andelsselskaberne derfor også fortsat have udfordringer med indberetning af kapitaludlodningerne til Skattestyrelsen, da konkursboet ofte har lukket CVR-nummeret efter afsluttet konkursbehandling. Det er langt fra alle andelsselskaber, der har oplysninger om andelshavernes cpr. nr.

Med forslaget i betænkningen foreslås det, at hvis skyldnerens deltagelse i et andelsselskab eller en andelsforening opsiges, kan skyldneren kræve sit indestående udbetalt senest 3 måneder efter opsigelsen, jf. forslaget til ændringen af konkurslovens § 12 t, stk. 1, jf. forslagets § 1, nr. 16. Af bemærkningerne til forslaget fremgår endvidere, at bestemmelsen formentlig vil give en stor sandsynlighed for, at indeståendet udbetales i det igangværende indkomstår, men vil omvendt samtidig give selskabet passende tid til at foretage udbetalingen.

Landbrug & Fødevarer vil gerne understrege, at en implementering af forslaget i sin helhed vil være økonomisk bebyrdende for andelsselskaberne og et voldsomt indgreb i andelsrettens lighedsprincip.

En tvungen udbetaling af andelshaverkonti/ejerbeviser inden 3 måneder vil risikere et utilsigtet kapitaldræn, som i værste fald kan have en katastrofal indvirkning på andelsselskabernes soliditet i krisetider. Det er ingen hemmelighed, at hele verden, med krigen mellem Rusland og Ukraine, kigger ind i en sårbar tid. Hvis f.eks. de nuværende noteringspriser fortsætter, og en ny finansiel krise rammer os, er det ikke utænkeligt, at 10-20 pct. af andelshaverne i visse andelsselskaber risikerer at gå konkurs med den konsekvens, at andelsselskaberne mister en stor del af deres kapital.



Med det af Konkursrådet fremlagte forslag vil det være rigtig mange penge, og en 3 måneders periode vil på ingen måde være et forholdsmæssigt passende varsel. Hertil kommer, at andelsselskaber – dybt uhensigtsmæssigt og udenfor formålet med EU-direktivet om global minimumsbeskatning – risikerer at blive omfattet af en 15 pct. indkomstskat fra 2023. En sådan ekstra skat vil selv sagt kun øge kapitaldrænet.

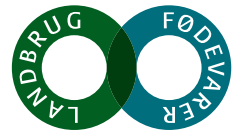
I forhold til andelsrettens lighedsprincip vil Landbrug & Fødevarer gerne fremhæve at skyldneren – og dennes eventuelle panthavere – får en uberettiget berigelse på bekostning af de øvrige ejere i andelsselskabet. Med udgangspunkt i en normal diskonteringsfaktor på f.eks. 5 pct. vil skyldneren og eventuelle panthavere opnå en gevinst på ca. 30 pct. ved straksudlodning. En sådan udlodning vil uhensigtsmæssigt gennemføres på bekostning af de øvrige andelshavere. En andelshaver, der er gået konkurs, stilles med andre ord væsentligt bedre end andelshavere, der udtræder, fordi de f.eks. går på pension.

Landbrug & Fødevarer foreslår, at princippet om retserhvervelse ændres for konkursramte andelshavere, således at beskatningen indtræder i det år, hvor skyldneren indleder rekonstruktionsbehandlingen. En sådan løsning vil være til gavn for skyldner, der ikke efterlades med personlig skattegæld over en 5-10-årig periode, staten, der ikke mister provenu, og kreditorerne der fortsat får deres tilgodehavender i takt med, at andelshaverkonti/ejerbeviser udbetales.

Det understreges, at Landbrug & Fødevarers forslag om et fremrykket retserhvervelsesprincip alene gælder for konkursramte andelshaveres skattepligt. For andelshavere, der ikke er under rekonstruktion, er det afgørende at det fastholdes, at udbetalingerne beskattes i takt med, at de udbetales til andelshaverne.

Konkret vil det betyde, at andelsselskaber kan fastholde den løbende udbetaling over en 5-10-årig periode til de konkursramte andelshavere, at kreditorerne ville blive fyldestgjort i takt med udbetalingerne som i dag, og at andelshaver ikke efterlades med en personlig skattegæld, fordi andelshaverkontoen skatteteknisk anses som udbetalt i forbindelse med konkurs mv. En skattegæld som staten formentlig aldrig ville få indfriet alligevel. En sådan løsning ville altså både være til gavn for staten, andelshaver, andelsselskabet og kreditor. Løsningen vil dog være med den risiko in mente, at andelsselskabet går konkurs, inden den konkursramte andelshaver har modtaget sine løbende udbetalinger.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at det af overvejelserne i betænkningens kapitel 19 fremgår, at Skatteministeriet vurderer, at en sådan ordning vil koste ca. 10 mio. kr. i provenu. Under hensyn til at der er tale om konkursramte andelshavere med store underskud, vil Landbrug & Fødevarer gerne anmode om yderligere beskrivelse af baggrunden for mindreprovenuet.



Såfremt Konkursrådets forslag i betænkningen om tvungen udbetaling indenfor en 3 måneders periode alligevel implementeres, vil Landbrug & Fødevarer gerne opfordre til, at der indarbejdes en rimelig dekort fastsat objektivt på baggrund af en passende referencerente, som afspejler det aktuelle lånemiljø for den konkrete branche.

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Maria Eun Elkjær
Chefkonsulent

Erhverv

T +45 2939 2503
E mae@lf.dk

From: Jens Kasper Rasmussen <jkr@fida.dk>
Sent: 01-03-2022 16:10:07 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: Kjeld Gosvig-Jensen <kgj@fida.dk>
Subject: Høringssvar til Konkursrådets betænkninger 1578 og 1579 (sagsnummer 2022-0090-3677 og 2022-0090-3678)

Til Lea Christine Nøhr Dolmer, Justitsministeriet

Vi sender hermed Finans Danmarks høringssvar til Konkursrådets to betænkninger 1578 og 1579 – se venligst vedhæftede.

Venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen
Chefkonsulent
Direkte nr: [+45 3016 1070](tel:+4530161070)
jkr@fida.dk

Finans Danmark

Amaliegade 7
1256 København K
Danmark
Tlf.: 33 70 10 00
finansdanmark.dk



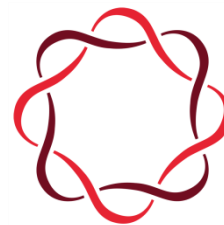
Gå ikke glip af nyheder fra Finans Danmark. [Tilmeld dig her.](#)

Finans Danmark er interesseorganisation for bank, realkredit, kapitalforvaltning, værdipapirhandel og investeringsfonde i Danmark. [Læs mere her.](#)

[Læs her, hvordan Finans Danmark behandler dine personoplysninger.](#)

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til jm@jm.dk og ledo@jm.dk



FINANS
DANMARK

Nye regler om forebyggende rekonstruktion og gældssanering

Resumé

Konkursrådet har fremlagt to betænkninger til revision af reglerne for henholdsvis gældssanering og rekonstruktion som led i implementeringen af rekonstruktions- og insolvensdirektivet.

Finans Danmark støtter overordnet formålet med at sikre bedre muligheder for påbegyndelse af ny virksomhed efter konkurs, der ligger til grund for rekonstruktions- og insolvensdirektivet. Vi finder dog samtidig, at vi i Danmark overordnet har et velfungerende insolvensretligt system. Selvom der med implementeringen af rekonstruktions- og insolvensdirektivet i høj grad er tale om en bunden opgave, er det derfor vores udgangspunkt, at man så vidt muligt bør opretholde de eksisterende reguleringsmæssige rammer, der efter vores vurdering er effektive og balancerer hensynet til både skyldner og kreditor.

Konkursrådets betænkninger indeholder flere konstruktive og pragmatiske forslag til lovændringer baseret på rekonstruktions- og insolvensdirektivet, der balancerer hensynet til de berørte interessenter. Vi finder dog anledning til at fremhæve, at forslaget til revision af rekonstruktionsreglerne indeholder en række problemstillinger, herunder særligt vedrørende kreditorernes inddeling i afstemningsklasser i forbindelse med vedtagelsen af rekonstruktionsforslag. Vi deler Konkursrådets betænkkeligheder ved disse regler, der efter vores opfattelse er udtryk for et brud med det gældende insolvensretlige princip om, at et rekonstruktionsforslag vedtages med en majoritet af de berørte kreditorer opgjort efter størrelsen af deres fordring. Selvom der er tale om direktivtekst, er det afgørende for os, at man i implementeringen afsøger muligheden for i højere grad at sikre kreditorernes interesser, herunder de største kreditors interesser, i inddelingen i afstemningsklasserne.

Hørings svar

1. marts 2022

Dok: FIDA-1826564804-691902-v1

Kontakt Jens Kasper Rasmussen

Hørings svar til Konkursrådets betænkning nr. 1578 og 1579 om henholdsvis modernisering og revision af reglerne om gældssanering og revision af reglerne om rekonstruktion

Generelle bemærkninger

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til Konkursrådets betænkninger om henholdsvis modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet (1578/2022) og betænkning om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet (1579/2022).

Vi støtter overordnet formålet med at sikre bedre muligheder for påbegyndelse af ny virksomhed efter konkurs, der ligger til grund for rekonstruktions- og insolvensdirektivet. Vi finder dog samtidig, at vi i Danmark som udgangspunkt har et velfungerende insolvensretligt system, og at der er en risiko for, at implementeringen af direktivet medfører et relativt kompliceret regelsæt og samspil mellem konkurs, gældssanering, rekonstruktion og forebyggende rekonstruktion (i forskellige versioner). Selvom der med implementeringen af rekonstruktions- og insolvensdirektivet i høj grad er tale om en bunden opgave, er det derfor vores udgangspunkt, at man så vidt muligt bør opretholde de eksisterende reguleringsmæssige rammer. For Finans Danmark er det særligt afgørende, at sikrede kreditors rettigheder ikke forringes med revisionen, da det blandt andet vil kunne forringe virksomheders adgang til finansiering gennem banker og realkreditinstitutter ved at stille sikkerhed i virksomheders aktiver. Det er i forlængelse heraf afgørende for den danske realkreditmodel, at der opretholdes et effektivt tvangsinddrivelsessystem.

På den baggrund vil vi indledningsvis gerne kvittere Konkursrådet for dets arbejde, da vi finder, at begge betænkninger indeholder flere konstruktive og pragmatiske forslag til lovændringer baseret på EU-direktivet, hvor udgangspunktet er en afbalanceret hensyntagen til de berørte interessenter.

Når det er sagt, er det dog nødvendigt for os at fremhæve, at forslaget til revision af rekonstruktionsreglerne indeholder en række problemstillinger, herunder særligt vedrørende afstemning i klasser. Vi deler Konkursrådets betænkeligheder ved disse regler, der efter vores opfattelse er udtryk for et brud med det gældende insolvensretlige princip om, at et rekonstruktionsforslag vedtages med en

Hørings svar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



majoritet af de berørte kreditorer opgjort efter størrelsen af deres fordring. Selvom der er tale om direktivtekst, er det afgørende for os, at man i implementeringen afsøger muligheden for at sikre kreditorernes interesser i inddelingen i afstemningsklasser.

Konkrete bemærkninger til betænkning 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Fra Finans Danmarks side finder vi det meget positivt, at panthaveres retsstilling ikke med de foreslåede regler ændres afgørende. Det gælder først og fremmest i forhold til, at det foreslås, at reglerne for, hvilke kreditor krav som omfattes af den forebyggende rekonstruktionsprocedure, bør svare til konkurslovens eksisterende regler om rekonstruktion, hvorefter fordringer med sikkerhed i pant ikke er omfattet. Derudover finder vi det positivt, at den foreslåede procedure for forebyggende rekonstruktion, hvis der træffes beslutning om et fyldestgørelsesforbud, i vid udstrækning minder om den nugældende og velkendte rekonstruktionsproces. Vi lægger her vægt på, at det følger af forslaget, at skifteretten senest fire uger efter, at beslutning om fyldestgørelsesforbuddet er truffet, skal holde et møde med kreditorerne. På det møde har kreditorerne, hvis de ikke ønsker, at den forebyggende rekonstruktionsbehandling skal fortsætte, mulighed for at begære skyldner konkurs, hvis vedkommende er insolvent. Skyldner kan i de tilfælde kun afværge konkursen, hvis skyldner indgiver begæring om sædvanlig rekonstruktionsbehandling. Det mener vi er udtryk for en god balance mellem hensynene til både skyldner og kreditorer.

Sandsynlighed for at blive insolvent

Af den foreslåede § 9 a (og det bagvedliggende direktiv) følger, at en skyldner skal have adgang til forebyggende rekonstruktion på et tidligere tidspunkt end, når skyldneren allerede er insolvent. Det er en grundlæggende ændring af de eksisterende rekonstruktionsregler, der sammenholdt med dels adgangen til at få nedlagt et fyldestgørelsesforbud, dels at kreditorerne kun kan begære skyldner konkurs, hvis vedkommende er insolvent, kan have væsentlig betydning for kreditorernes stilling. Vi savner i forlængelse heraf klarere regler for, hvad der ligger i henvisningen i § 9 a til "som følge af økonomiske vanskeligheder har sandsynlighed for at blive insolvent". Det bør uddybes, hvad der ligger heri, herunder hvilket tidsmæssigt sigte og hvilken grad af sandsynlighed der skal være tale om, før en skyldner vil kunne blive omfattet af muligheden for en forebyggende rekonstruktion.

Offentlighed om indledning af forebyggende rekonstruktion

Der er med forslagene ikke indført en automatisk offentlighed om selve indledningen af en forebyggende rekonstruktion gennem f.eks. brug af Statstidende. Det

Hørings svar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



betyder, at en rekonstruktionsproces i princippet vil kunne gennemføres frem til fremsættelsen af et rekonstruktionsforslag, uden at skyldnerens kreditorer overhovedet er vidende herom. Den manglende indsigt i, at et rekonstruktionsforløb er indledt, vil gøre det svært for kreditorerne at gardere sig mod tab, risici for omstødelse mv., og vi opfordrer derfor til, at man genovervejer, om der ikke bør være offentlighed om indledningen af den forebyggende rekonstruktion.

Inddeling i afstemningsklasser

Som nævnt under vores generelle bemærkninger mener vi, at der med indførelsen af afstemningsklasser, jf. den foreslåede § 13 d, er tale om en grundlæggende og meget problematisk ændring af de eksisterende danske regler på området. Vi deler Konkursrådets betænkeligheder i forhold til, at inddelingen af kreditorerne i forskellige klasser gør reglerne meget mere komplekse, og vi mener, at regelændringen vil kunne stille særligt de største fordringshavere markant dårligere, end det er tilfældet i dag.

Vi vil derfor opfordre til, at man dels overvejer, om der er behov for at udstrække kravet om inddeling i afstemningsklasser til også at gælde for de "almindelige" rekonstruktioner. Derudover mener vi, at det er afgørende, at man afsøger muligheden for i højere grad at sikre kreditorernes interesser, herunder de største kreditors interesser, og at inddelingskriterierne i højere grad tydeliggøres for at sikre en transparent proces. Konkret foreslår vi i forlængelse heraf, at:

- det overvejes om den foreslåede § 13 d, stk. 6, kan tilføjes en ordlyd, som uden at være direktivstridig i højere grad giver de største kreditorer et vist værn imod, at afstemningsklasser med fordringshavere, der ikke repræsenterer en beløbsmæssig majoritet af kreditorer, trods majoritetens afvisning af forslaget kan vedtage et rekonstruktionsforslag.
- det fastsættes eksplicit i konkursloven, at kreditorerne skal høres, forinden skifteretten træffer beslutning om inddeling i afstemningsklasser.
- det fastsættes eksplicit i konkursloven, at kreditorerne skal have ret til at fremsætte deres eget forslag til sammensætning af afstemningsklasser.
- der eksplicit i konkursloven fastsættes retningslinjer for, hvordan inddelingen i afstemningsklasser skal finde sted, og hvilke hensyn inddelingen skal tilgodese.
- der indsættes en bestemmelse i konkursloven om, at skifteretten kan tilsidesætte skyldners forslag til afstemningsklasser, hvis den klasseopdeling,

Høringsvar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



der er stillet forslag om, på urimelig måde vil skade berørte kreditorens rettigheder.

- der som minimum indføres en adgang til at kæde skifterettens beslutning om inddeling i afstemningsklasser, da det sikrer en beskyttelse af kreditorens interesser.

I forhold til kæreadgang er vi opmærksomme på Konkursrådets overvejelser herom i betænkningen. Det er imidlertid vores opfattelse, at de vidtrækkende konsekvenser, som afstemning i klasser kan have for majoritetskreditorer, tilsiger, at der bør være en kæreadgang. I den relation bør hensynet til majoritetskreditorerne veje tungere end hensynet til at undgå en u hensigtsmæssig forsinkelse af den forebyggende rekonstruktionsbehandling.

Endelig i forhold til den foreslåede § 13 d, stk. 2, ser vi gerne, at lovbemærkningerne i højere grad tydeliggør, hvordan bestemmelsen vil skulle anvendes i praksis.

Øvrige bemærkninger

Af den foreslåede § 10, nr. 3, følger det, at et rekonstruktionsforslag nu også kan gå ud på "Andre tiltag, der alene eller tilsammen med de øvrige dele af rekonstruktionen medfører, at skyldneren ophører med at være insolvent". Vi støtter som udgangspunkt, at der ikke bør være begrænsninger i, hvad der kan foreslås af tiltag, men det er samtidig vores opfattelse, at nyskabelsen forstærker usikkerheden for kreditorerne, når der samtidig gives mulighed for, at der kan stemmes i klasser. Vi opfordrer derfor til, at lovbemærkningerne i højere grad tydeliggør, hvad de andre tiltag kan gå ud på.

Af den foreslåede § 10 a, stk. 8, 3. pkt., følger, at "Indbetaling af den nye selskabskapital skal ske kontant". I praksis ser vi god grund til, at kreditorerne får mulighed for tillige at foretage gældsconvertering (konvertere gæld til aktiekapital) eventuelt i kombination med kontant indbetaling, hvorfor vi opfordrer til, at man overvejer den fastsatte begrænsning til, at det kun kan ske kontant.

Konkrete bemærkninger til betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Vi finder som nævnt i indledningen, at betænkningen indeholder konstruktive, balancerede og pragmatiske forslag til lovændringer på området. Vi har derfor kun enkelte bemærkninger.

Hørings svar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



I relation til Konkursrådets bemærkninger om uafklarede gældsforhold hos skyldner (nederst s. 134 i betænkningen om gældssanering), jf. konkurslovens § 197, stk. 2, nr. 1, foreslår vi, at et afdragsfrit lån fremover skal begrunde en afvisning af gældssanering på grund af fremtidige uafklarede forhold.

Endvidere foreslår vi, at en femårig afdragsperiode fastholdes i relation til gældssanering vedrørende gæld, der ikke er erhvervsmæssig, og at man dermed ikke går videre end direktivet ved generelt at fastsætte, at en afdragsperiode som udgangspunkt må udgøre tre år. En femårig periode er en overskuelig periode, som ikke vil være en hindring for, at gældssaneringen fører til en væsentlig forbedring af skyldners økonomi. Vi mener ikke, at ændringen afspejler et passende hensyn til fordringshaver, og at det forhold, at de almindelige forældelsesfrister ligeledes er blevet reduceret til tre år (som henvist til i bemærkningerne), mener vi ikke, er et tungtvejende argument.

Endelig mener vi, at man bør overveje at skabe en mere simpel struktur, at private ikke-erhvervsdrivende bør udelukkes fra almindelig rekonstruktion, når de også er udelukket fra forebyggende rekonstruktion, og at de i de tilfælde således kun vil skulle have adgang til en gældssanering.

Med venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Direkte: 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

Hørings svar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



From: Lone Falkenberg - DAHL <lfa@dahlaw.dk>
Sent: 01-03-2022 18:46:28 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: Jens Paulsen - DAHL <jpa@dahlaw.dk>
Subject: Sagsnr. 2022-0090-3678 og 2022-0090-3677 – HØRINGSSVAR – Bet. 1579.2022 om revision af reglerne om rekonstruktion og bet. 1578.2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering [DAHL-A.FID28259]

e-mail: jm@jm.dk og ledo@jm.dk
Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Jeg vedlægger høringssvar til Bet. 1579.2022 og Bet. 1578.2022 vedlagt notat om skat udløst af initiativer/salg under rekonstruktionsbehandling/konkursbehandling.

Venlig hilsen

[Jens Paulsen](#)
Advokat (H)/Partner



M: +45 40 35 81 51
D: +45 88 91 92 25
@: jpa@dahlaw.dk

Sendt for ovennævnte af:

[Lone Falkenberg](#)
Sagsbehandler
D: +45 88 91 92 70
@: lfa@dahlaw.dk

DAHL

DAHL Advokatpartnerselskab | www.dahlaw.dk | CVR-nr. 37310085

[Klik her for at læse DAHLs privatlivspolitik](#)
[Klik her for at se DAHLs forretningsbetingelser](#)

Denne e-mail kan indeholde fortrolige oplysninger. E-mailen er kun bestemt for den anførte modtager. Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, bedes De derfor straks returnere denne til afsenderen og herefter slette e-mailen. Enhver distribuering, kopiering, offentliggørelse eller brug af denne e-mail eller dens indhold er strengt forbudt.

e-mail: jm@jm.dk og ledo@jm.dk
Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

SAGSNR. 2022-0090-3678 OG 2022-0090-3677 - HØRINGSSVAR - BET. 1579.2022 OM REVISION AF REGLERNE OM REKONSTRUKTION OG BET. 1578.2022 OM MODERNISERING OG REVISION AF REGLERNE OM GÆLDSSANERING

Dette høringssvar vedrører såvel Bet. 1578.2022 om gældssanering som Bet. 1579.2022 om rekonstruktion.

Konkursrådets forslag - dels de nye, dels de moderniserede regler - kan kun hilses velkomne. Betænkningerne er som en buket roser; smukke blomster, men måske et par enkelte torne, der enten skal fjernes eller tilskæres. Som altid i sådanne situationer vil fokus være på de relativt få torne. Blomsterne omtales kun i begrænset omfang.

Som **bilag** til høringssvaret vedlægges et notat om skat udløst af initiativer/salg under rekonstruktionsbehandling/konkursbehandling, udarbejdet af undertegnede på baggrund af drøftelser i og input fra en kreds af praktikere fra dels pengeinstitutter, dels primærlandbrugsrådgivningscentre. Der vil derfor i betydelig grad i afsnit I og II være henvist til dette praktikerindspark,

Høringssvaret er opdelt i tre afsnit. Afsnit I relaterer sig særligt til rekonstruktionsbetænkningen. Afsnit II relaterer sig særligt til gældssaneringsbetænkningen. Opsamlingsafsnittet - afsnit III - relaterer sig særligt til forhold, der ikke er (direkte) behandlet i betænkningerne.

AFSNIT I - BEMÆRKNINGER TIL REKONSTRUKTIONSBETÆNKNINGEN

1 Fristdag - indledningstidspunktet

Det er glædeligt, at det i kl. § 9 a, stk. 3, er præciseret, at *skifteretten indleder forebyggende rekonstruktionsbehandling straks efter modtagelsen af begæringen*. Det ville være hensigtsmæssigt, hvis kl. § 11, stk. 1, samtidig blev præciseret, således at ordet "straks" også fremgik af formuleringen i denne bestemmelse. Det er væsentligt, at fristdagen og datoen for indledning af rekonstruktionsbehandling bliver den samme. Der er desværre set for mange eksempler på, at der går fra en dag op til en uge, fra skifteretten har modtaget begæring om indledning af rekonstruktionsbehandling, til der er sket indledning af rekonstruktionsbehandling. Det giver en række praktiske udfordringer, som bør være løst ved at anvende straks-formuleringen også i kl. § 11, stk. 1, på tilsvarende måde som det nu foreslås ved forebyggende rekonstruktionsbehandling.

2 Tilbagekaldelse/ophør af forebyggende rekonstruktionsbehandling

Formuleringen af kl. § 9 a, stk. 4, hvorefter en begæring om forebyggende rekonstruktionsbehandling ikke kan tilbagekaldes efter indledningen af den forebyggende rekonstruktionsbehandling, står ikke i naturlig forlængelse af lovrevisionen pr. 29. marts 2021, hvorefter det i kl. § 15, stk. 3, 2. pkt. er anført, at begæring om rekonstruktionsbehandling kan tilbagekaldes, indtil der er vedtaget en rekonstruktionsplan. Hvis den nuværende formulering fastholdes, kunne man overveje i lovbestemmelsen at henvise til kl. § 9 h, stk. 1, nr. 3. Den mest radikale og enkle måde ville være at lade kl. § 9 a, stk. 4, udgå. Efter sit indhold har den ikke noget med kapiteloverskriften at gøre, hvorimod den naturligt hører hjemme under kapiteloverskriften til kapitel 1 d.

3 Rekonstruktionsbehandlingsperiodens udstrækning

Af forslaget til kl. § 9 h, stk. 1, nr. 6, fremgår, at en forebyggende rekonstruktionsbehandling ophører, hvis der er forløbet et år siden indledningen af den forebyggende rekonstruktionsbehandling. Det vil alt andet lige være tilstrækkeligt med en 1-årig rekonstruktionsperiode, og ofte må det antages, at den forebyggende rekonstruktionsperiode vil være betydeligt kortere. Situationer, hvor forebyggende rekonstruktionsbehandling kunne være aktuelt i SMV-segmentet, er inden for landbrugserhvervet. I dette erhverv er der to forhold, der er både særegne (i forhold til andre brancher) og karakteristiske.

For det første er finansieringen af afviklingsdriften *altid* sikret af marginalpanthaveren. *For det andet* er der *aldrig* garanti for, at det er muligt at få landbrugsbedriften solgt inden for en overskuelig fremtid, og det volder i særlig grad udfordringer, da der ikke kun skal håndteres fysiske aktiver, men også levende dyr/besætning. Med samme begrundelse som anført i praktikerindsparket, afsnit 1.1, er det derfor nødvendigt, at der etableres hjemmel til, at den 1-årige foreløbige maksimale rekonstruktionsperiode kan forlænges i særlige tilfælde. Med andre ord skal bestemmelsen i forslaget til kl. § 9 h, stk. 1, nr. 6, ses i sammenhæng med forslaget til bestemmelsen i kl. § 15, stk. 1, nr. 5. Både under forebyggende rekonstruktionsbehandling og under ”ordinær” rekonstruktionsbehandling er det nødvendigt med en ”sikkerhedsventil” i form af mulighed for en ekstraordinær forlængelse af rekonstruktionsperioden, men gerne på vilkår at der virkelig skal kunne dokumenteres et behov for en forlængelse ud over et år (det er jo netop den tidligere og aktuelt gældende maksimale rekonstruktionsperiode, der i sig selv er et argument for at fravælge rekonstruktionsinstituttet).

4 Efterfølgende udlodninger fra andelsselskaber

Hurdlen omkring håndteringen af skat af efterfølgende udlodninger fra andelsselskaber har Konkursrådet løst på en som udgangspunkt overordentlig tilfredsstillende måde. I forhold til kursfastsættelsen har praktikerkredsen fundet det hensigtsmæssigt at knytte nogle betragtninger til en evt. tilbagediskonteringsmodel - betragtninger, der fremgår af praktikerindsparket, afsnit 2 - *skat af efterfølgende årlige andelskapitaludlodninger*, hvor det foreslås, at der indsættes nye 4. og 5. pkt. i såvel kl. § 12 t, stk. 1, som kl. § 61, stk. 1.

AFSNIT II - BEMÆRKNINGER TIL GÆLDSSANERINGSBETÆNKNINGEN

1 Generelle bemærkninger - skatteudfordringen

Der henvises til det i praktikerindsparket, afsnit 1.2, anførte.

2 ”Trekantsdramaet” - skyldner - kurator - medhjælper

De faglige krav til insolvensretsaktørerne, kurator, skifterettens medhjælper, rekonstruktør og tillidsmand, forsøges sikret ved forslaget til kl. § 238 a. Der er næppe tale om den helt store realitetsændring i forhold til gældende ret, men selvfølgelig skal også insolvenretsaktører være fagligt kompetente og skulle kunne dokumentere dette. Det anførte dokumentationskrav vil forhåbentlig også resultere i, at vi fremadrettet

bliver forskånet for referater af kendelser i Ugeskrift for Retsvæsen og i Fuldmægtigen, hvor det mere eller mindre står bøjet i neon, at den pågældende insolvensretsaktør har været inkompetent. Med forslaget til kl. § 238 a synes der at være givet de enkelte skifteretter det nødvendige redskab til at kunne gribe ind, hvis erfaringer fra tidligere sager har kunnet give en formodning om, at kvalifikationerne nok ikke er som de burde være. På denne baggrund synes det at være noget vanskeligt forståeligt, at Konkursrådet kan have den enstemmige opfattelse, at konkret kendskab til skyldnerens forhold (baseret på det forudgående hverv som kurator) skal vige for en i princippet ikke lovbestemt, men praksisbaseret regel om udpegning af medhjælper blandt staben af skifterettens faste medhjælpere i stedet for at antage kurator som medhjælper. Det gælder i hvert fald i de tilfælde, hvor kurator opfylder samme kvalifikationskrav, som der kan stilles til og forventes af skifterettens stab af faste medhjælpere. Det vil i praksis være ensbetydende med, at kurator - ikke nødvendigvis ved samme skifteretten, men så ved en anden skifteret - hører til staben af faste skifteretsmedhjælpere. Det skal ikke kunne udelukkes, at faglig kompetence på gældssaneringsområdet kan være erhvervet på anden måde end ved at tilhøre en eller flere skifterettens faste medhjælperstab, men i praksis vil der givetvis ikke findes mange af sådanne tilfælde. I samme forbindelse kan det tiltrædes, at oplysning om at have bistået ved gennemførelse af 4-5 gældssanerings-sager, der i realiteten blev håndteret af en anden advokat end kurator, ikke fremadrettet bør opfylde sagligheds-kriterierne, modsat hvad Vestre Landsret fastslog i U 2011.656V.

Tidsanvendelsen og dermed omkostningsanvendelsen er generelt større i gældssanerings-sager i forbindelse med konkurs end i gældssaneringer uden relation til konkurs. Ikke mindst fremadrettet på baggrund af Konkursrådets både modige og konstruktive forslag om at skabe hjemmel til dels at indlede gældssanerings-sag på et tidligere tidspunkt end efter gældende ret, dels ved at en gældssanerings-sag vil kunne afsluttes før konkursboet er afsluttet, vil det ofte kunne være overordentligt hensigtsmæssigt - hvis de faglige krav er opfyldte - at det er kurator, der antages som skifterettens medhjælper i den konkrete gældssanerings-sag. Der kan selvfølgelig altid optræde forhold, som gør, at kurator på det tidspunkt, hvor det bliver relevant med udpegning af medhjælper, ikke længere er habil. Hvis det ikke er tilfældet, har jeg svært ved at se, hvad det er, der kunne gøre, at en anden medhjælper skulle være mere kvalificeret end konkursboets kurator.

Samtidig bemærkes, at ved langt de fleste skifteretter uden for Sø- og Handelsrettens jurisdiktion, er der ikke samme opsplitning mellem faste kuratorer og faste medhjælpere. Derfor vil der ofte i de enkelte skifteretter være flere/adskillige insolvensaktører, der optræder både i rollen som fast kurator og fast medhjælper, eller med andre ord insolvensaktører, der omfattes af skifterettens faste stab af kuratorer/medhjælpere.

Konkursrådet anfører i Bet. 1579.2022, s. 254 ff., hvilke faglige og integritetsmæssige krav, der kan stilles til bl.a. kuratorer, rekonstruktører, tillidsmænd og medhjælpere og vurderer bl.a., om en *certificerings-ordning* ville være hensigtsmæssig. A.st., s. 255, anføres: *Konkursrådet finder på baggrund af ovenstående, at det bør være den enkelte skifteret, som i alle sager foretager en konkret vurdering af, om en person er kvalificeret til at blive kurator, rekonstruktør, tillidsmand eller medhjælper.*

A.st., s. 256, anføres: *Det er Konkursrådets opfattelse, at skifteretten bør have en bred skønsmargen i dens vurdering af, hvem der er kvalificeret til at løse den konkrete opgave.*

I tilknytning hertil anføres i Bet. 1578.2022, s. 106: *Antagelse af medhjælper sker således med det hovedformål at bistå skifteretten, og skifterettens medhjælper er skifterettens repræsentant. På baggrund af ovenstående foreslår Konkursrådet, at skifterettens skøn om antagelse af medhjælper kun bør tilsidesættes, hvis der foreligger helt særlige grunde så som medhjælperens inhabilitet.*

Ved læsning heraf og med kendskab til både håndtering af konkursboer og gældssanerings-sager kan det være svært at få teorien til at hænge sammen med virkeligheden. Der er unægtelig betydelig forskel på at blive antaget som medhjælper i en gældssanerings-sag, hvor en anden advokat har været/er kurator i forhold til sager, hvor medhjælper tidligere har været eller fortsat er kurator. Det er ikke alle kuratorer, hvis arbejde er afsluttet, der har samme interesse i tilstrækkeligt hurtigt at give skifterettens medhjælper de oplysninger, der vil være behov for. Alene det forhold at skulle have konverteret en ofte længere fordrings-haverliste fra kurators it-system til medhjælperens it-system kan volde vanskeligheder, ligesom arbejdet forbundet hermed reelt burde være overflødigt. Hertil ville it-kyndige givetvis indskyde, at det burde være muligt "uden videre" at konvertere fra ét it-system til et andet - virkeligheden viser bare ofte noget andet.

Overlad det til skifteretten at træffe et forsvarligt valg i den konkrete situation i stedet for at lægge teoretiske hindringer i vejen for en pragmatisk håndtering af medhjælpeudpegningen.

AFSNIT III - ANDET

1 Rekonstruktionsbehandling som misligholdelsesgrund

Det er et kendt forhold, at mange steder i lovgivningen opereres med regler, hvorefter en virksomheds rekonstruktionsbehandling anses som misligholdelse, hvorved en autorisation, tilladelse eller lignende op-hører. Denne problemstilling er Konkursrådet inde på flere gange under generelle betragtninger, men i Konkursrådets forslag til lovforslag er der ikke anført noget om, at der skal foretages en evt. regelsanering på dette punkt. Når dette spørgsmål bringes på bane, hænger det konkret sammen med oplevelserne i en rekonstruktionsbehandling - SKS 447.2020 (Skifteretten i Kolding). I denne rekonstruktionsbehandling blev der fra Motorstyrelsen gjort indsigelse mod opretholdelse af en rekonstruktionsbehandling for en autorise-ret bilforhandler som følge af, at det fremgik (fremgår) af registreringsafgiftslovens § 15, stk. 1, nr. 4, og lov om registrering af køretøjer § 15, stk. 2, nr. 4, at en virksomhed, der er registreret for registreringsafgift (selvanmelder) og nummerpladeoperatør, ikke må være under rekonstruktionsbehandling. I sagen blev det tilbudt via tredjemand - et pengeinstitut - at stille samme sikkerhed, som var stillet over for Motorstyrelsen. Motorstyrelsen fastholdt indsigelsen ud fra en ordfortolkning af de netop citerede afgiftsbestemmelser. Rekonstruktionsbehandlingen overgik herefter til konkurs. Det må alt andet lige give anledning til overvejelser om tilretning/tilpasning af sådanne regler i speciallovgivningen.

2 Afdragsordning i gældseftergivelsesbekendtgørelsen

Det har siden 1. november 2005 været muligt at få hel eller delvis gældseftergivelse af udelukkende eller overvejende gæld til det offentlige efter tilnærmelsesvis tilsvarende regler som gælder i henhold til konkurslovens afsnit IV om gældssanering og gældssaneringsbekendtgørelsen. Der har været tilnærmelsesvis parallelitet mellem gældssaneringsbekendtgørelsen og eftergivelsesbekendtgørelsen. Eneste forskel på regelsættene har været, at gældseftergivelsesbekendtgørelsen ikke åbnede mulighed for indgåelse af 3-årige afdragsordninger. På denne baggrund vil det være nødvendigt, at gældsinddrivelseslovens § 13, jf. gælds-eftergivelsesbekendtgørelsens § 30, ændres, således at denne bringes i overensstemmelse med EU-direkti-vet og den foreslåede fremadrettede 3-årige afdragsperiode med de undtagelser, der foreslås i gældssane-ringsbetænkningen.

3 Ikrafttrædelsestidspunktet

Særligt med henblik på at forsøge at løse udfordringen for de antageligt ca. 200-400 tidligere erhvervsdri-vende (særligt tidligere landmænd), hvis forhold tilnærmelsesvis synes uløselige, foreslås, at ikrafttrædel-sestidspunktet, i hvert fald i forhold til håndtering af skatten, der udløses af tiltag under rekonstruktions-behandlingen/konkursbehandlingen, også omfatter rekonstruktionsbehandlinger/konkursbehandlinger, der fortsat verserer ved skifteretterne på baggrund af begæringer indgivet til skifteretten før 17. juli 2022. Der henvises til praktikerindsparket, afsnit 3 - *ikrafttrædelsesbestemmelser*, med forslag til et nyt stk. 3 til ændringslovens § 2, stk. 1, med følgende formulering:

Dog finder kl. § 12 t, stk. 1, 3.-5. pkt. og kl. § 61, stk. 1, 3-5. pkt., anvendelse i alle rekonstruktionsbehandlinger og konkursbehandlinger, der pr. 17. juli 2022 var igangværende på baggrund af forudgående indledt rekonstruktionsbehandling/afsagt konkursdekret.

4 Revision

I forhold til revisionsbestemmelser anføres normalt, at reglerne skal revideres efter 3 år. Således var det også, da de nuværende rekonstruktionsregler trådte i kraft 1. april 2011. En 3-årig revisionsbestemmelse betyder i realiteten, at brugerne af rekonstruktionsreglerne allerede efter ca. 1½ år skal komme med en vurdering af, om reglerne virker efter hensigten. En sådan frist er for kort. efter ca. 1½ år foreligger der endnu ikke et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag, og der foreligger heller ikke mange afgørelser om reglernes anvendelighed - i hvert fald ikke fra ankeinstanser. Særligt da forebyggende rekonstruktionsbehandling er et rekonstruktionsmiddel, som vi ikke har forudgående kendskab til i Danmark, og tilsvarende gør sig gældende i relation til forskellige afstemningsklasser, foreslås, at en evt. revisionsbestemmelse først baseres på, at der er mulighed for at gennemgå praksis efter 3 år, hvilket vel i praksis vil betyde, at den lovgivningsmæssige revision skal ske 5 år efter lovens vedtagelse.

5 Forebyggende rekonstruktionsbehandling - landbrug

Uden at reglerne om forebyggende rekonstruktionsbehandling har været målrettet landbrugserhvervet - SMV-segmentet er ikke målgruppen - vurderes med afsæt i praktikerkredsens indspark, afsnit 4, at forebyggende rekonstruktionsbehandling fremadrettet givetvis fra i nogen til i betydelig udstrækning vil blive anvendt i landbrugserhvervet som alternativ til tidligere frivillig akkordforhandling, og det vil i sig selv være hensigtsmæssigt, at en sådan tidligere frivillig akkordforhandling kommer i noget fastere rammer.

---oOo---

Tak for et konstruktivt oplæg.

Venlig hilsen

Jens Paulsen
Advokat (H) /Partner
jpa@dahlaw.dk
Dir. tlf. +45 88 91 92 25 / mobil: 40 35 81 51

BILAG:

Notat om skat udløst af initiativer/salg under rekonstruktionsbehandling/konkursbehandling (*praktikerindspark*)

NOTAT

om skat udløst af initiativer/salg under rekonstruktionsbehandling/ konkursbehandling,

der som bilag vedlægges som en integreret del af høringsvar af 1. marts 2022 over Bet. 1579.2022 om revision af reglerne om rekonstruktionsbehandling og Bet. 1578.2022 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering

Notatet er udarbejdet af undertegnede, der er eneansvarlig for det i notatet anførte. Notatet er udarbejdet på baggrund af drøftelser i og med input fra en kreds af praktikere, fra dels pengeinstitutter, dels primærlandbrugsrådgivningscentre.

Kredsen af praktikere består af:

Pernille Stenstrup Christiansen, landechef landbrug, Danske Bank
Brian Skov Nielsen, områdedirektør landbrug, Sydbank
Johannes Elbæk, landbrugsdirektør, Vestjysk Bank
Johannes Enevoldsen, registreret revisor, Vestjysk
Ulrik Sand Poulsen, faglig chef, regnskab, Sagro
Jens Paulsen, advokat (H), DAHL

Notatet er disponeret som følger:

- 1) Skat udløst af dispositioner under rekonstruktionsbehandlingen/konkursbehandlingen
- 2) skat af efterfølgende årlige kapitaludlodninger
- 3) Ikrafttrædelsesbestemmelser
- 4) Forebyggende rekonstruktionsbehandling - særligt landbrugets forhold.

1 SKAT UDLØST AF DISPOSITIONER UNDER REKONSTRUKTIONSBEHANDLINGEN/KONKURSBEHANDLINGEN

Særligt som følge af Konkursrådets bemærkninger til forslaget til kl. § 10 a, stk. 6, jf. Bet. 1579.2022, s. 315-317, er det praktikerkredsens opfattelse, at der med Konkursrådets forslag, dels i kl. § 10 a, stk. 6, dels med et nyt litra d i kl. § 13 b, stk. 1, nr. 2, er sket en relevant håndtering af insolvente landmænds to største skattemæssige udfordringer, ud over håndtering af skat af andelshaverudlodninger, der udbetales efter landmandens udfasning, nemlig skat af genvundne afskrivninger og avanceskat - skattearter, der begge ofte optræder i samme rekonstruktionsbehandling/konkursbo. Ud fra denne betragtning haves ikke afgørende indsigelser endsiges bemærkninger til Konkursrådets forslag. Konkursrådet har gjort et konstruktivt forsøg på at løse de kendte udfordringer, som har været til stor gene, dels for de berørte udfasede erhvervsdrivende/landmænd, dels for disses rådgivere, men også for rekonstruktionsinstituttet som sådant.

Dog havde det givetvis været en fordel, hvis der ikke var opereret med begrebet *skats forfaldstidspunkt*, men at reglerne var udformet således, at der udelukkende blev taget hensyn til kravs stiftelsestidspunkt, og at reglerne var blevet tilpasset denne forudsætning.

Usikkerheden i praktikerkredsen skal ses på baggrund af, at der forskellige steder i betænkningerne opereres med forskellige skattearter; nogle steder B-skat og acontoindkomstskat, andre steder restskat. Det havde givetvis været en fordel eller været hensigtsmæssigt, hvis begrebet restskat var defineret. I hvert fald i praktikerkrede anses de efterfølgende stiftede skattekrav - skat af genvundne afskrivninger og ejendomsavanceskat - ikke som omfattet af restskat i traditionel forstand. Det skal dog bestemt ikke kunne udelukkes, at der i skatteretlig henseende ikke er tvivl om, hvad restskat dækker over. Henset til de udfordringer, der hidtil har været beskrevet i teorien, havde det været hensigtsmæssigt med en præcisering, og i så fald ville nedenstående supplerende bemærkninger muligvis have været om ikke helt, så delvist overflødige.

Nedennævnte bemærkninger i pkt. 1.1 og 1.2 er afgivet på baggrund af usikkerhed i praktikerkredsen som redegjort for ovenfor.

1.1 Skat udløst af dispositioner under rekonstruktionsbehandlingen

Skatteudfordringen ved afståelse (salg) under rekonstruktionsbehandling var Konkursrådet opmærksom på ved udarbejdelse af Bet. 1512.2009 om rekonstruktion, hvor der, s. 253, anføres: *De nævnte problemer kunne imødegås ved en skattemæssig opdeling af indkomståret, således at der skattemæssigt ansættes separat skat for hhv. perioden indtil rekonstruktionsforslagets fremsættelse (der omfattes af tvangsakkorden) og perioden fra forslagets fremsættelse og indtil indkomstårets udløb (der ikke omfattes af tvangsakkorden).*

Dernæst anføres: *Et særligt problem består i relation til afskrivninger, herunder beskatning af genvundne afskrivninger.*

Konkursrådet skal have stor ros for et konstruktivt arbejde med fremsættelse af forslag til håndtering af den mildest talt meget uhensigtsmæssige lovgivning på området. Alligevel skal der knyttes nogle bemærkninger til Konkursrådets overvejelser, forslag til lovændringer og Konkursrådets bemærkninger til lovændringsforslagene.

Konkursrådets overvejelser i forhold til akkordering af indkomstskat for igangværende indkomstår fremgår af Bet.1579.2022, s. 206-211.

På baggrund af Konkursrådets udtalelse i Bet. 1215.2009 om rekonstruktion og det faktum, at der på trods af disse udtalelser ikke fra politisk side blev taget initiativ til en afhjælpning af skatteudfordringen, anfører Konkursrådet i Bet. 1579.2022, s. 207: *Det er imidlertid Konkursrådets opfattelse, at det ikke er realistisk at få gennemført en sådan opdeling af indkomståret. Konkursrådet finder derfor ikke anledning til at fremsætte et forslag herom. Princippet om indkomstårets udelelighed må således lægges til grund for Konkursrådets overvejelser om, hvordan indkomstskat for et igangværende indkomstår skal akkorderes.*

Det anførte kan tiltrædes, men burde nok suppleres med en bemærkning om, at Konkursrådet derved også må lægge til grund, at der ikke kan ændres i *retserhvervesprincippet*.

Konkursrådets overvejelser synes i særlig grad at være baserede på B-skat, retsskat og acontoskat, hvor det lægges til grund, at der er tale om skatter, der forfalder inden forslagets fremsættelse. Umiddelbart synes spørgsmålet om skattens forfaldstidspunkt ikke at være relevant. Det relevante tidspunkt i forhold til retserhvervesprincippet er stiftelsestidspunktet.

I eksemplet i Bet. 1579.2022, s. 207, om fire forfaldne, men ikke betalte B-skatteater á 100.000 kr. ville disse skattekrav også uden en lovændring kunne omfattes af et rekonstruktionsforslag. Tilsvarende gælder for restskatter. Udfordringerne relaterer sig på såvel det praktiske som retlige plan til de under rekonstruktionsbehandlingen udløste, men først ved indkomstårets udløb stiftede skattekrav - ejendomsavance-skat og skat af genvundne afskrivninger.

Langt de fleste personlige skyldnere vil have kalenderåret som indkomstår. For kapitalselskaber kan der være tale om et fra kalenderåret afvigende indkomstår. Når der synes - og forståeligt nok - at være enighed om, at skatteårets udelelighed og retserhvervelsesprincippet ikke skal eller kan fraviges eller "gradbøjes", må der ved fastsættelse af de insolvensretlige regler tages højde herfor. Det kan illustreres ved følgende eksempel (eksempel 1)

Eksempel 1

Forudsætninger:

En landbrugsbedrift under rekonstruktionsbehandling sælges. I tilknytning hertil konstateres på passivsi-den, at der er

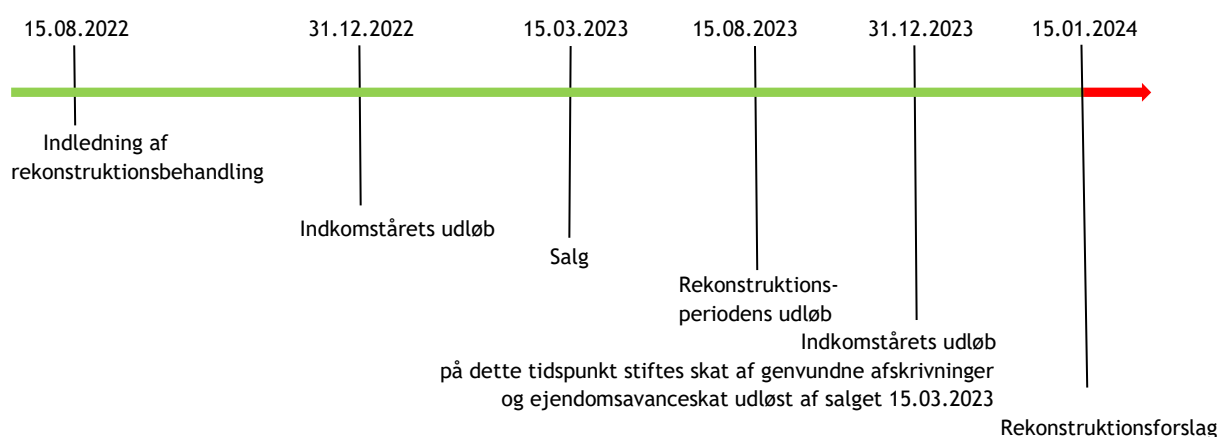
- simple leverandør- og tjenesteydelseskreditorer for	5.000.000 kr.
- finansielle kreditorer efter realisation af sikkerhed for	15.000.000 kr.
- gæld, der stiftes som ejendomsavanceskat og/eller skat af genvundne afskrivninger i forbindelse med salg under rekonstruktionsbehandlingen for	5.000.000 kr.
- skat af efterfølgende årlige udlodninger fra andelsselskaber iht. andelsselskabernes vedtægter for	1.500.000 kr.

Gæld stiftet på indledningstidspunktet 20.000.000 kr.

Gæld stiftet i forbindelse med tiltag under rekonstruktionsbehandlingen (i praksis salg af virksomhed/bedrift) 6.500.000 kr.

Samlet simpel gæld 26.500.000 kr.

Efter gældende ret kan alene 20.000.000 kr. omfattes af en tvangsakkord. (Tilsvarende gælder gældssane-ringskendelse i forbindelse med konkurs). Udfordringen kan illustreres som følger:



Et hændelsesforløb som beskrevet i eksempel 1 er i praksis ofte forekommende med den konsekvens, at i en række tilfælde er rekonstruktionsbehandling blevet fravalgt, enten fordi man (regnskabskyndig tillids-mand/rekonstruktør) vidste eller det var tilnærmelsesvis sikkert, at afståelse/salg ikke ville kunne ske i

indledningsåret, og i så fald ville indgangen til rekonstruktionsinstituttet være markeret med et advarselskilt: indkørsel forbud - det ville være galimatias at påbegynde en rekonstruktionsbehandling i en situation, hvor der enten var viden om eller overvejende sandsynlighed for, at man ikke kunne komme i mål, hvor målet var: et salg af bedriften på optimal måde (virksomhedsoverdragelse iht. kl. § 10 b) og i tilknytning hertil tvangsakkord på gældssaneringsvilkår i henhold til kl. § 10 a. Isoleret set har Konkursrådet med forslaget til kl. § 10 a, stk. 6, 1. og 2. pkt., løst udfordringen, men Konkursrådet er ikke kommet helt i mål endnu.

Konkursrådet er godt klar over dette faktum, og det må være baggrunden for forslaget til kl. § 10 a, stk. 2, 3. pkt., hvor der anføres: *Hvis tvangsakkorden indeholder en sådan bestemmelse, fastsætter skifteretten, hvilken beløbsmæssig del af kravet, der omfattes af tvangsakkorden, ud fra et skøn over, hvilken del af kravet, der skyldes dispositioner foretaget inden rekonstruktionsforslagets fremsættelse eller dets indhold.*

Tanken bag forslaget er både positiv, konstruktiv og sympatisk, men spørgsmålet er, om denne løsning af udfordringen ikke blot giver anledning til opgørelsesmæssige slagsmål i den enkelte sag. I praksis er det som påpeget tidligere stiftelsen af skattekravene udløst af afståelsen, der er udfordringen. Ved indledning af rekonstruktionsbehandling etableres ikke et bo. Der sker ikke en opsplitting af indkomståret fra indkomstårets første dag til datoen for indledning af rekonstruktionsbehandling og en anden periode fra datoen fra indledning af rekonstruktionsbehandling til indkomstårets sidste dag. De skattearter, der udgør udfordringen, beregnes hver for sig og er uafhængige af resultatet af driften under rekonstruktionsbehandlingen. Det foreslås derfor, at man så vidt muligt undgår en formulering, hvori der skal indgå et skøn, og i særdeleshed når udøvelse af et skøn ikke er nødvendigt. I samme forbindelse er det opfattelsen, at selvom Konkursrådets forslag blev vedtaget, var det ikke nødvendigt at operere med et skøn, hvis der er enighed om, at det, man forsøger at korrigere for, er u hensigtsmæssighederne affødt af (ejendoms)avanceskat og skat af genvundne afskrivninger.

Uden at det er nødvendigt at forsøge at "korrigere" skatteårets udelelighed ville løsningen kunne være, at rekonstruktionsperioden kunne forlænges ud over den nu foreslåede 1-årige periode, jf. forslaget til kl. § 15, nr. 5, hvorefter rekonstruktionsbehandlingen ophører, hvis rekonstruktionsbehandlingen, sammenlagt med den periode, hvor der under en forudgående forebyggende rekonstruktionsbehandling har været fyldestgørelsesforbud efter kl. § 9 b, har varet i en periode på 1 år. Det er nødvendigt, at rekonstruktionsperioden kan forlænges. Det er også et faktum, der kan dokumenteres ved praksis fra 2009 og frem til dato, at salg af landbrugsbedrifter ofte vil tage længere tid end et år. Derfor, både af skattemæssige hensyn og af praktiske hensyn, er det nødvendigt, at der bliver hjemmel til, at rekonstruktionsperioden kan forlænges ud over et år. Samtidig ville det give god mening, hvis anmodninger om forlængelser af rekonstruktionsperioden ud over et år skulle særskilt begrundes. Derfor vil en forlængelse af rekonstruktionsperioden, når det findes nødvendigt, ikke udgøre en unødigt risiko for, at rekonstruktionsbehandlinger derved trækkes i langdrag. Derfor skal en forlængelse være "øremærket" de situationer, hvor det er nødvendigt for at håndtere skatten, der er en konsekvens af dispositioner under rekonstruktionsbehandlingen, hvilket i praksis vil være håndteringen af evt. (ejendoms)avanceskat og skat af genvundne afskrivninger konstateret ved et salg. Sådanne salg vil aldrig udløse midler til dækning af simple kreditorer og dermed heller ikke skattekrav. Derfor er de betragtninger, der har været fremme omkring et provenutab i niveau 10 mio. kr., ikke realistiske - en tilpasning af reglerne får næppe provenumæssige konsekvenser for det offentlige, men vil medvirke til, at mange familier langt hurtigere end nu kommer på økonomisk fode, og at afviklinger kan gennemføres smidigere og uden anvendelse af konkursinstituttet.

Tages afsæt i eksempel 1, vil der, uden at der blev forsøgt en opsplitting af indkomståret, skulle ske en forlængelse af rekonstruktionsperioden i niveau 5 måneder, hvorved rekonstruktionsperioden efter forlængelse ville udløbe 15. januar 2024, og hvorved der var mulighed for i perioden 1. januar-15. januar 2024 at

udarbejde og fremsende rekonstruktionsforslag til skifteretten på en sådan måde, at også de pr. 31. december 2023 stiftede skattekrav ville være omfattet af et rekonstruktionsforslag på tvangsakkordvilkår.

Konkret foreslås, at der som nyt 2. pkt. i kl. § 15, nr. 5, anføres:

Kl. § 15, nr. 5, 2. pkt.: Rekonstruktionsbehandlingen kan dog fortsætte ud over 1 år, såfremt det er nødvendigt for at skattekrav, der stiftes ved dispositioner/salg i rekonstruktionsperioden, kan omfattes af et rekonstruktionsforslag på tvangsakkordvilkår for skyldneren.

1.2 Skat udløst af dispositioner under konkursbehandlingen - gældssanering vanskeliggøres

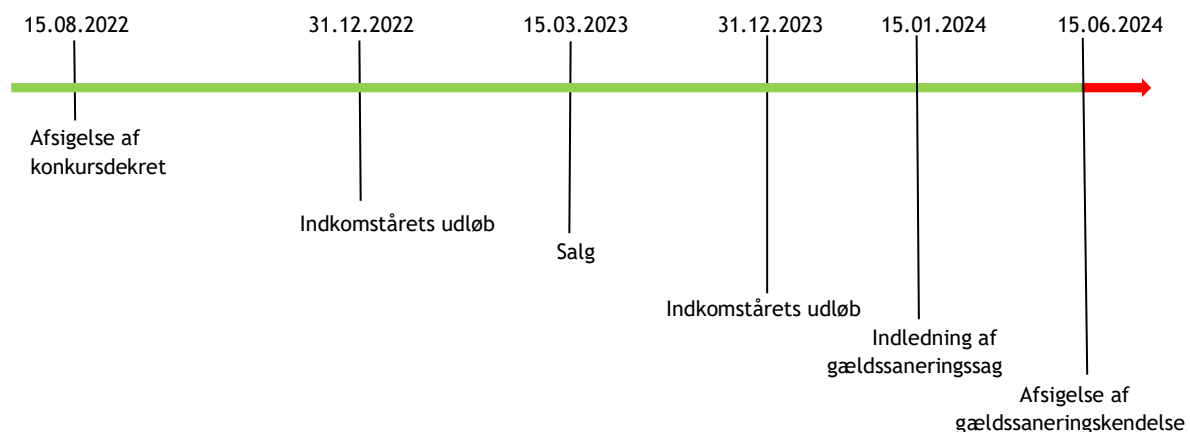
Konkursrådet behandler i Bet. 1578.2022, kap. 12, s. 111-119, skattemæssige spørgsmål i relation til gældssanering, hvor udfordringen er koncentreret beskrevet, s. 114, 2. afsnit. Det afgørende er det tidspunkt, hvor skatteyderen/skyldneren erhverver endelig ret til fordringen mod realdebitor, det vil sige på det tidspunkt, hvor realdebitor iht. andelsselskabets vedtægter beslutter at foretage udlodning. I en række andelsselskabers vedtægter træffes disse beslutninger årligt, og kravet på skat af disse udlodninger stiftes med udgangen af det indkomstår, hvori den endelige ret til udlodningen blev erhvervet. Denne problemstilling, der har været kendt i lige så lang tid, som der har været udfordringer i forhold til rekonstruktionsbehandling og skat, gør, at det ofte kan være vanskeligt at få gennemført gældssaneringer i rimelig tilknytning til afviklingen af landbrugsbedrifter. En nyligt afsagt Vestre Landsretskendelse offentliggjort i FM 2021.117V bekræfter denne retsstilling - en retsstilling, der for så vidt ikke er overraskende, men netop bekræfter manglerne ved den gældende retsstilling.

Der kan derfor kun udtrykkes taknemmelighed for, at Konkursrådet har taget initiativ til og foreslået en regeltilpasning, der fremadrettet vil resultere i, at det også vil være muligt at få fallerede landmænd på økonomisk fode via gældssanering i forbindelse med konkurs i umiddelbar tilknytning til afståelsen af landbrugsbedriften.

Ved gældssanering i forbindelse med konkurs er det, ud over håndteringen af skat af efterfølgende andels-haverkapitaludlodninger, de samme skattearter som ved rekonstruktionsbehandling, der er udfordringen, nemlig (ejendoms)avanceskat og skat af genvundne afskrivninger, hvilket kan illustreres ved eksempel 2.

Eksempel 2

Eksempel 2 er baseret på samme forudsætninger om gældens størrelse og sammensætning som i eksempel 1.



I eksempel 2 vil en evt. gældssaneringskendelse pr. 15. juni 2024 omfatte al simpel gæld, bortset fra skatten af andelshaverudlodninger, hvor der dog i situationen må antages at være foretaget andelshaverkapitaludlodninger i både 2022 og 2023, således at evt. oprindelige 10-årige udlodninger nu trods alt er reduceret til 8, og evt. oprindelige 5-årige udlodninger nu er reduceret til 3. De udlodninger, der er udbetalt under konkursen, vil alt andet lige være skattefrie, da landbrugsboer som absolut hovedregel aldrig vil opfylde betingelserne for at blive anset som skattepligtige.

Beskatningen og håndteringen af skat af efterfølgende andelshaverudlodninger behandles i afsnit 2.

2 SKAT AF EFTERFØLGENDE ÅRLIGE ANDELSKAPITALUDLODNINGER

"Andelshaverskatteudfordringen" har Konkursrådet håndteret kontant ved at foreslå to enslydende lovændringer, nemlig ved at der som 3. pkt. i hhv. kl. § 12 t, stk. 1, og kl. § 61, stk. 1, indsættes følgende bestemmelse:

Opsiges skyldnerens deltagelse i et andelsselskab eller en andelsforening, kan skyldneren kræve sit indestående betalt senest 3 måneder efter opsigelsen.

Det vil sige, at skyldneren under rekonstruktionsbehandling, respektive den personlige fallent, vil have et retskrav på udlodning senest 3 måneder efter indledning af rekonstruktionsbehandling/afsigelse af konkursdekret, forudsat at rekonstruktøren/kurator straks efter indledning af rekonstruktionsbehandling/afsigelse af konkursdekret opsiges medlemskabet af andelsselskabet med anmodning om førtidig udlodning.

Forslaget er enkelt, let håndterbart og vidtgående, men muligvis for vidtgående. På den anden side er der forståelse for Konkursrådets forslag, når det må lægges til grund som et faktum, at der ikke har været mulighed for at "gradbøje" princippet om skatteårets udelelighed og retserhvervesprincippet, og uden at andelsselskaberne har vist interesse i en frivillig tilpasning af vedtægterne. Det må anses som et faktum, at fordringer, der alene kan kræves udbetalt over en tidshorison på 3-10 år, ikke har en reel værdi svarende til kurs 100. Alt andet lige burde der i en sådan situation opereres med en tilbagediskonteringsmodel på baggrund af en rimelig og realistisk rentesats. Der kan anstilles en række betragtninger omkring en rimelig tilbagediskonteringsmodel. Det væsentligste må være, at der opereres med en ordening, der er praktisk håndterbar. Det foreslås derfor, at den model, som Arla A.m.b.a. gennem en lang årrække har praktiseret, lægges til grund for en tilbagediskontering/kursfastsættelse ved pligtmæssig udbetaling af indestående på andelshaverkonti i tilfælde af (tidligere) andelshaveres konkurs/rekonstruktionsbehandling.

Arla A.m.b.a. har i mange år praktiseret den vedtægtsmæssige 3-årige udlodningsperiode på en sådan måde, at denne 3-årige udlodningsperiode efter begæring kunne konverteres til engangsudbetaling til kurs 96. Denne praksis har hidtil tilnærmelsesvis undtagelsesfrit været accepteret af transporthaverne - pengeinstitutterne. Med afsæt i "Arla-modellen" ville en overførsel af denne model til alle andelsselskaber resultere i, at der skulle foretages et kursnedslag pr. år på $1\frac{1}{3}$ %. Overført til vedtægterne i eksempelvis Danish Crown A.m.b.a., der opererer med dels 5-årige, dels 10-årige udlodninger (men tilsvarende gælder i forhold til andre andelsselskaber), ville det betyde, at ved anmodning om engangsudlodning fra Danish Crown A.m.b.a. ville der ske førtidig indfrielse af konti med 10-årige udlodninger til kurs 86,67 og af andelshaverkonti med 5-årige udlodninger til kurs 93,33.

Blot for god ordens skyld bemærkes, at efter gældende ret synes ingen andelsselskaber at have anset andelshaveres indledning af rekonstruktionsbehandling som særlig udlodningsgrund - heller ikke Arla A.m.b.a.

På baggrund af ovennævnte foreslås, at der i såvel kl. § 12 t, stk. 1, som kl. § 61, stk. 1, indsættes nye 4. og 5. pkt.:

Skyldneren har krav på udbetaling af indeståendet i et andelsselskab eller en andelsforening til kurs 100 med fradrag af 1¹/₃ % for hvert år, hvormed udlodning fremrykkes i forhold til udlodningstidspunktet i henhold til andelsselskabets/andelsforeningens vedtægter. Kursnedslaget kan aldrig overstige 13¹/₃ %.

Begrundelsen for det i forslaget til 5. pkt. anførte er, at der med denne bestemmelse ikke vil kunne ske en omgåelse af bestemmelsen ved, at andelsselskaber ændrer vedtægterne og eksempelvis aftaler en 20-årig udlodningsperiode.

3 IKRAFTTRÆDELSBESTEMMELSER

Samtlige tilpasninger af regelsættene omkring rekonstruktionsbehandling og gældssanering (i forbindelse med konkurs) foreslås at træde i kraft 17. juli 2022. Ved en sådan ikrafttrædelsesdato løses skismaet mellem skatteretten og insolvensretten ikke for de anslåede 200-400 tidligere landmænd, der aktuelt vurderes at være i en situation, hvor de ikke kan komme videre med henblik på afslutning af konkursboet eller afslutning af en indledt gældssaneringssag. Særligt hvis det lægges til grund, at forslaget i pkt. 2 om en lavere indfrielseskurs end kurs 100 bliver vedtaget, synes der ikke at være udfordringer med at reglerne får tilbagevirkende kraft - i hvert fald de regler, der relaterer sig til håndteringen af 1) skattekrav, der stiftes ved salg/afståelser eller andre adækvate tiltag under hhv. rekonstruktionsbehandlingen og konkursbehandlingen, og 2) skattekrav afledt af udlodninger fra andelsselskaber. Med denne begrundelse foreslås, at der til ændringslovens § 2, stk. 1, medtages et nyt stk. 3 med følgende formulering:

Dog finder kl. § 12 t, stk. 1, 3-5. pkt., og kl. § 61, stk. 1, 3-5. pkt., anvendelse i alle rekonstruktionsbehandlinger og konkursbehandlinger, der pr. 17. juli 2022 var igangværende på baggrund af forudgående indledt rekonstruktionsbehandling/afsagt konkursdekret.

4 FOREBYGGENDE REKONSTRUKTIONSBEHANDLING - SÆRLIGT LANDBRUGETS FORHOLD

I praktikerkredsen synes der at være enighed om, at selvom forebyggende rekonstruktionsbehandling som udgangspunkt ikke er tiltænkt virksomheder inden for SMV-segmentet, vil forebyggende rekonstruktionsbehandling, efter nødvendige tilpasninger, kunne anvendes som alternativ til frivillig akkordforhandling i landbruget.

Herning, 1. februar 2022

Jens Paulsen
Advokat (H) /Partner
jpa@dahllaw.dk
Dir. tlf. +45 88 91 92 25 / Mobil: 40 35 81 51

From: Christian Brandt <chb@finansogleasing.dk>
Sent: 02-03-2022 10:05:16 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Subject: Sagsnummer 2022-00903678

Til

Justitsministeriet

Att.: Lea Christina Nøhr Dolmer

Justitsministeriet har sendt betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet, i høring med anmodning om Finans og Leasings bemærkninger.

Finans og Leasing kan i det hele henholde sig til de bemærkninger, som FIDA har fremført i deres høringssvar.

Det er et meget omfangsrigt og indviklet emnet, som vi ikke har haft megen tid til at bearbejde. Vi forbeholder os derfor at komme tilbage med bemærkninger senere i processen.

Med venlig hilsen
Christian Brandt
Direktør, cand. jur.
Finans og Leasing
Høffdingsvej 34
2500 Valby
Mobil 40382987
chb@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk



From: 'Sekretariat@VestreLandsret.dk' <Sekretariat@VestreLandsret.dk>
Sent: 07-03-2022 11:57:31 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Subject: Høringssvar fra Vestre Landsret

Med venlig hilsen

Lars B Olesen
Kontorfuldmægtig

Vestre Landsret
Sekretariatet
Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.VestreLandsret.dk

Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

7. marts 2022

Sendt pr. mail til jm@jm.dk og ledo@jm.dk

J.nr.: 22/03018-2
Sagsbehandler: Lars B Olesen

Justitsministeriet har ved brev af 1. februar 2022 (sagsnr. 2022-0090-3678) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

From: Christian Reinhold Jensen <ChristianReinholdJensen@OestreLandsret.dk>
Sent: 07-03-2022 12:47:22 (UTC +01)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>
Cc: 'Sekretariat@VestreLandsret.dk' <Sekretariat@VestreLandsret.dk>; Alex Elisiussen <AEL@domstol.dk>; Anni Højmark <ANNIH@domstol.dk>; Betina Heldmann <BJH@domstol.dk>; Christian Lundblad <CHL@domstol.dk>; Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen v/Stine Nielsen <hoeringer@dommerfm.dk>; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; Elisabet Michelsen <ELMI@domstol.dk>; Henning Larsen <HLA@domstol.dk>; Henrik Agersnap <HAG@domstol.dk>; Henrik Engell Rhod <HER@domstol.dk>; Henrik Johnsen <HJ@domstol.dk>; Jens Røn <JensRon@VestreLandsret.dk>; Jørgen Lougart <JLO@domstol.dk>; Lotte Wetterling <LotteWetterling@Shret.dk>; Malene Welin <MWA@domstol.dk>; Susanne Skotte Wied <WIED@domstol.dk>; Søren Axelsen <SAX@domstol.dk>
Subject: Høringssvar fra Østre Landsret (ønsker ikke at udtale sig om udkastet) - Høring over betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Med venlig hilsen

Christian Reinhold Jensen

chefsekretær

Direkte: + 45 99 68 62 13

Mobil: + 45 23 71 30 32

Østre Landsret

Præsidentsekretariatet

Østre Landsrets Plads 1

2150 Nordhavn

Tlf.: + 45 99 68 62 00

www.OestreLandsret.dk

Østre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

7. marts 2022

J.nr.: 22/02731-1

Sendt pr. mail til jm@jm.dk og ledo@jm.dk

Sagsbehandler: Stine Dyppel

Justitsministeriet har ved brev af 1. februar 2022 (sagsnr. 2022-0090-3678) anmodet om eventuelle bemærkninger til betænkning nr. 1579/2022 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om betænkningen.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer


Ellen Busck Porsbo

From: Victor Saxlund (FT) <VIC@ftnet.dk>
Sent: 07-03-2022 15:06:40 (UTC +01)
To: Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>; Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Cc: Karen Havers-Andersen (FT) <KAN@FTNET.DK>
Subject: Høringssvar til betænkning nr. 1579/2022 (sagsnummer 2022-0090-3678)

Kære Lea

Vedhæftet finder du Finanstilsynets høringssvar til betænkningen. Vi hører gerne fra jer, hvis I har bemærkningerne til høringssvaret.

Med venlig hilsen

Victor Saxlund

Fuldmægtig, cand. jur
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Direkte tlf.: +45 33 55 83 37
<mailto:vic@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

NOTAT

Att.: Justitsministeriet

Finanstilsynet

7. marts 2022

J.nr. 22-003332

/VIC

Hørings svar til betænkning nr. 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Generelt

Finanstilsynet har den 21. februar 2022 modtaget betænkning nr. 1579 i høring. Betænkningen indeholder forslag til implementering af regler om forebyggende rekonstruktion i direktiv 2019/1023 (rekonstruktions- og insolvensdirektivet).

Reglerne om forebyggende rekonstruktion er relevante for Finanstilsynets tilsyn, da reglerne kan påvirke krisehåndtering af bl.a. pengeinstitutterne, herunder adgangen til at anvende Finanstilsynets indgrebsbeføjelser i henhold til lov om finansiel virksomhed.

Finanstilsynet har følgende bemærkninger til betænkningen.

Betænkningens behandling af artikel 1, stk. 2, i rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Artikel 1, stk. 2, undtager en række finansielle virksomheder fra direktivets anvendelsesområde. Det fremgår af direktivets præambel 19, at disse virksomheder ikke bør omfattes, da de er omfattet af særordninger, og de nationale tilsyns- og afviklingsmyndigheder har vidtgående indgrebsbeføjelser i forhold til dem.

I betænkningens kapitel 7, afsnit 1.2.2 anføres det, at finansielle enheder ikke er undtaget fra konkurslovens regler om rekonstruktion. Nødlidende eller forventeligt nødlidende finansielle enheders forhold reguleres dog i stedet af lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, jf. lovbekendtgørelse nr. 24 af 1. april 2019, og andre særregler.

Finansielle enheder er derefter ikke inkluderet i Konkursrådets overvejelser i afsnit 2. Finanstilsynet læser det således, at Konkursrådet betragter reglerne om forventeligt nødlidende og nødlidende virksomheder i bl.a. lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder som *lex specialis* for de pågældende finansielle enheder.

Finanstilsynet bemærker, at reglerne om forventeligt nødlidende og nødlidende virksomheder alene omfatter de virksomheder, som lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder finder anvendelse på, det vil sige pengeinstitutter og realkreditinstitutter, fondsmæglerselskaber og finansieringsinstitutter, der udøver visse aktiviteter her i landet. Loven finder ikke anvendelse på de øvrige finansielle virksomheder oplistet i direktivets artikel 1, stk. 2, herunder forsikringsselskaber.

For skadesforsikringsselskaber gælder, at Finanstilsynet kan indgive begæring om rekonstruktionsbehandling efter §§ 238 og 239 i lov om finansiel virksomhed, mens nødlidende livsforsikringsselskaber kan tages under administration efter reglerne herom i lov om finansiel virksomhed.

Finanstilsynet lægger til grund, at Konkursrådet har vurderet, at der ikke er behov for eksplicit i lovtæksten at undtage virksomhederne nævnt i art. 1, stk. 2, da disse virksomheder er reguleret i særlovgivningen.

Finanstilsynet vurderer dog, at det i lovforslagets bemærkninger bør tydeliggøres, at de foreslåede regler om forebyggende rekonstruktion ikke finder anvendelse på de finansielle virksomheder nævnt i art. 1, stk. 2. Dette vil sikre en klar retsstilling for virksomhederne og korrekt implementering af direktivets art. 1, stk. 2.

From: Dennis Schnell-Lauritzen <DSL@fho.dk>
Sent: 08-03-2022 15:42:14 (UTC +01)
To: Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>; Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Subject: Høringssvar FH Betænkning om direktiv om rekonstruktions og
insolvensdirektivet.docx

Vedlagt FH's høringssvar til betænkning om direktiv om rekonstruktions og insolvensdirektivet,

Med venlig hilsen

Dennis Schnell-Lauritzen

Advokat, Arbejdsliv og Arbejdsret

Direkte: 3524 6183 / Mobil: 6025 3404 / Mail: DSL@fho.dk

Fagbevægelsens Hovedorganisation / www.fho.dk

[Her kan du læse hvordan Fagbevægelsens Hovedorganisation behandler dine data](#)



Justitsministeriet, Procesretkontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sagsnr. 19-4141
Vores ref. DSL
Deres ref

Den 8. marts 2022

Høring over betænkning vedr. rekonstruktions- og insolvensdirektivet (JM sagsnummer 2022-0090-3678)

FH har den 1. februar 2022 modtaget Konkursrådets betænkning nr. 1579 om gennemførelse af ovennævnte direktiv med frist for bemærkninger til 1. marts 2022. FH forbeholder sig at fremkomme med supplerende bemærkninger, når der har været mulighed for at behandle sagen i FH's besluttende organer.

Det nævnte direktiv indebærer et nyt regelsæt om "forebyggende rekonstruktion", der vil forhindre medarbejdere i at håndhæve lønkrav herunder krav fastslået ved dom eller fagretlig behandling i en periode på 4 måneder, såfremt Konkursrådets forslag følges. Medarbejdere vil derfor kunne stå uden eksistensgrundlag i en længere periode. Herudover indebærer direktivet og betænkningen en række komplicerede ny regler, der også har betydning for medarbejdernes retsstilling.

FH opfordrede allerede ved sit høringssvar af 1. september 2020 vedrørende ændring af rekonstruktionsreglerne foranlediget af covid-19 til, at arbejdsmarkedets parter i god tid blev inddraget i arbejdet med rekonstruktions- og insolvensdirektivet, så der på betryggende vis kunne opnås klarhed over reglerens betydning for lønmodtagere og arbejdsgivere.

Dette ønske er ikke efterkommet, og det kan konstateres, at der er en række forslag i betænkningen, som FH ikke kan støtte, og som vil indebære, at Danmark fejlimplementerer direktivet.

FH's synspunkter skal også ses i lyset af, at de nugældende regler om rekonstruktion praktisk talt ingen positiv betydning har for insolvensramte virksomheder, herunder for videreførelse af levedygtige dele af virksomhederne. Der kan fx henvises til en opgørelse foretaget af mediet Finans.dk fra 4. januar 2022, hvoraf det fremgår, at kun 0,4% af virksomheder, som er truet af konkurs, er blevet rekonstrueret.

Det er derfor yderst tvivlsomt om de regler om "forebyggende rekonstruktion", der nu foreslås, vil have nogen positiv betydning for at videreføre levedygtige virksomheder. Derimod kan regelsættet udgøre yderligere et tilflugtsted/omgåelsesmulighed for konkursryttere, som ofte anvender alle foreliggende muligheder for at undgå eller udsætte betaling af lønkrav.

Navnlig på denne baggrund er det uacceptabelt, at lønmodtagere skal afskæres fra at håndhæve deres krav om betaling af skyldig løn under en forebyggende rekonstruktion. Det gælder især, da det bagvedliggende direktiv netop åbner for, at lønmodtagerkrav kan undtages fra reglerne om forebyggende rekonstruktion.

Dette synspunkt og enkelte andre synspunkter uddybes herunder.

1) *Navnlig vedr. forbuddet mod fyldestgørelse:*

Forebyggende rekonstruktion medfører blandt andet, at muligheden for at inddrive krav overfor skyldnervirksomheden i form af individualforfølgning bliver suspenderet, mens den forebyggende rekonstruktion løber. Denne periode vil som udgangspunkt være op til 4 måneder, men kan forlænges op til 12 måneder.

Betingelsen for at indlede forebyggende rekonstruktion er ifølge forslaget blot, at der er "sandsynlighed" for insolvens. Når ordningen også indebærer, at skyldneren i vidt omfang bevarer rådigheden over virksomheden, vil det foreslåede regelsæt uundgåeligt udgøre en mulighed for at gå i kreditorly i en lang periode, også selv om der beskikkes en rekonstruktør.

Det vil sige, at kreditorer – herunder lønmodtagere – der har et gyldigt krav, som endda kan være retligt fastslået, afskæres fra at inddrive kravene på normal vis ved forfaldstid. Dette er særlig kritisk for lønmodtagere, der som regel har lønindtægten som det primære forsørgelsesgrundlag. Denne særlige situation for lønmodtagere må antages at være baggrunden for, at direktivet i betragtning 61 og art. 6, stk. 5, nævner, at arbejdstagere kun bør omfattes af forbuddet mod fyldestgørelse, såfremt lønmodtagernes krav reelt garanteres på samme niveau og med samme beløb.

I Danmark er den dækning en lønmodtager – ofte langt senere – kan få fra Lønmodtagernes Garantifond, hvis virksomheden går konkurs/rekonstrueres slet ikke på et tilsvarende niveau, som betaling af de faktiske lønkrav ville være. Der gælder således bl.a. beløbs- og tidsmæssige grænser, ligesom visse typer lønkrav er afskåret fra dækning i en konkurssituation (fx visse former for fratrædelses/opsigelsesgodtgørelser).

Det fremgår af Konkursrådets betænkning side 174-178, at Konkursrådet ikke finder grundlag for at undtage lønmodtagerkrav fra fyldestgørelsesforbuddet. Man henviser til, at lønmodtagere har mulighed for at "udløse" en rekonstruktion/konkurs med deraf følgende betaling fra Lønmodtagernes Garantifond (LG).

Dette er en temmelig ejendommelig betragtning, såfremt man ønsker at flere virksomheder rekonstrueres. De faglige organisationer må i en sådan situation nødvendigvis rådgive sine medlemmer til at indgive konkursbegæring. Herved opnår man i hvert fald ikke at formålet med reglerne om forebyggende konkurs opnås.

Herudover svarer den dækning, der kan opnås fra LG som nævnt ikke til betaling af de faktiske krav. Udover at den foreslåede ordning således er urimelig og uhensigtsmæssig overfor lønmodtagerne strider den efter FH's opfattelse ligeledes klart mod direktivets betragtning 61 og art. 6, stk. 5.

FH **foreslår** derfor, at lønmodtagerkrav undtages fra fyldestgørelsesforbuddet eller, at indledning af forebyggende rekonstruktion medfører fuld betaling fra LG af lønmodtagerkrav uden de nugældende begrænsninger i LG-lovgivningen.

2) Navnlig vedr. arbejdstageres tilbageholdsret:

Konkursrådet ses ikke i betænkningen at have taget stilling til, om der ved forebyggende rekonstruktion skal gælde en regel svarende til konkurslovens § 12 u, stk. 2, om medarbejderens adgang til at hæve ansættelsesforholdet. Selvom der ikke foreligger insolvens under en forebyggende rekonstruktion er medarbejdernes situation usikker, og spørgsmålet om hæveadgang eller adgangen til at kræve sikkerhedsstillelse for løn kan hurtigt blive aktuelt.

FH noterer sig, at det fremgår af betænkningen side 294 (bemærkninger til lovforslaget), at medarbejdere, der forsat arbejder i skyldnerens virksomhed kan kræve sikkerhedsstillelse for den løbende lønbetaling, og at der er hæveadgang, såfremt sikkerhed ikke stilles inden for 14 dage eller uden ugrundet ophold. Det er afgørende for såvel arbejdstagernes retsstilling og for fagforeningers rådgivning til medlemmer, at denne retsstilling fastslås klart. FH noterer sig også, at det fremgår af direktivets artikel 13, stk. 1, at retten til at foretage kollektive skridt ikke berøres af indførelse af reglerne om forebyggende rekonstruktion. Der ændres således ikke på adgangen til at nedlægge arbejdet, såfremt lønnen udebliver, jf. § 17 i normen for behandling af faglig strid.

3) Navnlig vedr. information til arbejdstagere og afstemnings-regler:

FH noterer sig, at Konkursrådet nævner i betænkningen (side 170), at det er kunstigt, at sondre mellem ansatte med og uden forfaldne krav, da alle ansatte, der har udført arbejde må antages at have uforfaldne krav. Dette taler ifølge rådet for, at information som under rekonstruktionsbehandlingen tilkommer fordringshaverne fremover også skal gives til ansatte, der ikke har forfaldne krav for skyldneren, dog kun hvor der er fastsat et fyldestgørelsesforbud. Dette forslag kan FH tilslutte sig, og FH har også i ovennævnte høringsvar fra 1. september 2020 påpeget dette behov for så vidt angår de nuværende rekonstruktionsregler.

Umiddelbart ser det dog ikke ud til, at der foreslås regler, der sikrer, at alle arbejdstagere får samme information om rekonstruktionen. Der henvises i den forbindelse til bemærkningerne til lovforslagets § 9 C, (betænkningen side 283), hvorefter der med henvisning til konkurslovens § 11 b, stk. 1, alene skal sendes information om indledning af forebyggende rekonstruktion til fordringshaverne bortset fra skyldnerens ansatte. Tilsvarende må konkursrådets ovennævnte synspunkt om information til ansatte, der ikke har forfaldne krav medføre, at dette indføres i lovforslaget, da man tilsyneladende vedrørende information om forløbet i den forebyggende rekonstruktion henviser til reglerne for rekonstruktion, hvor arbejdstagere uden forfaldne krav ikke skal have sådan information. Det drejer sig fx om fx §§ 13, 13 a og 13 g.

FH forstår endvidere betænkningen sådan, at arbejdstagere med forfaldne krav kan deltage i afstemning om vedtagelse af en rekonstruktionsplan, uanset om dele af fordringerne dækkes af LG. Der henvises til betænkningen side 136 samt henvisningerne til gældende konkurslovs § 11 d, jf. § 120. Det bemærkes dog i den forbindelse, at lovens § 13 a, der foreskriver, at der ikke skal sendes information til de ansatte om det møde, hvor der stemmes om rekonstruktionsforslaget ikke er hensigtsmæssig, da de ansatte som nævnt også kan være fordringshavere.

4) *Navnlig vedr. generel information tidlig varslingsmekanismer mv.*

Konkursrådet referer på side 172 i betænkningen til direktivets artikel 3, stk. 3, der idebærer en pligt til at sikre arbejdstagerrepræsentanter adgang til relevante og ajourførte oplysninger om de tilgængelige tidlige varslingsmekanismer vedr. rekonstruktion med videre.

Konkursrådet nævner herefter, at *"Konkursrådet finder, at tilgængeligheden af den nævnte information må sikres via aftaler mellem arbejdsmarkedets parter eller af Beskæftigelsesministeriet. Konkursrådet finder således ikke anledning til at fremsætte forslag til ændringer konkursloven, der regulerer tilgængeligheden af sådan information."*

Det kan konstateres, at der hermed ikke er angivet en fremgangsmåde for implementering af denne obligatoriske regel i dansk ret. En henvisning til at denne informationspligt om insolvensretlige/insolvensforebyggende tiltag kan løses *"via aftaler mellem arbejdsmarkedets parter"*, kan i hvert fald ikke anses for at være tilstrækkeligt, jf. at artikel 3, stk. 3, pålægger medlemsstaterne en positiv pligt i forhold til blandt andet at stille information til rådighed for arbejdstagerrepræsentanter, ligesom de omhandlede oplysninger næppe er tilgængelige for parterne.

Med venlig hilsen

Dennis Schnell-Lauritzen