



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 16. maj 2022  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Pierre Nydal  
Sagsnr.: 2022-0037-0146  
Dok.: 2435460

**Besvarelse af spørgsmål nr. 50 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed, lov om social service og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) (L 162)**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 50 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed, lov om social service og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) (L 162), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. maj 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Dahlin (V).

Mattias Tesfaye

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 50 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed, lov om social service og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) (L 162):**

”Vil ministeren i forlængelse af svar på spørgsmål 2 redegøre for den forventede påvirkning af trafikken i byer som Vejle og Kolding, hvor der er store færdselsårer, der går gennem nattelivszone?”

**Svar:**

Jeg kan indledningsvist henvise til min besvarelse af 3. maj 2022 af spørgsmål nr. 16 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, straffeloven, lov om vagtvirksomhed, lov om social service og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet) (L 162).

Det fremgår bl.a. af denne besvarelse, at politiet med samtykke fra vejmyndigheden kan træffe bestemmelse om, at hele eller dele af en vej ikke omfattes af forbuddet mod ikke-nødvendig kørsel, jf. den foreslåede § 6 f, stk. 2, 1. pkt. Det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse, at der ved vurderingen af, om der er grundlag for at undtage hele eller dele af en vej fra forbuddet, navnlig vil skulle lægges vægt på trafikale hensyn, herunder hensynet til at trafikken kan foregå smidigt og uden væsentlig ulempe samt vejens størrelse og kapacitet.

Der er således med den foreslåede ordning lagt op til, at veje, der er væsentlige for den almindelige trafikafvikling, skal undtages fra forbuddet.

Endelig kan det oplyses, at jeg – på baggrund af de drøftelser, der har været i Retsudvalget om denne del af lovforslaget – snarest vil fremsætte et ændringsforslag, der indeholder forslag til en ny ordning for forbuddet mod ikke-nødvendig kørsel.

Med ændringsforslaget vil der blive lagt op til, at forbuddet mod ikke-nødvendig kørsel ikke vil gælde for alle veje som en automatisk følge af udpegningen af nattelivszone, men at politiet i stedet med samtykke fra vejmyndigheden skal kunne beslutte at et forbud skal gælde for hele eller dele af veje i en nattelivszone.