



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGS-  
MINISTERIET**

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf. nr.: 32 92 50 00  
E-mail: [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)  
CVR-nr.: 20453044

9. juni 2022  
Sagsnr.: 22/11835

Børne- og Undervisningsudvalget  
Christiansborg

I forbindelse med behandlingen af (L 157) Forslag til Lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser og lov om de gymnasiale uddannelser (Kapacitetsfastsættelse og elevfordeling på de gymnasiale ungdomsuddannelser) har udvalget i brev af 7. juni 2022 efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Britt Bager (KF) stillet mig følgende spørgsmål:

**Spørgsmål 150:**

"Er ministeren enig i, at forskningen peger på, at reglerne bag tvangsfordelingen er et "ungdomsskadeligt makværk", der vil skabe mistrivsel og øget frafald, sådan som en af Danmarks førende forvaltningsekspert og førende pædagogiske ekspert har udtalt i Politikken, og kan ministeren redegøre for, hvad den danske forskningslitteratur siger om effekterne af at tvangsfordele elever på baggrund af forældreindkomst eller andre kriterier i gymnasiet eller i grundskolen?"

**Svar:**

For en god ordens skyld vil jeg gerne på ny understrege, at der ikke er tale om tvangsfordeling af ansøgerne. Ansøgerne kan angive et antal uddannelsesønsker i prioriteret rækkefølge. Ansøgernes ønsker vil blive forsøgt opfyldt i prioriteret rækkefølge inden for de rammer, som er foreslået i lovforslaget. Det skønnes i konsekvensberegningerne, at langt størstedelen af ansøgerne vil få opfyldt deres 1. prioritetsønske. Selvom beregningerne er behæftet med usikkerhed, ligesom prioritetsopfyldelsen i den nye fordelingsmodel vil afhænge af bl.a. søgemønstre og institutionernes og afdelingernes kapaciteter, så mener jeg, at det er helt forfejlet at tale om tvangsfordeling.

For så vidt angår, om "*forskningen peger på*", at der skulle være hold i det citerede "*ungdomsskadeligt makværk*" fra et debatindlæg i Politiken, henvises dels til svaret på L 157 - spm. 149 og dels til det forhold, at der, så

vidt ministeriet er bekendt, ikke findes dansk forskning, der eksplicit undersøger effekterne af elevfordeling efter forældreindkomst på hverken gymnasier eller grundskoler.

For så vidt angår øvrig dansk forskning vedrørende "*effekterne af at tvangsfordele elever på baggrund af forældreindkomst eller andre kriterier i gymnasiet eller i grundskolen*" gøres opmærksom på, at der hverken i dag er eller tidligere har været komplet frit optag på danske uddannelsesinstitutioner. Der gælder således altid en række regler for optag, kapaciteter, fordeling, skoledistrikter, skift, frit valg og lignende. Dertil kommer de forsøg og lokale tiltag mv., der har været gennemført gennem tiden. Hvilke af disse regler og tiltag, spørgeren måtte mene var udtryk for "tvangsfordeling," kan ikke udledes af spørgsmålet, og der er antageligvis gennemført et stort antal evalueringer og undersøgelser inden for de forskellige emner.

Eksempelvis har Trygfondens Børneforskningscenter i 2020 lavet en evaluering af virkningerne af Aarhus Kommunes skoleomfordelingspolitik for tosprogede skolestartere, og Danmarks Evalueringsinstitut har i 2018 udgivet rapporten 'Fordeling af elever på de almene gymnasier og HF', som spørger muligvis kan finde relevant.

Da der er tale om et meget bredt spørgsmål, kan det ikke besvares med en udtømmende liste over al relevant dansk forskning inden for den tidsmæssige ramme for lovbehandlingen.

Med venlig hilsen

Pernille Rosenkrantz-Theil