

Til lovforslag nr. L 130

Folketinget 2021-22

Betænkning afgivet af Udvalget for Forretningsordenen den xx. maj 2022

Udkast
til
Betænkning
over

Forslag til lov om ændring af lov om etablering af en ordning for borgerforslag med henblik på behandling i Folketinget

(Ændring af revisionsbestemmelse og forenkling af kompetenceforhold med hensyn til udstedelse af bekendtgørelsesregler)
[af Henrik Dam Kristensen (S), Karen Ellemann (V), Pia Kjærsgaard (DF), Trine Torp (SF) og Rasmus Helveg Petersen (RV)]

1. Indstillinger

◇

◇parti havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

<Parti/partier>

Udvalget bemærker, at udvalget i sin betænkning over det oprindelige lovforslag om etablering af borgerforslagsordningen (betænkning afgivet den 13. december 2017 over lovforslag nr. L 108, folketingsåret 2017-18) fastlagde en række retningslinjer for fremsættelsen og folketingsbehandlingen af borgerforslag som beslutningsforslag, hvilket også er beskrevet i de almindelige bemærkninger til det aktuelle lovforslag.

Udvalget finder fortsat, at disse retningslinjer bør finde anvendelse, dog med de justeringer, som fremgår af punkt 3.1. i de almindelige bemærkninger til det aktuelle lovforslag. Der henses herved bl.a. til udvalgenes mulighed for at afgive beretning frem for betænkning over beslutningsforslag på grundlag af borgerforslag, hvis de vurderer, at forslaget, som det foreligger, ikke egner sig til en endegyldig politisk afgørelse i form af vedtagelse eller forkastelse, og at dette ikke hensigtsmæssigt kan afhjælpes ved ændringsforslag.

Udvalget henviser endvidere til det, som fremgår af samme punkt i lovforslagets almindelige bemærkninger, om

kvalificering af Folketingets samlede beslutningsgrundlag i forbindelse med beslutningsforslag på grundlag af borgerforslag, herunder ved at stille spørgsmål til ministrene om forslags perspektiver og mulige konsekvenser. Dette kan også ske inden forslagets 1. behandling med henblik på at kvalificere denne. Udvalget opfordrer til, at de øvrige udvalg er opmærksomme på de opridsede muligheder, særlig ved forslag, hvis rækkevidde, konsekvenser eller forudsætninger kan synes uklare.

Herudover noterer udvalget sig, at der efter lovforslagets fremsættelse er opstået et spørgsmål om, hvordan folketingsbehandlingen bør tilrettelægges, hvis formålet med et borgerforslag allerede må anses for opfyldt. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis den retstilstand, som borgerforslaget tilsigter, allerede er gældende, eller hvis der er indgået en politisk aftale, som opfylder borgerforslagets formål, inden forslaget fremsættes for Folketinget som beslutningsforslag eller parallelt med folketingsbehandlingen.

Problemstillingen er aktualiseret i forbindelse med det beslutningsforslag om en fair afslutning til 3. g, som blev fremsat den 27. januar 2022 (beslutningsforslag nr. B 74). Den 25. februar 2022 indgik regeringen en aftale med samtlige Folketingets partier om håndtering af prøver i sommeren 2022 på Børne- og Undervisningsministeriets område. Den politiske aftale indebærer bl.a., at der vil blive afholdt færre prøver for elever i 3. g på de gymnasiale uddannelser end normalt. I det tilfælde blev den fremgangsmåde fulgt, at beslutningsforslaget efter anmodning fra Børne- og Undervisningsudvalget blev henvist direkte til udvalgsbehandling efter reglen i forretningsordenens § 9, stk. 1, uden en forudgående 1. behandling. Dette skete, med

henblik på at folketingsbehandlingen herefter ville kunne afsluttes med afgivelse af en beretning, hvor udvalget kunne konstatere, at formålet med borgerforslaget måtte anses for opfyldt.

Udvalget for Forretningsordenen finder, at en lignende fremgangsmåde bør kunne anvendes i tilsvarende situationer fremover. Det bør være vedkommende udvalg selv, som vurderer, om der er grundlag for at anvende fremgangsmåden med direkte udvalgshenvisning uden forudgående 1. behandling med henblik på afgivelse af beretning. Hovedstillerens opfattelse kan naturligvis inddrages i udvalgets overvejelser, men bør dog ikke tillægges afgørende betydning for vurderingen. Dette skyldes, at hovedstillere af borgerforslag af hensyn til medstillerne og støtterne normalt ikke anses for at have nogen selvstændig rådighed over forslaget, efter det er indgivet gennem borgerforslagsordningen.

<Parti/partier>

◇

3. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 22. februar 2022 og var til 1. behandling den 29. marts 2022. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Forretningsordenen.

Henrik Dam Kristensen (S) fmd. Karen Ellemann (V) nfmd. Pia Kjærsgaard (DF) Trine Torp (SF)

Rasmus Helveg Petersen (RV) Mogens Jensen (S) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Christian Rabjerg Madsen (S)

Leif Lahn Jensen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Kirsten Normann Andersen (SF) Andreas Steenberg (RV)

Peder Hvelplund (EL) Susanne Zimmer (FG) Sophie Løhde (V) Thomas Danielsen (V) Hans Christian Schmidt (V)

Mai Mercado (KF) Peter Seier Christensen (NB) Simon Emil Ammitzbøll-Bille (UFG)

Liberal Alliance, Alternativet, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti (FG)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	39	Alternativet (ALT)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Kristendemokraterne (KD)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	13	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Sambandsflokkurin (SP)	1
Dansk Folkeparti (DF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Nye Borgerlige (NB)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	10
Liberal Alliance (LA)	3		

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <antal> møder.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt <antal> bilag på lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget <antal> skriftlige henvendelser om lovforslaget.

Deputationer

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget <antal> deputationer, der mundtligt har redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet <antal> spørgsmål til <◇>ministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.