

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk, adpe@ftnet.dk og vic@ftnet.dk

Den 18. august 2021

Høringssvar til udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger mv. – J.nr. 21-003801

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) takker for høringsmuligheden.

FA har følgende bemærkninger, som primært vedrører de foreslåede ændringer til hvidvasklovens § 51 a, stk. 1, der er beskrevet i lovforslagets nr. 24.

Den foreslåede ændring medfører, at Finanstilsynet kan påbyde en virksomhed omfattet af § 1, nr. 1-8, 11, 19, 23 og 24 at afsætte den person, der er udpeget i henhold til § 7, stk. 2, inden for en frist fastsat af Finanstilsynet, hvis personen efter § 7, stk. 2, 3. og 4. pkt., ikke længere kan anses for at have tilstrækkeligt kendskab til virksomhedens risiko for hvidvask og terrorfinansiering til at kunne træffe beslutninger, der kan påvirke virksomhedens risikoeksponering.

Det fremgår af bemærkningerne til nr. 24 i lovforslaget, at den forventes anvendt: *"i situationer, hvor **personens adfærd** indebærer, at der er grund til at antage, at personen ikke vil varetage stillingen på forsvarlig måde..."* (FA's fremhævning).

FA ønsker uddybet, hvorfor Finanstilsynet ikke mener, at den gældende bestemmelse allerede regulerer tilfældet, hvor en person omfattet af bestemmelsens ordlyd: *"ikke har tilstrækkelig godt omdømme eller personens adfærd."*

Efter FA's opfattelse ville det være vanskeligt for virksomheden at vide, om Finanstilsynet vurderer, at den ansvarlige ikke lever op til kravene om at have tilstrækkeligt kendskab til virksomhedens risiko for hvidvask og terrorfinansiering.

Den gældende bestemmelse medfører, at: *"Finanstilsynet kan påbyde en virksomhed omfattet af § 1, stk. 1, nr. 1-8, 10, 11, 19, og 23-27, at afsætte den person, der er udpeget i henhold til § 7, stk. 2, inden for en frist fastsat af Finanstilsynet, hvis personen ikke har tilstrækkelig godt omdømme eller personens adfærd giver grund til at antage, at personen ikke vil varetage stillingen på forsvarlig måde, jf. § 7, stk. 2, 4."*

FA noterer sig, at lovgiver, ud fra den foreslåede ændring, ikke finder, at *"omdømme og personens adfærd"* må indebære, at personen har tilstrækkeligt kendskab til virksomhedens risiko for hvidvask og terrorfinansiering. Såfremt dette ikke er tilfældet, ønsker FA nærmere beskrevet, hvad den gældende bestemmelse i så fald har reguleret.

FA henviser i kontekst til de tidligere rejste problematikker vedr. hvidvasklovens § 51 a, stk. 1, som FA pointerede tilbage i vores høringssvar af 8. december 2017 vedr. udkast til forslag om ændring af lov om finansiel virksomhed.

FA noterer med tilfredshed, at den foreslåede udvidelse af udbetalingsperioden finder anvendelse for variabel løn, der optjenes i optjeningsperioden efter lovens ikrafttræden.

FA henviser i øvrigt til Finans Danmarks og Forsikring & Pensions bemærkninger.

FA står til rådighed for eventuelle spørgsmål, som dette høringssvar måtte give anledning til.

Med venlig hilsen

David Luxhøj-Pedersen

David Luxhøj-Pedersen
Juridisk konsulent

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Andrea Damsboe Petersen

18. august 2021

Lokale Pengeinstitutters høringsvar til udkast lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed m.v.

Lokale Pengeinstitutter vil gerne kvittere for muligheden for at kommentere udkastet til ændring af lov om finansiel virksomhed m.v.

Vi vil indledningsvis henvise til Finans Danmarks høringsvar, som Lokale Pengeinstitutter har leveret input til. Der er imidlertid nogle forhold, som er af særlig stor vigtighed for foreningens medlemmer, hvorfor vi nedenfor vil redegøre nærmere for disse.

Beregning af systemiskhed

Det fremgår af lovforslaget, at det vurderes, at Danmark med hensyn til udpegning af SIFI'er med fordel kan overgå til EBAs model, som via forskellige indikatorer beregner institutternes systemiskhed.

I lovforslaget anses en beregnet systemiskhed på 100 basispoint som en passende grænse for udpegning af danske SIFI'er, mens EBA i deres retningslinjer, som udgangspunkt, anser en beregnet systemiskhed på 350 basispoint som en passende grænse.

LOPI har meget vanskeligt ved at gennemskue, om grænseværdien på 100 basispoint er den rigtige. Vi har forstået, at grænsen er valgt således, at der i Danmark ikke sker ændringer med hensyn til, hvem der udpeges.

Vi har forgæves forsøgt at få data fra Finanstilsynet, så vi kan beregne og vurdere forslaget om de 100 basispoint.

For store ikke-SIFI'er i Danmark, der i disse år vækster bl.a. via fusioner, er det særdeles vigtigt, at de kan styre udviklingen og være sikre på, om de eventuelt bliver SIFI'er. Vi skal derfor anmode om, at Finanstilsynet lægger mere åbent frem, hvordan man er kommet frem til fastsættelsen af grænseværdien på 100 basispoint, ligesom det må være sådan, at SIFI-beregningen skal kunne foretages af alle, hvilket betyder, at de samlede sektortal for de 12 indikatorer skal være offentligt kendte.

Det bemærkes, at EBA med stort set samme vægte for de enkelte indikatorer, opererer med en grænseværdi på 350, som dog ifølge lovbemærkningerne i en dansk kontekst alene vil

Lokale Pengeinstitutter
Toldbodgade 33, 4. sal
1253 København K

T: 33 41 84 00
F: 33 91 30 35
sekretariatet@lopi.dk
Cvr-nr.: 15 51 53 17

favne 3 institutter. Hvorledes de mindste SIFI-institutter er placeret i forhold til den forslåede grænseværdi på 100 basispoint fremgår imidlertid ikke. Derfor er det vigtigt, at der skabes transparens om de bagvedliggende SIFI-beregninger. Samlet set finder vi det ønskeligt med en højere grænseværdi end de 100 basispoint, såfremt der er rum til det, uden det påvirker den nuværende SIFI-udpegning.

Med venlig hilsen

Pia Knudsen

HØRINGGSVAR – FORSLAG OM ÆNDRING AF LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED M.V.

Ny regulering af betalingssystemer og leverandører af kritisk infrastruktur

18. AUGUST 2021



Høringssvar – Ny regulering af betalingssystemer og leverandører af kritisk infrastruktur

Vi fremsender hermed vores kommentarer til Finanstilsynets høringsbrev vedr. ændring af lov om finansiel virksomhed m.v.¹ Vores bemærkninger vedrører alene de foreslåede ændringer til lov om kapitalmarkeder, der angår betalingssystemer og leverandører til sådanne systemer.

Dette høringssvar indgives på vegne af Mastercard Payment Services Denmark A/S (**Mastercard Payment Services**) og Mastercard Europe S.A. (**Mastercard Europe**).

Mastercard Payment Services er leverandør af kerneinfrastruktur til de nuværende danske betalingssystemer, som opereres af Finans Danmark. Mastercard Europe har en lignende rolle som IT-leverandør til den kommende nordiske betalingsinfrastruktur (P27).

Mastercard Payment Services og Mastercard Europe (i fællesskab **Mastercard**) har således begge en nøglerolle i forhold til at sikre, at IT-sikkerheden og driften af den danske og kommende nordiske betalingsinfrastruktur er i overensstemmelse med højeste og internationalt anerkendte standarder for informationssikkerhed, risikostyring, operationel robusthed, m.v.

Vi anerkender hensynene bag lovforslaget, dvs. sikring af fornøden regulatorisk kontrol og tilsyn med kritisk dansk betalingsinfrastruktur. Den foreslåede model for regulering og tilsyn afviger dog markant fra reguleringen af betalingssystemer i bl.a. andre EU/EØS-lande og giver anledning til principielle overvejelser.

De principielle bekymringer angår dels videreførelsen af den nuværende regulering af *fælles datacentre*, som udbygges med et egentligt tilladelseskrav, dels kravet om dansk etablering af infrastrukturleverandører. Tilladelseskravet og udstrækningen til udenlandske leverandører rejser principielle spørgsmål, herunder ud fra et hensyn til tjenesteydernes fri bevægelighed i EU.

- Mastercard vil derfor som en generel bemærkning opfordre Finanstilsynet til at genoverveje de enkelte dele i den foreslåede model med henblik på, hvordan den eventuelt i højere grad kan tage hensyn til EU-retlige principper.
- Mastercard opfordrer endvidere til, at den faktiske gennemførelse og administration af reglerne sker på en hensigtsmæssig og proportional måde. Der bør ikke indføres unødige hindringer for, at nuværende og fremtidige danske og nordiske betalingssystemer kan gøre brug af IT- og sikkerhedsteknologi fra markedsledende udenlandske leverandører.

Samtidig bør de danske myndigheders fastsættelse af konkrete krav i videst muligt omfang tage hensyn til lovkrav og tilsynspraksis i de øvrige nordiske lande, således at disse ikke bliver indbyrdes modstridende eller unødigt byrdefulde i forhold til en fælles betalingsinfrastruktur.

Helt konkret vil vi påpege visse punkter, hvor lovforslagets giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger.

1. Ny regulering af betalingssystemer – Struktur

Lovforslaget introducerer et nyt tilladelseskrav, som retter sig mod operatører af detailbetalingssystemer. Krav om tilladelse til at drive samfundskritiske betalingssystemer ses i flere af vores nabolande, men i modsætning til den foreslåede danske ordning er det f.eks. i Norge og Sverige den part, der udbyder systemet, og som dermed har det samlede juridisk ansvar for clearingaktiviteterne, der skal have licens – ikke IT-driftsleverandøren.

I regi af *Principles for Financial Market Infrastructure (PFMI)*² beskrives anerkendte standarder for regulering af bl.a. samfundskritiske betalingssystemer. PFMI indeholder en række principper for regulering af governance, risikostyring,

¹ Ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love.

² OICV-IOSCO *Principles for financial market infrastructure*, April 2012



tilsyn, etc. Disse angår i langt de fleste tilfælde "systemet" (*Financial Market Infrastructure* eller *FMI*), og de relevante juridiske forpligtelser forudsættes hovedsageligt at blive pålagt den part, der har det overordnede juridiske ansvar for systemet. PFMI indeholder dog eksempler på regulering af leverandører af services eller infrastruktur til systemet (*Critical Service Providers*).³ Ifølge PFMI kan der efter omstændighederne være behov for tilladelseskrav for en FMI – der er derimod ingen omtale af tilladelseskrav på leverandørniveau.

Der er således ikke noget principielt til hinder for at fastsætte krav til leverandørers systemer, IT-sikkerhed, risikostyring, etc., ligesom det i dag er tilfældet for *fælles datacentraler*. Danmark er heller ikke det eneste land, der fastsætter sådanne krav, hvilket bl.a. sker i Storbritannien. Men at indføre vilkår om tilladelse for leverandører af IT-infrastruktur uden tilsvarende krav for den part, der har det overordnede juridiske ansvar for betalingssystemet, er meget usædvanligt.

Strukturen indebærer, at der stilles krav til betalingssystemets ejere, operatør, leverandører og eventuelle underleverandører fra forskellig side, hvilke bl.a. medfører risiko for manglende overensstemmelse mellem sådanne krav.

Modellen adskiller sig også markant fra reguleringen af outsourcing andre steder i den finansielle sektor og lovgivning, der som bekendt er baseret på EBA's vejledninger. Her er det den virksomhed, der udbyder den tilladelsespligtige service til offentligheden, som har ansvaret for overholdelse af lovens krav til outsourcing.

Det er principielt u hensigtsmæssigt at placere dette ansvar hos leverandøren, da leverandøren ikke nødvendigvis har mulighed for at kræve de fornødne ændringer i den samlede aftalestruktur i forhold til "systemejeren" – og sine egne eventuelle underleverandører. Der er en indbygget skævhed i, at pligtsubjektet for myndighedernes krav til infrastrukturen ikke er den part, der har det samlede økonomiske og juridiske ansvar for clearingsystemet. Mastercard Payment Services og Mastercard Europe er underlagt forpligtelser, som allerede er defineret i aftaler om leverance af kritisk infrastruktur til de nuværende danske clearinger og P27. Fastsættelsen af nye, omfattende krav på leverandørniveau vil i sagens natur medføre væsentlige ændringer i disse aftaleforhold. I yderste konsekvens kan de nye regler forsinke arbejdet med implementering af en fælles nordisk infrastruktur. De nye lovkrav griber således ind i eksisterende aftaleforhold med deraf følgende risiko for økonomiske tab og uforholdsmæssige administrative byrder for Mastercard.

Når hensynet bag reglerne er en formalisering af eksisterende nationale regler om fælles datacentraler, bør det give anledning grundig overvejelse af, om de foreliggende hensyn kan opnås på mindre indgribende vis. Det gælder særligt, når den påtænkte lovgivning indebærer en begrænsning i muligheden for at gøre brug af EU-traktatens regler om tjenesteydelseernes fri bevægelighed.

2. Etableringskravet

Det følger af lovforslaget, at tilladelse som operatør af detailbetalingssystemer kun kan gives til virksomheder, der er etableret i Danmark. Som begrundelse herfor henvises blandt andet til behovet for at etablere jurisdiktion over den tilladelsespligtige virksomhed.

Etableringskravet giver anledning til overvejelser om proportionalitet i forhold til begrænsningen i tjenesteydelseernes fri bevægelighed.

De virksomheder, der er i stand til at levere de mest avancerede og robuste løsninger inden for IT-infrastruktur til den finansielle sektor, er typisk internationale organisationer, som anvender ressourcer og systemer beliggende i flere forskellige lande. For så vidt angår den kommende nordiske betalingsinfrastruktur (P27) har Mastercard Europe forudsætningerne for at levere fremtidssikrede løsninger inden for bl.a. IT-sikkerhed. Dette gør Mastercard Europe ved anvendelse af ekspertise og systemer fra øvrige selskaber i Mastercard-koncernen og hos tredjeparter. For at leve op til sine regulatoriske forpligtelser og krav fastsat af den belgiske centralbank (og ECB) som lokal tilsynsmyndighed, har Mastercard Europe en detaljeret intern regulering af virksomhedens drift, risikostyring, IT-sikkerhed, m.v. Mastercard Europe har således alle de ressourcer og den ekspertise, det kræver at levere IT-infrastruktur til samfundskritiske nationale betalingssystemer, og vil være i stand til at leve op til alle de konkrete krav, som måtte blive stillet af Finanstilsynet og Nationalbanken som led i tilsynet med danske betalingssystemer. Indførelsen af en betingelse om tilvejebringelse af en

³ Se også punkt 3.17.22 og Annex F i *Principles of Financial Market Infrastructure*, som identificerer relevante krav til leverandører af kritisk infrastruktur, herunder til risikoidentifikation- og styring, informationsikkerhed, systemers robusthed, m.v.

særskilt dansk governancestruktur medfører efter vores opfattelse ingen materiel styrkelse af leverandørens evne til at opfylde relevante myndighedskrav, men vil indebære betydelige administrative byrder og omkostninger.

Det bemærkes bl.a. i den sammenhæng, at lovforslagets § 177, stk. 3, åbner mulighed for at fravige etableringskrav for udenlandske betalingssystemer. Dette sker ud fra en betragtning om, at enheder med ansvar for sådanne systemer vil kunne påtage sig relevante aftalemæssige forpligtelser over for Nationalbanken som dansk tilsynsmyndighed.

Hvis man gav udenlandske "operatører" mulighed for at søge om tilladelse, ville disse på den måde være underlagt Finanstilsynets tilsyn, og der ville kunne fastsættes samme krav til drift, systemer, outsourcing, rapportering m.v. som til virksomheder etableret i Danmark.

Selvom der ikke foreligger internationale regler om koordination af tilsynssamarbejde på dette område, ses der ikke at være tvingende hensyn, der burde forhindre udenlandske virksomheder i at søge tilladelse, idet disse jo herved vil underlægge sig danske lovkrav og tilsyn. At imødekomme udenlandske leverandørers legitime interesse i at undgå etableringsomkostninger i Danmark bør så meget desto mere overvejes, når etableringskravet er et resultat af et ønske om at bevare en dansk særordning.

- Konkret opfordres Finanstilsynet til at genoverveje muligheden for at lade virksomheder med hjemsted i andre EU/EØS-lande om at søge tilladelse iht. det foreslåede kapitel 32 a.

3. Definition af betalingssystemer

Lovforslagets bestemmelser om betalingssystemer gælder så vidt ses kun systemer, der på linje med Finans Danmarks nuværende clearingsystemer er registreret i henhold til settlement finality direktivet. Det vil være hensigtsmæssigt at tydeliggøre afgrænsningen af sådanne systemer overfor f.eks. systemer baseret på betalingsinstrumenter.

- Det foreslås præciseret i bemærkningerne til § 177, at "betalingssystemer" skal forstås som systemer som forstået i settlement finality direktivet, eller at anvendelsesområdet på anden relevant måde afgrænses i forhold til systemer baseret på betalingsinstrumenter.

4. Operatør eller leverandør?

Begrebet *operatør af et detailbetalingssystem* er uheldigt (jf. lovforslagets § 3, nr. 30). Det foreslåede tilladelseskrav angår efter vores forståelse leverandører af kritisk infrastruktur, men ordet *operatør* forstås almindeligvis som en part, der har det juridiske ansvar for et system.

Begrebet *operatør* anvendes allerede flere steder i kapitalmarkedsloven. Så vidt ses henviser ordet i alle tilfælde til en part, der udbyder det relevante system, f.eks. et reguleret marked.

Endvidere henviser kapitalmarkedsloven til *systemoperatør*, hvilket ser ud til at afspejle begrebet *system operator*, jf. artikel 2(p) i settlement finality direktivet.⁴ Også her er der tale om en part med juridisk ansvar for systemet og en part med rolle som deltager i systemet.

I PFMI er operatøren en del af FMI'en.⁵ Heroverfor står *critical service providers*, som leverer væsentlige services til FMI'en, f.eks. kritisk IT-infrastruktur.

Det bemærkes også, at Finans Danmark er registreret som *operatør* af de danske clearinger i henhold til settlement finality direktivet, dvs. i kraft af sin rolle som overordnet ansvarlig for clearingerne.

⁴ Settlement Finality Direktivet artikel 2(p) "system operator" shall mean the entity or entities legally responsible for the operation of a system. A system operator may also act as a settlement agent, central counterparty or clearing house.

⁵ "A payment system can take on different organizational forms. A system may include a central entity that acts as the *payment system operator* (that is, it runs the infrastructure that processes payment obligations, settlement obligations, or both; communicates with participants; and, in some cases, calculates net obligations), as a settlement institution (that is, it debits and credits the balances in settlement accounts on its books), or as both", PFMI s. 148

- I det de foreslåede regler om operatører af et detailbetalingssystem ikke ses at rette sig mod en part med ansvar for systemet som sådan, men derimod leverandører af kritiske services og infrastruktur, foreslås det at udelade *operatør* af definitionen. I stedet for *operatør af et detailbetalingssystem* foreslås *leverandør af kritisk infrastruktur*.

5. Den tilladelsespligtige aktivitet

Den tilladelsespligtige aktivitet beskrives i § 180 a som "it-drift af et detailbetalingssystem". Der ses at være behov for præcisering af indholdet af den tilladelsespligtige aktivitet, og hvornår denne anses for udført.

Hvornår udføres den tilladelsespligtige aktivitet?

Det bør for det første præciseres, at tilladelseskravet indtræder, når detailbetalingssystemet sættes i drift. I kapitalmarkedslovens bestemmelser om regulerede markeder betyder drift ikke udførelse af it-tjenester, men udbud af markedets services til offentligheden. Det bør præciseres, at tidspunktet for tilladelseskravets indtræden er det samme som andre steder i loven, nemlig når systemet påbegynder driften, dvs. udbydes til brug for deltagerne.

Hvad er definitionen af den tilladelsespligtige aktivitet?

For det andet fremgår det ikke helt klart, hvad det betyder at udføre "it-drift". Lovens bemærkninger indeholder en passage om, at operatøren "har ansvaret for, hvordan den operationelle risikostyring for it-infrastrukturen tilrettelægges og gennemføres". Denne rolle kan ifølge bemærkningerne ligge hos udbyderen af systemet eller en tredjepart.⁶ Dette "ansvar" ligger i sagens natur hos FMlen⁷, dvs. "ejereren" af systemet. Denne har eventuelt outsourcet den faktiske udførelse af opgaver til en leverandør. Men som vi forstår bemærkningerne til loven, er det ikke hensigten at indføre et tilladelseskrav for FMlen.

Lovforslaget synes derimod at rette sig mod leverandører af kritisk infrastruktur. Dette kriterium kan muligvis beskrives som *overordnet juridisk ansvar for den faktiske udførelse af driften af detailbetalingssystemet*. Finansministeriet bør under alle omstændigheder præcisere de kriterier, der indgår i den relevante sondring mellem "FMI" og leverandør.

Det relevante hensyn må være, at der kan identificeres en eller flere leverandører med tilladelse, som alene eller i fællesskab har det samlede – direkte eller indirekte – ansvar for den faktiske drift af detailbetalingssystemets danske del.

- Det foreslås præciseret, at den tilladelsespligtige aktivitet er det overordnede juridiske ansvar for den faktiske udøvelse af driften, og at tilladelseskravet indtræder ved påbegyndelse af detailbetalingssystemets drift, f.eks. på følgende måde:

§ 180 a. Drift af et detailbetalingssystem, der opfylder betingelserne i § 177, stk. 2, må ikke påbegyndes, før Finanstilsynet har meddelt tilladelse til den eller de fysiske eller juridiske personer, der har det samlede ansvar for den faktiske varetagelse af detailbetalingssystemets it- og infrastrukturdrift.

- Det foreslås præciseret i bemærkningerne, at den tilladelsespligtige part kan være scheme-ejerens såvel direkte som indirekte medkontrahenter. Det vil gøre det klart, at driftsansvaret i relation til den danske del af et betalingssystem kan ligge hos f.eks. en udenlandsk leverandørs datterselskab. Det væsentlige bør som sagt være, at det samlede direkte eller indirekte ansvar for leverancerne ligger hos en eller flere virksomheder med tilladelse.

⁶ Afsnit 2.9.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

⁷ *Financial market infrastructure* som defineret i PFMI, jf. afsnit 1 ovenfor.



- Definitionen af operatør af et detailbetalingssystem (eller infrastrukturleverandør) (jf. lovforslagets § 3, nr. 30) bør ikke indeholde ”, som udfører it-drift af et detailbetalingssystem”. ”Operatøren” er den part, der har fået tilladelse. Tilladelse kræves for at kunne påtage sig ansvaret for it-drift, men det fremgår af § 180 a.

6. Tilladelseskravene

Det er vores forståelse, at lovforslaget ikke tilsigter at indføre krav til systemer og drift, som adskiller sig væsentligt fra de eksisterende krav til *fælles datacentraler*.

Det nye tilladelseskrav er kendetegnet ved, at det tilsyneladende angår en eller flere leverandører til et bestemt system – ikke den part, der har det overordnede ansvar for systemet. Idet der i relation til de danske clearing og den kommende fællesnordiske betalingsinfrastruktur allerede foreligger aftaler om indholdet af leverandørens (Mastercards) forpligtelser i relation til systemet, har leverandøren begrænsede muligheder for ensidigt at bestemme ændringer i det samlede system og/eller at få dækket deraf følgende udgifter. Henset til, at reglerne vil medføre væsentlige ændringer i eksisterende aftaleforhold, foreligger der et væsentlig hensyn til ikke unødigt at pålægge leverandøren nye krav i forhold til dem, som leverandøren på nuværende tidspunkt er underlagt i aftalen med udbyderen af systemet.

- Vi opfordrer derfor til at tydeliggøre i bemærkningerne, at Finanstilsynet har tænkt sig at videreføre eksisterende vilkår i ledelsesbekendtgørelsen, som på nuværende tidspunkt gælder for fælles datacentraler.

7. Ansøgningsproces

Som anført ovenfor er Mastercard Payment Services og Mastercard Europe allerede underlagt forpligtelser i eksisterende aftaler, som specificerer leverancerne til henholdsvis de nuværende danske clearing og den fremtidige nordiske betalingsinfrastruktur. De nye krav vil kunne få stor indvirkning på disse aftaleforhold og er derfor et problem ud fra et hensyn til planlægning af fremtidig drift.

Mastercard Europe har deltaget i et udbud om services til P27 og har i forlængelse heraf forhandlet en meget detaljeret kontrakt, som stiller krav til leverandørens organisation, risikostyring, IT-sikkerhed, mv. Udbuddet og kontraktsindgåelsen er et eksempel på, hvordan nordiske virksomheder kan identificere den mest relevante partner på europæisk plan til levering af væsentlig infrastruktur i overensstemmelse med principperne i om tjenesteydelsernes fri bevægelighed i EU.⁸ Den foreslåede lovændring medfører dog, at Mastercard Europe som udgangspunkt ikke vil være i stand til at fortsætte i rollen som leverandør.

For at begrænse de økonomiske og driftsmæssige byrder, som bliver pålagt leverandører i medfør af lovforslaget, og beskytte udenlandske leverandører, der allerede har indgået aftaler om levering af tjenesteydelser til danske betalingssystemer, opfordres Finanstilsynet til at overveje, hvordan risikoen for væsentlig forstyrrelse af eksisterende drift og projektplaner kan begrænses. Helt konkret er det på nuværende tidspunkt uvist, hvordan lovforslaget vil påvirke planerne for implementering af P27. Det kan f.eks. ske i form af en ”omvendt” tilladelsesproces, hvor virksomheder, som allerede nu har forpligtet sig til at levere relevante infrastrukturydelser, vil anses for at have tilladelse.

- Finanstilsynet opfordres til at overveje måder, hvorpå unødige indgriben og forstyrrelse i eksisterende aftaleforhold kan minimeres, f.eks. ved indarbejdelse af et princip i loven, hvorefter leverandører, som ved lovforslagets fremsættelse er aftaleretligt forpligtet til at levere tilladelsespligtige ydelser, kan registrere sig i henhold til § 180 a og derved anses for at have tilladelse.

8. Outsourcing – Struktur og tilsyn

Modellen for regulering af betalingssystemer og leverandører af kritisk infrastruktur indebærer, at rammer og vilkår for outsourcing er meget forskelligt beskrevet på forskellige niveauer, og at ansvaret for tilsynet med outsourcingarrangementer er delt mellem Nationalbanken og Finanstilsynet.

⁸ Artikel 56 i Traktaten om den Europæiske Union.



Der foreligger meget begrænsede juridiske retningslinjer for outsourcingarrangementer mellem udbyderen af betalingssystemet og dennes kritiske leverandører (dvs. aktuelt Nationalbankens tilsyn med outsourcingaftaler mellem Finans Danmark og Mastercard Payment Services). Samtidig er der en nøje beskrivelse af reglerne for leverandørens outsourcing, som er under Finanstilsynets tilsyn i henhold til outsourcingbekendtgørelsen, jf. ovenfor. Denne asymmetri er allerede til stede i dag, men udgør ikke et væsentligt problem, idet der er etableret en fast praksis for arbejdsdelingen mellem Nationalbanken og Finanstilsynet.

Udvidelsen af denne ordning til også at dække den fælles nordiske betalingsinfrastruktur indebærer dog en risiko for manglende koordinering af krav fra myndigheder på forskelligt niveau og i forskellige lande. Dette kan indebære, at en leverandør til et fællesnordisk betalingssystem vil være underlagt forskellige krav fra danske og f.eks. svenske myndigheder, selvom der i operationel forstand er tale om ét betalingssystem.

- Finanstilsynet og Nationalbanken opfordres til at koordinere krav (direkte og indirekte), som stilles til leverandører af kritisk infrastruktur og disses underleverandører for at sikre den højest mulige grad af indbyrdes overensstemmelse, herunder i forhold til krav fra udenlandske tilsynsmyndigheder.

9. Outsourcing – regulatoriske krav

Det er vores opfattelse, at lovens hensigt ikke er, at den fysisk faktiske udførelse af opgaver sker inden for landets grænser, men derimod at ansvaret herfor ligger hos en virksomhed med tilladelse. Ud fra et hensyn til driftsmæssig kontinuitet er det væsentligt at præcisere, at tilladelseskravet ligesom hidtil ikke vil være forbundet med krav om placering af f.eks. servere og drift i Danmark.

Det er også relevant at tydeliggøre, at kontrolfunktioner ikke behøver at udføres af virksomheden selv, men at denne opgave f.eks. kan outsources til et koncernforbundet selskab, som det også i dag er tilfældet for fælles datacentraler.

Dette er vigtigt for at tydeliggøre, at danske og fælles internationale betalingssystemer med aktivitet i Danmark fortsat har mulighed for at gøre brug af førende internationale leverandører af IT- og sikkerhedstjenester.

I relation til vurderingen af, om en outsourcing skal anses for kritisk eller vigtig outsourcing, skelnes der i outsourcingbekendtgørelsen mellem, hvorledes denne vurdering skal foretages af henholdsvis finansielle virksomheder og fælles datacentraler.⁹ Der er behov for formalisering af de kriterier, der skal anvendes for operatørens outsourcing.

- Finanstilsynet opfordres derfor til at præcisere, at muligheden for outsourcing vil være til stede i samme grad som i dag, herunder at der ikke vil blive stillet krav om, at infrastruktur, kontrolfunktioner og driftsmæssige opgaver er fysisk lokaliseret i Danmark.
- Vi opfordrer til, at der opstilles kriterier for vurdering af kritisk og vigtig outsourcing i outsourcingbekendtgørelsen.

10. Fit and proper

Daglig ledelse og bestyrelse i en tilladelsespligtig virksomhed skal have den erfaring, personlige kvalifikationer og integritet, som findes nødvendig i forhold til varetagelsen af deres hverv.

- Af hensyn til kontinuiteten af den danske betalingsinfrastruktur bør det præciseres i lovbemærkningerne, at der kan tages hensyn til hidtidig erfaring med drift af en fælles datacentral i Danmark eller tilsvarende virksomhed uden for Danmark. Ligeledes er det ønskeligt med en præcisering af, at der ikke er krav om dansk bopæl, ligesom det f.eks. heller ikke er tilfældet for betalingsinstitutter.

⁹ Jf. § 4, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 877/2020 om outsourcing for kreditinstitutter m.v.

11. Andre vilkår

Mastercard Payment Services har allerede tilladelse som dansk betalingsinstitut. I henhold til de nye regler vil Mastercard Payment Services skulle søge tilladelse i henhold til kapitalmarkedsloven for at fortsætte leverancerne til den nuværende danske betalingsinfrastruktur.

- Det bedes præciseret, at der kan gives tilladelse til virksomheder, som i forvejen har licens som f.eks. betalingsinstitut, og at der ikke vil blive stillet krav om udskillelse af driften til en særskilt juridisk enhed.

12. Ikrafttrædelse og overgangsordning

Lovændringerne træder i kraft den 1. januar 2022. Forslaget indeholder en overgangsordning, hvor eksisterende *fælles datacentraler*, som leverer services til de danske clearinger, kan fortsætte disse aktiviteter indtil 30. juni 2022. Lovforslaget indeholder væsentlige ændringer for Mastercard Payment Services, og fristen er derfor meget kort. Desuden må det forventes, at der hverken vil findes udfyldende bekendtgørelser eller vejledninger til brug for en ansøgningsproces i 2. halvår 2021, hvilket vil besværliggøre processen for Mastercard Payment Services.

- Det foreslås, at regelændringerne udskydes til 1. juli 2022 med en lignende overgangsordning som den foreslåede i perioden indtil udgangen af 2022. Det ville muliggøre vedtagelse af de udfyldende regler, som kommer til at definere lovgivningens konkrete krav til leverandøren.

13. Afsluttende bemærkninger

Mastercard støtter Finanstilsynet og Nationalbankens bestræbelser på at etablere en fremtidssikret juridisk ramme for den danske og nordiske betalingsinfrastruktur, og vi står til rådighed for en dialog om det endelige lovforslag og dertilhørende bekendtgørelse.

Vi vil i den forbindelse gentage opfordringen til at arbejde for den størst mulige grad af transparens og proportionalitet i udøvelsen af tilsynsbeføjelser, såvel aktuelt som i et eventuelt fremtidigt samarbejde med andre nordiske lande. Fastsættelsen af faktiske krav bør i videst muligt omfang koordineres. Dette vil være nødvendigt for realiseringen af en nordisk betalingsinfrastruktur, som forudsætter en transparent juridisk ramme og ensartede og indbyrdes forenelige nationale krav.

Disse betragtninger er også relevante for Danmark som en åben økonomi. Som hjemsted for Mastercard Payment Services og andre markedsledende virksomheder inden for IT-infrastruktur har Danmark en interesse i at opretholde muligheden for eksport af sådanne ydelser. Etableringen og forvaltningen af nationale regler bør derfor ikke gå længere end strengt nødvendigt for at opnå de identificerede hensyn.

Med venlig hilsen

Andrias Helmsdal

Senior Counsel, Regulatory Affairs

andrias.helmsdal@mastercard.com

+ 45 3148 0650



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Pr. e-mail: til hoeringer@ftnet.dk

Kopi: til adpe@ftnet.dk og VIC@ftnet.dk

Peter Ejler Storgaard
Chef for
Finansiell Stabilitet

FINANSIELL STABILITET

Langelinie Allé 47
2100 København Ø
Telefon 3363 6363

www.nationalbanken.dk
nationalbanken@nationalbanken.dk

Sagsnr.: 172442
Dokumentnr.: 2146297

18. august 2021

HØRINGSSVAR OM UDKAST TIL LOVFORSLAG OM ÆNDRING AF LOV OM FINANSIELL VIRKSOMHED, LOV OM INVESTERINGSFORENINGER M.V., LOV OM FORVALTERE AF ALTERNATIVE INVESTERINGSFONDE OG FLERE ANDRE LOVE

Finanstilsynet har d. 30. juni 2021 sendt udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love i høring.

Udkastet til lovforslaget har bl.a. til formål at styrke tilsynet med udenlandske betalingssystemer, der udøver virksomhed i Danmark, samt at indføre en ny model for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutioner, SIFI'er.

Styrkelsen af tilsyn med udenlandske betalingssystemer

Med den nuværende kapitalmarkedslov har Nationalbanken lovgivne tilsynsbeføjelser over detailclearinger registreret i Danmark, mens Finanstilsynet har it-tilsyn med detailclearingerne efter reglerne om fælles data-centraller i lov om finansiell virksomhed.

Hvis et detailbetalingssystem etableres i udlandet, vil Nationalbanken og Finanstilsynet imidlertid ikke have myndighedskompetencer overfor systemet ifølge den nuværende lovgivning.

I ændringsforslaget til lov om kapitalmarkeder foreslås det at sikre tilsvarende tilsynskompetencer i forhold til udenlandske betalingssystemer, der udøver virksomhed i Danmark. For betalingssystemer omfattet af Nationalbankens overvågning vil Nationalbanken få mulighed for at kræve, at et udenlandsk betalingssystem, der udøver virksomhed i Danmark, skal etablere en virksomhed med hjemsted i Danmark og udøve sin virksomhed under dansk ret. Dog kan et udenlandsk betalingssystem under visse

betingelser lade sig registrere under dansk ret i henhold til den gældende lovgivning og derved underlægges tilsyn uden at skulle etableres i Danmark.

Endvidere må it-drift af et detailbetalingssystem ikke påbegyndes, før Finanstilsynet har meddelt operatøren tilladelse hertil.

Vi støtter ændringsforslaget, der vil bidrage positivt til at sikre infrastrukturen for betalinger og stabiliteten i det danske finansielle system.

Udpegning af SIFI'er og den systemiske buffersats

Med udkastet foreslås en ny model for udpegning af SIFI'er, der tager udgangspunkt i en model anbefalet af Den Europæiske Banktilsynsmyndighed, EBA, og som anvendes i en lang række europæiske lande.

Vi støtter implementeringen af den nye model til udpegning af SIFI'er. Det er væsentligt for den finansielle stabilitet, at der stilles ekstra krav til SIFI'er som følge af deres betydning for samfundsøkonomien. Det er derfor vigtigt, at modellen til at udpege SIFI'er er robust over tid. Det sikres i højere grad med den nye model, der er baseret på langt flere indikatorer end den nuværende model.

I forhold til erhvervsministerens mulighed for at ændre de aktuelle SIFI-buffersatser mener vi, at Det Systemiske Risikoråds rolle i fastsættelse af buffersatserne bør fastlægges i forslaget. Det er bl.a. Det Systemiske Risikoråds opgave at identificere og overvåge finansielle risici og fokusere på initiativer, der kan forebygge eller reducere systemiske risici, der kan sætte hele eller dele af den økonomiske udvikling under pres. Det forekommer derfor nærliggende, at ministeren skal inddrage Det Systemiske Risikoråd, hvis de aktuelle buffersatser ændres. Det samme mener vi bør gælde i relation til forslaget om, at erhvervsministeren minimum hvert andet år skal vurdere den systemiske buffer.

Vi ser positivt på selve forslaget om at indføre mere fleksibilitet i fastsættelsen af den systemiske buffer. Med forslaget kan den systemiske buffersats fremover fastsættes, når der identificeres systemiske risici for grupper og undergrupper af eksponeringer og institutter, hvor den systemiske buffersats tidligere blev fastsat årligt for de danske SIFI'er.

Med venlig hilsen



Peter Ejler Storgaard

Visa comments to the bill on the amendment of the Danish Capital Markets Act¹

Executive Summary

We appreciate the opportunity to submit comments to the draft bill on the amendment of the Financial Business Act, the Investments Associations etc. Act, the Administrators of Alternative Investments Funds Act and several other acts. Visa's comments relate to the proposed provisions in the Danish Capital Markets Act only (section 4 of the bill).

Firstly, it is important to note that Visa shares the FSA's interest in promoting a sound and efficient payments ecosystem that benefits all participants. It is central to our mission to connect the world through the most reliable and secure digital network in the world.

We are primarily a business-to-business organization that serves highly regulated financial institutions. Visa does not earn revenues from, or bear credit risk with respect to, interest or fees paid by account holders on Visa-branded cards or payment products. Visa is not a financial institution, and we do not issue cards, extend credit, or set rates and fees for Visa account holders. We are a global payments technology company that provides transaction processing services (primarily authorisation, clearing and settlement) to our financial institution and merchant clients through VisaNet, our global processing platform. In most cases, account holder and merchant relationships belong to, and are managed by our clients, which are generally financial institutions.

Risk management is necessarily a core aspect of Visa's business, from product and service design to security and operations. For this reason, regulators see Visa as a credible and capable ally in controlling systemic risk and expanding market access and innovation. The commercial realities of Visa's business model are inherently aligned with the FSA's risk and efficiency objectives.

We support strong and stable payment systems globally. The strength of our partnership with governments across the world rests on the foundation of the following principles:

- Payment system oversight should be proportional to the risk posed by individual players in the payments ecosystem.
- Oversight frameworks operate most effectively and efficiently when they recognize the oversight requirements already in place for international payment networks that meet best-practices and compliance standards under other competent authorities.
- Principles-based and technology-neutral regulation helps ensure that countries are able to keep pace with market developments and foster an environment that supports innovation.
- Regulation which ensures a level playfield and fair competition.

¹ Forslag til Ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love.

Risk Based Approach

For an approach that is proportionate to the risk posed by individual ecosystem players, we recommend that the bill take account of regulatory requirements that are already in place for international payment networks and meet best practices or comparable risk and compliance standards under another competent authority. For example, Visa is already subject to multiple layers of robust regulatory and supervisory arrangements in Europe and the United States. Duplicative oversight of international payment networks can lead to regulatory inefficiency, economic distortions, and an uneven playing field across the payments ecosystem. Fragmentation of regulation and the creation of local entities can also increase operational and resilience risk due to differing standards and regimes across regions, and the creation of potential single points of failure.

Establishing Thresholds for "Significance"

If the proposals in section 4 are to be retained, we consider that further clarity is required in some areas. We understand that, under the current law, payment systems may choose to become governed by Danish law and thereby become eligible to be 'registered' by the FSA if they are 'significant' in relation to the settlement of domestic Danish payments. The bill proposes that the FSA be given the power to unilaterally require a foreign payment system to be subject to Danish law and operate from Denmark, if the FSA judges it to be 'significant'. However, there is no tangible definition or thresholds given for 'significance' or 'significant importance'. We understand that the proposals do not intend to change the scope of 'significance' (which does not currently include Visa) as it exists already in the Capital Markets Act. However, we recommend that the FSA consider establishing thresholds to focus on what truly matters to maintain financial stability and provide the necessary certainty to payment systems and their users, especially for those like Visa which are active in multiple jurisdictions.

In the remainder of our response we explore these issues in further detail as well as other areas where the bill creates uncertainty in terms of its scope and application, and recommend clarifications to ensure proportionality and consistency with broader EU regulation.

Risk-Based Approach

The bill states that the proposals are considered justified under the rules of free movement in the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU) on the basis that national supervision of critical payment infrastructure is required to ensure public order and security. Systemic risk to public order and security is a high test, and we do not believe that this is necessarily met in the case of retail payment systems.

The Bank for International Settlement (BIS) Committee on Payment and Settlement Systems (CPSS) defines systemic risk as a failure or disruption that could "cause significant liquidity or credit problems, and, as a result, might threaten the stability of financial markets." The risk posed by failure

or disruption differs significantly between wholesale and retail payment systems. For instance, a failure to settle by retail payment systems would not threaten the solvency or liquidity of the overall system, of large participants in that system, or of most, if not many, smaller participants. In the context of a retail payment system, the risk would be significantly less and confined to a failure to complete relatively small payments in a timely manner.

Also, it is appropriate that entities that have a direct relationship with end-users who are consumers (e.g., retail banks and other authorised payment service providers) should be subject to a higher level of supervision than business-to-business systems like payment systems. Obligations in retail payment systems run between highly regulated financial institutions that are subject to processes designed to maintain the integrity of the financial system.

Since risk management is core to our business, the proper functioning of our retail payment system is our primary objective and, accordingly, continuity and resilience are matters which Visa takes extremely seriously. For example, we invest significantly in the security and resilience of our systems, with service availability of 99.999%. In addition, Visa has adopted the Three Lines of Defense (3LoD) model to proactively identify and mitigate risks across the organization. The 3LoD drives accountability for managing risk within the business while having a specialized risk management function that provides independent risk oversight. Every Visa employee belongs to the first, second, or third line of defense and risk management responsibilities are shared across each line. From a technology perspective, Visa has specific senior executive leads to oversee network resilience and information security, and we employ some of the most sophisticated cyber threat intelligence in the world to respond to dynamic threats. As such, international payment systems like Visa offer world class security and resilience.

Therefore, in order for the proposals to better align with the rules for free movement in the TFEU, and the requirement on member states to apply the rules proportionately, **we recommend that an individual assessment of the criticality of local supervision under the TFEU, taking into account oversight already provided elsewhere, should be completed before exercising any power to supervise a foreign payment system.**

Related discussions are ongoing in the context of the Digital Operational Resilience Act, which support the position that the existing regulatory framework for payment systems is sufficient and individual member states should not depart from this with local regimes. We strongly recommend that national regulators align with pan-European regulatory approaches; having to comply with multiple, disparate local regimes is highly costly and difficult to manage, and fragmentation of regulation can also lead to increased risk and inefficiency for regulators. For example, regulators should focus resources on new and emerging players, rather than established systems and operators which already have robust risk management and oversight. The bill also raises concerns about

potential regulatory overlap and duplication within Denmark; to avoid this, we recommend a clear delineation of supervisory responsibilities between the FSA and Nationalbank.

While language in the bill suggests that there is no pan-European regulation or coordinated supervision of payment systems, we would like to take this opportunity to explain the coordinated payment system supervision we are currently subject to in Europe. The European Oversight Framework for Card Payment Schemes is in place with the ECB as the lead overseer. Specifically, under the TFEU, the European System of Central Banks is tasked with ensuring 'the smooth operation of payment systems', and the ECB is the competent authority empowered to coordinate and carry out this obligation.

The current systems the European Central Bank (ECB) has in place impose demonstrably comprehensive obligations on the operators of systemically important payments systems (SIPS), which takes into consideration the nature of serious risks SIPS may pose. The SIPS Regulation² (and the Principles for financial market infrastructures (PFMIs)) cover all aspects of the organizational set-up and operation of a SIPS. This includes the legal basis, governance, liquidity and credit risk, operational risk, access and participation criteria, and disclosure. Operational risks are just one of the risks identified in the Regulation, which ensures exceptionally comprehensive supervision. The current oversight of payment systems distinguishes between SIPS and non-systemically important payment systems (non-SIPS) and sets out which PFMIs a payment system is subject to, to ensure the efficient management of risks.

All retail payment systems operating in Europe are therefore subject to a central bank oversight policy, which incorporates the CPMI-IOSCO PFMIs. For example, Visa in Europe is currently assessed against the PFMI principles twice already. We are assessed against the PFMI principles by the Bank of England, as a designated payment system. This assessment includes ongoing reviews as well as a periodic self-assessment that Visa needs to submit on an annual basis. Furthermore, the ECB and a panel of Central Banks from the EU also assess Visa against the PFMI principles through the Oversight Framework for Card Payment Schemes from 2008. Under this regime, Visa is subject to ongoing oversight as to Visa's compliance with this Oversight Framework, consistent with PFMI principles, which covers the analysis of the legal basis under all jurisdictions where Visa operates in Europe; the information (including financial information) that is made available to the actors in Visa; the appropriateness of the degree of security, operational reliability and business continuity; the effectiveness, accountability and transparency of the governance arrangements; and the management and containment of risks in relation to the clearing and settlement process. A Memorandum of Understanding to minimise duplicative oversight is in place between the Bank of England and the ECB in relation to these arrangements.

Supplementing our robust oversight in Europe, our parent company is also subject to robust regulatory oversight by the Federal Financial Institutions Examinations Council (FFIEC) in the United States. The FFIEC includes regulators from multiple US agencies, including the US Federal Reserve

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0795>

Board and the Office of the Comptroller of the Currency. These regulators scrutinize Visa and its operations to ensure that Visa's technology services to financial institutions are stable, reliable, and compliant.

Both Visa's business model and our current regulatory oversight demonstrate that we contribute to the security and stability of the financial system in Denmark. In particular:

- *Capital requirements and recovery plan:* These are already in place under the PFMI and existing regulatory arrangements. Payment system operating cross-border are typically highly resilient with significant resources dedicated to business continuity. Isolating or ring-fencing capabilities or resources in a particular market is therefore actually likely to reduce the efficiency and effectiveness of response and increase risk. Under the PFMI we hold capital sufficient to cover at least 6 months of operating expenses across Europe.
- *Operation of IT infrastructure:* all aspects of proper governance and risk management envisaged in the proposals are covered comprehensively in the PFMI and existing regulatory arrangements. There is a critical inherent trade-off between global and localized infrastructure. International payment systems also provide superior resilience due to our global network and infrastructure and by employing layers upon layers of security technologies:
 - Our data centers and operations and security command centers sit in multiple sites over three continents. All our data centers have high redundancy of network connectivity, power and cooling to ensure constant availability of systems. Specifically, our data centers have an "active-active" architecture so that if there is a fault in any one data center, another data center can take over for it immediately and independently handle the entire transaction volume for that data center.
 - Our cyber defences are among the most sophisticated in the world. We invest heavily in network security—more than any other area of our business—and that is one of the reasons why Visa is the most trusted payment brand in the world today. We rely on global data for cyber threat and fraud analysis, which is vital to combat fraudsters and other malicious actors who do not respect borders and allows us to react faster to threats emanating outside of Europe but targeting European citizens.
- *Impact on Danish members of the payment scheme:* After the 2008 financial crisis, discussions were held with the Icelandic Central Bank in relation to additional oversight of payment systems, given the perceived risk of decisions by payment systems in relation to struggling bank members. A key part of the solution was our implementation of Icelandic National Net Settlement, which ensures that domestic transactions are ring-fenced and increasing certainty and transparency of settlement. We proactively implemented Danish National Net Settlement in September 2020, providing a ring-fenced settlement service which clears and settles Danish transactions on the same day. Visa also has several tools and processes in place to manage financial risk to Visa and the broader ecosystem:
 - Visa manages the credit risk exposure posed by clients by adopting the principles outlined in the Credit Settlement Risk Policy. The Policy sets out a credit assessment framework which applies to clients with settlement obligations in respect of Visa Transactions.

- Visa assumes ultimate responsibility for settlement obligations for transactions accepted by Visa under the rules for Settlement, set out in the Visa Rules.
- Visa's Collateral Management Program is designed to mitigate exposure to non-settlement in the event of a Client's failure by requiring certain clients to post collateral.

In conclusion, we are concerned that the proposals do not sufficiently consider and recognize the comprehensive regulatory arrangements already in place for payment systems in Europe and are not proportionate as required by the TFEU. **We strongly recommend that a provision should be included in the legislation which ensures that the Danish FSA may only require a foreign payment system to become subject to Danish oversight if oversight is not provided by another national or European authority.** We also strongly recommend that the FSA should explore supervisory cooperation with national regulators and the ECB before imposing local regulation.

Failure to recognize regulatory equivalency also creates an uneven playing field for international payment systems, which not only negatively impacts providers like Visa, but can also lead to economic distortions in the larger payments ecosystem and deter acceptance, growth and innovation. Under current law, payment systems may choose to become governed by Danish law and thereby become eligible to be 'registered' by the FSA if they are 'significant' in relation to the settlement of payments in Denmark. The bill proposes that the FSA be given the power to unilaterally require that a foreign payment system be subject to Danish law and operate from Denmark, if the FSA judges it to be 'significant'. **To ensure a level playing field, we would propose that any power should apply to domestic as well as foreign payment systems.**

Establishing Thresholds for "Significance"

We understand that the intention of the bill is not to change the scope of payment systems that are considered 'significant' in Denmark. Therefore, this should not result in additional existing payment systems being required to operate under Danish law at this stage. Specifically, we understand that the bill does not intend to regulate Visa's business in Denmark. However, as the bill proposes to place full control with the FSA to bring a foreign payment system into Danish oversight, we recommend an approach to clarify factors to determine whether a payment system is "significant."

The current proposals envisage a retail payment system (in Danish: "detailbetalingsystem") as a payment system in which clearing of payments in Danish kroner is carried out to a significant extent between natural persons, companies and public authorities and between these persons themselves, except for payments between financial companies, operators of marketplaces, central securities depositories (CDS's) and central counterparties and between these persons themselves. The bill also states that a payment system of significant importance in Denmark may be, for example, a payment system with major impact on social matters, such as the handling of payments of salary and pension, payments of purchases of goods and payments of bills.

Based on the above, we understand and agree that Visa's payment system shall not be considered a retail payment system or operator of a payment system under the bill. The above definition of a retail payment system would only relate to Visa in terms of domestic payments made with Visa cards issued in Denmark and co-badged Visa/Dankort card where the Visa side of the card is used. It would not apply to payments made with Visa/Dankort co-badged cards where the Dankort side is used, as these transactions are not cleared and settled by Visa. Therefore, payments under the Visa payment system are not carried out or settled 'to a significant extent' in Denmark and Visa is neither a 'retail payment system' or 'significant' retail payment system under the proposed bill.

As detailed above, we believe that national regulators should recognize oversight requirements already in place for international payment networks that meet best-practices and compliance standards under other competent authorities, including oversight under the European framework. However, if the proposals in section 4 are retained, we are concerned that there is no tangible definition or thresholds given for 'significance'. Other similar regimes – such as the definition of Systemically Important Financial Institutions (SIFI) and Significantly Important Retail Payment Systems (SIRPS) provide detailed and quantitative parameters, which provide a reasonable level of certainty and transparency. The proposals introduce regulation for payment systems similar to that which is already in place in Denmark for financial institutions such as banks, however without the same level of certainty of scope and application as specified thresholds. It is essential for regulation to ensure that all organisations can be clear about when and how requirements will apply to them.

However, as set out above, payment systems such as Visa operate between highly regulated financial institutions and do not hold the direct relationships with end-users. Further, quantitative factors are not necessarily sufficient to determine a potential risk to Danish security, given the high level of security and resilience with which international payment systems operate. Therefore, a more detailed, qualitative approach is appropriate to ensure a risk-based approach. To that end, the U.S. Federal Reserve has enumerated the following factors which allow regulators to identify payment systems that are systemically important:

- (a) whether the system has the potential to create significant liquidity disruptions should it fail to perform or settle as expected;
- (b) whether the system has the potential to create large credit or liquidity exposures relative to its participants' financial capacity;
- (c) whether the system settles a high proportion of large-value or interbank transactions;
- (d) whether the system settles transactions for important financial markets;
- (e) whether the system provides settlement for other systems; and
- (f) whether the system is the only system or one of a few systems for settlement of a given financial instrument.³

³ From U.S. Federal Reserve Payment System Risk Policy, 2011. See also 12 U.S.C. 5463.

These factors are in line with the BIS-CPSS definition of systemic risk discussed above and would allow Danish regulators to focus on those payment systems that truly pose a systemic risk to the economy. We believe that policy makers should consider a broader range of factors – such as those set out above – when considering whether a lack of local supervision constitutes a risk to Danish security. Consequently, **we recommend that the FSA include specific criteria, including thresholds, to define the terms “significant importance” (in Danish: “væsentlig betydning”) and “significant extent” (in Danish: “væsentligt omfang”).**

Given the criticality of such criteria to the impact and application of the proposals, industry participants should have the opportunity to comment and input to their development. **At a minimum, a separate hearing on proposed criteria for ‘significance’ should be carried out before any implementation of the proposals in section 4 of the bill, with prior consultation with industry recommended to develop the criteria.**

Additional Points

Finally, we would like to take this opportunity to draw the FSA’s attention to the following recommendations as it considers the bill.

First, we recommend that **the definition of a ‘retail payment system’ should be aligned with the definition provided by the ECB**, to ensure consistency of regulation across Europe. In this regard⁴, retail payment systems are payment systems as defined in Article 2 (1) of the SIPS Regulation, typically handling large-volume payments of a relatively low value. They are generally used for the bulk of payments to and from individuals and between individuals and corporates.

Second, the bill states that the FSA may require a significant foreign payment system to ‘operate its business’ from a company established in Denmark. It is important to clarify what is meant by the ‘business’ which is required to be operated from Denmark, as foreign payment systems are likely to operate in other markets also. Before requiring international payment systems to establish a local entity, we would recommend that the FSA consider establishing supervisory cooperation mechanisms, such as a Memorandum of Understanding, which would allow the FSA greater insights into the operations of international payment systems already subject to European oversight. Should the FSA nevertheless decide on requiring local oversight, we recommend clarifying that this oversight relates only to domestic Danish transactions in kroner. This should be stated in the bill and apply to all proposed supervisory requirements, including potential capital requirements.

Third, we are concerned that the distinction proposed in the bill between the payment system and ‘IT operator’ is unclear and may be unhelpful. The bill defines an operator of a retail payment system as a natural or legal person, who is granted a license under section 180a of the Capital Markets Act,

⁴ Revised oversight framework for retail payment systems (February 2016)
<https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/revisedoversightframeworkretailpaymentsystems201602.en.pdf>

and who performs IT operations of a retail payment system (see the proposed section 3, no. 30). It is stated in the notes that the operator of a payment system may also be the registrant of a payment system, where the registrant is described as being responsible for the rules which apply to the payment system's participants and their access to the payment system and for the management of financial risk in relation to settlement of payments, and that the operator is responsible for organizing and implementing the operational risk management for the IT infrastructure of the payment system, including facilitation of payments in the payment system.

The bill acknowledges that the payment system and the operator of the IT infrastructure may be the same entity. We agree that a payment system should not be required or expected to restructure its business into these two areas for the purpose of Danish supervision. The Danish FSA envisage supervising different risks in the 'payment system' vs the 'operator', however a payment system may reasonably have a consolidated risk function which is beneficial to ensure a holistic assessment and mitigation of all risks.

Similarly, we also recommend clarifying what is meant by 'performing IT operations' and the 'IT infrastructure' of a payment system. The bill refers at a number of points to the 'clearing' and 'settlement' of payments, therefore it would be helpful to clarify that 'IT operations' refers to the oversight and risk management in relation to the clearing and/or settlement of domestic Danish transactions. It is critical that the 'IT infrastructure' itself, e.g. data centres, would not be required to be re-located in Denmark. Localisation of infrastructure is likely to lead to reduced resilience and security, and would not be consistent with the rules on freedom of movement under the TFEU. Any perceived benefits of requiring localization could be more robustly established through a Memorandum of Understanding with the ECB, as discussed above. If the scope of these terms is intended to be broader, industry should be given a further meaningful opportunity to provide input and feedback, given the limited information available at this stage.

Finally, insufficient information is provided as to the information and documentation that would be required as part of an application for an IT operator of a payment system. The proposed deadline for receiving license applications is therefore unlikely to provide a reasonable amount of time for relevant payment systems to produce the information. The deadline should be at least six months from the date at which section 4 of this bill is finalized.

We would be pleased to assist further and would welcome the opportunity to elaborate on and discuss the points raised above, in a call or meeting.

Annex 1: Proposed amendments to section 4 of the bill:

Visa suggests that section 177(3) is amended to the following (changes highlighted with *italics*)

»Stk. 3. Udøver et udenlandsk *eller et nationalt* betalingssystem virksomhed i Danmark, kan Finanstilsynet, når betingelserne i stk. 2 er opfyldt, kræve, at det udenlandske *eller nationale* betalingssystem skal etablere en virksomhed med hjemsted i Danmark og udøve sin virksomhed under dansk ret, jf. § 178, stk. 1, nr. 1, hvorefter det kan registreres efter stk. 1, 1. pkt.«

Visa suggests that a new section 177(4) is included (changes highlighted with *italics*)

» Stk. 4. Stk. 3 finder ikke anvendelse for et udenlandsk eller nationalt betalingssystem, hvis det nævnte betalingssystem er underlagt tilsyn af en national kompetent myndighed inden for EU, en kompetent EU-myndighed eller en kompetent myndighed fra en tilsvarende anerkendt stat.

Visa suggests that a new section 180(6) is included (changes highlighted with *italics*)

§ 180 a. It-drift af et detailbetalingssystem, der opfylder betingelserne i § 177, stk. 2, må ikke påbegyndes, før Finanstilsynet har meddelt operatøren tilladelse hertil.

Stk. 2. Tilladelse efter stk. 1 meddeles, når 1) operatøren har etableret en virksomhed med hjemsted i Danmark, 2) medlemmer af ansøgerens bestyrelse og direktion eller indehaveren af en operatør af et detailbetalingssystem, der er en enkeltmandsvirksomhed, opfylder kravene i §§ 180 e og f, og 3) ansøgeren opfylder kravene i §§ 180 c-i.

Stk. 3. En ansøgning om tilladelse efter stk. 1 skal indeholde de oplysninger, der er nødvendige for Finanstilsynets vurdering af, om ansøgeren på tidspunktet for tilladelsen opfylder kravene i §§ 180 c-i, herunder en driftsplan for it-driften af detailbetalingssystemet, en organisationsplan, forretningsgange for it-driften af detailbetalingssystemet, politikker for it-sikkerhed og – risikostyring og beredskabs- og forretningskontinuitetsplaner. Påtænker en virksomhed at outsource væsentlige processer, tjenesteydelser eller aktiviteter, skal ansøgningen også indeholde en outsourcingpolitik.

Stk. 4. Tilladelse eller afslag på tilladelse skal meddeles ansøgeren senest 6 måneder efter modtagelse af en fuldstændig ansøgning. Finanstilsynet skal uanset 1. pkt. træffe afgørelse senest 12 måneder efter ansøgningens modtagelse. Har Finanstilsynet ikke senest 6 måneder efter modtagelse af en fuldstændig ansøgning om tilladelse truffet afgørelse, kan ansøgeren indbringe sagen for domstolene.

Stk. 5. Drives en operatør af et detailbetalingssystem som en juridisk person uden en bestyrelse eller direktion, finder stk. 2, nr. 1, og stk. 3 tilsvarende anvendelse for den eller de ledelsesansvarlige.

Stk. 6. Kravet om tilladelse, jf. stk. 1, gælder ikke for udenlandske eller nationale operatører, der er underlagt tilsyn af en national kompetent myndighed inden for EU, en kompetent EU-myndighed eller en kompetent myndighed fra en tilsvarende anerkendt stat.

Finanstilsynet

Sendt pr. mail til:

hoeringer@ftnet.dk, adpe@ftnet.dk og vic@ftnet.dk

18. august 2021
Oplys venligst ved
henvendelse

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love, herunder ATP-loven.

ATP
Kongens Vænge 8,
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13
Fax: 48 20 48 02

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Mandag - Torsdag: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30

Finanstilsynet har den 30. juni 2021 sendt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love, herunder ATP-loven i høring med frist for besvarelse den 18. august 2021. Nærværende høringssvar afsendes på vegne af såvel ATP som de ordninger, der administreres af ATP, herunder Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Udbetaling Danmark. Lovforslaget er særligt relevant for ATP, da forslaget sætter disclosureforordningen og dermed også taksonomiforordningen i kraft for ATP, og i den forbindelse fastlægger tilsynet hermed.

Retsgrundlag

Indledningsvist vil vi fra ATP's side gerne kvittere for, at der foreslås en klar hjemmel for disclosureforordningens anvendelse for ATP. Da ATP ikke er direkte omfattet af forordningen, men det fra regeringens side er besluttet at lade ATP omfatte, værdsætter ATP, at der i ATP-loven skabes et klart retsgrundlag for ATP's forpligtelser efter forordningen.

Ikrafttrædelse

Det foreslås i udkastet, at loven skal træde i kraft den 1. januar 2022, og det fremgår af bemærkningerne, at disclosureforordningen finder anvendelse på ATP fra samme tidspunkt. ATP lægger på den baggrund til grund, at eventuel rapportering efter forordningens art. 11 for ATP's vedkommende først skal ske i årsrapporten for 2022.

Kommissionen har efterfølgende oplyst, at vedtagelsen af den udestående detailregulering i forhold til disclosureforordningen og taksonomiforordningen udskydes fra den 1. januar 2022 til den 1. juli 2022. ATP forudsætter, at forpligtelser efter forordningerne, der skal præciseres i efterfølgende delegerede retsakter eller anden regulering, først træder i kraft, når detailreguleringen er trådt i kraft.

Vurdering af forpligtelser

I overensstemmelse med disclosureforordningen foreslås det at underlægge ATP forpligtelserne i forordningen på linje med andre producenter af pensionsprodukter, der er direkte omfattet af forordningen. ATP anerkender fuldt ud ønsket om en så vidt mulig ens regulering for alle markedsdeltagere.

ATP vurderer dog, at eftersom ATP ikke markedsfører sit pensionsprodukt, og da indbetalinger til ATP ikke er baseret på en "aftale" men er reguleret i ATP-loven, vil der være visse bestemmelser, hvis praktiske implikationer vil være lidt anderledes for ATP end for de producenter af pensionsprodukter, der er direkte omfattet af forordningen. Det gælder navnlig kravet om prækontraktuelle oplysninger. ATP lægger på den baggrund til grund, at de prækontraktuelle oplysninger kan gives på ATP's hjemmeside i stedet for i et prospekt eller lignende.

Der lægges i lovforslaget op til, at ATP's overholdelse af forordningen skal være underlagt Finanstilsynets tilsyn, der blandt andet giver mulighed for at udstede påbud. Det er vigtigt for ATP, at Finanstilsynet i sit tilsyn med ATP på dette område tager hensyn til ATP's særlige konstruktion, og ATP vil derfor foreslå, at der enten i lovteksten eller i bemærkningerne til denne præciseres, at reglerne i forordningen skal gælde for ATP med de fornødne tilpasninger.

Lovteknik

I forslagets § 15, 4. anvendes betegnelsen "ATP". I ATP-loven bruges sædvanligvis det fulde navn "Arbejdsmarkedets Tillægspension", hvilket derfor også foreslås her.

Afsluttende bemærkninger

ATP støtter forordningernes formål om større gennemsigtighed i bæredygtighedsrelaterede oplysninger på det finansielle område, hvilket også forventes at gavne ATP. Som bekendt arbejder ATP allerede med den grønne dagsorden og offentliggør løbende en række ESG-relaterede oplysninger.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål eller behov for uddybning af ovenstående.

Venlig hilsen

Tomas Krüger Andersen
Juridisk chef, ATP P&I

Mona Frandsen
Chefjurist

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Høringssvaret er sendt på mail til: hoeringer@ftnet.dk, adpe@ftnet.dk, vic@ftnet.dk

Høringssvar over udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love

F&P har modtaget forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love i høring. Lovforslaget indeholder ændringer af betydning for vores branche – derfor vil vi gerne takke for at blive hørt, og for det samarbejde som vi i øvrigt har haft i den lovforberedende proces.

F&P bakker op om, at Finanstilsynet bliver kompetent myndighed i forhold til finansielle virksomheders overholdelse af bestemmelserne i taksoniforordningen – som det allerede er tilfældet med Disclosureforordningen. Vi er tilhængere af at holde tilsynet med finansielle virksomheders overholdelse af bæredygtighedsregulering samlet og finder, at Finanstilsynet med den viden om de finansielle virksomheders øvrige regulering, produktudbud mv. tilsynet besidder, er det rigtige sted at samle dette.

Vi noterer os også med tilfredshed, at oplysninger, som skal gives om vederlag til bestyrelse og direktion i aflønningsreglerne, tilpasses til GDPR-reglerne som følge af de foreslåede ændringer til FIL § 77 d stk. 4. Da aflønningsreglerne i FIL ikke omfatter forsikring, er det helt centralt for F&P, at aflønningsbekendtgørelsen¹ tilpasses tilsvarende. Kun på denne vis vil forsikringsbranchen blive omfattet af denne nødvendige lovændring.

Vi stiller os dog noget uforstående overfor, at lønmodtagerkrav i et konkursbo i et skadesforsikringsselskab fremover skal være et privilegeret krav således, at lønmodtagere skal tilgodeses før de forsikrede. Det er en suveræn dansk beslutning at tilgodese lønmodtagerne før de forsikrede. Lønmodtagerne er dækket af lønmodtagernes garantifond, og forslaget vil svække forbrugerbeskyttelsen af de danske forsikringskunder.

¹ Oplysningsforpligtelsen er for forsikringsbranchen implementeret i bek. 2019-01-04 nr. 16 § 14 stk. 3

18.08.2021

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Anne-Mette Munck
Chefkonsulent
Dir. 41919092
amm@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2011-00025
DokID 429049

F&P støtter forslaget til en ny bestemmelse i FIL, der bl.a. undtager Finanstilsynets udkast til afgørelse eller politianmeldelse i sager om god skik m.v. fra aktindsigt efter offentlighedsloven, når den pågældende sag er omfattet af Finanstilsynets bestyrelses beslutningskompetence. Med forslaget styrkes retssikkerheden for de berørte virksomheder.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 429049

Det er ligeledes positivt, at bestemmelsen i IDD om delt tilsynskompetence mellem hjemland og værtsland nu foreslås implementeret i lov om forsikringsformidling. Finanstilsynets adgang til at føre direkte tilsyn med udenlandske forsikringsformidlers/ acc. forsikringsformidlers overholdelse af IDD, vil sikre et mere effektivt tilsyn til gavn for danske forbrugere.

Vi har i bilaget til dette brev kommenteret på lovforslagets enkelte bestemmelser.

Har I spørgsmål eller kommentarer til dette brev, så er I meget velkomne til at tage fat på mig.

Med venlig hilsen

Anne-Mette Munck

F&P har følgende bemærkninger til lovforslagets specifikke bestemmelser:

Forsikring & Pension

FIL § 77 d, stk. 4 – oplysninger i årsrapporten om vederlag til bestyrelse og direktion

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 429049

F&P kan bakke op om den forslåede nye formulering af bestemmelsen. Det er vigtigt, at årsrapporterne tilpasses hensigtsmæssigt til GDPR-reglerne. Som nævnt i indledningen til dette høringssvar, er det derfor centralt, at der i § 14 stk. 3 i "aflønningsbekendtgørelsen" gennemføres en tilsvarende lovændring – ellers vil tilpasningen til GDPR-reglerne ikke komme til at omfatte forsikring.

Det vil derudover være hensigtsmæssigt, hvis Finanstilsynet så hurtigt som muligt vil oplyse F&P om, hvornår aflønningsbekendtgørelsen vil blive ændret, samt den planlagte ikrafttrædelsesdato. F&P antager, at Finanstilsynet i forbindelse med ændringerne af aflønningsbekendtgørelsen i forhold til dette lovforslag, også vil ændre aflønningsbekendtgørelsen i forhold til de allerede gennemførte ændringer vedrørende "variable løndele". Ændringerne i forhold til de variable løndele betyder generelt mere administration, og kan også betyde, at virksomhedernes bestyrelser skal inddrages. For at virksomhederne kan få en hensigtsmæssig implementering af disse regler er en hurtig afklaring af den videre proces for aflønningsbekendtgørelsen derfor betydningsfuld.

FIL § 234 a – konkursmodel for skadesforsikringsselskaber

Vi noterer os, at Finanstilsynet med tilføjelsen til FIL § 234 a stk. 1 og med det nye stykke 2:

- indfører et nyt krav i stk. 1 om, at lønmodtagerkrav m.v. skal have forrang for forsikringstagerne i tilfælde af konkurs – jf. den nye henvisning til Konkurslovens § 95
- implementerer Solvens II direktivets artikel 278 i stykke 2

F&P er ikke enig i, at der bør indføres forrang for lønmodtagerkrav for forsikringstagerne i tilfælde af konkurs, hvorfor vi finder, at denne henvisning bør udgå.

Da man fra dansk side i sin tid forhandlede bestemmelsen - der i dag er art 275 - lagde man vægt på, at vi i Danmark har Lønmodtagernes Garantifond, hvorfor det for Danmark ikke var nødvendigt med en særstilling for lønmodtagerkrav. Dette var i modsætning til en række sydeuropæiske lande, som derfor lagde vægt på muligheden for at medtage lønkrav. Det er baggrunden for, at det er op til de enkelte medlemsstater, om lønmodtagerkrav skal have forrang og grunden til, at der aldrig har været en fortrinsstilling for § 95 krav ved konkurser i danske forsikringsselskaber. Det er også svært at se, hvorfor forsikringskunderne skal stilles dårligere end i dag i tilfælde af konkurs. Selvom kunderne kompenseres af Garantifonden, så er der jo stadig bl.a. en selvrisiko forbundet med at modtage kompensation/erstatning fra garantifonden.

En af begrundelserne for at ændre saneringsforanstaltningerne for skadesforsikringsselskaber fra modellen i Solvens II direktivets artikel 275 1 a) (registrerede aktiver) til 275 1b) (konkursmodel) var jf. rapporten fra 2018 om "Eftersynet af den finansielle regulering" s. 80, at de registrerede aktiver i praksis havde vist, at de kun ydede en begrænset sikring af de forsikrede. Ønsket med at ændre saneringsforanstaltningen fra de registrerede aktiver til en konkursmodel i 2019 var derfor at sikre de forsikrede bedre i tilfælde af konkurs. Dette fremgår direkte

af bemærkningerne til lovforslaget. At indføre et krav om forrang for konkurslovens § 95 i § 234 a stk. 1 vil derfor både være i direkte modstrid med de hensyn, som blev lagt til grund for lovændringen i 2019 og med den danske forhandlingsposition, da EU-reglerne blev vedtaget.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 429049

Vi har noteret os, at det har været en fejl, at Solvens II direktivets artikel 278 ikke blev implementeret samtidig med, at skadesforsikringselskaberne overgik fra at være omfattet af registrerede aktiver til den nuværende ordning med en "konkursmodel" jf. Solvens II direktivets artikel 275 1. b). Derfor implementeres denne artikel nu.

F&P bemærker, at det ikke er specificeret i bemærkningerne til lovforslaget, hvordan kravet i § 234a om, at skadesforsikringselskaber skal sikre, at gyldigt stiftede panterrettigheder (og fordringer nævnt i konkurslovens § 95) til enhver tid modsvares af ubehæftede aktiver. Forsikring & Pension antager, at det skyldes, at selskabernes kvartalsvise indberetninger af deres solvensmæssige stilling vil være tilstrækkelige til at sikre, at loven efterleveres. Når et selskab kan vise, at deres basiskapital er positiv, har selskabet pr. definition aktiver til dækning af de forsikringsmæssige hensættelser, deres pantsikrede fordringer (og til skyldige lønkrav). Det vil derfor være unødvendigt med yderligere tiltag til sikring af, at loven efterleveres. Som det fremgår af rapporten om Eftersynet af den finansielle regulering, så var hensynet med ændringen fra registrerede aktiver til en konkursmodel også de administrative lettelser, og det er vigtigt at dette hensyn forsat tilgodeses.

Vi gør endvidere opmærksom på, at Garantifonden for Skadesforsikringselskaber får nye beføjelser i relation til arbejdsskade og konkurser/fratagelse af tilladelse fra 1. juli 2021. Det bør fremgå af bemærkningerne.

FIL § 353 - årlig rapport over status for udstedelse af regler om god skik m.v.

Eftersom der i dag er almindelig offentlighed om tilsynet med god skik sager, kan F&P støtte, at bestemmelsen om, at Finanstilsynet i samarbejde med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen årligt afgiver en rapport over status for udstedelse af regler om god skik samt regler om prisoplysning og om erfaringerne med reglernes anvendelse, ophæves. F&P lægger samtidig vægt på, at Finanstilsynet sikrer, at tilsynets hjemmeside løbende opdateres med nye afgørelser, ny regulering etc. og at hjemmesiden i øvrigt gøres mere brugervenlig, end den er i dag.

FIL ny § 353 a – Finanstilsynets bestyrelsesbehandling af sager om god skik m.v.

F&P støtter forslaget til en ny bestemmelse, der bl.a. undtager Finanstilsynets udkast til afgørelse eller politianmeldelse i sager om god skik m.v. fra aktindsigt efter offentlighedsloven, når den pågældende sag er omfattet af Finanstilsynets bestyrelses beslutningskompetence. Med forslaget styrkes retssikkerheden for de berørte virksomheder, idet man undgår, at væsentlige oplysninger i sager om god skik m.v. kan komme til offentlighedens kendskab på trods af, at Finanstilsynets bestyrelse endnu ikke har fået sagen forelagt og truffet beslutning. Den foreslåede bestemmelse vedrører imidlertid kun de god-skik sager m.v., som hører under bestyrelsens ansvarsområde (§ 345, stk. 12, nr. 4 og 6). Ud fra samme retssikkerhedsmæssige betragtninger, som nævnt ovenfor, er der et tilsvarende behov for at undtage aktindsigt ved hvilken som helst anden god-skik sag, som sendes

i høring; dvs. også god skik sager, som ikke er principielle nok til at være omfattet af bestyrelsens ansvarsområde, jf. stk. 12, nr. 4, og de politianmeldelser, der ikke er omfattet af bestyrelsens ansvarsområde, modsætningsvis stk. 12, nr. 6. F&P lægger endvidere vægt på, at undtagelsesbestemmelsen udvides til også at omfatte forudgående redegørelser, hvor Finanstilsynet har anmodet om oplysninger under varsel om selvinkriminering. Endelig bør det præciseres i bemærkningerne til bestemmelsen, at undtagelsen også omfatter det tilfælde, at det ikke er bestyrelsen selv, der træffer beslutningen, fordi den har videredelegeret beslutningskompetencen til Finanstilsynet. Af hensyn til gennemsigtigheden på området, som kommer såvel forbrugere som virksomheder til gode, støtter F&P forslaget om en tidsmæssig begrænsning af den periode, hvor dokumenterne er undtaget aktindsigt; dvs. indtil bestyrelsen har truffet beslutning i den konkrete sag.

FIL §§ 355, 372, 372a – overholdelse af Taksonomiforordningen

Det foreslås, at Finanstilsynet bliver tilsynsmyndighed ift. finansielle virksomheders overholdelse af EU-Taksonomiforordningen om bæredygtige økonomiske aktiviteter. Det indebærer, at de nuværende klage- og myndighedsbestemmelser mv. i §§ 372, 372a også kommer til at gælde for Taksonomi-forordningen. Vi vurderer, at det er hensigtsmæssigt, at Finanstilsynet (også) skal føre tilsyn med (finansielle virksomheders) overholdelse af Taksonomi-forordningen.

Lov om Kapitalmarkeder § 26 "nyt stykke" – ESEF-rapportering

Selvom den foreslåede ændring vil medføre øgede administrative byrder, kan F&P bakke op om, at ESEF-taksonomien skal benyttes på både årsrapport og koncernrapportering for de selskaber, som er omfattet af lov om kapitalmarkeder - fordi årsrapporten jf. lovbemærkningerne skal udarbejdes som tidligere og konverteres til XHTML-format. Årsrapporten skal således ikke tilpasses til ESEF-taksonomien, hvilket vil være endog særdeles vanskeligt, fordi ESEF-taksonomien afviger betydeligt fra de danske regnskabsregler. Et evt. tilsvarende krav om digital indberetning for de ikke noterede finansielle virksomheder vil vi dog som udgangspunkt finde for byrdefuldt.

Lov om forsikringsformidling § 24 "nyt stykke" – mulighed for at fordele tilsynskompetence mellem myndigheder i henholdsvis hjemland og værtsland

F&P har noteret sig, at det foreslåede, nye stk. 3, implementerer artikel 7, i IDD, om mulighed for at fordele tilsynskompetence mellem myndigheder i henholdsvis hjemland og værtsland i forbindelse med forsikringsformidlers og acc. forsikringsformidlers grænseoverskridende virksomhed. Dermed gives der mulighed for, at Finanstilsynet kan indgå aftale med den kompetente myndighed i hjemlandet om, at Finanstilsynet som værtsland udøver rollen som kompetent myndighed i forhold til en udenlandsk forsikringsformidler/acc. forsikringsformidler. F&P hilser implementeringen af denne bestemmelse velkommen, idet Finanstilsynets adgang til at føre direkte tilsyn med udenlandske formidlers overholdelse af IDD, vil sikre et mere effektivt tilsyn til gavn for danske forbrugere. Eftersom bestemmelsen, jf. bl.a. betragtning 22, i IDD, også gælder for grænseoverskridende virksomhed gennem etablering af en filial, bør bestemmelsen dog ikke indsættes i § 24 i loven, da denne bestemmelse alene vedrører levering af grænseoverskridende tjenesteydelser. I den forbindelse skal bemærkningerne til bestemmelsen konsekvensrettes.

Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) – præcisering af hvidvasklovens territoriale anvendelsesområde i § 1, stk. 1, præcisering af § 49, stk. 6 om udveksling af oplysninger med udenlandske myndigheder, samt præcisering af bestemmelsen i § 51a om Finanstilsynets mulighed for at afsætte personer udpeget som hvidvaskansvarlige.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2011-00025

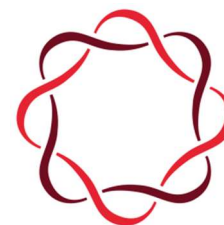
DokID 429049

F&P noterer sig, at ændringerne af hvidvasklovgivningen af relevans for Pensions- og livsselskaber primært er præciseringer af loven og ikke tilsigter materielle ændringer.

Øvrige bemærkninger af mere redaktionel karakter

Det bemærkes, at der flere steder i forslaget henvises til SKAT. Det foreslås at erstatte SKAT med det nugældende navn.

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø



**FINANS
DANMARK**

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk, adpe@ftnet.dk og vic@ftnet.dk

Høringssvar til udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger mv.

Høringssvar

Resumé

18. august 2021

Dok: FIDA-1826564804-691490-v1

Der er behov for afklaring af effekt af ny model for udpegning af SIFI'er

Finans Danmark støtter, at den danske model for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter fremover tager udgangspunkt i EBAs model for identifikation af O-SII'er/SIFI'er. Det er dog centralt, at den nye danske model indebærer, at SIFI-buffersatserne i Danmark er på niveau med kravene i sammenlignelige lande. Finans Danmark henstiller derfor, at Erhvervsministeriet redegør for, om anvendelsen af EBAs retningslinjer er konsistent med anvendelsen i sammenlignelige EU-lande. Desuden efterspørger vi en opdateret sammenligning af de danske SIFI-buffersatser med satserne i sammenlignelige EU-lande.

Vi ønsker også, at der inden fremsættelsen af lovforslaget sker en afklaring af, om lovændringen indebærer en materiel ændring af placeringen af SIFI'erne i de fem kategorier, der bestemmer størrelsen af SIFI-buffersatsen. Det er i den forbindelse nødvendigt, at institutterne får adgang til oplysninger for at kunne efterprøve udpegningerne og inddelingerne i kategorier af systemiskhed.

Derudover er det vigtigt for Finans Danmark, at det fremgår af lovens bemærkninger, at der sker en evaluering og justering af den danske model for fastsættelse af SIFI-bufferkrav samt øvrige bufferkrav for SIFI'er, når EU-implementeringen af Basel IV er vedtaget i EU. Evalueringen bør gennemføres med det sigte, at implementeringen af Basel IV ikke i sig selv indebærer en absolut stigning – hverken direkte eller indirekte via outputgulvet – i SIFI-bufferkravet eller tilsvarende.

Krav til udenlandske betalingssystemer og operatører af detailbetalingssystemer

Finans Danmark hilser generelt lovforslagets bestemmelser om udenlandske betalingssystemer og operatører af detailbetalingssystemer velkommen. Det er hensigtsmæssigt, at Finanstilsynet og Danmarks Nationalbank til enhver tid vil kunne føre tilsyn med betalingssystemerne – uagtet om betalingssystemet eller den virksomhed, der udfører it-driften, er beliggende i Danmark eller et andet land.

Da der er tale om nye krav til en række aktører, der deltager i samfundskritisk infrastruktur, opfordrer Finans Danmark til, at implementeringen og det efterfølgende tilsyn vil foregå i tæt dialog og koordinering mellem de respektive tilsyns- og overvågningsmyndigheder (særligt samspillet mellem Danmarks Nationalbank og Finanstilsynet) og de af markedets aktører, som spiller en rolle for betalingssystemerne. Det er herudover vigtigt, at der sikres behørig tid og vejledning til de aktører, der nu skal søge om tilladelse hos Finanstilsynet.

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



Hørings svar til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger mv.

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger mv. Nedenfor følger vores bemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkastet til lovforslag.

Lovforslagets § 1, nr. 4,

Den foreslåede ændring i lovforslagets § 1, nr. 4, medfører, at oplysninger om det samlede vederlag for hvert enkelt medlem af bestyrelsen og direktionen skal være offentligt tilgængelige i mindst 10 år fra tidspunktet for den seneste årsrapports offentliggørelse.

Af selskabslovens § 139 b, stk. 6, fremgår: "*Hurtigst muligt efter generalforsamlingens afholdelse offentliggøres vederlagsrapporten på aktieselskabets hjemmeside, hvor den skal forblive offentligt tilgængelig og gratis i en periode på 10 år. Vederlagsrapporten kan være tilgængelig i en længere periode, forudsat at den ikke længere indeholder personoplysninger.*" (Finans Danmarks fremhævning)

Den foreslåede ændring i lov om finansiel virksomhed § 77 d, stk. 4, nr. 3, vil således betyde, at oplysningerne skal være offentlige tilgængelige i en længere periode, end hvad der gælder efter selskabslovens regler om vederlagsrapportering. Det er uhensigtsmæssigt både af hensyn til de ikke-børsnoterede pengeinstitutter, som ikke er underlagt selskabslovens krav om vederlagsrapportering men ligeledes af hensyn til de børsnoterede pengeinstitutter, som er underlagt begge regelsæt.

Det bør derfor overvejes at ændre ordlyden i bestemmelsen, så den er i overensstemmelse med selskabslovens krav til offentliggørelse af vederlagsrapport.

Lovforslagets § 1, nr. 5, 10, 11, 12, 13, 14, 29, 30 og 31

Finans Danmark finder det hensigtsmæssigt, at den danske model for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI'er) fremover tager udgangspunkt i EBAs model for identifikation af O-SII'er, da det kan medvirke til at øge level playing field for danske SIFI'er. Det er imidlertid centralt, at den tilpassede danske model indebærer, at kravene i Danmark er på niveau med kravene i sammenlignelige lande, hvilket også blev forudsat i den politiske aftale om regulering af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) samt krav til alle banker og realkreditinstitutter om mere og bedre kapital og højere likviditet fra oktober 2013.

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



Da udpegningen af danske SIFI'er og fastsættelsen af SIFI-bufferkrav i Danmark fremover vil ske ved anvendelse af EBAs retningslinjer, er det vores vurdering, at der tilvejebringes et væsentligt forbedret grundlag for en vurdering af niveauet af SIFI-bufferkravene i Danmark samt for at foretage sammenligninger med sammenlignelige lande. Såfremt SIFI-bufferkravene i Danmark ikke er på linje med niveauet i sammenlignelige lande, bør de danske krav tilpasses i overensstemmelse med den politiske aftale, jf. også nedenfor.

Det fremgår af lovforslaget, at anvendelsen af EBAs retningslinjer ikke indebærer ændringer i de nuværende danske SIFI-udpegninger og SIFI-bufferkrav. Det er imidlertid uklart, hvorvidt lovændringen vil indebære en materiel ændring af indplaceringen af SIFI'er i de fem kategorier af systemiskhed, placeringen af store ikke-SIFI'er i forhold til grænseværdien for udpegning, og SIFI'ernes muligheder for at opnå en ændret placering. Det kan således være, at ændringen i modellen indebærer, at SIFI'er, der bliver mindre systemiske, får sværere ved at komme ned i en lavere kategori af systemiskhed og derved få et lavere SIFI-bufferkrav. Tilsvarende er det også uklart, i hvilket omfang tildelingen af SIFI-bufferkrav er konsistent med anvendelsen af EBAs retningslinjer i sammenlignelige lande.

Samtidig kan det også være, at nogle store ikke-SIFI'er nu er tættere på grænseværdien for at blive SIFI end ved den nuværende model. Derudover er det uklart, hvilke konsekvenser en højere grænseværdi end 100 vil have for udpegningen af SIFI'er. Såfremt der er rum til det, uden at det påvirker den nuværende SIFI-udpegning, finder vi det ønskeligt med en højere grænseværdi end de foreslåede 100 basispoint.

Finans Danmark bemærker i den forbindelse, at institutterne ikke har mulighed for at efterprøve det, da de relevante oplysninger ikke er til rådighed for institutterne. Det er helt centralt for Finans Danmark, at der med de foreslåede ændringer sikres transparens, så instituttet får mulighed for at vurdere både nuværende niveau og udviklingen (i form af følsomhedsberegninger). I modsat fald forekommer lovændringen også at stride imod principperne i den politiske aftale om SIFI'er i Danmark fra 2013 om at sikre niveau på linje med kravene i sammenlignelige lande. Det er tilsvarende centralt, at den foreslåede ændring ikke indebærer relative forskydninger i SIFI'ernes muligheder for opnå et ændret SIFI-bufferkrav.

Ovenstående forhold bør afklares, inden lovforslaget fremsættes. Finans Danmark bistår i den forbindelse gerne Erhvervsministeriet og Finanstilsynet med en sådan afklaring.

Høringsvar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



EBA's retningslinjer vedrørende vurdering af andre systemisk vigtige institutter (O-SII som i Danmark betegnes SIFI'er) indeholder en oversigt over medlemsstaternes overholdelse af – og afvigelser fra – retningslinjerne¹. Medlemsstaterne tilkendegiver tillige om – og hvordan – EBA's retningslinjer overholdes, når der sker rapportering af udpegning af O-SII'er, herunder den anvendte grænseværdi, supplerende indikatorer, O-SII-kategorier og O-SII-buffersatser. Lovforslaget anfører, at anvendelsen af modellen, der tager udgangspunkt i EBA's retningslinjer, er mere konsistent med O-SII-/SIFI-udpegningen i andre EU-lande, f.eks. Tyskland og Frankrig². Dog synes lovforslagets inddeling i de fem kategorier af systemiskhed³ og fastsættelsen af de tilhørende SIFI-bufferkrav ikke at være konsistent med tilgangen i andre EU-lande. Ligesom det er uvist, hvorvidt en grænseværdi på 100 for udpegning anvendes i flere sammenlignelige lande.

I lovforslaget vurderes det, at der ved de gældende regler sker en retvisende indplacering af SIFI'er i kategorier for systemiskhed, og at SIFI'erne derigennem pålægges en passende SIFI-buffersats⁴. Fastsættelsen af grænserne for intervallerne i de fem kategorier for systemiskhed indebærer, at de eksisterende SIFI'er indplaceres i samme kategorier som ved gældende regler og således også pålægges samme SIFI-buffersats⁵. I den forbindelse redegør lovforslaget ikke for, om anvendelsen af EBA's retningslinjer indebærer en reel recalibrering af SIFI-udpegningerne og tildelingen af SIFI-buffersatser, der er konsistent med anvendelsen af EBA's retningslinjer og ikke mindst O-SII-buffersatserne i sammenlignelige EU-lande.

En sammenligning af O-SII-udpegninger og O-SII-buffersatser bør tage højde for ændringer i reglerne for O-SII-buffere og derved SIFI-bufferkrav i 2021, som følge af medlemsstaternes implementering af kapitaldækningsdirektivet 2019/878 ("CRD V"). Det medfører, at O-SII-buffere kan fastsættes til op til 3 pct. (eller højere, såfremt EU-Kommissionen giver tilladelse), samt at O-SII-buffere og den systemiske buffer ("SyRB") er kumulative⁶. SyRB må derudover ikke anvendes til at afhjælpe risici, som er omfattet af blandt andet O-SII-buffere eller G-SII-buffere⁷. Implementeringen af CRD V indebærer dermed, at O-SII-buffere kan sammenlignes på tværs af medlemsstater, og at den ikke bør sammenlignes med en kombination af O-SII-buffere og en eventuel SyRB, da O-SII-buffere og SyRB ikke må adressere de samme risici.

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1

¹ EBA/GL/2014/10, Appendix 1 (16.03.2021)

² Lovforslagets pkt. 2.6.2.

³ Foreslåede FIL § 308, stk. 7.

⁴ Lovforslagets punkt 2.6.3.

⁵ Lovforslagets punkt 2.6.3.

⁶ Direktiv 2013/36, art. 131(5), (5a) og (15).

⁷ Direktiv 2013/36, art. 133(8)(c).



Der blev i forbindelse med implementeringen af CRD V foretaget en sammenligning⁸ af O-SII-/SIFI-bufferkrav ud fra forholdet mellem instituttets balance og medlemsstatens BNP. Sammenligningen inddrog dog ikke EBAs retningslinjer eller implementeringen af CRD V, da f.eks. svenske institutters SIFI-krav inkluderede SyRB og søjle 2-krav.

Med henblik på at inddrage EBAs retningslinjer, CRD V og vejledningen om principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering⁹, henstiller Finans Danmark Erhvervsministeriet til

- at redegøre for, om anvendelsen af EBAs retningslinjer indebærer en reel rekalkibrering af SIFI-udpegningerne – og tilhørende SIFI-buffersatser – der er konsistent med anvendelsen af EBAs retningslinjer og O-SII-buffersatser i sammenlignelige EU-lande, og
- at præsentere en opdateret sammenligning af O-SII-/SIFI-buffersatser i sammenlignelige EU-lande, der inddrager O-SII-tal for udpeging af O-SII'er og tager højde for implementeringen af CRD V ved kun at sammenligne O-SII-/SIFI-buffersatser.

Desuden bemærker vi, at det fremgår af den politiske aftale om SIFI'er fra 2013, at der senest i 2017 ville blive gjort status for slutniveauet for de danske SIFI-bufferkrav. I nyhed på Erhvervsministeriets hjemmeside¹⁰ fra 19. december 2017 fremgår det, at Erhvervsministeriet har sammenlignet de danske krav med kravene i sammenlignelige lande og vurderet, at de danske krav ikke afviger væsentligt fra SIFI-bufferkravene i de sammenlignelige lande. Grundlaget for Erhvervsministeriets vurdering fremgår imidlertid ikke, så Finans Danmark opfordrer Erhvervsministeriet til at offentliggøre det materiale, der lå til grundlag for vurderingen.

Derudover opfordrer Finans Danmark til, at kategorierne af systemiskhed i den foreslåede FIL, § 308, stk. 7, inddeles i flere og derved mere granulære SIFI-/O-SII-talintervaller, der tillader mere forfinede SIFI-buffersatser. Det vil skabe større incitamenter til, at danske SIFI'er mindsker deres systemiskhed. I den forbindelse kan man eksempelvis nævne Tyskland, hvor der anvendes 12 kategorier¹¹.

⁸ [L 109 - 2020-21 - Bilag 7: Notat vedr. SIFI-buffere fra erhvervsministeren \(ft.dk\)](#)

⁹ Det følger af vejledningen om principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering, at (i) den nationale regulering som udgangspunkt ikke bør gå videre end minimumskravene i EU-reguleringen, samt at (ii) danske virksomheder ikke bør stilles dårligere i den internationale konkurrence, hvorfor implementeringen ikke bør være mere byrdefuld end den forventede implementering i sammenlignelige EU-lande.

¹⁰ [Evalueret af de danske SIFI-regler \(em.dk\)](#)

¹¹ [Notification by the Federal Financial Supervisory Authority \(Germany\) on thirteen other systemically important institutions \(O-SIIs\) \(europa.eu\)](#)



Høringsvar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1

Det kan med fordel fremhæves i bemærkningerne til lovforslaget, at den foreslåede model for inddeling i kategorier af systemiskhed indebærer, at eventuelle skift i SIFI'ers kategori for systemiskhed medfører en ændring af SIFI-bufferkravet. Dette er centralt for at sikre en tilstrækkelig forudsigelighed i SIFI'ernes kapitalkrav.

Endelig foreslår Finans Danmark, at det indskrives i bemærkningerne, at den danske model for fastsættelse af SIFI-bufferkrav samt øvrige bufferkrav for SIFI'er evalueres og justeres, når EU-implementeringen af Basel IV er vedtaget af de europæiske lovgivere. Evalueringen bør gennemføres med det sigte, at implementeringen af Basel IV ikke i sig selv indebærer en absolut stigning – hverken direkte eller indirekte via outputgulvet – i SIFI-bufferkravet eller tilsvarende.

Vi har desuden enkelte redaktionelle kommentarer:

I lovbemærkningerne side 44 fremgår følgende: "Det indebærer, at der med den foreslåede model udpeges samme institutter, som ved de gældende regler, dvs. Danske Bank, Nykredit Realkredit, Jyske Bank, Nordea Kredit, Sydbank, DLR-Kredit og Spar Nord." I listen mangler Arbejdernes Landsbank, som er blevet udpeget i juni i år.

I lovbemærkningerne side 107/108 nævnes aktiver og passiver hvor "aktiver" skal ændres til "passiver") og § 308, stk. 6, nr. 10 er ikke omtalt, jf. nedenfor:

"Det foreslås, at det skal fremgå af § 308, stk. 6, nr. 11, at en af indikatorerne er ~~aktiver~~ **passiver** inden for det finansielle system (Danmark), hvilket vægtes med 1/24. Udpegningen skal således delvis være baseret på de af institutternes passiver der er ejet af andre dele af det finansielle system i Danmark. Forbundenhed via kontraktuelle forpligtelser øger generelt sandsynligheden for, at finansielle problemer hos et institut kan sprede sig til andre institutter, og der fokuseres med denne indikator på forbundenhed med andre dele af det finansielle system i Danmark. Målet indgår i beregningen af systemiskheden med en vægt på 1/24.

Det foreslås, at det skal fremgå af § 308, stk. 6, nr. 12, at en af indikatorerne er aktiver inden for det finansielle system (Danmark), hvilket vægtes med 1/24. Udpegningen skal således delvis være baseret på de af institutternes aktiver der er ejet af andre dele af det finansielle system i Danmark af samme årsag som ved inddragelsen institutternes passiver der er ejet af andre dele af det finansielle system i Danmark. Målet indgår i beregningen af systemiskheden med en vægt på 1/24."

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



Lovforslagets § 1, nr. 9

Med den foreslåede nye § 245 c, kan en indskyder i et pengeinstitut rette henvendelse til Finanstilsynet, hvis indskyderen mener, at pengeinstituttet ikke har tilbagebetalt et indskud, der var forfaldent til betaling, hvorefter Finanstilsynet skal vurdere, om et pengeinstitut kan tilbagebetale det pågældende indskud.

Det følger således af bestemmelsens ordlyd, at Finanstilsynet skal vurdere, om et pengeinstitut er i stand til at tilbagebetale et indskud, hvis Finanstilsynet får godtgjort, at pengeinstituttet ikke har udbetalt et indskud, som er forfaldent til betaling.

Med bestemmelsens foreslåede formulering vil bankkunder fremadrettet kunne rette henvendelse til Finanstilsynet i *alle* sager, hvor et pengeinstitut ikke har tilbagebetalt et indskud, der var forfaldent til betaling, hvorefter Finanstilsynet vil blive forpligtet til at vurdere, hvorfor et indskud ikke er blevet tilbagebetalt og i den sammenhæng at indgå i dialog med både kunde og pengeinstitut med henblik på at få sagen oplyst. På baggrund af formuleringen kan det være vores bekymring, at Finanstilsynet vil blive pålagt at vurdere alle sager om tilbagebetaling, hvor der er en uoverensstemmelse mellem kunde og pengeinstitut, f.eks. i sager om modregning, hvor der også vil være tale om et indskud, som er forfaldent til betaling, men hvor der kan opstå tvist mellem kunde og pengeinstitut i relation til pengeinstituttets modregning.

Sager om f.eks. modregning er noget, som det finansielle ankenævn rutinemæssigt tager stilling til, og klagerne henvises typisk af Finanstilsynet til at kontakte ankenævnet i den type sager. Det må i forlængelse heraf antages, at formålet med bestemmelsen ikke er, at Finanstilsynet skal tage del i eller afgøre sådanne tvister eller uoverensstemmelser imellem pengeinstitut og kunde i relation til tilbagebetaling af et indskud. Formålet må derimod være, at Finanstilsynet skal vurdere, om en berettiget tilbagebetaling af indskud ikke er sket som følge af pengeinstituttets økonomiske situation, og om der i den forbindelse skal ske en underretning af Garantiformuen med henblik på at dække kunden, hvilket også synes at kunne udledes af bemærkningerne til bestemmelsen.

Men som bestemmelsen er formuleret i udkastet til lovforslag, lægges der op til, at Finanstilsynet skal vurdere alle typer af sager, hvor der ikke er sket tilbagebetaling rettidigt, herunder også sager om modregning, hvilket efter vores opfattelse vil kunne føre til mange indberetninger til Finanstilsynet, hvorefter Finanstilsynet vil være forpligtet ved lov til at vurdere, hvorfor der ikke er sket en tilbagebetaling, hvilket vil indebære mange administrative opgaver for både Finanstilsynet og pengeinstitutter, hvilket ikke synes hensigtsmæssigt.

Høringsvar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



Der er derfor behov for en præcisering af bestemmelsen, så det tydeligt fremgår, at bestemmelsen kun vedrører den helt specielle situation, hvor manglende betaling skyldes økonomiske problemer i selve instituttet – og at den ikke vedrører klager over formueretlige tvister i form af sager om modregning eller andre uoverensstemmelser i relation til tilbagebetaling mellem institut og kunde.

Lovforslagets § 1, nr. 21 og 25

Med lovforslaget udpeges Finanstilsynet som kompetent myndighed til at påse finansielle markedsdeltageres overholdelse af bestemmelserne i taksonomiforordningen (2020/852), der fastsætter yderligere krav til de oplysninger, som finansielle markedsdeltagere skal give forud for indgåelse af en aftale og i periodiske rapporter i medfør af disclosureforordningen (2019/2088). Den del af lovforslaget giver ikke anledning til bemærkninger.

I lovforslagets beskrivelse af de økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige fremgår det, at forslaget medfører et øget resourcebehov for Finanstilsynet, og at der formentlig vil være behov for at centralisere og strukturere den omfattende mængde data, der forventes genereret som følge af taksonomiforordningen, i en database, som kan danne grundlag for tilsynet med taksonomiforordningen. Finans Danmark antager, at arbejdet med at strukturere og samle data i en database vedrører data, som allerede i dag indberettes til Finanstilsynet, og at forslaget ikke medfører nye indberetningsforpligtelser for finansielle markedsdeltagere. Lovforslaget angiver således ingen negative økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Det bør præciseres i beskrivelsen af de økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige, at arbejdet med at strukturere data alene vedrører Finanstilsynets interne arbejde med data, og at forslaget ikke medfører nye indberetningsforpligtelser for erhvervslivet.

Lovforslagets § 4 – Lov om kapitalmarkeder

Med lovforslaget introduceres registreringskrav til udenlandske betalingssystemer og tilladelseskrav og kompetencekrav til virksomheder/operatører, der ønsker at udføre it-drift af samfundskritiske detailbetalingssystemer.

Finans Danmark finder det vigtigt for både danske virksomheder, forbrugere og offentlige myndigheder, at de danske betalingssystemer fungerer sikkert og effektivt. Det er en generel forudsætning for kritiske betalingsaktiviteter i samfundet som udbetaling af løn, pension, betaling af varer/regninger mv. Finans Danmark hilser derfor generelt lovforslagets bestemmelser om udenlandske betalingssystemer og operatører af detailbetalingssystemer velkommen.

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



Finans Danmark anser det generelt som hensigtsmæssigt, at det med lovforslaget sikres, at Finanstilsynet og Danmarks Nationalbank til enhver tid vil kunne føre tilsyn med betalingssystemerne – uagtet om betalingssystemet eller den virksomhed, der udfører it-driften, er beliggende i Danmark eller et andet land.

Vores specifikke bemærkninger følger nedenfor. Der henvises også til bemærkninger til lovforslagets § 16 om ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser nedenfor.

Lovforslagets § 4, nr. 3

I lovforslaget introduceres en række nye definitioner som detailbetalingssystem og operatør af detailbetalingssystem. Generelt har de begreber haft forskellig betydning, alt efter i hvilken lovgivning og sammenhæng de er blevet benyttet. Det kan give anledning til forvirring, og derfor beder Finans Danmark om mest mulig klarhed ved anvendelse og introduktion af de nye definitioner, da der samtidig vil være aktører, som underlægges et tilladelseskrav og et tilsyn, som de tidligere ikke har været omfattet af. Finans Danmark opfordrer til, at tilsyns- og overvågningsmyndighederne stiller sig til rådighed for afklaring og eventuelle spørgsmål fra de berørte aktører.

Finans Danmark har lagt følgende til grund for definitionerne beskrevet i lovforslaget baseret ud fra lovforslagets almindelige bemærkninger. Finans Danmark beder Finanstilsynet uddybe definitionerne yderligere, hvis ikke de er korrekt forstået.

- Udenlandske betalingssystemer: Et udenlandsk betalingssystem, der varetager væsentlige detailbetalinger, der har en samfundskritisk funktion. Aktører som f.eks. P27.
- Operatør: Den virksomhed, der reelt udfører it-driften og udviklingen af systemet og driver den infrastruktur, i hvilken betalingssystemet fungerer, anses for at være operatør. Aktører som f.eks. Mastercard og Nets.
- Registrant: Registranten er ansvarlig for systemets regler for deltagere, deres adgang til systemet og for håndtering af finansielle risici i tilknytning til betalingernes endelighed. Finans Danmark er registrant i dag.

Lovforslagets § 4, nr. 5

Det foreslås, at udstedere af værdipapirer optaget til handel på regulerede markeder (noterede virksomheder) fremover vil skulle aflægge årsrapport i henhold til ESEF-forordningen.

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



ESEF-forordningen medfører, at bestyrelsesgodkendte årsrapporter, der i medfør af gennemsigtighedsdirektivet skal indberettes til Finanstilsynet samtidig med offentliggørelse til markedet, skal udarbejdes i xHTML, som er et format, der kan åbnes af alle standard-webbrowsere. Årsrapporter med koncernregnskaber aflagt efter IFRS kræves endvidere opmærket med InlineXBRL-teknologi (iXBRL) efter ESEF-taksonomien. Med lovforslaget vil Finanstilsynet kunne føre tilsyn med, om virksomhederne overholder reglerne om det nye ESEF-format for så vidt angår indberetningen til Finanstilsynet og offentliggørelse til markedet.

Finans Danmark tager til efterretning, at ESEF-forordningen skal gælde for noterede virksomheder, herunder noterede finansielle virksomheder. Et eventuelt tilsvarende nyt krav om digital indberetning og opmærkning for ikke-noterede finansielle virksomheder vil vi derimod ikke kunne tilslutte os og indgår gerne i dialog herom, såfremt et sådant krav overvejes indført.

Lovforslagets § 4, nr. 16

Det foreslås i lovforslagets § 4, nr. 16, at der i lov om kapitalmarkeder § 178 indsættes et nyt stk. 3:

"Stk. 3. Finanstilsynet kan fastsætte krav til et registreret betalingssystems kapitalgrundlag og stille krav om, at det udfærdiger en genopretningsplan, der er tilstrækkelig til at sikre kontinuiteten i dets kritiske operationer."

Finans Danmark har noteret, at et krav til kapitalgrundlag kan være en mulighed, men vi ønsker det samtidig præciseret, hvornår Finanstilsynet måtte finde det nødvendigt, at der stilles et sådant krav til kapitalgrundlag og genopretningsplan. I den forbindelse ønsker Finans Danmark, at der tages hensyn til blandt andet den ansvarlige aktørs selskabsform, og der ligeledes gives en passende tid til efterlevelse, såfremt Finanstilsynet gør brug af muligheden for at stille disse krav. Forslag til tidsplan for et potentielt krav om kapitalgrundlag og genopretningsplan kunne være indeværende år + 12 måneder grundet blandt andet beløbets størrelse.

Det skal hertil nævnes, at Finans Danmark ikke vurderer det som nødvendigt, at der stilles kapitalgrundlag til de nuværende detailclearinger, da driften af clearingerne er 100 pct. finansieret af deltagerne. Mangel på likvide nettoaktiver til finansiering af den drift, vedligeholdelse og videreudvikling af den finansielle markedsinfrastruktur vil således i teorien være lig med de samlede likvide nettoaktiver blandt Finans Danmarks medlemmer og deltagerne i clearingerne. Den nødvendige likviditet til at drive clearingerne videre vil derfor kunne fremskaffes

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



via den almindelige governancestruktur i sektoren, så længe der i sektoren er enighed om at bibeholde de fælles løsninger.

Ovenstående er alene set ud fra Finans Danmarks perspektiv, hvorfor krav om kapitalgrundlag og genopretningsplan ikke vurderes nødvendige at udarbejde, da den videre drift af clearingerne ikke må anses for at være truet.

Derudover ønsker Finans Danmark at foreslå, at skulle en aktør – enten det registrerede betalingssystem eller en operatør – gå konkurs, bør det overvejes, om det ikke vil være hensigtsmæssigt, at konkursboet og driften overdrages til Finansiell Stabilitet, således at en fortsat effektiv drift af de danske detailbetalingssystemer opretholdes.

Lovforslagets § 4, nr. 17

Der foreslås i lovforslagets § 4, nr. 17, et nyt kapitel 32 a i lov om kapitalmarkeder. Finans Danmark har umiddelbart ingen bemærkninger til hverken det opstillede registreringskrav, tilladelseskrav eller de opstillede kompetencekrav til en operatørs bestyrelser/direktioner. Finans Danmark vil dog foreslå, at de opstillede kompetencekrav præciseres, og Finans Danmark opfordrer i den forbindelse til, at Finanstilsynet indgår i dialog med aktørerne og eventuelt kommer med forslag til, hvordan særligt kompetencekravene i §§ 180 d og e kan dokumenteres, da aktørerne igen underlægges et tilladelseskrav og et tilsyn, som de tidligere ikke har været omfattet af.

Lovforslagets § 5 – Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme

Formuleringen i den foreslåede § 1, stk. 1, 1. pkt. i sammenhæng med ophævelsen af nr. 9 i samme bestemmelse samt den foreslåede ændring af § 7, stk. 2, vil betyde, at forpligtelsen til at udpege en hvidvaskansvarlig vil blive udvidet til også at omfatte filialer af udenlandske virksomheder. Henset til, at det af bemærkningerne fremgår, at forslaget ikke vil medføre en materiel ændring, går vi ud fra, at en sådan udvidelse af pligten til at udpege en hvidvaskansvarlig ikke har været intentionen. Vi opfordrer derfor til, at lovteksten rettes i overensstemmelse hermed, og der endvidere tages højde for øvrige konsekvensændringer af § 1, stk. 1, 1. pkt. for så vidt angår filialer af udenlandske virksomheder, herunder blandt andet § 8, stk. 3, 4 og 5, § 51 a, stk. 1, og § 51 b, stk. 1.

Den foreslåede ændring i lovforslagets § 5, nr. 24 medfører en ændring i hvidvasklovens § 51 a, hvorefter Finanstilsynet kan påbyde pengeinstituttet at afsætte den hvidvaskansvarlige, hvis vedkommende ikke længere kan anses for at

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



have tilstrækkeligt kendskab til virksomhedens risiko for hvidvask og terrorfinansiering til at kunne træffe beslutninger, der kan påvirke virksomhedens risikoeksponering, eller hvis Finanstilsynet vurderer, at personen ikke har truffet de foranstaltninger, som det med rimelighed må kunne forventes, at en hvidvaskansvarlig skulle have truffet for eksempelvis at forebygge, afhjælpe eller standse hvidvask og terrorfinansiering i virksomheden.

Vi noterer, at der er tale om en udvidelse af gældende regler, og dermed også en udvidelse af Finanstilsynets mulighed for at afsætte nøglepersoner i pengeinstitutter. Vi tillader os at bemærke, at ledelsesretten bør forblive i virksomhederne selv.

Lovforslagets § 9 – Lov om betalingskonti

Det foreslås i lovforslagets § 9, nr. 2, at ændre § 13, stk. 2., 3. pkt., i lov om betalingskonti. Ændringen er problematisk, idet et pengeinstitut mister muligheden for straks at opsige et kundeforhold, selvom kunden ved strafbare handlinger misbruger sin ret til at have en basal betalingskonto. Pengeinstituttet forpligtes i stedet til at videreføre kundeforholdet i to måneder, selvom kunden har begået strafbare handlinger mod pengeinstituttet.

Vi er opmærksomme på, at ændringen er foreslået med henblik på at sikre en korrekt implementering af direktiv 2014/92/EU. Vi mener dog, at ændringen medfører en urimelig retsstilling for pengeinstituttet. Vi tillader os derfor at opfordre lovgiver til at afdække, om der på nogen måde skulle være mulighed for at kunne fastholde muligheden for straks at kunne opsige et kundeforhold i den beskrevne situation, og hvis der ikke er mulighed herfor arbejde for en ændring af direktivet.

Som en redaktionel ændring foreslår vi derudover, at man i § 13, stk. 2, ændrer henvisningen til Pengeinstitutankenævnet til det finansielle ankenævn.

Lovforslagets § 16 – Ikrafttrædelse- og overgangsbestemmelser

Med lovforslagets § 16, stk. 2, fastsættes en overgangsbestemmelse for operatører af detailbetalingssystemer. Det fremgår af lovforslaget, at virksomheder, der allerede udfører drift af den fælles betalingsinfrastruktur, som udgangspunkt kan fortsætte deres virke uden tilladelse indtil den 1. juli 2022. Ønsker en eksisterende aktør at ansøge om tilladelse som operatør af et detailbetalingssystem, skal Finanstilsynet have modtaget en ansøgning senest den 1. januar 2022.

Da der er tale om et nyt tilladelseskrav, mener Finans Danmark, at fristen kan være udfordrende og giver operatører meget kort tid til at sammensætte en ansøgning. Finans Danmark opfordrer derfor til, at operatørerne gives mere tid til

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



udarbejdelse af en sådan ansøgning, da det ellers i værste fald vil få konsekvenser for den finansielle stabilitet.

Afslutningsvist ønsker Finans Danmark at gøre opmærksom på, at selvom vi generelt støtter formålet med de i lovforslagets § 4 beskrevne krav, opfordrer vi til, at implementeringen og det efterfølgende tilsyn vil foregå i tæt dialog og koordinering mellem de respektive tilsyns- og overvågningsmyndigheder (særligt samspillet mellem Danmarks Nationalbank og Finanstilsynet) og de af markedets aktører, som spiller en rolle for betalingssystemerne. På den måde sikres der et effektivt tilsyn, som ikke pålægger unødvendige administrative byrder og overlappende processer for de involverede aktører.

Med venlig hilsen

Jakob Legård Jakobsen

Direkte: 3016 1012

Mail: jjj@fida.dk

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



Victor Saxlund (FT)

Fra: EM NH JURA <Jura@naevneneshus.dk>
Sendt: 9. september 2021 14:46
Til: Høringer
Cc: Andrea Damsboe Petersen (FT); Victor Saxlund (FT)
Emne: SV: Offentlig høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love DEL II (frist den 9. september 2021)

Kære Victor

Nævnenes Hus skal i forbindelse med nedenstående høring bemærke, at lovforslaget vurderes at kunne medføre flere klager til Erhvervsankenævnet. I det tilfælde forudsætter Nævnenes Hus, at styrelsen kompenseres for de dertilhørende udgifter til behandlingen heraf.

Med venlig hilsen



ANNE LARSEN

Fuldmægtig
Jura

Nævnenes Hus
Erhvervsministeriet
Toldboden 2
DK - 8800 Viborg
www.naevneneshus.dk
anl@naevneneshus.dk
Tlf. 72 40 56 00
Mobil. 72 40 58 23



Nævnenes Hus er ansvarlig for behandling af de personoplysninger, vi modtager fra dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside: <https://naevneneshus.dk/om-os/privatlivspolitik/>. Nævnenes Hus gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail og dennes indhold kan være ulovlig.

Fra: Victor Saxlund (FT) <VIC@ftnet.dk>

Sendt: 3. september 2021 14:44

Til: post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; fa@fanet.dk; cns@nasdaqomx.com; Forbrugerrådet <hoeringer@fbr.dk>; fbo@fbf.dk; Peter.Hecht-Hansen@allianz.com; jol@danskebank.dk; fdr@fdr.dk; niels@danskeplatforme.dk; aml@forexbank.se; kundekonsulent@forexbank.dk; fp@forsikringogpension.dk; info@forsikringsforbundet.dk; plj@fmf.dk; Info - Frivilligrådet <Info@frivilligraadet.dk>; fsr@fsr.dk; gii@gii.dk; hk@hk.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet <engberg@hvr.dk>; isobro@isobro.dk; denmark@intertrustgroup.com; formand@isaca.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; cg-komite@erst.dk; jhm@kromannreumert.com; casb@kromannreumert.com; saj@kromannreumert.com; ku@ku.dk; Landbrug & Fødevarer <hoering@lf.dk>; ldb@ldb.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug <info@baeredygtigtlandbrug.dk>; lederne@lederne.dk; hfa@ac.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; thomas.knights@mastercardpaymentservices.com; info@mybanker.dk; rose.marie.wulff@nasdaq.com; [1](mailto:corporate-</p></div><div data-bbox=)

centre-dk@nets.eu; Jens.Ottosen-stoett@nokas.com; contact@nordicblockchain.com; oxfamibis@oxfamibis.dk; sekretariat@parcelhus.dk; bi3@post.dk; EM NH Revisornævnet <revisor@naevneneshus.dk>; info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; skibogbaad@di.dk; sdu@sdu.dk; post@teleindu.dk; ATP <pote@atp.dk>; raymente@visa.com; legal@vp.dk; compliance.nordic@westernunion.com; Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com; sekretariatet@transparency.dk; petgk@orsted.dk

Cc: Andrea Damsboe Petersen (FT) <ADPE@FTNET.DK>; Victor Saxlund (FT) <VIC@ftnet.dk>

Emne: Offentlig høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love DEL II (frist den 9. september 2021)

Til rette vedkommende

Finanstilsynet sender hermed udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love (supplering af taksonomiforordningen og ny model for SIFI-udpegning) (**del II**) i offentlig høring.

Tilføjjelsen vil sammen med første del af lovforslaget, der blev sendt i høring den 30. juni 2021, indgå som en samlet del af det lovforslag, der forventes fremsat den 6. oktober.

Vi imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest torsdag den 9. september 2021**.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk med kopi til adpe@ftnet.dk og vic@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Victor Saxlund

Fuldmægtig, cand. jur
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Direkte tlf.: +45 33 55 83 37
<mailto:vic@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk, adpe@ftnet.dk og vic@ftnet.dk

Den 8. september 2021

Høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love. – J.nr. 21-003801

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) takker for høringen og har følgende bemærkninger:

FA repræsenterer virksomheder, der allerede er omfattede af de særlige, sektorspecifikke krav om whistleblowerordning i lov om finansiel virksomhed. Det er derfor af stor betydning for FA, at der sikres en samordning af kravene i de nye generelle whistleblowerregler med de eksisterende ordninger, således at de generelle regler alene supplerer og ikke overlapper de eksisterende ordninger.

FA forstår den foreslåede indsættelse af henvisning til "*Lov om beskyttelse af whistleblowere finder anvendelse på ordningen...*"¹ i de finansielle love, som en bekræftelse af, at der ikke skal etableres en særskilt whistleblowerordning efter lov om beskyttelse af whistleblowere, men at lovens krav kan opfyldes gennem de eksisterende whistleblowerordninger efter den finansielle regulering med de relevante tilpasninger, der følger af lov om beskyttelse af whistleblowere.

FA støtter denne opfattelse på, at det i lovforslagets bemærkninger anføres, at "*Lovforslaget §§ 1-14 vil medføre økonomiske og administrative konsekvenser for de virksomheder, der omfattes af kravene i lov om beskyttelse af whistleblowere. For disse virksomheder vil lovforslaget indebære en række omstillingsomkostninger i forbindelse med, at deres eksisterende ordninger og procedurer m.v. skal tilpasses kravene i lov om beskyttelse af whistleblowere. Omstillingsomkostningerne består navnlig i, at opdatere eksisterende retningslinjer, vejledninger og kommunikation samt involvering af relevante ledere og bestyrelse og kommunikation til medarbejdere. Omkostninger forventes ikke at være væsentlige.*"² (FA's understregning).

Det fremgår dog også af lovforslagets bemærkninger, at "*Det foreslåede indebærer ikke en ændring af personkredsen...*"³ (FA's understregning). FA forudsætter i den forbindelse, at de virksomheder, som allerede har whistleblowerordninger efter reglerne i den finansielle lovgivning, vil kunne tilpasse den personkreds, som efter finanslovgivningen skal kunne

¹ Lovforslagets §§ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 og 14.

² Lovforslagets pkt. 4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet mv.

³ Lovforslagets §§ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 og 13.

anmelde til ordningen med den personkreds, som skal kunne anmelde til whistleblowerordningen efter den generelle lovgivning. I modsat fald vil der blive tale om ganske betydelige etableringsomkostninger for disse virksomheder – hvilket vil være i strid med det i bemærkningerne til lovforslagets pkt. 4 om tilpasningsomkostninger anførte.

FA anmoder om, at ovennævnte specificeres i lovteksten og/eller i de fremsatte bemærkninger til lovforslaget.

FA henviser i den sammenhæng til de tidligere afgivne bemærkninger til implementering af Whistleblowerdirektivet, jf. FA's høringssvar af 24. marts 2021 til Justitsministeriet til udkast til forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere – se vedhæftede.

FA gør specifikt opmærksom på, at det forsat haster med klarhed vedrørende forståelsen, i og med at loven skal træde i kraft den 17. december i år, og virksomhederne skal have en mulighed for at tilpasse de etablerede ordninger med de nye krav.

FA ser frem til at deltage i udarbejdelsen af det vejledningsmateriale, som Justitsministeriet omtalte på side 16 i høringsnotatet til Folketinget ved behandlingen af L213 - Lov om beskyttelse af whistleblowere.

FA henviser i øvrigt til Finans Danmarks -og Forsikring & Pensions bemærkninger.

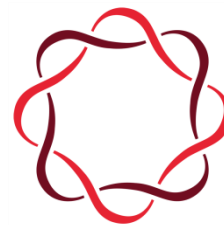
FA står til rådighed for eventuelle spørgsmål, som dette høringssvar måtte give anledning til.

Med venlig hilsen


Merete Preisler, advokat (H)
Underdirektør

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr e-mail til: hoeringer@ffnet.dk med kopi til adpe@ffnet.dk og vic@ffnet.dk.



**FINANS
DANMARK**

Hørings svar til forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. (samlelovsforslag del II)

Resumé

Samlelovsforslaget fastsætter supplerende regler til lov om beskyttelse af whistleblowere og skal præcisere samspillet med de eksisterende regler om whistleblowerordninger i den finansielle regulering. Endelig indfører lovforslaget en ny bestemmelse i lov om afvikling og restrukturering af visse finansielle virksomheder vedrørende de konkursretlige regler for kapitalgrundlagsinstrumenter i pengeinstrumenter og realkreditinstitutter.

Vi støtter fra Finans Danmarks side helt overordnet formålet med en stærkere beskyttelse af whistleblowere. Det er vigtigt for os, at der bliver skabt den fornødne klarhed om samspillet mellem de eksisterende regler om whistleblowerordninger i den finansielle regulering og lov om beskyttelse af whistleblowere. Selvom lovforslaget overordnet præciserer forholdet mellem de to sæt reguleringer, vil vi derfor gerne opfordre til, at der snarest fra myndighedernes side udarbejdes mere operationelle vejledninger for de omfattede virksomheder, herunder virksomhederne på det finansielle område med henholdsvis færre og flere end 50 ansatte. Lovforslagets bestemmelser vedrørende de særlige konkursretlige regler for kapitalgrundlagsinstrumenter giver ikke anledning til bemærkninger.

Hørings svar

9. september 2021

Dok: FIDA-1826564804-691530-v1

Kontakt Jens Kasper Rasmussen

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og flere andre love (samlelovforslag del II)

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til udkastet til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og flere andre love (samlelovforslag del II).

Regulering af whistleblowerordninger

Med lovforslaget foreslås det at fastsætte supplerende regler til lov om beskyttelse af whistleblowere med henblik på at fastsætte minimumskrav for de virksomheder på det finansielle område, hvis whistleblowerordninger ikke er omfattet af lov om beskyttelse af whistleblowere. Dertil foreslås det med lovforslaget at præcisere samspillet mellem de eksisterende regler om whistleblowerordninger i den finansielle regulering og lov om beskyttelse af whistleblowere.

Vi støtter fra Finans Danmarks side helt overordnet formålet med en stærkere beskyttelse af whistleblowere. Som fremhævet i høringsvar af 24. marts 2021 til lov om beskyttelse af whistleblowere er det for os vigtigt, at de nye regler med lov om beskyttelse af whistleblowere supplerer og ikke overlapper kravene efter den sektorspecifikke lovgivning. Det er vigtigt, at virksomhederne på det finansielle område vil kunne videreføre deres eksisterende ordninger med de nødvendige tilpasninger til den nye lov om beskyttelse af whistleblowere.

I forlængelse heraf er det vigtigt for os, at der bliver skabt den fornødne klarhed om samspillet mellem de eksisterende regler om whistleblowerordninger i den finansielle regulering og lov om beskyttelse af whistleblowere. Selvom lovforslaget overordnet præciserer forholdet mellem de to sæt reguleringer, vil vi derfor gerne opfordre til, at der fra myndighedernes side snarest udarbejdes mere operationelle vejledninger for de omfattede virksomheder, herunder virksomhederne på det finansielle område med henholdsvis færre og flere end 50 ansatte. Det skal ses i lyset af, at whistleblowerloven træder i kraft den 17. december 2021.

Særlige konkursretlige regler for kapitalgrundlagsinstrumenter

Lovforslagets bestemmelser vedrørende de særlige konkursretlige regler for kapitalgrundlagsinstrumenter giver ikke anledning til bemærkninger.

Høringsvar

9. september 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691530-v1



Vi stiller os selvfølgelig meget gerne til rådighed, hvis høringsvaret giver anledning til spørgsmål eller lignende.

Med venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Direkte: 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

Hørings svar

9. september 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691530-v1





LOKALE PENGEINSTITUTTER

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att. Andrea Damsboe Petersen og Victor Saxlund
Sendt pr. mail til: hoeringer@ftnet.dk, adpe@ftnet.dk og vic@ftnet.dk

09-09-2021

Lokale Pengeinstitutters høringsvar til udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love

Finanstilsynet har den 1. september 2021 sendt et udkast til lovforslag i høring vedrørende ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og flere andre love.

Lokale Pengeinstitutter (LOPI) har primært fundet anledning til at kommentere på lovforslagets forslag til ændringer vedrørende whistleblowerordninger, dvs. lovforslagets §§ 1-14, herunder særligt angående finansielle virksomheder med færre end 50 ansatte.

LOPI støtter en præcisering af samspillet mellem de eksisterende regler om whistleblowerordninger i den finansielle regulering og lov om beskyttelse af whistleblowere, men opfordrer til yderligere præcisering og klarhed.

Som lobemærkningerne til lovforslagets §§ 1-14 er formuleret, lægges der op til, at finansielle virksomheder, som i dag er underlagt ensartede krav til deres whistleblowerordninger, fremadrettet vil skulle opfylde forskellige regelsæt afhængig af den pågældende virksomheds størrelse og type.

Således vil finansielle virksomheder med flere end 50 ansatte blive forpligtet til at etablere en whistleblowerordning for arbejdstagere i medfør af lov om beskyttelse af whistleblowere og skal derfor efterleve kravene heri.

For finansielle virksomheder med færre end 50 ansatte vil lov om beskyttelse af whistleblowere finde supplerende anvendelse, hvis virksomheden i medfør af de sektorspecifikke EU-retsakter, der fremgår af whistleblowerdirektivets bilag del II, eller nationale implementeringslove er forpligtet til at oprette en intern whistleblowerordning. Der henvises her til de finansielle virksomheder, der er omfattet af henholdsvis lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forsikringsformidling, lov om fondsmæglerselskaber og investeringservice og -aktiviteter samt lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme ('hvidvaskloven').

Lokale Pengeinstitutter

Toldbodgade 33, 4. sal
1253 København K

T 33 41 84 00
F 33 91 30 35
sekretariatet@lopi.dk
CVR.nr. 15 51 53 17



Det må således antages, at finansielle virksomheder med færre end 50 ansatte, der omfattes af for eksempel lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven etc., alene omfattes af kravene i lov om beskyttelse af whistleblowere i det omfang, at en given indberetning i første omgang ligger inden for det materielle anvendelsesområde i den relevante finansielle regulering.

Eksempel 1: Et pengeinstitut med færre end 50 ansatte modtager en indberetning vedrørende en potentiel overtrædelse af den finansielle regulering, jf. § 75 a i lov om finansiell virksomhed. Pengeinstituttet vil udover kravene i den relevante finansielle regulering ligeledes skulle efterleve kravene i lov om beskyttelse af whistleblowere, da denne lov finder supplerende anvendelse.

Eksempel 2: Samme pengeinstitut modtager en indberetning vedrørende overtrædelse af EU-retsakter, alvorlige lovovertrædelser eller øvrige alvorlige forhold, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2 i lov om beskyttelse af whistleblowere. Indberetningen vedrører ikke et forhold omfattet af de sektorspecifikke EU-retsakter, der fremgår af whistleblowerdirektivets bilag del II, eller nationale implementeringslove. Indberetningen er heller ikke omfattet af det materielle anvendelsesområde for den eksisterende whistleblowerordning på det finansielle område. Det må antages, at lov om beskyttelse af whistleblowere ikke finder anvendelse ud fra den begrundelse, at indberetningen i første omgang ikke er omfattet af en af de sektorspecifikke retsakter i whistleblowerdirektivets bilag del II eller de pågældende nationale implementeringslove.

Blandt andet med udgangspunkt i ovennævnte eksempler vil den manglende klarhed over samspillet mellem regelsættene gøre det betydeligt svært for pengeinstitutter med færre end 50 ansatte at implementere og forholde sig til lov om beskyttelse af whistleblowere i deres eksisterende whistleblowerordninger, herunder ved håndtering af modtagne indberetninger, opfølgning, dokumentation osv.

Vi opfordrer til, at forholdet mellem de eksisterende regelsæt for whistleblowerordninger på det finansielle område og lov om beskyttelse af whistleblowere præciseres i endnu højere grad, herunder særligt hvor finansielle virksomheder vil skulle opfylde forskellige regelsæt afhængig af den pågældende virksomheds størrelse og type.

Vi skal i øvrigt henviser til Finans Danmarks høringsvar, som vi bakker op om.

Med venlig hilsen

Christine Marie Andersson
Kontorchef

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Pr. e-mail til: hoeringer@ftnet.dk
Kopi til: adpe@ftnet.dk og vic@ftnet.dk

Peter Ejler Storgaard
Chef for Finansiell Stabilitet

Langelinie Allé 47
2100 København Ø
Telefon: 3363 6363

www.nationalbanken.dk
nationalbanken@
nationalbanken.dk

10. september 2021

HØRINGSSVAR TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED M.V. (DEL II)

Finanstilsynet har sendt udkast til forslag om ændring af lov om finansiell virksomhed m.v. (del II) i høring med en meget kort høringsfrist.

Med udkastet foreslås det, at bestemte kreditorers aftalemæssigt fastsatte placering i kreditorhierarkiet ændres i forbindelse med udløbet af en overgangsordning i CRR. Som en konsekvens af lovforslaget vil nogle kreditorer blive dårligere stillet i en evt. konkurs, end hvad de havde forudsat ved købet af kapitalinstrumenterne.

Vi finder det ubegrundet, at der med lovindgreb ændres på allerede udstedte instrumenters placering i kreditorhierarkiet. Det er vigtigt for et velfungerende marked, at der er gennemsigtighed for investorerne i deres investeringer, herunder også ift. placeringen i kreditorhierarkiet. Dette skyldes særligt, at der med CRR har været en længere overgangsordning til ændrede kapitaldækningsregler, hvor institutterne har haft tid til at indrette sig efter de nye regler siden 2013.

Vi forstår i øvrigt udkastets bemærkninger sådan, at manglende indretning på overgangsordningens udløb er et meget begrænset problem – muligvis begrænset til ét institut. Henset til at de fleste institutter antageligt har indrettet sig efter overgangsordningens udløb, synes det også u hensigtsmæssigt med en lovændring, der griber ind i aftalegrundlaget mellem institut og investor.

Med venlig hilsen

Peter Ejler Storgaard

Høringsliste

Organisationer

Aalborg Universitet
Aarhus BSS
Advokatsamfundet
Akademisk Arkitektforening
Akademikerne
Andelskassen
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES)
Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP)
Brancheforeningen for Aktive Ejere i Danmark
CBS
CEPOS
Computershare
DAFINA
Danmarks Nationalbank
Danmarks Skibskredit A/S
Dansk Aktionærforening
Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Byggeri
Dansk Ejendoms kredit
Dansk Ejendomsmæglerforening
Dansk Energi
Dansk Erhverv
Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM)
Dansk Industri
Dansk Iværksætter forening
Dansk Investor Relations Forening - DIRF
Dansk Kredit Råd
Dansk Management Råd
Dansk Metal
Dansk Standard
Danske Advokater
Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening
Danske Maritime
Danske Rederier
Danske Regioner
Den Danske Aktuarforening
Den Danske Dommerforening
Den Danske Finansanalytikerforening
Den danske Fondsmæglerforening
Det nationale netværk af virksomhedsledere
Den Sociale Retshjælp
Det økonomiske råds sekretariat (DØRS)
Drivkraft Danmark
e-nettet
Ejendomsforeningen
Experian
Fagbevægelsens Hovedorganisation
FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer
FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel
FinansDanmark
Finans og Leasing

30. juni 2021

J.nr. 21-003801

/ADPE

FINANSTILSYNET

Århusgade 110
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82

Fax 33 55 82 00

CVR-nr. 10 59 81 84

finansstilsynet@ftnet.dk

www.finanstilsynet.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Finansforbundet
Finanshuset i Fredensborg A/S
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
First North
Forbrugerrådet Tænk
Forbrugsforeningen
Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber
Foreningen af Interne Revisorer v/ Jesper Siddique Olsen
Foreningen Danske Revisorer
Foreningen for platformøkonomi
FOREX
Forsikring & Pension
Forsikringsforbundet
Forsikringsmæglerforeningen, v/ Direktør Flemming Kosakewitsch
Frivilligrådet
FSR – danske revisorer
Garantiformuen
HK
Horesta Arbejdsgiverorganisation
Håndværksrådet
Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO)
Intertrust (Denmark)
ISACA Denmark Chapter
IT-branchen
KommuneKredit
Kommunernes Landsforening
Komiteen for god selskabsledelse
Kromann Reumert
Kuratorforeningen
Københavns Universitet
Landbrug & Fødevarer
Landsdækkende banker
Landsforeningen af forsvarsadvokater
Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug
Ledernes Hovedorganisation
Liberale Erhvervs Råd
Lokale Pengeinstitutter
Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD)
Mastercard Payment Services Denmark A/S
Mybanker
NASDAQ Copenhagen A/S
Nets A/S
Nokas Kontantservice P/S
Nordic Blockchain Association
Oxfam IBIS
Parcelhusejernes Landsforening
Postnord Juridiske afdeling
Revisornævnet
Rigsrevisionen
Roskilde Universitetscenter
Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening
Syddansk Universitet
Telekommunikationsindustrien i Danmark
Udbetaling Danmark
VISA
VP Securities A/S

Western Union
Thomson Reuters Nordic
Transparency International Danmark
Ørsted

Færøerne og Grønland

Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne
Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland

Ministerier

Beskæftigelsesministeriet
Børne- og Undervisningsministeriet
Erhvervsministeriet
Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR)
Finansministeriet
Forsvarsministeriet
Justitsministeriet
Kirkeministeriet
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet
Kulturministeriet
Miljø- og Fødevarerministeriet
Skatteministeriet
Social- og Indenrigsministeriet
Statsministeriet
Sundheds- og Ældreministeriet
Transport- og Boligministeriet
Uddannelses- og Forskningsministeriet
Udenrigsministeriet
Udlændinge- og Integrationsministeriet

Styrelser, tilsyn m.v.

Digitaliseringsstyrelsen
Domstolsstyrelsen
Erhvervsstyrelsen
Erhvervsstyrelsen (Nationale høringer)
Erhvervsstyrelsen (EU-høringer)
Finansiell Stabilitet
Forbrugerombudsmanden
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Patent- og Varemærkestyrelsen
Sikkerhedsstyrelsen
Søfartsstyrelsen
Datatilsynet
Nævnenes Hus
Økonomistyrelsen

Den Europæiske Centralbank

Den europæiske centralbank