

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cagr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Cc: Martin Lemberg (mlemberg@amnesty.dk)
Fra: Amnesty International (Lblinkenberg@amnesty.dk)
Titel: Amnestys høringssvar jf. udkast af udlændingeloven - sagsnr. 2021 - 13046
Sendt: 08-12-2021 18:18
Bilag: Amnesty Internationals høringssvar oktober 2021 - udlændingelov.pdf;

Til rette vedkommende

På vegne af vores organisation vedhæfter jeg hermed vores høringssvar.

Mvh
Lisa Blinkenberg
Seniorrådgiver
Amnesty International, dansk afdeling
Telefon: +45 25 65 20 65



København, den 8. december 2021

Amnesty Internationals bemærkninger til udkast til forslag om 'Ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)'.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har den 10. november 2021 anmodet om Amnesty Internationals eventuelle bemærkninger til nærværende udkast til Lov om ændring af udlændingeloven.

Vores analyse af lovforslaget

Amnesty International har i denne omgang valgt at fokusere på brugen af frihedsberøvelse, herunder afsnit 2.6.3.3. om 'frihedsberøvelse med henblik på indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og eventuel efterfølgende beskyttelse i tredjelande'.

På side 103 i det fremsendte forslag foreslås en ny bestemmelse i udlændingelovens §36 stk. 1,1. punkt, der vil gøre det muligt for politiet efter indstilling og anmodning fra Hjemrejsestyrelsen at frihedsberøve en udlænding, der skal overføres til et tredjeland som led i eksekveringen af lov nr. 1191 af 8. juni 2021.

Amnesty International anbefalede i marts 2021 at forkaste forslaget om eksternalisering af asylbehandling blandt andet på baggrund af udsigten til en stigning i frihedsberøvelser i forbindelse med den nye ordning. Vi formoder, at den foreliggende lovændring vil skabe præcedens for udførelsen af lovændringen fra juni 2021.

Amnesty International advarede på det kraftigste imod vedtagelsen af forslaget om muligheden for asylbehandling i tredjelande under høringsrunden i marts 2021. Den holdning står vi stadig ved, hvorfor vi er bekymrede over forslaget om yderligere frihedsberøvelse i forbindelse med overførsel af asylansøgere til asylbehandling i tredjelande.

Vi er bekymrede for, at frihedsberøvelser i forbindelse med overførsel til tredjelande risikerer at være særdeles langvarig, mens de danske myndigheder afventer svar fra tredjelandet. Vi frygter, at flere personer vil gå under jorden af frygt for asylbehandling i et tredjeland, hvorfor der med den foreslåede lovændring vil være juridisk belæg for frihedsberøvelse, da §34-foranstaltninger i udlændingeloven ikke vil være tilstrækkelige.

Grundlaget for modellen om eksternalisering af asylbehandling og beskyttelse i tredjelande bygger efter vores opfattelse på forudsætningen om frihedsberøvelse. Frihedsberøvelse er en dybt indgribende intervention i en persons liv, der bør tages særdeles alvorligt. Amnesty International har tidligere dokumenteret, at den nuværende screening af frihedsberøvede i Ellebæk ikke formår at identificere og beskytte torturoverlever og psykisk syge. Vi er



derfor bekymrede for, at den nye ordning ikke vil udvise den nødvendige påpasselighed overfor særligt sårbare grupper, men i stedet vil forværre deres forhold yderligere.

Forslaget til den foreslåede ordning giver desuden politiet enekompetencen til at udøve magt eller tvang i forbindelse med frihedsberøvelsen (side 103). Det bør præciseres, at magt og tvang kun i yderst særlige tilfælde kan benyttes, og så vidt muligt bør undgås.

Skærpelse af karensreglerne for familiesammenføring med børn, afsnit 2.2. Siderne 23-26, bemærkninger s. 132-133

I lovforslaget fremhæves det, at der vil være en skærpelse af karensreglerne for familiesammenføring med børn efter udlændingelovens § 9, stk. 1 nr. 2 og stk. 23. I bemærkningerne til lovforslaget påpeges det, at der er et ønske om at udvide beskyttelsen af børn mod fremtidige seksuelle overgreb eller anden personfarlig kriminalitet ved bl.a. at indføre en karensperiode på 10 år for familiesammenføring med børn.

Amnesty International bifalder, at skærpelserne er møntet på at ville beskytte børnene mod personfarlig kriminalitet eller seksuelle overgreb. Men af lovforslaget fremgår det, at bestemmelsen om en karensperiode på 10 år for familiesammenføring også kan forekomme, hvis en forælder idømmes fængselsstraf for at sende sit barn på genopdragelsesrejse.

Vi anerkender Danmarks ret til at regulere indvandring, herunder at fastsætte retten til familiesammenføring. Samtidig har vi dog set nylige afgørelser ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (eksempelvis M.A. mod Danmark fra den 9.7.2021), som har tilkendegivet, at Danmark har krænket retten til privat- og familieliv og den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Ti år er lang tid i et barns liv og længe at være adskilt fra sin mor eller far i Danmark – især hvis retten til familie- eller privatliv ikke kan opretholdes i fællesskab i familiens oprindelsesland på grund af risiko for forfølgelse.

Amnesty International bifalder formålet om at ville beskytte børnene, men understreger samtidig, at der til enhver tid skal ske en proportionalitetsafvejning i forhold til retten til familie- og privatliv og statens ret til at regulere indvandringen. Hver enkelt sag skal vurderes konkret og individuelt og barnets tarv skal være i fokus.

Amnesty International, 8. december 2021.

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cagr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Fra: Landsforeningen "Et barn to forældre" (epost@anderschrjensen.dk)
Titel: Høring, vold mod børn
Sendt: 03-01-2022 12:20
Bilag: CCE_001751.pdf;

Vedhæftet er høringsindlæg i sagsnr. 2021-13046.

Hilsen Anders Chr. Jensen

Anders Chr. Jensen

Juridisk rådgiver

Roskilde, den 03.01.2022

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet,
sagsnr. 2021-13046.

Mail: uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk

Der henvises til ministeriets høringsbrev af 18.11.2021 om initiativer til beskyttelse af børn mod vold.

Det er vigtigt at den lovgivende forsamling under lovforberedelsen af ressortministeriet modtager retvisende oplysninger.

I punkt 9 behandles forholdet til EU-retten, navnlig retsstillingen for tyrkiske statsborgere efter Associeringsaftalen mellem EU og Tyrkiet af 12.09.1963, herefter Ankaraaftalen.

Der ses ikke at være indhentet en udtalelse fra EU-Kommissionen.

Forhold 1. Ressortministeriet udtaler, at lovforslaget ikke berører udlændinge, der har ret til ophold på baggrund af EU-reglerne om fri bevægelighed. Med udlændinge menes formentlig unionsborgere.

Efter Ankaraaftalen har tyrkiske statsborgere et værn mod forskelsbehandling i forhold til unionsborgere. Det fremgår grundlæggende af artikel 9 i Ankaraaftalen, der siger at al forskelsbehandling på grundlag af nationalitet er forbudt.

Det samme fremgår af Associeringsrådets Beslutning 1/80 artikel 10, der forbyder forskelsbehandling i forhold til Fællesskabets arbejdstagere. Samt af Tillægsprotokollens artikel 37.

Derfor vil bestemmelserne ikke lovligt kunne anvendes i forhold til tyrkiske statsborgere.

**Adresse: Østervang 75, 4000 Roskilde, tlf. 50504386
CVR 58328413 email: epost@anderschrjensen.dk**

Forhold 2. Resortministeriet udtaler om stand-still reglen, at den finder anvendelse på de restriktioner, som lovforslaget indeholder og derfor er forbudte. Men resortministeriet formener desuagtet, at restriktionerne uden at krænke EU-retten kan anvendes.

Det sker efter en gennemgang af betingelserne for at gøre undtagelse. Disse er udfundet ud fra domme fra EU-domstolen.

Problemstillingen er velkendt inden for EU-retten. Den at nationale regler ophæver eller ændrer reglerne i EU-retten. Dette accepteres ikke, men kan i særlig alvorlige tilfælde ske, hvor medlemslandet kan påvise tvingende almene hensyn.

Om dette er tilfældet beror på en konkret **afvejning** af på den **ene** side de tvingende almene hensyn, som medlemslandet påberåber sig.

Og på den **anden** side vigtigheden og betydningen af de EU-rettlige regler, der berøres. Det er her en af EU's grundpiller, den frie bevægelighed af arbejdskraft.

Statens advokat har i et indlæg i EU-ret & Menneskeret, nr. 3, 2021, side 91 f. foretaget en analyse, der munder ud i at afvejningen er den samme som ved de øvrige friheder. Der er en vis domspraksis.

Det er ikke en afvejning som ved EMRK artikel 8, stk. 2, som tidligere antaget af resortministeriet. Analysen er retvisende.

De vigtigste elementer i afvejningen:

1. Byrdens størrelse for medlemslandet er vigtig. Den er her bagatelagtig, idet der på årsbasis næppe foreligger mere end 10-15 tilfælde. Der er ingen tvingende hensyn.
2. Der er rig mulighed for at afhjælpe problemet på anden måde, såsom en social indsats, vejledning, oplæring m.m.
3. Der er kun en svag egnethed. Der ses ingen sammenhæng mellem vold mod børn og nægtelse af tidsubegrænset opholdsret, ægtefællesammenføring, børnesammenføring, reduktion af sociale ydelser m.m.

4. Den herboende tyrkiske person vil oftest have en selvstændig opholdsret på EU-retligt grundlag. Denne må ikke krænkes ved nationale tiltag, reglerne om effekten af disse fordrer at denne opholdsret ikke gøres til en illusion.

5. Afbalanceringen skal være konkret og individuel for hver enkelt person, der berøres. Det er altså uden betydning om det nationale tiltag måske/måske ikke vil have visse gavnlige effekter.

Allerede de nævnte forhold i afvejningen må anses at medføre at de nationale tiltag, ikke kan anvendes uden at der opstår en krænkelse af EU-retten. Afvejningen falder ikke ud til medlemslandets fordel.

Det henstilles, at det udtrykkelig fremgår af forarbejderne, at reglerne ikke gælder for tyrkiske personer omfattet af Ankaraaftalen.

Roskilde, den 03.01.2022

Anders Chr. Jensen

Fhv. advokat, møderet for Højesteret.

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Fra: Ledelsessekretariat Ankestyrelsen (lsekr@ast.dk)
Titel: Hørings svar fra Ankestyrelsen
Sendt: 07-12-2021 09:39
Bilag: Hørings svar fra Ankestyrelsen.docx;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Svar fra Ankestyrelsen - Ekstern høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1813380).

Venlig hilsen

Lone Nielsen
Sekretær
Ledelse & Økonomi

Direkte telefon: 61 89 75 81
Mail: loni@ast.dk

-



Ankestyrelsen

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 Statsservice
Mail: ast@ast.dk
Telefon: 33 41 12 00
Hjemmeside: www.ast.dk
Åbningstid: 9.00 – 15.00 alle hverdage

*Fortrolige og personfølsomme oplysninger
skal sendes til sikkermail@ast.dk*



Udlændinge- og
Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

**Ekstern høring om udkast til lov om ændring af
udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik,
repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id:
1813380).**

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

7. december 2021

J.nr. 21-50300

Cpr.nr.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Fra: Emilie Voldborg Andersen (eva@brd.dk)
Titel: Sagsnr. 2021-13046: Børnerådets hørings svar til høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love
Sendt: 07-12-2021 12:52
Bilag: #70 UIM vold i nære relationer samt genopdragelsesrejser 071221 eva.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet, att. Simone Hein Nielsen

Hermed fremsendes Børnerådets hørings svar.

Kan I sige noget nærmere om, hvornår lovforslaget forventes fremsat?

Med venlig hilsen
Emilie Andersen



Emilie Andersen
Juridisk konsulent

T: 3378 3311 | E: eva@brd.dk
Børnerådet | Hovedgaden 12, 1D-E
7190 Billund | www.børnerådet.dk

Når du henvender dig til Børnerådet, indsamler og behandler vi de oplysninger, du giver os. [Læs mere i Børnerådets persondatapolitik.](#)

Udlændinge- og
Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

07.12.2021
J.nr. 3.7.27/eva

Børnerådet efterlyser evidens for, at lovforslaget faktisk sikrer børns trivsel og tryghed

Børnerådet bifalder regeringens intention om, at ingen børn skal vokse op i hjem, hvor der er risiko for deres sikkerhed og udvikling.¹ Princippet om, at barnet har en naturlig ret til livet, hvilket indebærer retten til overlevelse og udvikling, kan udledes af Børnekonventionens art. 6, der er en af de fire kernerettigheder i Børnekonventionen. Vi er dog ikke enige med regeringen i, at man med lovforslaget sikrer denne rettighed.

Lovforslaget medfører bl.a. at:

- 1) Straffen for vold mod børn i nære relationer skærpes.
- 2) Der indføres en karantæneordning i ydelsessystemet for personer straffet for vold mod børn i nære relationer.
- 3) Karensreglerne for familiesammenføring med familiens øvrige børn skærpes, hvis forælderen er dømt for at have sendt et barn på et ufrivilligt udlandsophold, en såkaldt genopdragelsesrejse.

Børnerådet mener ikke ligesom regeringen, at der er brug for "flest mulige tiltag for at sikre børns trivsel og tryghed".² Vi mener derimod, at der er brug for de *rigtige* tiltag. Vi ser ingen evidens for, at et eneste af de fremsatte initiativer rent faktisk vil hjælpe disse børn, hvilket vi vil uddybe i det følgende.

At sende forældrene i fængsel i længere tid sikrer ikke barnets trivsel og tryghed

Med lovforslaget vil man skærpe straffen for vold mod børn i nære relationer ved at øge straffens længde med 1/3. Børnerådet bifalder strafferetlige sanktioner i form af fængselsstraffe, så længe det kan være med til at forebygge eller forhindre, at børn bliver ofre for kriminalitet. Men eftersom vi ikke ser nogen evidens for, at en længere straf for vold i nære relationer vil forebygge eller forhindre vold mod børn, og da vi samtidig ved, at børn og unge af fængslede generelt set har meget dårligere trivsel end andre børn,³ kan vi ikke støtte den foreslåede strafskærpelse.

¹ Høringsmaterialet s. 15

² Høringsmaterialet s. 15

³ [SFI, Indsat Far Udsat Barn \(2016\)](#)

Mange studier har belyst virkningen af straffens strengthed på baggrund af længden af fængselsstraffe. De fleste studier peger på, at straffens længde har en nuleffekt på dømtes recidiv, dvs. det har ingen betydning for, om den dømte gentager forbrydelsen.⁴ Generelt peger den kriminologiske forskning på, at strafskærpselser ikke i sig selv har en kriminalpræventiv effekt.⁵

Vi er særligt betænkelige ved den del af lovforslaget, hvor man vil stramme reglerne for vold i gentagelsestilfælde. Det er tilfælde, hvor myndighederne godt ved, at forælderen har udøvet vold mod barnet, og hvor det alligevel sker igen. Her kan vi ikke se, hvordan en strafskærpselse skal løse problemet. Sociale problemer skal ikke bekæmpes med strafferetlige sanktioner. Der skal i stedet sættes massivt ind med sociale foranstaltninger, så vi sikrer, at barnet bliver bedre beskyttet mod den voldelige forælder. Hvis det er barnets ønske og til barnets bedste at bevare kontakten, kan der eventuelt etableres overvåget samvær med den voldelige forælder. Det er forfærdeligt, at et barn udsættes for vold fra sine nærmeste, men det er utilgiveligt, hvis samfundet kender til problemet og alligevel ikke er i stand til at forhindre, at det sker igen.

At forværre familiens økonomiske situation sikrer ikke barnets trivsel og tryghed

Vi har ingen evidens for, at karantæneordninger i ydelsessystemet afholder nogen fra at begå kriminalitet eller forebygger gentagelsestilfælde. Dette til trods for, at der har været rig mulighed for at evaluere på allerede eksisterende ordninger.

Lovforslaget indebærer nemlig en udvidelse af eksisterende ordninger, eftersom der i hhv. 2017 og 2018 indførtes karantæneordninger i ydelsessystemet for hhv. bandekriminelle og fremmedkrigere. I forbindelse med indførelse af karantæneordningen for dømte bandemedlemmer fremførte Det Kriminalpræventive Råd i deres høringssvar, at: "Målet bør være at få disse afsonere ind i den del af befolkningen, der bidrager til samfundet efter afsoning. Det er en stor udfordring i forhold til denne gruppe. Den indgåede aftale risikerer at fastholde gruppen i kriminalitet." Også andre høringssvar påpegede, at det at benytte beskærpselser i overførselsindkomster som adfærdsregulerende redskab ikke virker i forhold til socialt udsatte grupper, men tværtimod skaber flere problemer.⁶

Det fremgår ikke i høringssvarerne, at udvidelsen af ordningen skulle være begrundet i positive erfaringer med ordningerne fra 2017 og 2018. Børnerådet kan ikke støtte ydelsen af en ordning, der ved ordningens oprettelse blev kritiseret for potentielt at virke kontraproduktivt, uden at der foreligger en evaluering af, om der var hold i kritikken. Særligt

⁴ [Justitsministeriets Forskningskontor, Virkninger af straf over for gerningsmænd, befolkning og ofre \(2020\)](#), s. 3

⁵ Det har Det Kriminalpræventive Råd fremhævet flere gange, fx i [deres høringssvar fra 2018 om skærpselse af straffen for grov vold](#)

⁶ Se alle høringssvarene [her](#) og et samlet høringssvar [her](#).

ikke når vi ligefrem kan se en sammenhæng mellem familiens økonomiske situation og risikoen for vold mod børn.⁷

At efterlade barnets søskende sikrer ikke barnets trivsel og tryghed

Med lovforslaget vil man forhindre, at en forælder, der er dømt for at have sendt et barn på et ufrivilligt udlandsophold, kan få familiesammenføring med familiens øvrige børn. Børnerådet mener ikke, at nægtelse af familiesammenføring er rette valg af sanktion.

Da regeringen tidligere på året tog initiativ til en styrket indsats mod negativ social kontrol, [støttede Børnerådet disse initiativer](#), herunder at det blev præciseret i straffeloven, at negativ social kontrol var omfattet af strafbestemmelsen om psykisk vold. Negativ social kontrol kan have invaliderende effekt og voldsomme konsekvenser for børn og unge, og loven var med til at sende et stærkt signal til ofrene om, at negativ social kontrol efter omstændighederne kan være strafbart.

Vi satte dog samtidig spørgsmålstegn ved, hvorfor de strafferetlige sanktioner skulle suppleres med stramninger på udlændingeområdet over for de forældre, der dømmes for at udøve negativ social kontrol mod deres børn. Vi så ingen dokumentation for, at den type sanktioner var egnede til at opfylde lovens intention: at beskytte mindreårige børn med udgangspunkt i barnets bedste.

På trods af, at vi stadig ikke har evidens for, at stramninger på udlændingeområdet har en forebyggende effekt, vil man nu udvide området. Børnerådet mener stadig ikke, at nægtelse af familiesammenføring er rette valg af sanktion, når vi skal undgå negativ social kontrol og ufrivillige udlandsrejser. Nægtelse af familiesammenføring er ikke kun en straf af gerningsmanden, men kan potentielt påvirke en hel familie, herunder en bred gruppe af børn. Det gælder både det barn, der ikke må blive familiesammenført med sine søskende, og det barn, der bliver frataget mulighed for at komme til Danmark og få særlig støtte. Børnerådet må derfor igen appellere til, at der foretages en fyldestgørende afdækning af, hvilke børn der potentielt bliver påvirket af lovgivningen.

Lovforslaget står i kontrast til, at regeringen med Børnene Først vil indføre obligatoriske søskendeundersøgelser og et følg-og-forklar princip over for et anbragt barns søskende. Her er det regeringens opfattelse, at hvis ét barn bliver anbragt, skal vi holde ekstra godt øje med barnets søskende, fordi der er formodning for, at barnets søskende også kunne have brug for særlig støtte. Samme formodning gør sig åbenbart ikke gældende, når barnet bliver sendt på ufrivilligt udlandsophold eller udsat for negativ social kontrol. Her mener regeringen, at det vil være bedre, hvis barnets søskende forbliver i hjemlandet – altså det land, den kultur og formentligt også den familie, som forældrene er blevet straffet for at sende barnet til.

⁷ I 2017 lavede vi [en undersøgelse i Børnerådet om vold mod børn](#), der viste en signifikant sammenhæng mellem familiens økonomiske situation og andelen af børn, der var udsat for grov vold i hjemmet.

Hvis lovforslaget er udtryk for et politisk ønske om reelt at hjælpe de børn, der bliver sendt på ufrivillige udlandsophold, skal vi starte et helt andet sted. Vi skal for det første begynde at monitorere og afdække området for ufrivillige udlandsophold, så vi kan få relevant og brugbar viden om, hvad der er på spil for de pågældende familier.⁸ Dernæst skal vi give kommunerne de rette værktøjer til at hjælpe de børn, som de modtager underretninger på. Det kræver, at sociallovgivningen definerer, hvornår der er tale om et ufrivilligt udlandsophold, og hvem der kan afgøre, om opholdet er ufrivilligt. Sociallovgivningen mangler også at anerkende, at risikoen for et ufrivilligt udlandsophold udgør en væsentlig bekymring for barnets trivsel, hvor en anbringelse uden for hjemmet altid bør overvejes. Det er dybt problematisk, at kommunerne først kan handle, når barnet selv giver udtryk for, at opholdet er ufrivilligt.⁹

Forældrenes ret til at bestemme over deres børn må ikke trumfe barnets ret til beskyttelse. Børnerådet fraråder, at der indføres disse yderligere stramninger på udlændingeområdet, og at det i stedet undersøges, hvordan kommunerne gives de rette værktøjer til at handle på en bekymring omkring et barn, der er på vej på en ufrivillig udlandsrejse.

Med venlig hilsen



Agi Csonka
Formand



Lisbeth Sjørup
Sekretariatschef

⁸ En [norsk undersøgelse fra 2014](#) viser, at der er stor forskel på, hvad der driver forældrene til at sende deres børn på ufrivillige udlandsophold.

⁹ Det viser [Ankestyrelsens undersøgelse fra 2018](#) om Længerevarende udlandsophold blandt børn og unge med ikke-vestlig baggrund.

Til: UIM (uim@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk)
Fra: Børnesagens Fællesråd (bf@boernesagen.dk)
Titel: Sagsnr. 2021-13046: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love
Sendt: 07-12-2021 15:02
Bilag: #70 UIM vold i nære relationer samt genopdragelsesrejser 071221 eva.pdf;

Børnesagens Fællesråd takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende ovennævnte.

Vi tillader os at henvise til Børnerådets høringssvar (vedhæftet), som vi tilslutter os i sin helhed.

Bedste hilsner

Esben de Place
Sekretariatsleder
Børnesagens Fællesråd
Dir: +45 24 62 62 42
Mail: edp@boernesagen.dk
www.boernesagen.dk



Børnesagens Fællesråd
Bygmestervej 10, 3. sal
2400 København NV

Udlændinge- og
Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

07.12.2021
J.nr. 3.7.27/eva

Børnerådet efterlyser evidens for, at lovforslaget faktisk sikrer børns trivsel og tryghed

Børnerådet bifalder regeringens intention om, at ingen børn skal vokse op i hjem, hvor der er risiko for deres sikkerhed og udvikling.¹ Princippet om, at barnet har en naturlig ret til livet, hvilket indebærer retten til overlevelse og udvikling, kan udledes af Børnekonventionens art. 6, der er en af de fire kernerettigheder i Børnekonventionen. Vi er dog ikke enige med regeringen i, at man med lovforslaget sikrer denne rettighed.

Lovforslaget medfører bl.a. at:

- 1) Straffen for vold mod børn i nære relationer skærpes.
- 2) Der indføres en karantæneordning i ydelsessystemet for personer straffet for vold mod børn i nære relationer.
- 3) Karensreglerne for familiesammenføring med familiens øvrige børn skærpes, hvis forælderen er dømt for at have sendt et barn på et ufrivilligt udlandsophold, en såkaldt genopdragelsesrejse.

Børnerådet mener ikke ligesom regeringen, at der er brug for "flest mulige tiltag for at sikre børns trivsel og tryghed".² Vi mener derimod, at der er brug for de *rigtige* tiltag. Vi ser ingen evidens for, at et eneste af de fremsatte initiativer rent faktisk vil hjælpe disse børn, hvilket vi vil uddybe i det følgende.

At sende forældrene i fængsel i længere tid sikrer ikke barnets trivsel og tryghed

Med lovforslaget vil man skærpe straffen for vold mod børn i nære relationer ved at øge straffens længde med 1/3. Børnerådet bifalder strafferetlige sanktioner i form af fængselsstraffe, så længe det kan være med til at forebygge eller forhindre, at børn bliver ofre for kriminalitet. Men eftersom vi ikke ser nogen evidens for, at en længere straf for vold i nære relationer vil forebygge eller forhindre vold mod børn, og da vi samtidig ved, at børn og unge af fængslede generelt set har meget dårligere trivsel end andre børn,³ kan vi ikke støtte den foreslåede strafskærpelse.

¹ Høringsmaterialet s. 15

² Høringsmaterialet s. 15

³ [SFI, Indsat Far Udsat Barn \(2016\)](#)

Mange studier har belyst virkningen af straffens strengthed på baggrund af længden af fængselsstraffe. De fleste studier peger på, at straffens længde har en nuleffekt på dømtes recidiv, dvs. det har ingen betydning for, om den dømte gentager forbrydelsen.⁴ Generelt peger den kriminologiske forskning på, at strafskærper ikke i sig selv har en kriminalpræventiv effekt.⁵

Vi er særligt betænkelige ved den del af lovforslaget, hvor man vil stramme reglerne for vold i gentagelsestilfælde. Det er tilfælde, hvor myndighederne godt ved, at forælderen har udøvet vold mod barnet, og hvor det alligevel sker igen. Her kan vi ikke se, hvordan en strafskærpe skal løse problemet. Sociale problemer skal ikke bekæmpes med strafferetlige sanktioner. Der skal i stedet sættes massivt ind med sociale foranstaltninger, så vi sikrer, at barnet bliver bedre beskyttet mod den voldelige forælder. Hvis det er barnets ønske og til barnets bedste at bevare kontakten, kan der eventuelt etableres overvåget samvær med den voldelige forælder. Det er forfærdeligt, at et barn udsættes for vold fra sine nærmeste, men det er utilgiveligt, hvis samfundet kender til problemet og alligevel ikke er i stand til at forhindre, at det sker igen.

At forværre familiens økonomiske situation sikrer ikke barnets trivsel og tryghed

Vi har ingen evidens for, at karantæneordninger i ydelsessystemet afholder nogen fra at begå kriminalitet eller forebygger gentagelsestilfælde. Dette til trods for, at der har været rig mulighed for at evaluere på allerede eksisterende ordninger.

Lovforslaget indebærer nemlig en udvidelse af eksisterende ordninger, eftersom der i hhv. 2017 og 2018 indførtes karantæneordninger i ydelsessystemet for hhv. bandekriminelle og fremmedkrigere. I forbindelse med indførelse af karantæneordningen for dømte bandemedlemmer fremførte Det Kriminalpræventive Råd i deres høringssvar, at: "Målet bør være at få disse afsonere ind i den del af befolkningen, der bidrager til samfundet efter afsoning. Det er en stor udfordring i forhold til denne gruppe. Den indgåede aftale risikerer at fastholde gruppen i kriminalitet." Også andre høringssvar påpegede, at det at benytte beskæringer i overførselsindkomster som adfærdsregulerende redskab ikke virker i forhold til socialt udsatte grupper, men tværtimod skaber flere problemer.⁶

Det fremgår ikke i høring materialet, at udvidelsen af ordningen skulle være begrundet i positive erfaringer med ordningerne fra 2017 og 2018. Børnerådet kan ikke støtte ydelsen af en ordning, der ved ordningens oprettelse blev kritiseret for potentielt at virke kontraproduktivt, uden at der foreligger en evaluering af, om der var hold i kritikken. Særligt

⁴ [Justitsministeriets Forskningskontor, Virkninger af straf over for gerningsmænd, befolkning og ofre \(2020\)](#), s. 3

⁵ Det har Det Kriminalpræventive Råd fremhævet flere gang, fx i [deres høringssvar fra 2018 om skærpe af straffen for grov vold](#)

⁶ Se alle høringssvarene [her](#) og et samlet høringssvar [her](#).

ikke når vi ligefrem kan se en sammenhæng mellem familiens økonomiske situation og risikoen for vold mod børn.⁷

At efterlade barnets søskende sikrer ikke barnets trivsel og tryghed

Med lovforslaget vil man forhindre, at en forælder, der er dømt for at have sendt et barn på et ufrivilligt udlandsophold, kan få familiesammenføring med familiens øvrige børn. Børnerådet mener ikke, at nægtelse af familiesammenføring er rette valg af sanktion.

Da regeringen tidligere på året tog initiativ til en styrket indsats mod negativ social kontrol, [støttede Børnerådet disse initiativer](#), herunder at det blev præciseret i straffeloven, at negativ social kontrol var omfattet af strafbestemmelsen om psykisk vold. Negativ social kontrol kan have invaliderende effekt og voldsomme konsekvenser for børn og unge, og loven var med til at sende et stærkt signal til ofrene om, at negativ social kontrol efter omstændighederne kan være strafbart.

Vi satte dog samtidig spørgsmålstegn ved, hvorfor de strafferetlige sanktioner skulle suppleres med stramninger på udlændingeområdet over for de forældre, der dømmes for at udøve negativ social kontrol mod deres børn. Vi så ingen dokumentation for, at den type sanktioner var egnede til at opfylde lovens intention: at beskytte mindreårige børn med udgangspunkt i barnets bedste.

På trods af, at vi stadig ikke har evidens for, at stramninger på udlændingeområdet har en forebyggende effekt, vil man nu udvide området. Børnerådet mener stadig ikke, at nægtelse af familiesammenføring er rette valg af sanktion, når vi skal undgå negativ social kontrol og ufrivillige udlandsrejser. Nægtelse af familiesammenføring er ikke kun en straf af gerningsmanden, men kan potentielt påvirke en hel familie, herunder en bred gruppe af børn. Det gælder både det barn, der ikke må blive familiesammenført med sine søskende, og det barn, der bliver frataget mulighed for at komme til Danmark og få særlig støtte. Børnerådet må derfor igen appellere til, at der foretages en fyldestgørende afdækning af, hvilke børn der potentielt bliver påvirket af lovgivningen.

Lovforslaget står i kontrast til, at regeringen med Børnene Først vil indføre obligatoriske søskendeundersøgelser og et følg-og-forklar princip over for et anbragt barns søskende. Her er det regeringens opfattelse, at hvis ét barn bliver anbragt, skal vi holde ekstra godt øje med barnets søskende, fordi der er formodning for, at barnets søskende også kunne have brug for særlig støtte. Samme formodning gør sig åbenbart ikke gældende, når barnet bliver sendt på ufrivilligt udlandsophold eller udsat for negativ social kontrol. Her mener regeringen, at det vil være bedre, hvis barnets søskende forbliver i hjemlandet – altså det land, den kultur og formentligt også den familie, som forældrene er blevet straffet for at sende barnet til.

⁷ I 2017 lavede vi [en undersøgelse i Børnerådet om vold mod børn](#), der viste en signifikant sammenhæng mellem familiens økonomiske situation og andelen af børn, der var udsat for grov vold i hjemmet.

Hvis lovforslaget er udtryk for et politisk ønske om reelt at hjælpe de børn, der bliver sendt på ufrivillige udlandsophold, skal vi starte et helt andet sted. Vi skal for det første begynde at monitorere og afdække området for ufrivillige udlandsophold, så vi kan få relevant og brugbar viden om, hvad der er på spil for de pågældende familier.⁸ Dernæst skal vi give kommunerne de rette værktøjer til at hjælpe de børn, som de modtager underretninger på. Det kræver, at sociallovgivningen definerer, hvornår der er tale om et ufrivilligt udlandsophold, og hvem der kan afgøre, om opholdet er ufrivilligt. Sociallovgivningen mangler også at anerkende, at risikoen for et ufrivilligt udlandsophold udgør en væsentlig bekymring for barnets trivsel, hvor en anbringelse uden for hjemmet altid bør overvejes. Det er dybt problematisk, at kommunerne først kan handle, når barnet selv giver udtryk for, at opholdet er ufrivilligt.⁹

Forældrenes ret til at bestemme over deres børn må ikke trumfe barnets ret til beskyttelse. Børnerådet fraråder, at der indføres disse yderligere stramninger på udlændingeområdet, og at det i stedet undersøges, hvordan kommunerne gives de rette værktøjer til at handle på en bekymring omkring et barn, der er på vej på en ufrivillig udlandsrejse.

Med venlig hilsen



Agi Csonka
Formand



Lisbeth Sjørup
Sekretariatschef

⁸ En [norsk undersøgelse fra 2014](#) viser, at der er stor forskel på, hvad der driver forældrene til at sende deres børn på ufrivillige udlandsophold.

⁹ Det viser [Ankestyrelsens undersøgelse fra 2018](#) om Længerevarende udlandsophold blandt børn og unge med ikke-vestlig baggrund.

Til: Sharon O'Carroll Khan (shkh@uim.dk)
Fra: Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU (info@cfu-net.dk)
Titel: CFU - høringssvar
Sendt: 11-11-2021 08:23

Kære Sharon.

CFU har modtaget eksternt høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1813380).

Høringen giver ikke anledning til bemærkninger fra CFU.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen

Assistent



CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Telefon 33 76 86 74
Mail: cc@skaf-net.dk

Fra: Sharon O'Carroll Khan <shkh@uim.dk>

Sendt: 10. november 2021 11:51

Til: Advokatrådet (Advokatsamfundet) <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International (+ Lblinkenberga@amnesty.dk & cjull@amnesty.dk) <amnesty@amnesty.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; ASE <hej@ase.dk>; Barnets Tarv Nu <info@barnetstarv.com>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Beskæftigelsesrådet <kba@star.dk>; Bryd Tavsheden <info@brydtaвшeden.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børnesagens Fællesråd <bf@boernesagen.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bornsvilkar@bornsvilkar.dk>; info cfu-net <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danish Biometrics <danishbiometrics@dbi-net.dk>; Danmarks Biblioteksforening <db@db.dk>; Danmarks Lærerforening <dlf@dlf.org>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; kontaktdanner@danner.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.ngo>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Dansk Missionsråd <dmr@dmr.org>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <info@dtvdv.dk>; Dansk Ungdoms Fællesråd <duf@duf.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Danske Rederier <info@danishshipping.dk>; Danske Revisorer - FSR <fsr@fsr.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark, Helle Jørgensen <hjo@katolsk.dk>; Det Centrale Handicapråd <dch@dch.dk>; Det Danske Spejderkorps <dds@dds.dk>; Det Kriminalpræventive Råd <dkr@dcr.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignity.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <jura@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; DUI - Leg & Virke <dui@dui.dk>; Etnisk Ung <frivillighuset@frivillighuset.dk>; Exitcirklen <kontakt@exitcirklen.dk>; Familieretshuset <post@familieretshuset.dk>; Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Folkehøjskolernes Forening i Danmark <kontor@ffd.dk>; Foreningen af Offentlige Anklagere <foan@foan.dk>; Advokat Jytte Lindgård <jl@nhglaw.dk>; Foreningen Far <info@foreningenfar.dk>; Foreningen Grønlandske Børn <fgb@fgb.dk>; Foreningen Mor <info@foreningenmor.dk>; ForældreLANDSforeningen <sek@fbu.dk>; Foreningen af Socialchefer i Danmark <fsd@socialchefforeningen.dk>; Danske Revisorer - FSR <fsr@fsr.dk>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Hjælp voldsofre <voldsofre@voldsofre.dk>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.q@rsyd.dk>; Indvandreradgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Justitia <info@justitia-int.org>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; knud@vilby.dk; Kommunernes Revision <koebenhavn@bdo.dk>; Kriminalforsorgsforeningen <kff@kff.dk>; Kristelig Arbejdsgiverforening <ka@ka.dk>; Kristelig Fagbevægelse <pol.sekr@krifa.dk>; KVINFO <kvinfo@kvinfo.dk>; Kvindernes Internationale Liga for Fred og

Frihed <wilpfdk@gmail.com>; Det Juridiske Fakultet <vibe.ulfbeck@jur.ku.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Fleks- og Skånejobbere <info@fleksjob.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsforeningen Af nuværende og tidligere Psykiatribrugere <lap@lap.dk>; Landsforeningen for Førtidspensionister <Foertid@gmail.com>; Landsforeningen "Et barn to forældre" <epost@anderschrijnsen.dk>; KRIMs Retshjælp <krim@krim.dk>; Landsforeningen SIND <landsforeningen@sind.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellempfolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; Mødrehjælpen <koebenhavn@moedrehjaelpen.dk>; Offerrådsvivningerne i Danmark <info@offerraadgivning.dk>; OMEP <hh@omep.dk>; Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <post@oestrelandsret.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; RED Rådgivning <info@red-center.dk>; Reden Stop Kvindehandel <mm@redeninternational.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>; Rådet for Psykisk Sårbar på Arbejdsmarkedet <info@rflam.org>; Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen <info@rockwool.com>; SAND - De hjemløses landsorganisation <sand@sandudvalg.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjoerring@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Århus <aarhus@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosracisme.dk>; Udbetaling Danmark <Udbetalingdanmark@atp.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; Søstre mod vold og kontrol <kontakt@soestremodvoldogkontrol.dk>; Ungdommens Røde Kors <info@urk.dk>; Udviklingshæmmedes Landsforbund <ulf@ulf.dk>; UNICEF Danmark <unicef@unicef.dk>; nordicoffice_allstaff@unwomen.org; VIVE <vive@vive.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Aalborg Universitet - Juridisk Institut <law@law.aau.dk>; Juridisk Institut - Aarhus Universitet <ekspedition.law@au.dk>; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; 3F Privat Service, Hotel og Restauration (3F PSHR) <thorkild.hay@3f.dk>; Jobrådgivernes Brancheforening <info@jobraadgiverne.dk>; ATP <pote@atp.dk>

Emne: Ekstern høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1813380)

Hermed fremsendes ekstern høring af forslag til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Eventuelle bemærkninger bedes sendes senest onsdag den 8. december 2021.

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk.

Venligst henvis til sagsnr. 2021-13046.

På vegne af familiesammenføringskontoret.

Venlig hilsen

Sharon

Sharon O'Carroll Khan
Kontorfunktionær
Forkontoret for Asylafdelingen og Opholdsafdelingen
Direkte telefon: Tlf. +4561983449
E-mail: shkh@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: +45 6198 4000
E-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

Til: Caroline Krogh (cacr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk), Sharon O'Carroll Khan (shkh@uim.dk)
Fra: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Titel: VS: Høringssvar angående sagsnr. 2021-13046
Sendt: 08-12-2021 14:28
Bilag: Høringssvar til UIM j.nr. 2021-13046 (Udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven m.fl.).pdf;

Fra: Jura <jura@dan.es.dk>
Sendt: 8. december 2021 12:18
Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Caroline Krogh <cacr@uim.dk>; Simone Hein Nielsen <shn@uim.dk>
Cc: Anne Marie Dalgaard <amd@dan.es.dk>
Emne: Høringssvar angående sagsnr. 2021-13046

Kære Simone Hein Nielsen

Hermed fremsendes Danes Worldwides høringssvar angående sagsnr. 2021-13046.

Venlig hilsen

Lisbeth Kjersgaard

Jurist

+45 3332 0913 · jura@dan.es.dk

Tryk [her](#), hvis du ønsker at sende os henvendelser eller dokumenter med sikker post.



Danes Worldwide

Købmagergade 67, 2. sal · DK-1150 København K

+45 3332 0913 · www.danes.dk · [linkedin](#) · [facebook](#)

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis du ikke er rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet. Det præciseres, at Danes Worldwide fraskriver sig ethvert ansvar for eventuel virusinfektion i den fremsendte mail og at al rådgivning er vejledende og ikke kan sidestilles med konkret sagsbehandling.

200,-

Hiælp os med at
HJÆLPE ANDRE

Pengene går til undervisningslegater til udlandsdanske børn og unge

Donér ➤



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att: Simone Hein Nielsen

København 8. december 2021

Svar til Udlændinge- og Integrationsministeriet vedrørende høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.) med enkelte ændringer, sagsnr. 2021-13046.

Vi siger indledningsvis tak for invitationen til at afgive udtalelse om udkastet til lovforslag om ændring af udlændingeloven m.fl. Vi er glade for denne mulighed, og giver gerne høringssvar på fremtidige høringer på dette område. For vores medlemmer og os har det en stor betydning, at vi bliver hørt.

Da det konkrete forslag i overvejende grad indebærer ændring i bestemmelser, som ikke vedrører vores medlemmer, som primært er danske statsborgere bosat i udlandet, har vi kun en enkelt bemærkning til høringen: Vi ser meget positivt på lovforslagets § 1, nr. 6, da denne ændring vil forhindre nogle uheldige sager, som blot skyldes en simpel vildfarelse.

De bedste hilsner

Anne Marie Dalgaard

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cagr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Fra: Eva Singer (eva.singer@drc.ngo)
Titel: høringsvar vedr Sagsnr. 2021-13046
Sendt: 08-12-2021 17:29
Bilag: DRC høringsvar vedr ændring af udl.oven og andre love_dec2021.docx;

Hermed fremsendes høringsvar fra DRC Dansk Flygtningehjælp vedr udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Venlig hilsen

Eva Singer
Asylchef
Asylafdelingen

Eva.Singer@drc.ngo
Dir.: +45 3373 5200
mobil +45 2835 4842



DRC Dansk Flygtningehjælp

Borgergade 10, 3.
1300 Kbh K
Tel: +45 3373 5000

flygtning.dk
[linkedin.com/danish-refugee-council](https://www.linkedin.com/company/danish-refugee-council)
[twitter/DRC_dk](https://twitter.com/DRC_dk)



DRC Dansk Flygtningehjælp T: +45 3373 5000
Borgergade 10 drc@drc.ngo
DK 1300 København K www.drc.ngo
Danmark

DRC DANSK
FLYGTNINGE
HJÆLP

8. december 2021

Sendt til uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk
Sagsnr. 2021-13046

Hermed DRC Dansk Flygtningehjælps bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har den 18. november 2021 sendt ovenstående lovforslag i høring med en frist for eventuelle bemærkninger den 8. december 2021.

DRC Dansk Flygtningehjælp sætter pris på muligheden for at fremkomme med bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Udelukkelse fra permanent opholdstilladelse

De senere år er der gradvist sket en ændring af det politiske syn på flygtninges fremtid i Danmark. Tidligere var der fokus på en mere langsigtet beskyttelse og integration i det danske samfund. Nu er der i højere grad fokus på et kortere og midlertidigt ophold, hvilket blandt andet afspejles i længden af opholdstilladelser og den løbende genvurdering af beskyttelsesbehovet. Betingelserne for at opnå permanent opholdstilladelse er også blevet ændret flere gange de senere år, hvilket gør det stadig sværere for flygtninge og deres familier at opnå en tidsubegrænset opholdstilladelse og dermed langsigtet beskyttelse og integration i Danmark.

Det er menneskeligt belastende at skulle vente i mange år i midlertidighed og usikkerhed omkring ens fremtid. Flygtninge har brug for tryghed og stabile fremtidsudsigter i deres særlige situation, hvor de har måtte forlade deres hjemland og søge beskyttelse.

Der er en stor usikkerhed forbundet med at leve med en midlertidig opholdstilladelse for den enkelte. Det store fokus på midlertidighed i forhold til flygtninge og familiesammenførte til flygtninge skaber utryghed og usikkerhed omkring disse personers opholdsgrundlag og fremtid i Danmark, hvilket har en negativ indflydelse på integrationen.

Helt principielt mener DRC Dansk Flygtningehjælp, at det er vigtigt at værne om muligheden for at opnå permanent opholdstilladelse. Vi mener derfor, at socialfaglige, kulturelle og integrationsmæssige udfordringer skal løses på andre måder end ved at indsnævre muligheden for permanent ophold.

Repatrieringsstøtte og hjemrejsestøtte

Fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte og hjemrejsestøtte

DRC Dansk Flygtningehjælp har gennem længere tid oplevet de voksende problemer med udbetaling af repatrieringsstøtte til borgere, som frivilligt ønsker at repatriere til lande som Syrien og Iran på grund af internationale sanktioner. Vi hilser det derfor velkommen, at ministeriet vil indføre en fleksibel

udbetalingsmodel som et tilbud til personer, som endnu ikke er repatrieret og håber, at ministeriet vil inddrage os i udformningen af de nærmere regler herom.

Som den forventede ordning er beskrevet, vil hele ydelsen blive udbetalt kontant i Danmark forud for udrejsen. Det medfører naturligvis en oplagt og meget stor risiko for borgerne, som skal rejse med så mange kontanter gennem flere lande. Det kan også medføre en juridisk risiko, idet de fleste lande har begrænsninger for, hvor mange kontanter rejsende har lov til at bringe ind i landet. Det er ikke nærmere beskrevet, hvordan man vil beregne den løbende reintegrationsbistand, hvis der ikke er mulighed for at overføre bistanden efter udrejsen.

Hvis hele ydelsen, herunder den løbende reintegrationsbistand, udbetales inden udrejsen fra Danmark, må man formode, at der i disse sager ikke vil være behov for, at Udbetaling Danmark eller kommunerne foretager de løbende kontroller, som er indført i de seneste års lovændringer vedrørende f.eks. kriminalitet.

Den foreslåede ordning lægger op til, at man vil skulle frasige sig retten til at fortryde repatrieringen forud for modtagelsen af ydelsen for at begrænse misbrug af ordningen mest muligt. Denne fortrydelsesret for flygtninge har altid været en afgørende del af repatrieringsordningen - både fordi de sociale, økonomiske og kulturelle forhold kan have ændret sig og for at undgå, at flygtninge rejser tilbage til en situation, hvor de stadig risikerer forfølgelse og andre overgreb. Det vil derfor være afgørende, at syriske og iranske flygtninge, som udtrykker interesse for at repatriere, får rådgivning og endnu flere muligheder for at foretage en rekognosceringsrejse til hjemlandet (herunder længere end de nuværende 8 uger) forud for en egentlig beslutning om repatriering. Og at borgeren fortsat får mulighed for at vælge at følge repatrieringslovens almindelige ordning både i forhold til udbetaling af ydelserne og i forhold til at fastholde muligheden for at fortryde og vende tilbage til Danmark.

Det fremgår også af lovforslaget, at der vil blive fastsat regler om, at Hjemrejsestyrelsen vil skulle ledsage den repatrierende på dele af hjemrejsen eller påse udrejsen fra Danmark. Vi vil her gerne understrege, at repatriering er frivilligt, og at Hjemrejsestyrelsens rolle her kan give indtryk af kontrol af borgerne snarere end af hjælp til borgerne, som frivilligt repatrierer fra Danmark. Hjemrejsestyrelsens rolle ved afrejsen fra Danmark ses heller ikke at afhjælpe de risici, som er beskrevet ovenfor.

Slutteligt skal vi dog gøre opmærksom på, at den foreslåede ordning ikke vil hjælpe de borgere, som allerede er repatrieret, og som har problemer med at få udbetalt de ydelser, som de har fået lovning på, og som har indgået i grundlaget for deres beslutning om at repatriere.

Klageadgang over hjemrejsestøtte for visse udlændinge

DRC Dansk Flygtningehjælp finder det positivt, at man med lovforslaget vil give klageadgang for personer, som ønsker at klage over afgørelser vedrørende hjemrejsestøtte på samme måde, som det er muligt efter repatrieringsloven. Det fremgår ikke tydeligt af lovforslaget, hvilken myndighed der vil blive klageinstans, idet dette først fastsættes i bekendtgørelsen om hjemrejsestøtte.

Frihedsberøvelse af asylansøgere

De foreslåede ændringer i § 36 gør det svært at gennemskue om paragraffens stykker, herunder henvisningerne i stk. 1, faktisk hænger korrekt sammen, hvis loven vedtages som foreslået.

Ophævelse af § 36, stk. 3

Det foreslås i lovudkastet, at bestemmelsen, der hjemler frihedsberøvelse af asylansøgere, der administrativt er udvist efter udlændingelovens § 25a, stk. 1 ophæves i udlændingeloven og i stedet overføres som ny bestemmelse i hjemrejseloven. En bestemmelse om frihedsberøvelse af en udlænding, hvis sag om lovligt

ophold (asyl) endnu ikke er endeligt afgjort, synes at høre bedst hjemme i udlændingeloven fremfor i lov om hjemrejse for udlændinge uden lovligt ophold (Hjemrejseloven).

Ny bestemmelse i § 36, stk. 1, 1. pkt. om frihedsberøvelse med henblik på overførsel til asylsagsbehandling mv. i tredjelande

Som det fremgår af DRC Dansk Flygtningehjælps hørings svar af 3. marts 2021 til L226, finder vi, at ordningen om overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og eventuel efterfølgende beskyttelse i tredjelande, som der med lov nr. 1191 af 08.06.2021 er åbnet mulighed for, er uhensigtsmæssig, uansvarlig og usolidarisk.

DRC Dansk Flygtningehjælp skal hermed igen understrege, at en sådan ordning risikerer at føre til en forværring af nogle i forvejen problematiske forhold for flygtninge, samt underminering af de helt afgørende fælles og globale løsninger på flygtningeområdet.

DRC Dansk Flygtningehjælp skal således endnu engang opfordre til, at man opgiver bestræbelserne på at etablere en ordning om overførsel af asylansøgere til tredjelande og i stedet retter kræfterne mod de etablerede globale og europæiske fællesskaber, hvor der samarbejdes om holdbare og solidariske løsninger, der kan sikre beskyttelse og rimelige levevilkår for mennesker på flugt.

I udkastet til lovforslag er indførelsen af hjemlen til frihedsberøvelse med henblik på overførsel til asylsagsbehandling mv. i tredjeland på nuværende tidspunkt begrundet med, at den foreslåede ophævelse af § 36, stk. 3 vil føre til, at lov nr. 1191, som endnu ikke er sat i kraft, vil skulle konsekvensændres. Det fremgår af bemærkningerne til lov nr. 1191, at ordningen beror på, at Danmark indgår en overenskomst med et tredjeland, samt at der afhængigt af en eventuel indgået overenskomst vil være behov for yderligere regulering. Der er endnu ikke indgået en overenskomst med et tredjeland, og der synes således at være god grund til at afvente, om der indgås en sådan overenskomst, samt om en eventuel overenskomst afstedkommer behov for andre ændringer før enkelte dele af lov nr. 1191 sættes i kraft, som foreslået med § 1, nr. 19.

Det synes unødvendigt og uhensigtsmæssigt at sætte en del af en i øvrigt problematisk lov i kraft på et tidspunkt, hvor det endnu er uvist, om ordningen bliver en realitet, og hvor det er endnu mere uvist, om der vil blive behov for yderligere ændringer, hvis den bliver en realitet. Når det samtidig vil betyde, at der i udlændingeloven kommer til at figurere en hjemmel til frihedsberøvelse som reelt er virkningsløs i og med, at § 29, stk. 1 endnu ikke findes, kan det desuden give anledning til forvirring og usikkerhed. Magtanvendelse og frihedsberøvelse overfor personer, der ikke har begået eller er mistænkt for at have begået kriminalitet, bør begrænses til et absolut minimum, og en 'ekstra' hjemmel til administrativ frihedsberøvelse af ikke-kriminelle, som indtil videre er virkningsløs, bør undgås.

DRC Dansk Flygtningehjælp undrer sig over, at man har fundet det relevant at ændre § 36, stk. 1 som foreslået, og skal af de ovenfor nævnte grunde opfordre til, at man dropper lovforslagets § 1, nr. 19 og 21.

Hvis man alligevel ønsker at indføre en sådan hjemmel til frihedsberøvelse på nuværende tidspunkt, vil vi foreslå, at 'ikke har medvirket' tages ud af den foreslåede § 36, stk. 4, 2. pkt. At en person ikke aktivt medvirker, er ikke ensbetydende med, at personen vil forsvinde eller unddrage sig overførsel, og manglende medvirken alene bør ikke kunne føre til frihedsberøvelse. Frihedsberøvelse bør begrænses til de tilfælde, hvor der er klare indikationer på, at den pågældende person faktisk vil forsvinde eller unddrage sig overførsel, dvs. aktivt modarbejde en overførsel.

Fotografering og optagelse af fingeraftryk af frihedsberøvede udlændinge

Som det fremgår af bemærkningerne til udkastet til lovforslag, er der allerede mulighed for at ikende disciplinærstraf, hvis en person ikke vil medvirke til fotografering eller optagelse af fingeraftryk. Det fremgår

ikke, at Kriminalforsorgen har haft konkrete problemer med at få optaget foto og fingeraftryk, eller at manglende fotos og fingeraftryk har givet anledning til væsentlige problemer for Kriminalforsorgen.

På den baggrund ses der ikke at være behov for at indføre hjemmel til tvangsmæssigt at fotografere og optage fingeraftryk af frihedsberøvede udlændinge. Personer, der ikke har begået eller er under mistanke for at have begået kriminalitet, bør ikke behandles som kriminelle. Tvang bør generelt begrænses til det allermost nødvendige. DRC Dansk Flygtningehjælp mener derfor, at forslaget i § 1, nr. 23 bør droppes.

Venlig hilsen



Charlotte Slente

Generalsekretær

DRC Dansk Flygtningehjælp

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Cc: Signe Færch (sif@socialraadgiverne.dk)
Fra: Mette Grostøl (meg@socialraadgiverne.dk)
Titel: Høringssvar fra DS Sagsnr. 2021-13046 (DS: Id nr.: 3145974)
Sendt: 08-12-2021 19:58
Bilag: høringssvar fra Dansk Socialrådgiverforening.docx;

Hermed fremsendes høringssvar fra Dansk Socialrådgiverforening.

Med venlig hilsen:

Mette Grostøl

Konsulent

meg@socialraadgiverne.dk

M: +45 40577232 T: +45 33386137



Dansk Socialrådgiverforening

Toldbodgade 19 B · DK 1253 København K

T: 70101099

ds@socialraadgiverne.dk

www.socialraadgiverne.dk

Dato 03.12.2021



Dansk Socialrådgiverforening

faglig handlekraft

Udlændinge- og Integrationsministeriet
uim@uim.dk cakr@uim.dk og shn@uim.dk
Sagsnr. 2021-13046

Toldbodgade 19 B · DK 1253 København K · T 7010 1099 · ds@socialrdg.dk · www.socialrdg.dk · CVR DK 6335 6018

Høringssvar vedrørende ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Dansk socialrådgiverforening (DS) har den 18. november 2021 modtaget udkast til lovforslag til ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love i høring.

Lovforslaget er en følge af aftalen indgået i juni 2021 mellem regeringen, Venstre, Dansk Folkeparti, Konservative, Nye Borgerlige og Liberal Alliance om en række initiativer, der er en del af Børnene Først. Lovforslaget har den intension at beskytte børn fra indvandrerfamilier imod vold og være med til at forebygge, at børn fra indvandrerfamilier vokser op i radikaliserede miljøer eller udsættes for negativ social kontrol.

De væsentligste ændringer, der foreslås gennemført med lovforslaget er

- at vandelskravet i forbindelse med reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse skærpes, så flere grove straffelovsovertrædelser end i dag vil føre til udelukkelse fra tidsubegrænset opholdstilladelse. Efter forslaget vil en udlænding således fremover også blive udelukket fra at få tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark, hvis vedkommende er idømt en ubetinget straf af mindst 60 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens bestemmelser om børnebortførelser, genopdragelsesrejser, tvangsægteskaber, religiøse vielser af mindreårige og tildækningstvang
- at karensreglen for familiesammenføring med børn udvidet, således at der som udgangspunkt ikke vil kunne gives familiesammenføring til et barn i en periode på ti år, hvis den herboende forælder eller dennes ægtefælle/samlever er idømt fængselsstraf for at sende et (andet) barn på genopdragelsesrejse i udlandet.
- at straffen for gentagen vold og for mishandling og grov vold begået mod et barn af en person i eller nært knyttet til barnets husstand bliver skærpet med en tredjedel.



- at der indføres sanktioner i ydelsessystemet for alle personer, der er straffet for vold eller grov vold mod børn i nære relationer, svarende til reglerne om karantæneordning for bandekriminelle.

DS mener, at det ligger en utrolig vigtig samfundsopgave i at sikre omsorg, beskyttelse og udvikling af børn og unge i Danmark. Herunder er det en meget vigtig opgave, at sikre børn og unge vokser op uden vold af enhver karakter. DS mener klart, at der skal sanktioneres for udøvelse af vold mod børn og unge, børnebortførelser, genopdragsrejser, tvangsægteskaber, religiøse vielser af mindreårige og tildækningstvang

Det er dog også DS opfattelse, at en beskyttelse af børn ikke sikres ved mere straf, større usikkerhed ved opholdsholdsgrundlaget eller ved økonomisk straf. Det er vores opfattelse at redskaber som dette blot skaber mere usikkerhed og ringere vilkår i børnenes liv.

DS kan derfor ikke støtte de foreslåede ændringer af udlændingeloven, straffeloven og lov om aktiv socialpolitik.

Med venlig hilsen

Signe Færch
Fungerende næstformand

Til: Sharon O'Carroll Khan (shkh@uim.dk)
Cc: Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk)
Fra: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Titel: VS: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love
E-mailtitel: VS: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1827866)
Sendt: 09-12-2021 08:06
Bilag: 2021, 12.08, Beskyttelse af børn m.m., sagsnr. 2021-13046, Den Katolske Kirke i Danmark.docx;

Fra: Helle Jørgensen <hjor@katolsk.dk>

Sendt: 8. december 2021 15:57

Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Caroline Krogh <cakr@uim.dk>; Simone Hein Nielsen <shn@uim.dk>

Emne: SV: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1827866)

Hermed fremsendes høringssvar fra Den Katolske Kirke i Danmark på ovennævnte høring, sagsnr. 2021-13046.

Med venlig hilsen
Helle Jørgensen
Sprog- og Integrationskonsulent

Den katolske Kirke i Danmark
Gammel Kongevej 15
1610 København V
Tlf.: 3355 6005/Mail: hjor@katolsk.dk

Fra: Sharon O'Carroll Khan [<mailto:shkh@uim.dk>]

Sendt: 18. november 2021 10:20

Til: Advokatrådet (Advokatsamfundet) <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International (+ lblinkenberg@amnesty.dk & cjull@amnesty.dk) <amnesty@amnesty.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; ASE <hej@ase.dk>; Barnets Tarv Nu <info@barnetstarv.com>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Beskæftigelsesrådet <kba@star.dk>; Bryd Tavsheden <info@brydtavsheden.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børnesagens Fællesråd <bf@boernesagen.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bornsvilkar@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danish Biometrics <danshibiometrics@dbi-net.dk>; Danmarks Biblioteksforening <db@db.dk>; Danmarks Lærerforening <dlf@dlf.org>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; kontaktddanner@danner.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.ngo>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Dansk Missionsråd <dmr@dmr.org>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <info@dtvdv.dk>; Dansk Ungdoms Fællesråd <duf@duf.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Danske Rederier <info@danishshipping.dk>; Danske Revisorer - FSR <fsr@fsr.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Helle Jørgensen <hjor@katolsk.dk>; Det Centrale Handicapråd <dch@dch.dk>; Det Danske Spejderkorps <dds@dds.dk>; Det Kriminalpræventive Råd <dkr@dkr.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignity.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <jura@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; DUI - Leg & Virke <dui@dui.dk>; Etnisk Ung <frivillighuset@frivillighuset.dk>; Exitcirklen <kontakt@exitcirklen.dk>; Familieretshuset <post@familieretshuset.dk>; Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Folkehøgskolernes Forening i Danmark <kontor@ffd.dk>; Foreningen af Offentlige Anklagere <foan@foan.dk>; Advokat Jytte Lindgård <jl@nhglaw.dk>;

Foreningen Far <info@foreningenfar.dk>; Foreningen Grønlandske Børn <fgb@fgb.dk>; Foreningen Mor <info@foreningenmor.dk>; ForældreLANDSforeningen <sek@fbu.dk>; Foreningen af Socialchefer i Danmark <fsd@socialchefforeningen.dk>; Danske Revisorer - FSR <fsr@fsr.dk>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Hjælp voldsofre <voldsofre@voldsofre.dk>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.q@rsyd.dk>; Indvandrerrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Justitia <info@justitia-int.org>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; <knud@vilby.dk>; Kommunernes Revision <koebenhavn@bdo.dk>; Kriminalforsorgsforeningen <kff@kff.dk>; Kristelig Arbejdsgiverforening <ka@ka.dk>; Kristelig Fagbevægelse <pol.sekr@krifa.dk>; KVINFO <kvinfo@kvinfo.dk>; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed <wilpfdk@gmail.com>; Det Juridiske Fakultet <vibe.ulfbeck@jur.ku.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Fleks- og Skånejobbere <info@fleksjob.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsforeningen Af nuværende og tidligere Psykiatribrugere <lap@lap.dk>; Landsforeningen for Førtidspensionister <Foertid@gmail.com>; Landsforeningen "Et barn to forældre" <epost@anderschrjensen.dk>; KRIMs Rethjælp <krim@krim.dk>; Landsforeningen SIND <landsforeningen@sind.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellempfolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; Mødrehjælpen <koebenhavn@moedrehjaelpen.dk>; Offerrådgivningerne i Danmark <info@offerraadgivning.dk>; OMEP <hh@omep.dk>; Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>; PRO-Vest <vn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <post@oestrelandsret.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; RED Rådgivning <info@red-center.dk>; Reden Stop Kvindehandel <mm@redeninternational.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>; Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejdsmarkedet <info@rflam.org>; Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen <info@rockwool.com>; SAND - De hjemløses landsorganisation <sand@sandudvalg.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjorring@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Århus <aarhus@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosracisme.dk>; Udbetaling Danmark <Udbetalingdanmark@atp.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; Søstre mod vold og kontrol <kontakt@soestremodvoldogkontrol.dk>; Ungdommens Røde Kors <info@urk.dk>; Udviklingshæmmedes Landsforbund <ulf@ulf.dk>; UNICEF Danmark <unicef@unicef.dk>; <nordicoffice_allstaff@unwomen.org>; VIVE <vive@vive.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Aalborg Universitet - Juridisk Institut <law@law.aau.dk>; Juridisk Institut - Aarhus Universitet <ekspedition.law@au.dk>; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; 3F Privat Service, Hotel og Restauration (3F PSHR) <thorkild.hay@3f.dk>

Emne: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1827866)

Udlændinge- og Integrationsministeriet vedlægger et opdateret lovudkast til forslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.), som blev sendt i høring den 10. november 2021.

Det opdateret lovudkast indeholder enkelte ændringer. Se nærmere i vedlagt brev.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal som nævnt i forbindelse med høringen anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest den 8. december 2021.

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk.

Venligst henvis til sagsnr. 2021-13046.

På vegne af familiesammenføringskontoret.

Venlig hilsen

Sharon

Sharon O'Carroll Khan

Kontorfunktionær

Forkontoret for Asylafdelingen og Opholdsafdelingen

Direkte telefon: Tlf. +4561983449

E-mail: shkh@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Telefon: +45 6198 4000

E-mail: uim@uim.dk

www.uim.dk

Besøgsadresse:

Slotsholmsgade 10 *[rettes af bruger]*

1216 København K *[rettes af bruger]*

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)

[Processing of your personal data](#)

CZESLAW KOZON

ROMERSK-KATOLSK BISKOP AF KØBENHAVN
GL. KONGEVEJ 15
DK-1610 KØBENHAVN V



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

8. december 2021

Sagsnummer 2021-13046

Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.) med enkelte ændringer.

På Den katolske Kirkes vegne takker jeg for skrivelse af 18. november d.å. med bilag samt for muligheden for at afgive høringssvar til forslag til ændring af udlændingeloven mm.

Nærværende kommentarer angår konkret de i bemærkningerne under nr. 2.2 og 2.3 nævnte forhold, nemlig skærpelse af karensregler for familiesammenføring med børn og skærpelse af straf for vold mod børn i nære relationer.

Det er klart, at vold imod børn på ingen måde kan tolereres, heller ikke i forbindelse med tidligere tiders opdragelsesmetoder, selv om disse engang blev betragtet som acceptable. Derfor bør ingen tilfælde af vold mod børn lades upåtalet. Der kan dog være grænsetilfælde, som ikke gør volden i form af afstraffelse acceptabel; men hvor en straf af forældrene kan virke destabiliserende på familielivet, især hvis lovovertrædelsen medfører f.eks. fængselsstraf, tvangsfjernelse af børn eller udelukkelse af opholdstilladelse eller statsborgerskab. Der bør derfor i bedømmelsen af lovovertrædelsen hhv. strafudmålingen være mulighed for at anlægge et skøn beroende f.eks. på grovheden af afstraffelsen, om afstraffelsen er begået i affekt, om familielivet ellers er sundt og stabilt og relationerne mellem forældre og børn i øvrigt er kærlige og præget af omsorg. Det kan eventuelt medføre behov for øget tilsyn med familien for at undgå gentagelsestilfælde, som da alt efter sagens alvor kan medføre straf.

Overordnet bør det gælde, at denne og andre love, der angår familielivet bør have som formål at sikre familiens enhed og stabilitet, som er en vigtig forudsætning for børnenes trivsel.

Med de venligste hilsner

+ Czeslaw Kozon
Romersk-katolsk biskop af København

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Cc: Charlotte Ruge (cru@dkr.dk), Sally Jensen (SJE@dkr.dk)
Fra: Frederik Vedel Hilstrøm (fvh@dkr.dk)
Titel: Høringssvar 2021-13046
Sendt: 08-12-2021 17:12
Bilag: Høringssvar Beskyttelse af børn imod vold og social negativ kontrol.pdf;

Hermed høringssvar fra Det Kriminalpræventive Råd vedr. Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Venlig hilsen

Frederik Hilstrøm
Politisk-økonomisk medarbejder

Direkte tlf. 2151 9791

Det Kriminalpræventive Råd
Artillerivej 55, 2.
2300 København S
Tlf. 4515 3650

fvh@dkr.dk
www.dkr.dk



[DKR gennem 50 år. Oplev historien i tekst og billeder](#)

8. december 2021

Beskyttelse af børn imod vold og negativ social kontrol

Høringssvar – Udkast til Forslag til Ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Ved en mail af den 18. november 2021 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Det Kriminalpræventive Råd om eventuelle bemærkninger.

I den anledning skal DKR udtale, at vores mission er at skabe tryghed ved at oplyse om og forebygge kriminalitet.

Dette høringssvar vil udelukkende adressere den første del af lovforslaget omhandlende beskyttelse af børn.

Først og fremmest skal DKR anerkende lovforslagets formål, som er at beskytte børn imod vold og være med til at forebygge, at børn vokser op i radikaliserede miljøer eller udsættes for negativ social kontrol.

Danske undersøgelser peger på, at børn og unge hyppigere har erfaret at blive udsat for fysisk vold, hvis de bor i en familie, hvor der er få socioøkonomiske ressourcer, eller hvis de har en anden etnisk baggrund end dansk. Det anslås, at hver sjette ung har været udsat for fysisk vold af deres forældre det seneste år.

Ingen enkeltstående faktor kan forklare, hvorfor nogle forældre mishandler deres børn. Udenlandske undersøgelser viser, at centrale risikofaktorer for børnemishandling knytter sig til forældrekaraktistika som begrænset uddannelse, en historie med misbrugsproblemer, psykiske lidelser eller antisocial adfærd og kriminalitet. Men også andre forhold hos forældre kan øge risikoen for, at barnet bliver mishandlet. Det kan for eksempel være barndomserfaringer med mishandling, særlige personlighedstræk eller involvering i partnervold. Undersøgelser viser også, at næsten uanset, hvilken mishandlingsform der er tale om, stiger risikoen for børnemishandling med antallet af risikofaktorer.

Børn, der vokser op i indvandrerfamilier, er statistisk set særligt udsatte for fx at blive udsat for vold af en person, de er tæt knyttet til. Der kan ikke herske tvivl om, at det er et problem, som et samfund som vores bør adressere.

Med lovforslaget ønsker man at slå hårdt ned på de forældre og personer tæt knyttet til barnet, som udøver vold og negativ social kontrol. Man vil gøre det sværere for dem at få tidsbegrænset opholdstilladelse, udvide karensreglen for familiesammenføring, sanktionere dem i ydelsessystemet og skærpe straffen for gentagen vold mod børn med en tredjedel.

Lovforslagets initiativer er med andre ord et udtryk for, at man har valgt at sætte hårdt mod hårdt. Det er på sin vis forståeligt. Vold imod børn kan og skal ikke forsvares – og skal naturligvis have konsekvenser. DKR

skal dog gøre opmærksom på risikoen for, at denne 'hårdt mod hårdt-tilgang' kan have en negativ marginaliserende effekt. Vi risikerer, at de ting, vi ønsker at gøre op med, bliver endnu værre.

Desuden bør anvendelsen af de utraditionelle straffeformer overvejes nøje. Det er uklart hvilken betydning det vil have for retsfølelsen, når en dansk voldsmand med lønindtægt straffes væsentligt lempeligere, end en udlænding på kontanthjælp, for nøjagtigt den samme forbrydelse.

Straf bør ikke stå alene. Hvis vi skal løse de underliggende problemer, som forårsager kriminaliteten, er straf i sig selv ikke nok. Der er brug for en forebyggende indsats, hvor de bagvedliggende sociale udfordringer adresseres.

Her skal DKR anbefale social- og udviklingsorienterede forebyggelsesindsatser, der retter sig mod at reducere risikofaktorer og styrke beskyttende faktorer i de udsatte familier. Det kunne fx være tilgangen '[Signs of Safety](#)' (brugt i Danmark siden 2006), som er en løsningsorienteret metode, der afdækker tegn på fare og sikkerhed for barnet.

Derudover anbefaler DKR tilgange og programmer, der har fokus på inklusion og støtte med henblik på at normalisere de pågældende familier på sigt. Her kan nævnes [Familierrådslagning](#), som er en metode, der inddrager barnet, familien og netværket, så de sammen med forvaltningen kan udarbejde en plan for, hvad der skal forandres, for at barnets trivsel forbedres. Metoden anvendes allerede af en række danske kommuner.

Endeligt kan nævnes specialiseret psykologisk behandling i form af terapi for såvel udøver, barnet og familien som hele. Dette forudsætter, at voldsudøveren vil tage ansvar for sine handlinger og indvilliger i at gå i behandling. Dialog mod vold tilbyder fx behandling med sessioner for den/de udsatte, udøveren af volden, for par og for hele familien. Det første mål er at stoppe volden og skabe en tryk hverdag for familien. Voldsudøveren arbejder med sine reaktioner og får professionel hjælp til at ændre sine handlemønstre. Derudover har DIGNITY udviklet en [familiebehandling ved traumerelateret vold](#), som kan tilbydes familier hvor én eller begge forældre udøver/har udøvet vold mod deres børn.

Venlig hilsen

Anna Karina Nickelsen
Sekretariatschef

Til: Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk), UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk)
Cc: Morten E. Snitker (morsni@familieretshuset.dk)
Fra: Direktion (direktion@familieretshuset.dk)
Titel: Sagsnr. 2021-13046 - Ekstern høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love
E-mailtitel: Sagsnr. 2021-13046 - Ekstern høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1813380)
Sendt: 07-12-2021 11:42
Bilag: Udkast til forslag til ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Svar på ekstern høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven straffeloven lov om aktiv socialpolitik repatrieringsloven og forskellige andre l.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføringskontoret.

Hermed fremsendes vedhæftet, Familieretshusets svar på ekstern høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love, sagsnr. 2021-13046.

Med venlig hilsen

Ingelise Folmer
Jurist



Storetorv 10 · DK-6200 Aabenraa
Telefon 72567000 · familieretshuset.dk

Du kan sende e-mails til os via din digitale postkasse på borger.dk

Fra: Sharon O'Carroll Khan <shkh@uim.dk>
Sendt: 10. november 2021 11:51
Til: Advokatrådet (Advokatsamfundet) <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International (+ lblinkenberg@amnesty.dk & cjull@amnesty.dk) <amnesty@amnesty.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; ASE <vej@ase.dk>; Barnets Tarv Nu <info@barnetstarv.com>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Beskæftigelsesrådet <kba@star.dk>; Bryd Tavsheden <info@brydtavsheden.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børnesagens Fællesråd <bf@boernesagen.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bornsvilkar@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danish Biometrics <danshbiometrics@dbi-net.dk>; Danmarks Biblioteksforening <db@db.dk>; Danmarks Lærerforening <dlf@dlf.org>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; kontaktdanner@danner.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.ngo>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Dansk Missionsråd <dmr@dmr.org>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <info@dt dv.dk>; Dansk Ungdoms Fællesråd <duf@duf.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Danske Rederier <info@danishshipping.dk>; Danske Revisorer - FSR <fsr@fsr.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark, Helle Jørgensen <hjor@katolsk.dk>; Det Centrale Handicapråd <dch@dch.dk>; Det Danske Spejderkorps <dds@dds.dk>; Det Kriminalpræventive Råd <dkr@dkr.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignity.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <jura@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; DUI - Leg & Virke <dui@dui.dk>; Etnisk Ung <frivillighuset@frivillighuset.dk>; Exitcirklen <kontakt@exitcirklen.dk>; Familieretshuset <post@familieretshuset.dk>; Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Folkehøjskolernes Forening i Danmark <kontor@ffd.dk>; Foreningen af Offentlige Anklagere <foan@foan.dk>; Advokat Jytte Lindgård <jl@nhglaw.dk>; Foreningen Far <info@foreningenfar.dk>; Foreningen Grønlandske Børn <fgb@fgb.dk>; Foreningen Mor <info@foreningenmor.dk>; ForældreLANDSforeningen <sek@fbu.dk>; Foreningen af Socialchefer i Danmark

<fsd@socialchefforeningen.dk>; Danske Revisorer - FSR <fsr@fsr.dk>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Hjælp volds ofre <voldsofre@voldsofre.dk>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.q@rsyd.dk>; Indvandrerrådgivningen <postmaster@indvandrerraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Justitia <info@justitia-int.org>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; <knud@vilby.dk>; Kommunernes Revision <koebenhavn@bdo.dk>; Kriminalforsorgsforeningen <kff@kff.dk>; Kristelig Arbejdsgiverforening <ka@ka.dk>; Kristelig Fagbevægelse <pol.sekr@krifa.dk>; KVINFO <kvinfo@kvinfo.dk>; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed <wilpfdk@gmail.com>; Det Juridiske Fakultet <vibe.ulfbeck@jur.ku.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Fleks- og Skånejobbere <info@fleksjob.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsforeningen Af nuværende og tidligere Psykiatribrugere <lap@lap.dk>; Landsforeningen for Førtidspensionister <Foertid@gmail.com>; Landsforeningen "Et barn to forældre" <epost@anderschrjensen.dk>; KRIMs Retshjælp <krim@krim.dk>; Landsforeningen SIND <landsforeningen@sind.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellempfolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; Mødrehjælpen <koebenhavn@moedrehjaelpen.dk>; Offerrådgivningerne i Danmark <info@offerraadgivning.dk>; OMEP <hh@omep.dk>; Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>; PRO-Vest <yvn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <post@oestrelandsret.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; RED Rådgivning <info@red-center.dk>; Reden Stop Kvindehandel <mm@redeninternational.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>; Rådet for Psykisk Sårbar på Arbejdsmarkedet <info@rflam.org>; Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen <info@rockwool.com>; SAND - De hjemløses landsorganisation <sand@sandudvalg.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjorring@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers < [randers@domstol.dk](mailto: randers@domstol.dk)>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Århus < [aarhus@domstol.dk](mailto: aarhus@domstol.dk)>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosracisme.dk>; Udbetaling Danmark <Udbetalingdanmark@atp.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; Søstre mod vold og kontrol <kontakt@soestremodvoldogkontrol.dk>; Ungdommens Røde Kors <info@urk.dk>; Udviklingshæmmedes Landsforbund <ulf@ulf.dk>; UNICEF Danmark <unicef@unicef.dk>; <nordicoffice_allstaff@unwomen.org>; VIVE <vive@vive.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Aalborg Universitet - Juridisk Institut <law@law.aau.dk>; Juridisk Institut - Aarhus Universitet <ekspedition.law@au.dk>; 3F <horningshenvendelser@3f.dk>; 3F Privat Service, Hotel og Restauration (3F PSHR) <thorkild.hay@3f.dk>; Jobrådgivernes Brancheforening <info@jobraadgiverne.dk>; ATP <pote@atp.dk>

Emne: Ekstern høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1813380)

Hermed fremsendes ekstern høring af forslag til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Eventuelle bemærkninger bedes sendes senest onsdag den 8. december 2021.

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk.

Venligst henvis til sagsnr. 2021-13046.

På vegne af familiesammenføringskontoret.

Venlig hilsen
Sharon

Sharon O'Carroll Khan
Kontorfunktionær

Forkontoret for Asylafdelingen og Opholdsafdelingen
Direkte telefon: Tlf. +4561983449
E-mail: shkh@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: +45 6198 4000
E-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Familierehuset
Storetorv 10
6200 Aabenraa

Telefon: 7256 7000
Skriv til os via borger.dk
www.familierehuset.dk

EAN-Nr. 5798000362222

Svar på ekstern høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1813380)

Ovennævnte høring vedrører lovgivning uden for Familierehusets ressort jf. lov om Familierehuset § 2, og Familierehuset har ikke bemærkninger til de foreslåede lovændringer.

Med venlig hilsen



Morten E. Snitker
Juridisk chef

Dato:
07-12-2021

Direktion

Sagsnr.:
2021-97432

Sagsbehandler:
Ingelise Folmer

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Fra: Cecilie Sander Bernbom (cbe@fida.dk)
Titel: Høringssvar til: udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love
E-mailtitel: Høringssvar til: udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1813380)
Sendt: 08-12-2021 09:28
Bilag: Høringssvar til lov om ændring af udlændingeloven- straffeloven- lov om aktiv socialpolitik- repatrieringsloven og forskellige andre love -Finans Danmark-.pdf;

Vedr. sagsnr. 2021-13046

Kære Sharon

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslaget.

Vedhæftet er Finans Danmarks høringssvar. Vi har alene bemærkninger vedr. repatrieringsloven og hjemrejseloven.

Hvis der skulle være spørgsmål eller kommentarer, må I endelig kontakte mig.

God dag.

Venlig hilsen

Cecilie Sander Bernbom

Seniorrådgiver
Direkte nr: [+45 3016 1008](tel:+4530161008)
cbe@fida.dk

Fra: Sharon O'Carroll Khan <shkh@uim.dk>

Sendt: 10. november 2021 11:51

Hermed fremsendes eksternt høring af forslag til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Eventuelle bemærkninger bedes sendes senest onsdag den 8. december 2021.

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk.

Venligst henvis til sagsnr. 2021-13046.

På vegne af familiesammenføringskontoret.

Venlig hilsen
Sharon

Sharon O'Carroll Khan
Kontorfunktionær
Forkontoret for Asylafdelingen og Opholdsafdelingen
Direkte telefon: Tlf. +4561983449
E-mail: shkh@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10

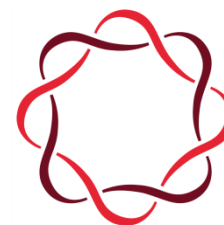
1216 København K
Telefon: +45 6198 4000
E-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Vedr. sagsnr. 2021-13046

Att.: uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk.



**FINANS
DANMARK**

Høringssvar til udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love

Høringssvar

Resumé

8. december 2021

Dok: FIDA-1826564804-691741-v1

Kontakt Cecilie Sander Bernbom

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love. Finans Danmark har alene bemærkninger til forslag om ændring af repatrieringsloven og hjemrejseloven.

Ved udbetalingen af repatrieringsstøtte mv. kan der i praksis opstå udfordringer i forhold til hvidvasklovens regler og regler om sanktioner, som den finansielle sektor er underlagt. Finans Danmark imødeser derfor, at der foreslås en mulighed for undtagelsesvist at udbetale repatrieringsstøtten på en anden måde, end den fremgangsmetode, der er mulig efter gældende regler.

Finans Danmark har dog en række bemærkninger til lovforslaget, herunder bl.a. med fokus på lovforslagets "væsentlighedskrav", risikoen for terrorfinansiering samt et par forhold, som ønskes nærmere afklaret i loven eller i en bekendtgørelse.

Udlændinge- og integrationsministeren gives i lovforslaget mulighed for at fastsætte nærmere regler om undtagelsesvis udbetaling. Det fremgår af lovforslaget, at bemyndigelsen forventes at ville blive udmøntet i bekendtgørelse. Finans Danmark skal i den forbindelse bemærke, at vi meget gerne vil inddrages i og bidrage til udarbejdelsen af bekendtgørelsen.

Hørings svar til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love

Bemærkninger til forslag om ændring af repatrieringsloven

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love. Finans Danmark har alene bemærkninger til lovforslagets bestemmelser om ændring af repatrieringsloven og hjemrejseloven.

Ved udbetalingen af repatrieringsstøtte kan der i praksis opstå udfordringer i forhold til hvidvasklovens regler og regler om sanktioner, som den finansielle sektor er underlagt. Denne problemstilling er særlig relevant for den del af ydelserne, der efter reglerne om repatriering skal udbetales til personen, efter personen er rejst til sit hjemland.

I mange situationer kan udbetaling af repatrieringsstøtten blive forhindret, hvis f.eks. pengeinstituttets korrespondentforbindelse - dvs. det pengeinstitut/den mellemformidler, der fortager overførslen videre til den repatrierende persons hjemland – ikke ønsker at bistå med at foretage overførslen pga. internationale hvidvask- eller sanktionsregler.

Finans Danmark imødeser derfor, at der foreslås en mulighed for undtagelsesvist at udbetale repatrieringsstøtten på en anden måde, end den fremgangsmetode, der er mulig efter gældende regler.

Det er væsentligt at understrege, at Finans Danmark og banksektoren meget gerne vil bidrage til udarbejdelsen af bekendtgørelsen og dermed bidrage til at finde den bedst mulige løsning for udbetaling af repatrieringsstøtte i de situationer, hvor den almindelige udbetalingsmetode forhindres af hvidvasklovens regler og/eller gældende sanktionsregler.

Finans Danmark foreslår, at det fremgår konsekvent af både lovtæksten og af de almindelige bemærkninger, at transaktionerne ikke kan gennemføres på grund af geografiske risikofaktorer, der potentielt indebærer en øget risiko for, at pengeinstituttet kan blive misbrugt til hvidvask/finansiering af terrorisme eller på grund af risiko for overtrædelse af sanktioner, jf. f.eks. [Risikovurdering af lande \(finansstilsynet.dk\)](#). Hertil kommer, at det ikke alene er sanktioner, men også andre

Hørings svar

8. december 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691741-v1



forhold såsom kulturelt bestemte forhindringer, der kan vanskeliggøre transaktioner.

I forlængelse hertil henvises der i § 14 a, stk. 1, specifikt til lande som Syrien og Iran. Finans Danmark skal bemærke, at det ikke kun er disse lande, der er berørt af internationale sanktioner og/eller af kulturelt bestemte forhindringer.

Det foreslås i repatrieringslovens § 14 a, stk. 1, at hjælp til repatriering og reintegrationsbistand, undtagelsesvist kan udbetales på anden måde, hvis udbetalingen af ydelserne til hjemlandet, det tidligere opholdsland eller et land, hvortil den pågældende har nær familiemæssig tilknytning, er vanskeliggjort væsentligt af, at finansielle transaktioner ikke gennemføres til det pågældende land fra danske pengeinstitutter. Det er imidlertid ikke i lovforslaget nærmere specificeret i hvilke situationer, at kravet om væsentlighed kan anses for opfyldt. Det anbefales, for at undgå fortolkningstvivl, at "væsentligt" udgår af ordlyden til de nye bestemmelser: "... hvis udbetalingen af ydelserne til det land, som udlændingen udrejser til, er vanskeliggjort væsentligt af, at finansielle transaktioner ikke gennemføres til det pågældende land fra danske pengeinstitutter." Hertil bemærkes det, at der i praksis ikke er alternative muligheder, hvis en transaktion er forhindret af hvidvasklovens krav eller internationale sanktioner.

Finans Danmark opfordrer ministeriet til i det lovforberedende arbejde at tage stilling til, hvordan repatriering mv. i praksis skal kunne håndteres af banksektoren på trods af en eventuel formodning for finansiering af terrorisme (TF). Skal det enkelte pengeinstitut eksempelvis altid/automatisk sende en underretning til Hvidvasksekretariatet ved udbetaling af repatriering forud for en kundens hjemrejse til højrisikotredjelande?

Vejledningen kan passende gives i afsnit 2.5.1.4 om kontrol for hvidvask og terrorfinansiering, jf. s. 85-86:

- 1) Hvis pengeinstituttet vurderer, at der er en høj risiko for TF, kan instituttet ikke udbetale pengene. Her skal det præciseres, hvad løsningen i så fald er. Skal pengene returneres til myndighederne?
- 2) Dernæst mener Finans Danmark, at myndighederne har et ansvar i at undersøge, om der kan være en potentiel TF-risiko ved at udbetale repatriering til borgeren. Når myndighederne ved, at borgeren rejser hjem til et land med høj TF-risiko, bør PET underrettes og inddrages inden repatrieringsydelsen bevilges. Dette bør være en del af processen, så banksektoren ved, at der er ført kontrol af borgeren, inden ydelsen bliver bevilget.

Hørings svar

8. december 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691741-v1



Det fremgår af lovforslagets bemærkninger i afsnit 2.5, at det forventes, at lovforslaget vil indebære, at hele beløbet til hjælp til repatriering og reintegrationsbistand vil kunne udbetales kontant i Danmark i forbindelse med udrejsen. Vi skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at der kan være en sikkerhedsrisiko for den enkelte person forbundet med at medbringe meget store kontantbeløb både i Danmark og i det land, hvor den pågældende person repatrierer til. Derudover opfordrer Finans Danmark ministeriet til i det lovforberedende arbejde at undersøge, om der er risiko for, at den udrejsende risikerer at skulle aflevere kontanterne til grænsekontrollen ved indrejse på grund af nationale retningslinjer.

Endvidere opfordres Finans Danmark til, i relation til udbetalingen af kontante beløb i Danmark, at det afklares hvilke krav, der stilles til danske pengeinstitutters undersøgelser af risikoen for at specifikke udbetalinger af repatrieringsstøtte anvendes til terrorfinansiering.

I afsnittet om sanktioner, jf. s. 86 ff. henvises der alene til EU og FN-sanktioner. Vi skal gøre opmærksom på, at banksektoren også følger andre sanktionslister (OFAC, UK).

Finans Danmark foreslår, at det ikke kun vil være muligt at anvende den fleksible udbetaling i forbindelse med transaktioner til sanktionsbelagte lande, jf. s. 87, 3. afsnit. Som beskrevet ovenfor er udfordringerne ikke kun afgrænset til de sanktionsbelagte lande, ligesom området er dynamisk og kan ændre sig hurtigt.

Finans Danmark skal for god ordens skyld bemærke, at på trods af forslaget om en fleksibel udbetaling, kan det ikke garanteres, at transaktioner omfattet af ordningen kan gennemføres hverken kontant eller elektronisk, idet gennemførelsen beror på en konkret bedømmelse under iagttagelse af reglerne efter hvidvaskloven og internationale sanktioner. Hertil kommer at de øvrige pengeinstitutter (korespondentforbindelser), som bistår med transaktionen, selvstændigt skal iagttage nationale regler og overholde internationale sanktioner mv., jf. afsnit 2.5.2, s. 86-90.

For god ordens skyld skal det endvidere bemærkes, at de samme udfordringer med transaktioner pga. geografiske risikofaktorer mv. også gælder ved eventuel tilbagebetaling af repatriering mv., jf. afsnit 2.10, s. 113.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger i afsnit 2.5, at det er op til den enkelte person, om vedkommende ønsker at gøre brug af det frivillige tilbud om fleksibel udbetaling eller at repatriere på almindelige udbetalingsvilkår. Det er imidlertid ikke i lovforslaget afklaret, hvorledes repatrieringsstøtten udbetales i til-

Hørings svar

8. december 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691741-v1



fælde, hvor personer ikke ønsker at tage imod tilbuddet. Finans Danmark opfordrer derfor til, at dette afklares nærmere enten i lovbemærkningerne eller i forbindelse med, at bemyndigelsen til at fastsætte nærmere regler udnyttes.

Endeligt ønsker vi igen at fremhæve, at Finans Danmark meget gerne vil inddrages i og bidrage til udarbejdelsen af bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Cecilie Sander Bernbom

Direkte: 3016 1008

Mail: cbe@fida.dk

Hørings svar

8. december 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691741-v1



Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cacr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Fra: Flygtningenævnet (fln@fln.dk)
Titel: Høringssvar
Sendt: 07-12-2021 13:06
Bilag: Flygtningenævnets høringssvar.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Hermed fremsendes Flygtningenævnets bemærkninger til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Der henvises til ministeriets sagsnr.: 2021-13046

Med venlig hilsen

Sara Schantz Hessner

Stud. Jur. • Telefon (dir) +45 61 98 37 57 • E-mail sah@fln.dk

| FLYGTNINGENÆVNET |

Flygtningenævnets Sekretariat
Adelgade 11-13 • 1304 København K
Telefon +45 61 98 37 61 • E-mail fln@fln.dk

| FLYGTNINGENÆVNET |

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Sendt pr. mail: uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk

Dato: 7. december 2021

J.nr.: 21/314423

Sagsbehandler: Ink

Ved e-mail af 18. november 2021 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Flygtningenævnet om eventuelle bemærkninger vedrørende udkast til forslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.).

I den anledning skal det meddeles, at Flygtningenævnet ikke har bemærkninger til udkastet.

Der henvises til ministeriets sagsnr.: 2021-13046

P. N. V.

Stig Torg Henriksen

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Cc: Mariam Suzi Khalil (MKH010@POLITI.DK)
Fra: Morten Lind Skovhus Sønderby (MSO023@POLITI.DK)
Titel: Vedrørende høring 2021-13046
Sendt: 03-12-2021 10:17

Jeg kan oplyse, at FOAN ikke har bemærkninger til det fremendte lovudkast.

Med venlig hilsen

Morten Sønderby
Bestyrelsesmedlem



Foreningen af Offentlige Anklagere
c/o Nordjyllands Politi
Jyllandsgade 27
9000 Aalborg
Tlf.: +45 61 39 56 80
E-mail: mso023@politi.dk

Til: Caroline Krogh (cakr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk), Advokat Jytte Lindgård (jl@nhglaw.dk)
Fra: Advokat Jytte Lindgård (jl@nhglaw.dk)
Titel: Sags nr. 2021 - 13046.
Sendt: 08-12-2021 12:52
Bilag: Høringssvar sag sags nr. 2021 - 13046.docx;

København, den 8. december 2021 – sags nr. 12536

Vedr.: Høringssvar sags nr. 2021-13046

Se vedhæftede høringssvar.

Med venlig hilsen
Foreningen af Udlændingeretsadvokater
Jytte Lindgård
Formand

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Formand: Advokat Jytte Lindgård, Niels Hemmingsens Gade 10, 3., 1153 København K.

Tlf.: 33 93 03 30 - E-mail: jl@nhglaw.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10, 1216 København K
uim@uim.dk ; cakr@uim.dk ; shn@uim.dk

Vedrørende Deres
sags nr. 2021 - 13046

Den 06-12-2021

Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU) har med tak modtaget høringsskrivelse vedrørende ovennævnte udkast til lov om ændring af udlændingeloven.

Efter at have gennemgået forslaget og en del af bemærkningerne hertil, vil FAU kommentere en del af lovforslaget som blandt andet indebærer, specielt vedrørende vandelskravet i forbindelse med tidsubegrænset opholdstilladelse skærpes, konstatere følgende:

Generelle bemærkninger

Udgangspunktet for lovforslaget i relation til ovennævnte er en række initiativer, der blandt andet skal beskytte børn, fra indvandrerfamilier imod vold og medvirke til forebyggelse af at børn fra disse vokser op i radikaliserede miljøer eller udsættes for negativ social kontrol m. v.

Allerede i dag følger det eksempelvis af Udlændingelovens § 11 stk. 3 nr. 2, at der ikke kan meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse til en udlænding, hvis pågældende er idømt en ubetinget fængselsstraf af minimum seks måneders varighed eller anden frihedsberøvelse af samme varighed.

Samme hindring lægges der for en udlændings mulighed for opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis udlændingen er idømt en ubetinget straf af minimum 60 dages fængsel eller tilsvarende frihedsberøvelse, for overtrædelse af straffelovens kapitel 12 om vold, seksuelle krænkelser m. v.

Med lovforslaget foreslås der en tilsvarende udelukkelsesmulighed for udlændinge i relation til muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse dersom de dømmes for kriminelle overtrædelser, blandt andet børnebortførelser, udsendelse af børn til genopdragelsesrejser, tvangsægteskaber med videre.

Hvis en sådan skærpelse bliver vedtaget, gør FAU gældende at dette i urimelig grad vil gå ud over indvandrerbørnene, hvis deres forældre bliver afskåret fra tidsubegrænset opholdstilladelse i og med at de pågældende og deres børn tillige afskæres fra eksempelvis senere mulighed for dansk statsborgerskab, hvortil det er en forudsætning, at de pågældende på ansøgningstidspunktet har tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark.

Derudover vil skærpelsen bevirke en dobbelt straf for udlændinge i forhold til danskere, der "kun" får fængselsstraffe.

Ydermere foreslås en karensbestemmelse, i henhold til hvilken de straffede udlændinges børn, som udgangspunkt ikke vil kunne blive familiesammenført med deres forældre i de næste ti år, hvis herboende forælder eller pågældendes samlever/ægtefælle er idømt en fængselsstraf af minimum 60 dages varighed eksempelvis for at sende barnet eller børnene på genopdragelsesrejse i udlandet - typisk hjemlandet.

Det vil i givet fald både gå ud over de herboende forældre, men ikke mindst ud over barnet/børnene, hvilket reelt kan komme til at virke som en utilsigtet hindring for børnenes familiesammenføring med forældrene, hvilken formentlig ikke har været tiltænkt fra lovgivers side.

Lovgiver vil herved, hindre børnene i at få en opvækst sammen med deres forældre i Danmark i hvert fald i den lange karensperiode.

Et sådant karensforslag, som bevirker forældrenes manglende mulighed for familiesammenføring med børnene i 10 år, er givetvis uoverensstemmende med Børnekonventionen. Det er også i strid med Menneskerettighedskonventionens artikel 8 om retten til familieliv, og FAU gør gældende, at en eventuel vedtagelse af den i forslaget nævnte karensperiode vil være i

strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvorfor denne del af lovforslaget bør udgå.

Generelt er det i øvrigt FAU's opfattelse, hvilket for så vidt både bør gælde for danske som for børn af udlændinge, at forældrenes kriminalitet og strafferetslige overtrædelser ikke bør få afsmittende virkning på deres børn.

Frihedsberøvelse pkt. 19 OG 21

Det fremgår af lovforslaget at der ikke er tiltænkt nogen indholdsmæssig ændring af reglerne, men at det findes mest hensigtsmæssigt at flytte reglen om frihedsberøvelse af asylansøgere der er i Dublin proces fra Udlændinge loven til Hjemrejse loven.

Hertil bemærkes det, at det også ville være ubeføjet at ændre reglerne indholdsmæssigt idet dette kun ville kunne ske i samarbejde med de øvrige Europæiske lande, henset til at de nuværende regler er udtryk for det fælles direktiv, som også Danmark har tilsluttet sig. Yderligere bemærkes det herefter at overflytning er rent kosmetisk .

Når ændringen intet reelt indhold har så bør man ikke flytte "Hjemrejseloven" også fordi disse asylansøgere netop IKKE skal rejse hjem, men overføres til et andet (og formentligt mere sikkert) europæisk land end Danmark.

FAU finder ,at det ikke bare er overflødigt, men heller ikke rimeligt , at man fængsler disse asylansøgere ,som nogen der potentielt skal rejse hjem, uanset deres legitime behov for at søge beskyttelse jfr. såvel FN's Flygtninge konvention som princippet om Non refoulement i Den Europæiske Menneskerettigheds konvention og i EU retten.

Det er også stærkt ubehageligt at de asylansøgere, der får deres sager behandlet i Danmark, uanset at deres asylsager ikke er afgjort i Danmark, tager man det for givet at disse frihedsberøvet under alle omstændigheder ender med at skulle hjemsendes..

FAU finder at de nuværende regler om frihedsberøvelse bør blive i Udlændingeloven

Vedr. begrebet " ikke medvirket " til udsendelse, pkt 21 § 36, stk 4

Der er et begreb, der kendes allerede i dag. Det bør nærmere defineres. Det fortolkes meget forskelligt, ikke mindst om hvor ofte en udvist skal rette henlevelse til sit hjemlands ambassade/ konsulat eller andet land efter Hjemrejsestyrelsens skøn , når udlændingen allerede har prøvet det flere gange.

Begrebet bør om end ikke i den denne lovpakke , så gerne meget snart .

Med venlig hilsen

For Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU)

Jytte Lindgård
Formand

Anne Osbak
Næstformand

Niels Erik Hansen
Bestyrelsesmedlem

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cacr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Cc: Helle Hald (hh@siriusadvokater.dk)
Fra: Hjælp voldsofre (voldsofre@voldsofre.dk)
Titel: Sagsnr. 2021-13046
Sendt: 08-12-2021 10:17
Bilag: Hørings svar 08.12.21.docx;

Hermed fremsendes hørings svar over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)
Sagsnr. 2021-13046.

Med venlig hilsen

Hjælp Voldsofre
Rådhusstræde 7, 1.
8900 Randers
Tlf. 8641 5900
Sekretariatet/Gitte Milverts



Foreningens persondatapolitik finder du på www.voldsofre.dk



Email: uim@uim.dk, cakr@uim.dk, shn@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

8. december 2021

Sagsnr. 2021-13046

Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Hjælp Voldsofre har med tak modtaget invitation til at afgive høringssvar, jf. brev af 10. november 2021 vedrørende ovennævnte udkast til lovændringer.

Hjælp Voldsofre er en forening, der udelukkende forholder sig til forbedring af retsstillingen for ofre for personforbrydelser og deres pårørende. Vi har noteret os, at langt de fleste punkter i det fremsatte lovforslag knytter sig til sanktioneringen af personer med indvandrerbaggrund, og som udøver vold mod deres børn.

Beskyttelse af børn er efter opfattelse et meget vigtigt fokusområde. Vi er forfærdede over at erfare, at vold mod børn i indvandrerfamilier ligger så højt, at hvert tredje barn har været udsat for hårdhændet opdragelse og/eller egentlig vold.

Vi er derfor meget tilfredse over at kunne konstatere, at der er fokus på dette.

Vi kan være bekymrede for, om den øgede fokus på sanktionering overhovedet har/får nogen effekt i relation til at reducere problemet med vold mod børn i indvandrerfamilier. Hertil kommer, at eksempelvis reduceret økonomisk støtte til en indvandrerfamilie i værste fald kan frygtes at få volden til at eskalere.

Vi opfordrer derfor til, at der sideløbende med blandt andet øget straf og sanktioner i ydelsessystemet ved vold mod børn i nære relationer, sættes ind med massivt forebyggende arbejde og intens opfølgning i de ramte familier – efter diverse sanktioner er iværksat.

Hjælp Voldsofre har ikke bemærkninger til de enkelte punkter i det konkrete forslag.

Med venlig hilsen

HJÆLP VOLDSOFRE

Talsperson Helle Hald, advokat (H), partner i SIRIUS advokater

HJÆLP VOLDSOFRE

Rådhusstræde 7, 1.

8900 Randers C

Tlf 8641 5900

voldsofre@voldsofre.dk

Facebook – [Hjælp Voldsofre](#)

Instagram - [hjaelpvoldsofre](#)

www.voldsofre.dk

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Fra: trih@humanrights.dk (trih@humanrights.dk)
Titel: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love
Sendt: 08-12-2021 19:05
Bilag: Høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven m.m..pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Se venligst vedhæftede høringssvar.

Med venlig hilsen
Trine Otto Hansen



TRINE OTTO HANSEN
JURIDISK RÅDGIVER

MONITORERING
WILDERS PLADS 8K | 1403 KØBENHAVN K

TELEFON 3269 8888 | DIREKTE +45 9132 5659

TRIH@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK | HUMANRIGHTS.DK

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: uim@uim.dk, cakr@uim.dk, shn@uim.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325659
TRIH@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 21/03295-4

8. DECEMBER 2021

HØRING OVER UDKAST TIL LOV OM ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN, STRAFFELOVEN, LOV OM AKTIV SOCIALPOLITIK, REPATRIERINGSLOVEN OG FORSKELLIGE ANDRE LOVE

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 10. november 2021 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Instituttet har enkelte bemærkninger til udkastet.

SANKTIONER I YDELSESYSTEMET

Det foreslås med lovudkastet, at den gældende karantæneordning på 3 år i ydelsessystemet udvides til også at omfatte personer, som dømmes for vold eller for grov vold mod personer under 18 år i nære relationer, jf. straffelovens § 244, stk. 2, eller § 245, stk. 1, 3. pkt. (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.4.3).

Instituttet finder det som udgangspunkt positivt, at der med lovudkastet er fokus på beskyttelsen af børn. Dog henleder instituttet ministeriets opmærksom på vores rapport i 2018 om familier på integrationsydelse.¹

Rapporten viser, at nogle familier på integrationsydelse (den nugældende selvforsørgelses-, hjemrejse- og overgangsydelse) kommer til at leve under vanskelige økonomiske vilkår, og at det går hårdt

¹ Institut for Menneskerettigheder, '[Familier på integrationsydelse](#)', 2018.

udover børnene. I lyset heraf er det instituttets vurdering, at det bør sikres, at en indskrænkning i ydelser overfor en forsørger søges gennemført, så tiltaget ikke får yderligere negative konsekvenser for barnet/børnene.

Der henvises til ministeriets sagsnummer: 2021-13046.

Med venlig hilsen

Trine Otto Hansen
JURIDISK RÅDGIVER

Til: Sharon O'Carroll Khan (shkh@uim.dk)
Cc: Caroline Krogh (cakr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Fra: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Titel: VS: sagsnr. 2021-13046 - KL's hørings svar til lovudkast til forslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love
Sendt: 09-12-2021 08:07
Bilag: KL's bemærkning til ændring af reglerne for udbetaling af repatrieringsstøtte.pdf;

Fra: Dorthe Lehm Jensen <DLJ@kl.dk>

Sendt: 8. december 2021 22:01

Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Caroline Krogh <cakr@uim.dk>; Simone Hein Nielsen <shn@uim.dk>

Cc: Camilla Tanghøj <CATA@kl.dk>; Sara Glahder Lindberg <SGL@kl.dk>

Emne: sagsnr. 2021-13046 - KL's hørings svar til lovudkast til forslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love

Til rette vedkommende

Hermed KL's hørings svar til lovudkast til forslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.).

KL har alene bemærkninger til den del af lovforslaget, der handler om en ny bemyndigelse til fastsættelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte.

Med venlig hilsen

Dorthe Lehm Jensen

Konsulent

Beskæftigelse og Integration



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3543
E DLJ@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Udlændinge- og Integrationsministeriet
uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk
sagsnr. 2021-13046

KL's bemærkninger til ændring af reglerne for udbetaling af repatrieringsstøtte

KL har modtaget høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love med frist for afgivelse af bemærkninger den 8. december 2021.

KL har alene bemærkninger til den del af lovforslaget, der handler om en ny bemyndigelse til fastsættelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte.

Det foreslås at indføre en ordning, som giver midlertidig mulighed for at tilbyde en fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtten og reintegrationsbistand til sanktionsbelagte lande. Den fleksible udbetaling vil bestå af en samlet kontant udbetaling af hele repatrieringsstøtten eller den samlede reintegrationsbistand med udrejsen af Danmark. Borgere, som ønsker at gøre brug af den fleksible udbetalingsmodel, og som efter gældende regler har en fortrydelsesret, vil skulle frasige sig retten til at fortryde repatrieringen forud for modtagelse af ydelsen.

Endelig forventes det, at der fastsættes regler om, at Hjemrejsestyrelsen vil skulle ledsage den repatrierende på dele af hjemrejsen eller påse udrejsen fra Danmark. Hjemrejsestyrelsen vil desuden kunne forestå overdragelsen af repatrieringsstøtten ifm. udrejsen.

Overordnede bemærkninger

KL finder det positivt, at Udlændinge- og integrationsministeriet (UIM) tilkendegiver i lovforslaget, at der er praktiske udbetalingsudfordringer i sanktionsbelagte lande, herunder Syrien og Iran. KL finder det også positivt, at UIM har arbejdet på at finde en løsning på udbetaling af støtten til lande med økonomiske sanktioner.

KL bakker op om, at udbetalingsordningen er et frivilligt alternativ til den eksisterende udbetalingsform, som borgerne kan vælge at gøre brug af.

Dato: 6. december 2021

Sags ID: SAG-2021-01776
Dok. ID: 3154124

E-mail: DLJ@kl.dk
Direkte: 3370 3543

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 4

Tydelig ansvars- og opgavefordeling mellem kommuner og Hjemrejsestyrelsen

I lovforslaget er det ikke beskrevet, hvordan den nye ordning med en fleksibel udbetalingsmodel i praksis vil skulle håndteres. KL anser det for afgørende, at den manglende ansvars- og opgavefordeling i lovforslaget mellem kommuner og Hjemrejsestyrelsen tydeligt adresseres.

Der må ikke herske tvivl om, hvornår myndigheden overgår fra kommunen til Hjemrejsestyrelsen. KL finder det nødvendigt, at det skal være Hjemrejsestyrelsens ansvar at sørge for udbetaling af kontanter i praksis, dvs. at håndtere samarbejdet med pengeinstitutterne samt at overdrage støttebeløbet ifm. udrejsen. Kommunerne oplever i dag udfordringer med at få bankerne til at oprette konti og udbetale støtte til repatrierende borgere pga. hvidvaskloven. Udfordringer som kommunale sagsbehandlere bruger tid og ressourcer på at forsøge at løse. Udfordringerne må forventes at blive større, hvis så høje kontantbeløb skal udbetales til borgere, der rejser til sanktionsbelagte lande.

KL finder det også afgørende, at kommunens myndighedsopgave slutter, når borgeren forlader kommunen, så det er Hjemrejsestyrelsen, der ledsager den repatrierende på dele af hjemrejsen eller påser udrejsen fra Danmark. Kommunerne har ikke mulighed for at kontrollere om borgere rent faktisk udrejser af landet.

Endvidere ønsker KL en afklaring på, om kommunerne med denne midlertidige ordning, stadig skal skaffe dokumentation fra den repatrierede borger, når vedkommende er indrejst. I dag er generel praksis, at kommunerne beder den repatrierede borger om at sende billeddokumentation af, at de er indrejst i det land, de skal repatriere til. Er det fx Syrien, så kan dokumentationen være et billede, hvor hele familien står foran en kendt moske i Damaskus eller lignende. Når støtten ikke udbetales i rater, men som kontantbeløb, så har kommunerne ikke mulighed for at skaffe dokumentation fra den repatrierede borger ift. om de opholder sig i det land, de skal repatriere til.

I forlængelse heraf ønsker KL en afklaring af, om det er er nok "dokumentation", at Hjemrejsestyrelsen ledsager den repatrierende på dele af rejsen, eller om kommunerne stadig har en opgave herom? Ift. misbrug af ordningen bør UIM også overveje, om Hjemrejsestyrelsens ledsagelse på dele af rejsen er tilstrækkelig ift. at sikre, at borgeren reelt rejser til det land vedkommende skal repatriere til, og ikke rejser til et andet land?

Endeligt ønsker KL også en afklaring på den specifikke arbejdsgang mellem kommunen og Hjemrejsestyrelsen ift. hvordan

og hvornår kommunen inddrager Hjemrejsestyrelsen i sager vedr. den fleksible udbetalingsordning.

Pengeinstitutter og hvidvaskloven

KL finder det uklart i lovforslaget, hvorvidt det er belyst om pengeinstitutterne realistisk har mulighed for at udbetale et kontantbeløb af et sådant omfang, som repatrieringsstøtten udgør jf. hvidvasklovens regler. KL opfordrer til, at pengeinstitutternes rolle og mulighederne for udbetaling af et så stort kontantbeløb afklares. Kommunerne oplever ofte i dag, at pengeinstitutterne har svært ved at udbetale repatrieringsstøtte til borgere, der rejser til sanktionsbelagte lande. KL antager derfor, at pengeinstitutterne med den foreslåede ordning også vil få udfordringer med udbetalingen af store kontantbeløb, da pengeinstitutterne ikke kan gardere sig mod hvidvask. Det forhold, at støttebeløbet udbetales kontant, vurderes ikke at give en større garanti for, at pengene bliver anvendt til det ønskede formål.

KL ønsker ydermere en afklaring på, om og hvordan borgere får udbetalt deres evt. månedlige reintegrationsydelse fra Udbetaling Danmark?

Borgerens sikkerhed

KL bemærker to aspekter vedrørende borgernes sikkerhed. For det første lægger lovforslaget op til, at den repatrierende får udbetalt den samlede støtte kontant. Det vil sige, at i mange tilfælde drejer det sig om meget store kontantbeløb, som borgerne skal have med i kufferten. Særligt i de tilfælde hvor større børnefamilier repatrierer sammen. Her udgør kontantbeløbet langt over 200.000 kr. At rejse med så stort et kontantbeløb kan udgøre en sikkerhedstrussel for borgeren. KL vurderer, at en sådan ordning hurtig kan rygtes i de sanktionsbelagte lande. Derved kan ankomsten til disse lande være risikofyldt for borgeren og muligvis føre til inddragelse af de midler, borgeren havde til hensigt at bruge på at etablere sig i det nye hjemland.

Fx er det pt. kun muligt at repatriere til Damaskus-området i Syrien. Den resterende del af landet er det fortsat usikkert at repatriere til. KL vurderer, at en ordning, hvor borgere rejser fra Danmark til Damaskus-området med et stort kontantbeløb, hurtigt ville kunne rygtes og udgøre en sikkerhedstrussel for borgerne.

For det andet er det afgørende, at borgeren rent faktisk har mulighed for at medbringe et så stort kontantbeløb på hele rejsen, herunder gennem tolden, og ikke kun ud af Danmark. Er det undersøgt, om borgeren kan medbringe kontanterne gennem transit i andre lande? Det skal kunne garanteres, at den dokumentation for kontanterne, borgeren har, er tilstrækkeligt bevis for at kunne gennemføre hele rejsen med alle kontanterne. Samtidig skal det også garanteres at pengeinstitutterne kan

Dato: 6. december 2021

Sags ID: SAG-2021-01776
Dok. ID: 3154124

E-mail: DLJ@kl.dk
Direkte: 3370 3543

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 4



udbetale det kontante beløb i den valuta, som er relevant for den repatrierende borger. Det vil næppe være relevant at udbetale størstedelen af støtten i danske kroner. Det må forventes, at borgeren har behov for at kontantbeløbet udbetales i forskellige valutaer, så der både kan bruges penge undervejs på rejsen, samt når borgere er indrejst i det land, der repatrieres til.

KL opfordrer til, jf. ovenstående, at der hurtigst muligt findes en langsigtet løsning, der dels kan fungere i henhold til pengeinstitutternes hvidvaskregler, og dels er sikker for de repatrierende borgere. KL stiller sig til rådighed for at finde en løsning.

Fortrydelsesret

I repatrieringslovens personkreds er der en række borgere, der ikke har fortrydelsesret, bl.a. familiesammensammenførte til øvrige, borgere med dobbelt statsborgerskab mv.

KL ønsker en afklaring af, hvorvidt de borgere, der ikke er omfattet af fortrydelsesretten i dag, også vil være omfattet af den fleksible udbetalingsordning?

Det har inden for tidsfristen ikke været muligt at behandle høringssvaret politisk. KL tager derfor forbehold for efterfølgende politisk behandling.

Med venlig hilsen

Camilla Tanghøj

Dorthe Lehm Jensen

Dato: 6. december 2021

Sags ID: SAG-2021-01776
Dok. ID: 3154124

E-mail: DLJ@kl.dk
Direkte: 3370 3543

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 4

Til: Sharon O'Carroll Khan (shkh@uim.dk)
Fra: Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Titel: VS: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love sagsnr. 2021-13046.
E-mailtitel: VS: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1827866)sagsnr. 2021-13046.
Sendt: 25-11-2021 14:58

Fra: Per Dyrholm <ped@krifa.dk>
Sendt: 23. november 2021 11:20
Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Caroline Krogh <cakr@uim.dk>; Simone Hein Nielsen <shn@uim.dk>
Emne: VS: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1827866)sagsnr. 2021-13046.

Høringen giver ikke anledning til bemærkninger fra Kristelig Fagbevægelse

Venlig hilsen
Per Dyrholm
politisk konsulent

Tlf: 72277227



Kommunikation - Samfund
Klokhøjen 4 - 8200 Aarhus N
krifa.dk - [facebook](https://www.facebook.com/krifa) - [persondatapolitik](https://www.persondatapolitik.dk)

Mål din eller dit teams arbejdslyst og sammenlign med landsresultater [her](#) .

Fra: Sharon O'Carroll Khan <shkh@uim.dk>
Sendt: 18. november 2021 10:20
Til: Advokatrådet (Advokatsamfundet) <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International (+ lblinkenberg@amnesty.dk & cjull@amnesty.dk) <amnesty@amnesty.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; ASE <hej@ase.dk>; Barnets Tarv Nu <info@barnetstarv.com>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Beskæftigelsesrådet <kba@star.dk>; Bryd Tavsheden <info@brydtavsheden.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børnesagens Fællesråd <bf@boernesagen.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bornsvilkar@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danish Biometrics <danishbiometrics@dbi-net.dk>; Danmarks Biblioteksforening <db@db.dk>; Dansk Lærerforening <dlf@dlf.org>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; kontaktdanner@danner.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.ngo>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Dansk Missionsråd <dmr@dmr.org>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <info@dtadv.dk>; Dansk Ungdoms Fællesråd <duf@duf.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Danske Rederier <info@danishshipping.dk>; Danske Revisorer - FSR <fsr@fsr.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark, Helle Jørgensen <hjør@katolsk.dk>; Det Centrale Handicapråd <dch@dch.dk>; Det Danske Spejderkorps <dds@dds.dk>; Det Kriminalpræventive Råd <dkr@dkr.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignity.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <jura@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; DUI - Leg & Virke <dui@dui.dk>; Etnisk Ung <frivillighuset@frivillighuset.dk>; Exitcirklen <kontakt@exitcirklen.dk>; Familieretshuset <post@familieretshuset.dk>; Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Folkehøjskolernes Forening i Danmark <kontor@ffd.dk>; Foreningen af Offentlige Anklagere <foan@foan.dk>; Advokat Jytte Lindgård <jl@nhglaw.dk>; Foreningen Far <info@foreningenfar.dk>; Foreningen Grønlandske Børn <fgb@fgb.dk>; Foreningen Mor <info@foreningenmor.dk>; ForældreLANDSforeningen <sek@fbu.dk>; Foreningen af

Socialchefer i Danmark <fsd@socialchefforeningen.dk>; Danske Revisorer - FSR <fsr@fsr.dk>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Hjælp voldsofre <voldsofre@voldsofre.dk>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.q@rsyd.dk>; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Justitia <info@justitia-int.org>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; knud@vilby.dk; Kommunernes Revision <koebenhavn@bdo.dk>; Kriminalforsorgsforeningen <kff@kff.dk>; Kristelig Arbejdsgiverforening <ka@ka.dk>; Krifa Kommunikation <pol.sekr@krifa.dk>; KVINFO <kvinfo@kvinfo.dk>; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed <wilpfdk@gmail.com>; Det Juridiske Fakultet <vibe.ulfbeck@jur.ku.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Fleks- og Skånejobbere <info@fleksjob.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsforeningen Af nuværende og tidligere Psykiatribrugere <lap@lap.dk>; Landsforeningen for Førtidspensionister <Foertid@gmail.com>; Landsforeningen "Et barn to forældre" <epost@anderschrjensen.dk>; KRIMs Retshjælp <krim@krim.dk>; Landsforeningen SIND <landsforeningen@sind.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellempfolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; Mødrehjælpen <koebenhavn@moedrehjaelpen.dk>; Offerrådgivningerne i Danmark <info@offerraadgivning.dk>; OMEP <hh@omep.dk>; Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <post@oestrelandsret.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; RED Rådgivning <info@red-center.dk>; Reden Stop Kvindehandel <mm@redeninternational.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>; Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejdsmarkedet <info@rflam.org>; Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen <info@rockwool.com>; SAND - De hjemløses landsorganisation <sand@sandudvalg.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjorring@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Århus <aarhus@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosracisme.dk>; Udbetaling Danmark <udbetalingdanmark@atp.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; Søstre mod vold og kontrol <kontakt@soestremodvoldogkontrol.dk>; Ungdommens Røde Kors <info@urk.dk>; Udviklingshæmmedes Landsforbund <ulf@ulf.dk>; UNICEF Danmark <unicef@unicef.dk>; nordicoffice_allstaff@unwomen.org; VIVE <vive@vive.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Aalborg Universitet - Juridisk Institut <law@law.aau.dk>; Juridisk Institut - Aarhus Universitet <ekspedition.law@au.dk>; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; 3F Privat Service, Hotel og Restauration (3F PSHR) <thorkild.hay@3f.dk>

Emne: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1827866)

Udlændinge- og Integrationsministeriet vedlægger et opdateret lovudkast til forslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.), som blev sendt i høring den 10. november 2021.

Det opdateret lovudkast indeholder enkelte ændringer. Se nærmere i vedlagt brev.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal som nævnt i forbindelse med høringen anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest den 8. december 2021.

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk.

Venligst henvis til sagsnr. 2021-13046.

På vegne af familiesammenføringskontoret.

Venlig hilsen
Sharon

Sharon O'Carroll Khan

Kontorfunktionær
Forkontoret for Asylafdelingen og Opholdsafdelingen
Direkte telefon: Tlf. +4561983449
E-mail: shkh@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: +45 6198 4000
E-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10 *[rettes af bruger]*
1216 København K *[rettes af bruger]*

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)
[Processing of your personal data](#)

Til: Sharon O'Carroll Khan (shkh@uim.dk)
Cc: Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk)
Fra: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Titel: VS: Høringssvar: Sagsnr. 2021-13046
Sendt: 09-12-2021 08:06
Bilag: Lev Uden Vold - Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af udlændingeloven straffeloven mfl.pdf; Høringssvar.pdf;

Fra: Jeppe Würtz Petersen <jwp@levudenvold.dk>

Sendt: 8. december 2021 15:49

Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Caroline Krogh <cakr@uim.dk>; Simone Hein Nielsen <shn@uim.dk>

Cc: Sine Gregersen <sg@levudenvold.dk>; Asbjørn Lindsø <al@levudenvold.dk>; Maja Lindgren <mal@levudenvold.dk>

Emne: Høringssvar: Sagsnr. 2021-13046

Kære rette vedkommende i Udlændinge- og Integrationsministeriet

Vedhæftet er Lev Uden Volds høringssvar til *Sagsnr. 2021-13046: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)*

Jeg vil derudover bemærke, at Lev Uden Vold ønsker at komme på jeres høringsliste ifm. relevante høringer såsom den aktuelle.

Med venlig hilsen

Jeppe Würtz Petersen
Politisk konsulent

**Lev
uden
vold**

Lev Uden Vold
H. C. Andersens Boulevard 47, 1. tv.
1553 København V
Tlf. 24 37 99 57
Mail: jwp@levudenvold.dk
Web: www.levudenvold.dk
CVR: 38677519

Få hjælp og rådgivning om vold i nære relationer
Ring døgnet rundt til den nationale hotline på tlf. 1888
[Læs mere her.](#)

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

København, december 2021

Høringsvar: Udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love

Lev Uden Vold var ikke på høringslisten, men afgiver hermed høringsvar til initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.

Lev Uden Vold har alene valgt at fokusere på høringsmaterialets dele, der omhandler skærpelse af straf for vold mod børn i nære relationer samt sanktioner i ydelsessystemet ved vold mod børn i nære relationer.

Vold mod børn er ødelæggende for deres trivsel, familierelationer og fremtidsudsigter. Vi ser med alvor på vold mod børn, fordi det har vidtrækkende negative konsekvenser for børn og unges udvikling at vokse op med vold i hjemmet. Men vi ved også, at voldsudsatte børn kan være tilbageholdende med at tale højt om vold begået af deres forældre, fordi de frygter konsekvenserne. Børn er loyale, de elsker deres forældre og har ofte et stort ønske om at beskytte dem. I værste fald vil den foreslåede lovgivning betyde, at endnu færre børn tør fortælle deres lærere, pædagoger, trænere eller andre voksne om den vold de oplever.

I Lev Uden Vold er vi ikke overbevist om, at en straffeskærpelse på en tredjedel ift. straffelovens §244, stk. 2 (gentagen simpel vold i nære relationer) og straffelovens § 245 (grov vold eller mishandling), vil have den ønskede signalværdi og præventive effekt. Det er også vores bekymring, at indførelsen af sanktioner i ydelsessystemet, der er beskrevet i høringsmaterialet, risikere straffe børnene økonomisk. Det vil ske, hvis en forældremyndighedsindehaver i forvejen har en lav indkomst og presses økonomisk på baggrund af en straf, der allerede er afsonet. En sådan sanktion risikerer også at gå ud over børnene.

Vi ser hellere, at man giver børnene bedre handlemuligheder for at få voldsfaglig hjælp, og at kommunerne sætter ind og hjælper forældre, der bruger hårdhændede opdragelsesmetoder. Lev Uden Vold kan derfor ikke bakke op om lovforslaget.

Med venlig hilsen



Sine Gregersen
Direktør, Lev Uden Vold

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cagr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Cc: Trine Schaldemose (tsc@moedrehjaelpen.dk)
Fra: Clara Albeck Japsen (cja@moedrehjaelpen.dk)
Titel: Høringssvar til udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love mv.
Sendt: 08-12-2021 20:31
Bilag: Bemærkninger til Forslag til lov om høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven_ straffeloven_ lov om aktiv socialpolitik mv. Mødrehjælpen.pdf;

Til rette vedkommende

Hermed fremsendes Mødrehjælpens bemærkninger til udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.), jf. sagsnr. 2021-13046.

I er velkomne til at kontakte undertegnede, hvis I har spørgsmål til vedlagte høringssvar.

Med venlig hilsen

Clara Albeck Japsen
Politisk konsulent
Mødrehjælpen
Abel Cathrines gade 13
1654 København V
Tlf.: 20 65 80 47
Mail: cja@moedrehjaelpen.dk



Vi tror på dig

Følg os på facebook

Bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Generelle bemærkninger

Mødrehjælpen vil takke for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslaget.

Indledningsvist understreges det, at Mødrehjælpen støtter op om intentionerne om, at vi som samfund skal yde bedre hjælp til børn, der udsættes for vold i hjemmet. Mødrehjælpen er dybt optagede af at sikre bedre beskyttelse, hjælp og behandling til børn, der udsættes for vold i nære relationer. I Mødrehjælpen er vi dog bekymrede for, at lovforslagets fokus på at straffe de voldsudøvende forældre ikke vil sikre bedre beskyttelse og hjælp til børn men derimod, at straffen vil gå ud over børnene.

I Mødrehjælpen hjælper hver dag børn udsat for fysisk eller psykisk vold gennem et specialiseret behandlings- og rådgivningsforløb i Ud af Voldens Skygge. Derudover er Mødrehjælpen fra september 2020 blevet en del af hjemmesiden erduokay.dk – en platform for børn og unge med alvorlige udfordringer som bl.a. vold – hvor børn og unge kan få professionel rådgivning på sms og chat, blive visiteret til online ungegrupper for unge i alderen 13-16 år, der er råd til pårørende, herunder børnenes venner, som er bekymrede for, om et barn eller en ung udsættes for vold mv. Sitet har hurtigt vist et kæmpe udækket behov for hjælp, rådgivning og behandling til børn og unge udsat for vold.

Forudsætningen for, at Mødrehjælpen og andre organisationer kan hjælpe, beskytte og behandle de børn og unge, som er udsat for vold er, at børnene tør sige det til nogen – en lærer, pædagog, nabo. Forskning viser, at børn, hvis de overhovedet fortæller nogen om volden, siger det til en ven frem for en voksen. Og at de netop siger, at venen ikke må fortælle det til en voksen. Frygten for konsekvenserne ved at fortælle nogen om deres oplevelser gør, at de ikke fortæller det videre og dermed aldrig får den hjælp, de har brug

for. Det vil en yderligere straf til forældrene, der vil ramme hele familien på økonomien, kun forstærke. En økonomisk straf til forældrene vil kun øge presset på børnene - utalt eller udtalt fra forældrenes side - for ikke at fortælle nogen om volden. De børn, der lever i vold, påtager sig i forvejen skylden for volden. Både den vold, der rammer dem selv, og den vold, der rammer deres søskende og deres mor eller far. Det er i deres egen opfattelse fordi, de sagde, som de gjorde, tabte en gaffel eller trådte forkert, så gulvet knirkede, at volden blev udløst i den konkrete situation. Volden er deres skyld. Hvis de derudover pålægges skyld for, at familiens økonomi falder sammen, fordi de har fortalt om volden, vil det blot i endnu højere grad få børnene til at forsøge at skjule den vold, de udsættes for. Det er derfor vores store bekymring, at et forslag om at trække forældrene i ydelse vil have den modsatte effekt og medføre, at vi opsporer færre børn, der lever i vold. Og det vil være et enormt svigt af børnene.

Mødrehjælpen mener, at den bedste måde at hjælpe børn og unge udsat for vold i hjemmet på, er ved at sikre børnene ret til behandling uden samtykke fra forældrene. Og derudover, at vi skal sikre voldsudøvere behandling for at bryde den negative spiral. I dag kræver forældreansvarsloven, at væsentlige forhold vedrørende barnets forhold kræver samtykke fra forældremyndighedsindehaverne, herunder bl.a. muligheden for at modtage psykologbehandling. Det betyder, at en voldsudøvende forældremyndighedsindehaver kan forhindre barnet i at modtage behandling fx ved en psykolog. Ca. halvdelen af de forældre, der er i et voldsbehandlingsforløb i Mødrehjælpen, har børn, vi ikke kan hjælpe pga. manglende samtykke fra den anden forældremyndighedsindehaver.

For Mødrehjælpen er det derfor afgørende, at de indsatser, vi sætter i gang for at hjælpe, beskytte og behandle børn, der udsættes for vold i nære relationer, tager udgangspunkt i barnets behov og muligheder. Det er Mødrehjælpens opfattelse, at det første tiltag, vi skal sætte i søen for at hjælpe børn, der er udsat for vold, er at sikre dem mulighed for at få behandling for volden uden samtykke fra den voldsudøvende forælder.

Hvis man alligevel vælger at iværksætte tiltaget, er det Mødrehjælpens klare opfordring, at Udlændinge- og Integrationsministeriet følger implementeringen nøje med særligt fokus på, hvor mange tilfælde af vold i nære relationer, der opdages efter implementeringen, og hvilke konsekvenser det får for børnene, at deres forældre bliver straffet yderligere.

Spørgsmål til høringssvaret kan stiles til politisk konsulent Clara Albeck Japsen på mail cja@moedrehjaelpen.dk.

Med venlig hilsen

Trine Schaldemose
Vicedirektør

Til: Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk), UIM (uim@uim.dk)
Cc: Caroline Krogh (cakr@uim.dk), Claus Juul (ckj@redbarnet.dk)
Fra: Janne Tynell (jaty@redbarnet.dk)
Titel: Høringssvar fra Red Barnet: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love
Sendt: 08-12-2021 20:33
Bilag: RedBarnet_høring_0812_2021.pdf;

Kære Simone Hein Nielsen,

Vedlagt fremsender jeg hermed høringssvar fra Red Barnet.

Med venlig hilsen

Janne Tynell

Stedfortrædende Generalsekretær | General Secretariat

jaty@redbarnet.dk | Mobil: +45 2938 7217

Red Barnet | Rosenørns Allé 12, 1634 Kbh. V | Tlf. +45 3536 5555 | redbarnet.dk |



Udlændinge- og
Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

København, 8. december 2021

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love. (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte.)

Ved brev af 18. november 2021 har Udlændinge- og Integrationsministeriet fremsendt udkast til forslag til ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Efter forslaget er der tale om justeringer, som reducerer de sociale ydelser for personer, som er dømt for en række straffelovsovertrædelser begået i hjemmet, herunder vold eller gentagen vold mod personer under 18 år, begået af personer i eller med nær tilknytning til den forurettedes husstand.

Samtidig skal man efter forslaget hæve straffen for en række forbrydelser – fortrinsvis begået inden for familien - med en tredjedel.

Generelle bemærkninger

Red Barnet deler regeringens holdning til, at intet barn skal vokse op i hjem, hvor deres sikkerhed og udvikling er i fare. Barnets ret til liv, overlevelse og udvikling er et af Børnekonventionens generelle principper¹ og således også fundamentalt for forståelsen af flere dele af regeringens lovforslag, hvor Red Barnet fokuserer på forslagene omhandlende:

- Frihedsberøvelse
- Skærpet straf for vold i nære relationer, når der er tale om børn
- Økonomisk straf i form af reducerede ydelser til forældre, der udsætter deres børn for vold eller sender deres børn på genopdragsrejse
- Skærpede betingelser og udelukkelse fra familiesammenføring af børn, hvis forælderen er dømt for at have sendt et barn på genopdragsrejse.

¹ Børnekonventionen artikel 6

Red Barnet er generelt bekymret over forslaget genskellige fokus på skærpede straffe – herunder økonomiske straffe i form af reducerede sociale ydelser – over for forældre som middel til adfærds- og holdningsændringer for ad den vej at opnå og sikre børns tryghed, udvikling og trivsel.

Selv om reducerede sociale ydelser formelt set ikke kategoriseres som en straf, er der efter Red Barnets opfattelse ikke tvivl om, at længere perioder i fattigdom kan opleves lige alvorligt belastende. Sådanne sanktioner – andre retsfølger - får reelt karakter af tillægsstraffe, som belaster familien og er ikke i overensstemmelse med barnets tarv eller ret til et harmonisk familieliv.

Særligt savner Red Barnet en angivelse af, hvordan man vil støtte familien socialt, styrke barnet og sikre, at barnet oplever at blive hørt og få oprejsning og anerkendelse.

Red Barnets konkrete bemærkninger

1) Frihedsberøvelse

Forslag til ny § 36, stk. 1, 1. og 2. pkt. i udlændingeloven om frihedsberøvelse:

”Med henblik på at sikre muligheden for overførsel efter § 29, stk. 1, kan politiet bestemme, at der skal ske frihedsberøvelse, hvis der er væsentlig risiko for, at den pågældende forsvinder eller unddrager sig overførslen, eller at den pågældende vil undvige eller lægger hindringer i vejen for forberedelsen af overførselsprocessen, og de i udlændingelovens § 34 nævnte foranstaltninger ikke er tilstrækkelige, jf. stk. 5. Med henblik på at sikre muligheden for afvisning eller overførsel efter reglerne i kapitel 5 a kan politiet bestemme, at der skal ske frihedsberøvelse, hvis der er en væsentlig risiko for, at den pågældende forsvinder, og de i udlændingelovens § 34 nævnte foranstaltninger ikke er tilstrækkelige, jf. udlændingelovens § 36, stk. 4.”

I forslag til ny udlændingelovens § 36, stk. 4, om frihedsberøvelse, indsættes:

”Stk. 4. Ved beslutning om frihedsberøvelse efter stk. 1, 1. pkt., skal der lægges vægt på, om der foreligger en væsentlig risiko for, at udlændingen vil forsvinde eller unddrage sig overførslen, eller om den pågældende vil undvige eller lægge hindringer i vejen for forberedelsen af overførselsprocessen. En væsentlig risiko for, at udlændingen vil forsvinde eller unddrage sig overførslen, foreligger, når den pågældende ikke har medvirket under eller har lagt hindringer i vejen for sagens behandling, eller når der i øvrigt på baggrund af oplysningerne om udlændingen og opholdets varighed og karakter er grund til at antage, at udlændingen vil forsvinde eller unddrage sig overførslen.”

Forslag om adgang til frihedsberøvelse med henblik på overførsel af asylansøgere til tredjeland.

Ved lov nr. 1191 af 8. juni 2021 indførte regeringen og Folketinget mulighed for aftale med tredjelands om overførsel af personer, som ikke er registreret som asylansøgere, til asylsagsbehandling og eventuel efterfølgende beskyttelse i tredjeland. I nærværende udkast foreslås, at man kan skride til frihedsberøvelse af disse udlændinge, som endnu ikke er registreret som – eller behandlet som – asylansøgere efter udlændingelovens § 36, stk. 1.

Bemærkninger til forslag til bestemmelser om frihedsberøvelse efter §§ 36, stk. 1, pkt. 1 og 2, og § 36, stk. 4. og § 36, stk. 1.

Red Barnet er opmærksomme på, at to af de tre bestemmelser vedrørende frihedsberøvelse er stort set identiske med de tidligere bestemmelser, og at der således primært er tale om konsekvensrettelser, der nu også omfatter frihedsberøvelse af personer, som ønskes overført til tredjeland. Det er imidlertid fortsat vores opfattelse, at der er behov for en yderligere præcisering af adgangen til frihedsberøvelse.

Der er gennem tiden set en del eksempler på, at afviste asylansøgere og andre udlændinge uden opholdstilladelse, der er forældre, er blevet frihedsberøvet på et tidspunkt, hvor der ikke var konkret udsigt til, at en hjemsendelse/udvisning ville kunne effektueres inden for en rimelig tidshorisont – hvis overhovedet. Der er ligeledes eksempler på, at afviste asylansøgere, der er forældre, er blevet undergivet ganske langvarige frihedsberøvelser, alene fordi de ikke har overholdt deres meldepligt på asylcentre, men har prioriteret samvær med deres familie, som har haft bopæl ganske langt fra udrejsecentrene. Efter Red Barnets opfattelse bør man ikke skille familier ad og dermed forhindre børns ret til familieliv – og særligt ikke på et tidspunkt, hvor der ikke er konkret udsigt til, at en udsendelse af landet vil kunne gennemføres i nogen nær fremtid.

Efter Red Barnets opfattelse ville nærværende lovforslag være en passende anledning til at gennemgå reglerne og praksis for frihedsberøvelse efter udlændingelovens § 36. En sådan revision kunne føre til, at udlændingemyndighederne afholdt sig fra at iværksætte frihedsberøvelser af forældre på et tidspunkt, hvor udsendelsen af landet ikke er konkret forestående. Et forløb, der kan vare i flere måneder, hvor barnet kun lejlighedsvis får mulighed for at se den forælder, der er frihedsberøvet, er ikke i overensstemmelse med hensynet til barnets tarv, artikel 3, og myndighedernes pligt til at beskytte barnets ret til familieliv, jf. artikel 9.

Særligt for de udlændinge, som endnu ikke er registeret som asylansøgere, herunder uledsagede børn, er det Red Barnets bekymring, at en adgang til frihedsberøvelse på et tidspunkt, hvor udlændingen ikke har fået sin ansøgning behandlet, kan medføre, at ansøgeren bliver frihedsberøvet alene på grund af et ønske om at sikre, at den pågældende sendes til et tredjeland, og at frihedsberøvelsen kan blive urimeligt langt.

2) Skærpet straf for vold i nære relationer, når der er tale om børn

Forslag til ændring af straffelovens § 245 og 244. Bemærkningerne side 164.

Regeringen finder ikke, at de nuværende bestemmelser i straffeloven i fornøden grad afspejler alvoren og de skadevirkninger, som vold mod børn i nære relation kan medføre.

Det foreslås, at det skal ses som en skærpende omstændighed, hvis gentagen vold, grov vold, legemsbeskadigelse m.v. begås mod en person under 18 år af en person i eller nært knyttet til den forurettedes husstand, således at straffen skærpes med en tredjedel.

Efter Red Barnets opfattelse er det afgørende at styrke beskyttelsen af børn og unge mod vold og overgreb, som begås i familien eller af personer, som er tæt knyttet til familien.

Red Barnet er enig i, at der er tale om særlig alvor, når børn udsættes for gentagen vold og grov vold i nære relationer. Der er imidlertid ikke belæg for en antagelse om, at skærpede straffe i sig selv

forebygger eller bekæmper vold mod børn. Vi ved til gengæld, at børn af indsatte udgør en sårbar gruppe, som udviser ringere trivsel end andre børn. Således rejser forslaget bekymring for både den egentlige forebyggende effekt og konsekvenserne for børnenes trivsel og familieliv.

Når der er tale om 'gentagen vold' mod børn i nære relationer, må det understreges, at man først og fremmest bør fokusere på at sikre de sociale myndigheders ansvar for og evne til at forhindre, at forældre udsætter deres børn for vold igen og igen. Det må i første omgang betyde, at man skal have styrket fokus på forebyggelse.

3) Økonomisk straf i form af reducerede ydelser til forældre, der udsætter deres børn for vold eller sender deres børn på genopdragelsesrejse

(Fortsat - forslag til ændring af straffelovens § 245 og 244. Bemærkningerne side 164.)

Den nuværende karantæneordning for bandekriminelle, hvor en person, som idømmes en ubetinget frihedsstraf i en karantæneperiode på tre år, kun kan modtage reducerede ydelser på linje med selvforsørgelses- hjemrejse- eller overgangsydelse, foreslås udvidet til også at omfatte den i udkastet nævnte personkreds - dvs. personer i eller nært knyttet til den forurettedes husstand.

Efter Red Barnets opfattelse er det ikke gavnligt at reducere den dømtes sociale ydelser i en periode på tre år for bestræbelserne på at hjælpe både familien og barnet tilbage i samfundslivet.

Efter Red Barnets opfattelse risikerer en straf, som indebærer reduktion af diverse sociale ydelser, at komplicere og vanskeliggøre den dømte og hans/hendes families situation på en måde, som i højere grad kan få den dømte tilbage i kriminalitet snarere end at fremme de berørtes lovlighed. Red Barnet frygter endvidere, at ved økonomisk straf vil konsekvenserne af at fortælle om volden blive større for barnet. Barnet får, ved at fortælle om volden, ansvar for, at familiens økonomi forværres. Regeringen og de støttende partiers aftale kan derfor betyde, at endnu færre børn tør fortælle lærere, pædagoger, trænere, os organisationer eller andre voksne om volden. Derudover ved vi, at en dårlig økonomi er en stressende faktor, der kan eskalere volden, og at den økonomiske straf i sig selv kan blive brugt af forældrene som led i den psykiske vold mod barnet.

Efter Red Barnets opfattelse bør man støtte familien og den dømte med en række socialiserende tiltag – og ikke beskære familiens økonomiske råderum, som allerede er beskædet inden den strafbare handling.

Red Barnet finder, at det strider mod hensigten med Børnekonventionen – herunder artikel 3 om barnets bedste – at svække familiens – og dermed barnets – økonomiske råderum, som snarere end at styrke den dømtes beslutning om ikke at begå lignende kriminalitet i fremtiden, svækker familiens samlede situation.

4) Skærpede betingelser og udelukkelse fra familiesammenføring af børn, hvis forælderen er dømt for at have sendt et barn på genopdragelsesrejse

Forslag til ændring af udlændingelovens § 11, stk. 3, nr. 3, om straffelovsovertrædelser, der skal føre til udelukkelse fra varig opholdstilladelse og retten til familiesammenføring.

Efter udlændingelovens § 11, stk. 3, nr. 3, skal en udlænding udelukkes helt fra tidsubegrænset opholdstilladelse allerede ved en idømt ubetinget straf af mindst 60 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens bestemmelser om forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed forbrydelser mod statsforfatning og de øverste statsmyndigheder mv., samt visse forbrydelser i familieforhold, seksualforbrydelser og voldsforbrydelser, herunder psykisk vold.

Samtidig vil man udvide området for udlændingelovens § 11, stk. 3, nr. 3, således at bestemmelsen også kommer til at omfatte straffelovens § 215, (børnebortførelser), § 215 a, (genopdragelsesrejser), § 260, stk. 2, (tvangsægteskaber), § 260, stk. 3, (tildækningstvung), og § 260 a (religiøse vielse af mindreårige). Som det fremgår, er der tale om kriminalitet, der foregår blandt medlemmer af familien eller personer med en tæt tilknytning til familien eller den forurettede.

Red Barnet savner en angivelse af, hvordan man mest hensigtsmæssigt bekæmper og retsforfølger personer, som gør sig skyldige i sådanne strafbare handlinger. Uden en effektiv, præventiv social indsats rettet mod ikke bare barnet, men hele familien, risikerer man, at barnet bliver offer for anden gang.

Forslag om udvidelse af udlændingelovens § 9, stk. 23, jf. straffelovens § 215 a, således at forældre, som sender deres børn på genopdragelsesrejse, ikke vil kunne få børn sammenført med sig i en periode på ti år. (Karensperiode).


Det foreslås, at forældre, som sender deres børn på genopdragelsesrejse, ikke vil kunne få børn sammenført med sig i en periode på ti år – den såkaldte karensperiode.

Efter Red Barnets opfattelse vil en sådan ordning – hvor forældrene udelukkes fra at få børn sammenført med familien – kunne have alvorlige konsekvenser for børnene i familien. Løsningen vil indebære, at børn ikke kan være sammen med deres forældre, og at søskende ikke vil kunne være sammen. De børn, der måtte være tale om at sammenføre til Danmark, ender med at være afskåret fra deres forældre i en stor del af deres opvækst. Det vil være en straf, som er helt uforholdsmæssig i forhold til det, som regeringen angiver at ville opnå og beskytte ved disse regler. Resultatet bliver en krænkelse af børnenes bedste, jf. Børnekonventionen 3, og af deres ret til familieliv, jf. Børnekonventionen artikel 9.

Desuden frygter Red Barnet, at de alvorlige familiære konsekvenser vil afholde børn, der er ved at blive sendt afsted på genopdragelsesrejse, fra at fortælle myndighederne om det.

Eventuelle spørgsmål til høringssvaret kan stiles til børnerettighedsjurist, Claus Juul: ckj@redbarnet.dk

Med venlig hilsen



Janne Tynell

Til: Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk), UIM (uim@uim.dk)
Fra: Michala Bendixen (mcb@refugeeswelcome.dk)
Titel: sagsnr. 2021-13046 - hørings svar
Sendt: 08-12-2021 09:52
Bilag: Lovforslag øget straf vold mod børn etc 2021.pdf;

Vedlagt hørings svar til lovudkast til forslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Med venlig hilsen

Michala Clante Bendixen
mcb@refugeeswelcome.dk / tlf. 50200069

Formand for Refugees Welcome / refugeeswelcome.dk
Redaktør på REFUGEES.DK / refugees.dk
Landekoordinator for Danmark på Europakommissionens integrationshjemmeside EWSI



Til: Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk), UIM (uim@uim.dk)
Fra: Michala Bendixen (mcb@refugeeswelcome.dk)
Titel: Re: sagsnr. 2021-13046 - hørings svar RIGTIGE DOK.
Sendt: 08-12-2021 09:58
Bilag: Hørings svar besk af børn mod vold o.a.dec2021.pdf;

Undskyld - kom til at vedhæfte lovudkastet i stedet for hørings svaret!
Her kommer det.

Mvh
Michala C. Bendixen

Den 8. dec. 2021 kl. 09.52 skrev Michala Bendixen <mcb@refugeeswelcome.dk>:

Vedlagt hørings svar til lovudkast til forslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Med venlig hilsen

Michala Clante Bendixen
mcb@refugeeswelcome.dk / tlf. 50200069

Formand for Refugees Welcome / refugeeswelcome.dk
Redaktør på REFUGEES.DK / refugees.dk
Landekoordinator for Danmark på Europakommissionens integrations hjemmeside EWSI

<Dobbeltlogo_blivmedlem_mail.png>
<Lovforslag øget straf vold mod børn etc 2021.pdf>

Hørings svar fra foreningen **Refugees Welcome**

vedr.:

Beskyttelse af børn mod vold, fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.

Høringsfrist 8. december 2021

Indledningsvis vil vi gerne bemærke, at det er dårlig forvaltning at blande vidt forskellige emner sammen i ét lovforslag. Denne gang ændringer i fire forskellige love, hvoraf nogle er rent praktiske og ikke reelle ændringer, og andre er betydningsfulde og kontroversielle. Der er slet ingen sammenhæng mellem emnerne. Den sidste del, om frihedsberøvelse af asylansøgere, omtales end ikke i de indledende bemærkninger! Det gør det meget tungt at lave høringssvar, og det tvinger folketingsmedlemmer til at stemme for ting, de måske ikke går ind for, som mindre dele i en større pakke.

Vold mod børn:

Der er indgået en aftale mlm. regeringen, Venstre, Dansk Folkeparti, Konservative, Nye Borgerlige og Liberal Alliance om at beskytte børn i indvandrerfamilier bedre mod vold, radikalisering og negativ social kontrol, som dette lovforslag er en del af.

Revselsesretten i Danmark bortfaldt først i 1997, og blev kun vedtaget med én stemmes flertal. *Dengang stemte samtlige borgerlige partier imod* – med henvisning til familiernes egen frihed, og at en endefuld kunne være på sin plads!

De samme partier, som dengang holdt fast i retten til at slå sine børn, har nu pludselig travlt med at beskytte indvandrerbørn mod deres egne forældre. Det er direkte hyklerisk.

Hykleriet bliver endnu tydeligere, når de samme partier fastholder tusindvis af indvandrerbørn i fattigdom via den lave integrationsydelse og de 6 års optjeningsprincip for at opnå fuld børnefamilieydelse.

Vi vil gerne understrege, at vi er fuldstændig enige med regeringen i *at børn naturligvis ikke må udsættes for vold, tvang, negativ social kontrol eller nogen former for overgreb*. Og at det er meget tragisk, at tallene viser, at børn med indvandrerforældre udsættes for vold i langt højere grad end danske børn. Vi har selv via vores rådgivning hjulpet unge kvinder tilbage til Danmark fra tvangsmæssige genopdragelsesrejser, og hjulpet mange kvinder og børn væk fra voldelige mænd.

Men regeringens forslag straffer ikke bare forældrene, men også børnene selv. Fængsel, fratagelse af ydelser og begrænsning af rettigheder rammer hele familien, og det er i forvejen ofte sårbare og socialt svage familier, hvor volden er mest udbredt. Som om det ikke er nok, at et barn har været udsat for vold – hvis det bliver opdaget, skal man besøge sin far i fængslet, mor har ikke penge til huslejen, og man kan vinke farvel til permanent ophold og statsborgerskab.

Det er vores erfaring, at det største problem på dette område er uvidenhed. Der er langt imellem ondsksfulde, voldpsykopatiske forældre, som ønsker at skade deres børn. For det første er der ingen, der fortæller nyankomne indvandrere/flygtninge, at det er *strafbart at slå sine børn* eller sende dem på tvungne besøg i hjemlandet. For det andet er der ingen, der fortæller dem om *alternativer til vold i opdragelsen*. Mange flygtningeforældre bliver helt chokerede, når de får fjernet deres børn – de opfatter ikke en lussing eller en endefuld som vold, ligesom de borgerlige partier i Danmark heller ikke gjorde det i 1997.

En mentor eller støtteperson i familien kunne i mange tilfælde forebygge og eliminere problemet til alles bedste. I stedet for at sende forældrene i fængsel, bør man bruge pengene på støttetiltag i udsatte familier, kurser, information og rådgivning.

Det skærpede vandelskrav i forbindelse med permanent ophold foreslås også at omfatte sager, hvor en voksen har fået mindst 60 dages ubetinget fængsel for børnebortførelser, tvangsægteskaber, religiøse vielser af mindreårige og tildækningstvang. Sådanne forhold og udregningen af straf for dem beror overvejende på et skøn, og der er en gråzone mellem frivillighed og tvang; de kan ikke sammenlignes med grov vold. Hvornår er der tale om et ferieophold hos familie i udlandet, og hvornår er der tale om en skadelig genopdragelsesrejse? Hvornår er en pige tvunget til at bære tørklæde, og hvornår gør hun det bare for at undgå diskussioner? Hvornår ønsker en ung under 18 at blive gift, og vælger så en religiøs vielse med familien fordi det ikke kan ske officielt i Danmark? Må vi lige minde om, at danske unge under 18 også kan have et ønske om at gifte sig eller få børn, uden at det får nogen konsekvenser på andre områder.

At hindre familiesammenføring med andre børn i 10 år pga. en sag med genopdragelsesrejse er at straffe ét barn for hvad der er foregået mod et andet barn. Det bør i stedet i hver enkelt sag om familiesammenføring vurderes, hvad der er i barnets bedste interesse, og om der er en reel fare for at dette barn ligeledes vil blive udsat for overgreb.

Øget straf med 1/3 vil kun føre til forældre, der sidder længere tid i fængsel, med deraf følgende social deroute. 3 års karenperiode før man kan modtage fuld kontanthjælp, folkepension, førtidspension eller arbejdsløshedsdagpenge og feriedagpenge går igen mindst lige så meget ud over barnet. Desuden er det en urimelig tanke at nægte folk feriepenge, som de allerede har optjent, og dagpenge, som er en forsikringsordning.

Hjemrejseydelse/repatrieringsstøtte:

Dette forslag har vi ingen bemærkninger til.

Frihedsberøvelse af asylansøgere, udvist administrativt:

Forlaget indeholder så vidt vi kan vurdere ingen reelle ændringer, men er blot en konsekvensjustering i forhold til på hvilket grundlag, man kan frihedsberøve asylansøgere. Som vi har skrevet i mange tidligere hørings svar er vi *principielt imod at man overhovedet fængsler*

asylansøgere, som ikke har gjort noget kriminelt (og med kriminelt mener vi ikke at overtræde de helt urimelige og unødige opholds- og meldepligter).

Efter vores erfaring griber man alt for ofte til fængsling uden at have afprøvet mindre belastende foranstaltninger, også i tilfælde hvor man udmærket ved, at personen vil komme til at sidde frihedsberøvet i mange måneder, og i sidste ende måske bare blive lukket ud igen.

Frihedsberøvelse er det mest ekstreme indgreb vi har i et retssamfund, og det er voldsomt belastende mentalt, både for den indsatte og dennes familie. Derfor bør det kun ske helt undtagelsesvis, og i ganske kort tid, og først efter en grundig screening for at identificere sårbare personer, som aldrig bør fængsles.

Tvangsmæssig optagelse af foto og fingeraftryk:

Efter vores opfattelse må det være meget få tilfælde, hvor en udlænding ikke før eller senere medvirker frivilligt til at få optaget foto og fingeraftryk. Hvis personen nægter, og ikke har gyldigt ID og kan dokumentere lovligt ophold, har man allerede hjemmel til at frihedsberøve, og det vil derfor være i personens interesse at samarbejde og få det gjort frivilligt. Derfor forekommer dette forslag unødvendigt.

Med venlig hilsen

Refugees Welcome

v/ Michala C. Bendixen

Valhøjvej 12E, 1. 2500 Valby

www.refugeeswelcome.dk

kontakt@refugeeswelcome.dk



Til: uim@ium.dk (uim@ium.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Fra: Sekretær (sekretaer.retspolitik@gmail.com)
Titel: Høringssvar vedr. Sagsnr. 2021-13046
Sendt: 09-12-2021 00:44
Bilag: RETSPOLITISK FORENING - Høringssvar - Skæv beskyttelse mod social kontrol.pdf;

Til rette vedkommende,

Se venligst vedlagte høringssvar vedr. høring med sagsnr. 2021-13046, altså
"Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.) med enkelte ændringer."

Med venlig hilsen
Esben Obel
Sekretær og bestyrelsesmedlem



Retspolitisk Forening
www.retspolitik.dk



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Vedr. Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.) med enkelte ændringer.

Høringsbrev af 10. og 18. november 2021 - med svarfrist 8. december 2021.

Svar fremsendt pr. mail til uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk

Sagsnr. 2021-13046

Problemerne med vold i hjemmet mod børn og anden misrøgt, som lovforslaget vedrører, er relevante og kræver handling, men de foreslåede tiltag er så ensidigt målrettede ikke-etniske danske familier, at de fører til diskriminering. De indeholder endvidere en række voldsomme dilemmaer, der i mange tilfælde foreslås løst på en måde, hvor "barnets bedste" (tidligere betegnet som "barnets tarv") ikke tilgodeses.

Det er da også tankevækkende, at forslaget er et politisk forlig mellem partier "til højre" for socialdemokraterne, hvor kampen mod "ikke-vestlige personer" opfattes som "en dansk værdi", medens ingen af regeringens "støttepartier" er med i forliget.

Retspolitisk Forening kan ikke anbefale lovforslagets vedtagelse.

København, den 8. december 2021

Bjørn Elmquist

Formand

Marianne Olsen

Bestyrelsesmedlem

Esben Obel

Bestyrelsesmedlem

Til: Caroline Krogh (cagr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk), Sharon O'Carroll Khan (shkh@uim.dk)
Fra: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Titel: VS: Rådet for Etniske Minoriteter. Sagsnr. 2021-13046
Sendt: 08-12-2021 14:28
Bilag: Midlertidig høringsvar vedr. vold mod børn og negativ social kontrol.docx.pdf;

Fra: SIRI Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>

Sendt: 8. december 2021 12:57

Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Caroline Krogh <cagr@uim.dk>; Simone Hein Nielsen <shn@uim.dk>

Emne: Rådet for Etniske Minoriteter. Sagsnr. 2021-13046

Rådet for Etniske Minoriteter fremsender hermed foreløbig høringsvar, hvoraf det fremgår, REM sender et uddybende høringsvar i uge 50. Vi beklager overskridelse af svarfristen.

Der henvises til sagsnr. 2021-13046

Med venlig hilsen

Signe Booth Meyer

Praktikant

Sekretariatet for Rådet for Etniske Minoriteter

Direkte telefon: +45 72 14 20 74

E-mail: sbm@siri.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Styrelsen for International Rekruttering og Integration

Carl Jacobsens Vej 39

2500 Valby





Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

HØRINGSSVAR

Dato: 08.12.2021

Kontor: Sekretariatet

Sagsbeh.: SBM

Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Rådet for Etniske Minoriteter (REM) skal bemærke, at det er positivt, at regeringen vil beskytte børn yderligere imod vold og negativ social kontrol. Rådet har imidlertid først mulighed for at sende et uddybende høringssvar i uge 50. Vi beklager overskridelse af svarfristen.

Med venlig hilsen

Halima El Abassi

Forkvinde for Rådet for Etniske Minoriteter

Til: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: UIM (uim@uim.dk)
Titel: VS: Ekstern høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love
E-mailtitel: VS: Ekstern høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1813380)
Sendt: 17-11-2021 15:18

Fra: Søren Carøe (Rflam.org) <sc@rflam.org>

Sendt: 17. november 2021 15:09

Til: Caroline Krogh <cakr@uim.dk>; Simone Hein Nielsen <shn@uim.dk>; UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>

Emne: SV: Ekstern høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1813380)

Tak for opfordringen til at afgive høringssvar om ovennævnte lovudkast.

Vi har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Søren Carøe
Formand



Rådet for Psykisk Sårbare
på Arbejdsmarkedet

Vallerødvej 23
2960 Rungsted Kyst
tlf.: 2811 0020
mail: sc@rflam.org
web: www.rflam.org
Facebook: facebook.dk/rflam.org

VI HAR UNDERSKREVET
WWW.MANGFOLDIGHEDSCHARTER.DK



Fra: Sharon O'Carroll Khan <shkh@uim.dk>

Sendt: 10. november 2021 11:51

Til: Advokatrådet (Advokatsamfundet) <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International (+ lblinkenberg@amnesty.dk & cjull@amnesty.dk) <amnesty@amnesty.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; ASE <vej@ase.dk>; Barnets Tarv Nu <info@barnetstarv.com>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Beskæftigelsesrådet <kba@star.dk>; Bryd Tavsheden <info@brydtavsheden.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børnesagens Fællesråd <bf@boernesagen.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bornsvilkar@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danish Biometrics <danshibiometrics@dbi-net.dk>; Danmarks Biblioteksforening <db@db.dk>; Danmarks Lærerforening <dlf@dlf.org>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; kontaktddanner@danner.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.ngo>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Dansk Missionsråd <dmr@dmr.org>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <info@dtvdv.dk>; Dansk Ungdoms Fællesråd <duf@duf.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Danske Rederier <info@danishshipping.dk>; Danske Revisorer - FSR <fsr@fsr.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder

<main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark, Helle Jørgensen <hjor@katolsk.dk>; Det Centrale Handicapråd <dch@dch.dk>; Det Danske Spejderkorps <dds@dds.dk>; Det Kriminalpræventive Råd <dkr@dkr.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignity.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <jura@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; DUI - Leg & Virke <dui@dui.dk>; Etnisk Ung <frivillighuset@frivillighuset.dk>; Exitcirklen <kontakt@exitcirklen.dk>; Familieretshuset <post@familieretshuset.dk>; Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Folkehøjskolernes Forening i Danmark <kontor@ffd.dk>; Foreningen af Offentlige Anklagere <foan@foan.dk>; Advokat Jytte Lindgård <jl@nhglaw.dk>; Foreningen Far <info@foreningenfar.dk>; Foreningen Grønlandske Børn <fgb@fgb.dk>; Foreningen Mor <info@foreningenmor.dk>; ForældreLANDSforeningen <sek@fbu.dk>; Foreningen af Socialchefer i Danmark <fsd@socialchefforeningen.dk>; Danske Revisorer - FSR <fsr@fsr.dk>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Hjælp voldsofre <voldsofre@voldsofre.dk>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.q@rsyd.dk>; Indvandreradgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Justitia <info@justitia-int.org>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; knud@vilby.dk; Kommunernes Revision <koebenhavn@bdo.dk>; Kriminalforsorgsforeningen <kff@kff.dk>; Kristelig Arbejdsgiverforening <ka@ka.dk>; Kristelig Fagbevægelse <pol.sekr@krifa.dk>; KVINFO <kvinfo@kvinfo.dk>; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed <wilpfdk@gmail.com>; Det Juridiske Fakultet <vibe.ulfbeck@jur.ku.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Fleks- og Skånejobbere <info@fleksjob.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsforeningen Af nuværende og tidligere Psykiatribrugere <lap@lap.dk>; Landsforeningen for Førtidspensionister <Foertid@gmail.com>; Landsforeningen "Et barn to forældre" <epost@anderschrjensen.dk>; KRIMs Retshjælp <krim@krim.dk>; Landsforeningen SIND <landsforeningen@sind.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellempolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; Mødrehjælpen <koebenhavn@moedrehjaelpen.dk>; Offerrådgivningerne i Danmark <info@offerraadgivning.dk>; OMEP <hh@omep.dk>; Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <post@oestrelandsret.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; RED Rådgivning <info@red-center.dk>; Reden Stop Kvindehandel <mm@redeninternational.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>; info rflam <rflam@rflam.org>; Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen <info@rockwool.com>; SAND - De hjemløses landsorganisation <sand@sandudvalg.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjorring@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Århus <aarhus@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosracisme.dk>; Udbetaling Danmark <Udbetalingdanmark@atp.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; Søstre mod vold og kontrol <kontakt@soestremodvoldogkontrol.dk>; Ungdommens Røde Kors <info@urk.dk>; Udviklingshæmmedes Landsforbund <ulf@ulf.dk>; UNICEF Danmark <unicef@unicef.dk>; nordicoffice_allstaff@unwomen.org; VIVE <vive@vive.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Aalborg Universitet - Juridisk Institut <law@law.aau.dk>; Juridisk Institut - Aarhus Universitet <ekspedition.law@au.dk>; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; 3F Privat Service, Hotel og Restauration (3F PSHR) <thorkild.hay@3f.dk>; Jobrådgivernes Brancheorganisation <info@jobraadgiverne.dk>; ATP <pote@atp.dk>

Emne: Ekstern høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1813380)

Hermed fremsendes ekstern høring af forslag til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Eventuelle bemærkninger bedes sendes senest onsdag den 8. december 2021.

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk.

Venligst henvis til sagsnr. 2021-13046.

På vegne af familiesammenføringskontoret.

Venlig hilsen

Sharon

Sharon O'Carroll Khan

Kontorfunktionær

Forkontoret for Asylafdelingen og Opholdsafdelingen

Direkte telefon: Tlf. +4561983449

E-mail: shkh@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Telefon: +45 6198 4000

E-mail: uim@uim.dk

www.uim.dk

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)

Til: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: UIM (uim@uim.dk)
Titel: VS: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love
E-mailtitel: VS: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1827866)
Sendt: 18-11-2021 10:53

Fra: Søren Carøe <sc@strategisk-netvaerk.dk>

Sendt: 18. november 2021 10:47

Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Caroline Krogh <cakr@uim.dk>; Simone Hein Nielsen <shn@uim.dk>

Emne: SV: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1827866)

Heller ikke det reviderede lovudkast har vi bemærkninger til.

Venlig hilsen

Søren Carøe
Formand



Rådet for Psykisk Sårbare
på Arbejdsmarkedet

Vallerødvej 23
2960 Rungsted Kyst
tlf.: 2811 0020
mail: sc@rflam.org
web: www.rflam.org
Facebook: facebook.dk/rflam.org

VI HAR UNDERSKREVET
WWW.MANGFOLDIGHEDSCHARTER.DK



Fra: Sharon O'Carroll Khan <shkh@uim.dk>

Sendt: 18. november 2021 10:20

Til: Advokatrådet (Advokatsamfundet) <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International (+ lblinkenberg@amnesty.dk & cjull@amnesty.dk) <amnesty@amnesty.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; ASE <hej@ase.dk>; Barnets Tarv Nu <info@barnetstarv.com>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Beskæftigelsesrådet <kba@star.dk>; Bryd Tavsheden <info@brydtavsheden.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børnesagens Fællesråd <bf@boernesagen.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bornsvilkar@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danish Biometrics <danishbiometrics@dbi-net.dk>; Danmarks Biblioteksforening <db@db.dk>; Danmarks Lærerforening <dlf@dlf.org>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; kontaktddanner@danner.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.ngo>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Dansk Missionsråd <dmr@dmr.org>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <info@dtvdv.dk>; Dansk Ungdoms Fællesråd <duf@duf.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Danske Rederier <info@danishshipping.dk>; Danske Revisorer - FSR <fsr@fsr.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark, Helle Jørgensen <hjør@katolsk.dk>; Det Centrale Handicapråd <dch@dch.dk>; Det Danske Spejderkorps <dds@dds.dk>; Det Kriminalpræventive Råd <dkr@dkr.dk>;

DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignity.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <jura@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; DUI - Leg & Virke <dui@dui.dk>; Etnisk Ung <frivillighuset@frivillighuset.dk>; Exitcirklen <kontakt@exitcirklen.dk>; Familieretshuset <post@familieretshuset.dk>; Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Folkehøjskolernes Forening i Danmark <kontor@ffd.dk>; Foreningen af Offentlige Anklagere <foan@foan.dk>; Advokat Jytte Lindgård <jl@nhglaw.dk>; Foreningen Far <info@foreningenfar.dk>; Foreningen Grønlandske Børn <fgb@fgb.dk>; Foreningen Mor <info@foreningenmor.dk>; ForældreLANDSforeningen <sek@fbu.dk>; Foreningen af Socialchefer i Danmark <fds@socialchefforeningen.dk>; Danske Revisorer - FSR <fsr@fsr.dk>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Hjælp voldsofre <voldsofre@voldsofre.dk>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.q@rsyd.dk>; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvandrerraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Justitia <info@justitia-int.org>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; knud@vilby.dk; Kommunernes Revision <koebenhavn@bdo.dk>; Kriminalforsorgsforeningen <kff@kff.dk>; Kristelig Arbejdsgiverforening <ka@ka.dk>; Kristelig Fagbevægelse <pol.sekr@krifa.dk>; KVINFO <kvinfo@kvinfo.dk>; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed <wilpfdk@gmail.com>; Det Juridiske Fakultet <vibe.ulfbeck@jur.ku.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Fleks- og Skånejobbere <info@fleksjob.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsforeningen Af nuværende og tidligere Psykiatribrugere <lap@lap.dk>; Landsforeningen for Førtidspensionister <Foertid@gmail.com>; Landsforeningen "Et barn to forældre" <epost@anderschrjensen.dk>; KRIMs Retshjælp <krim@krim.dk>; Landsforeningen SIND <landsforeningen@sind.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellempolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; Mødrehjælpen <koebenhavn@moedrehjaelpen.dk>; Offerrådgivningerne i Danmark <info@offerraadgivning.dk>; OMEP <hh@omep.dk>; Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <post@oestrelandsret.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; RED Rådgivning <info@red-center.dk>; Reden Stop Kvindehandel <mm@redeninternational.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>; info rflam <rflam@rflam.org>; Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen <info@rockwool.com>; SAND - De hjemløses landsorganisation <sand@sandudvalg.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjorring@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Århus <aarhus@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosracisme.dk>; Udbetaling Danmark <Udbetalingdanmark@atp.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; Søstre mod vold og kontrol <kontakt@soestremodvoldogkontrol.dk>; Ungdommens Røde Kors <info@urk.dk>; Udviklingshæmmedes Landsforbund <ulf@ulf.dk>; UNICEF Danmark <unicef@unicef.dk>; nordicoffice_allstaff@unwomen.org; VIVE <vive@vive.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Aalborg Universitet - Juridisk Institut <law@law.aau.dk>; Juridisk Institut - Aarhus Universitet <ekspedition.law@au.dk>; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; 3F Privat Service, Hotel og Restauration (3F PSHR) <thorkild.hay@3f.dk>

Emne: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (UIM Id: 1827866)

Udlændinge- og Integrationsministeriet vedlægger et opdateret lovudkast til forslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.), som blev sendt i høring den 10. november 2021.

Det opdateret lovudkast indeholder enkelte ændringer. Se nærmere i vedlagt brev.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal som nævnt i forbindelse med høringen anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest den 8. december 2021.

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk.

Venligst henvis til sagsnr. 2021-13046.

På vegne af familiesammenføringskontoret.

Venlig hilsen

Sharon

Sharon O'Carroll Khan

Kontorfunktionær

Forkontoret for Asylafdelingen og Opholdsafdelingen

Direkte telefon: Tlf. +4561983449

E-mail: shkh@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Telefon: +45 6198 4000

E-mail: uim@uim.dk

www.uim.dk

Besøgsadresse:

Slotsholmsgade 10 *[rettes af bruger]*

1216 København K *[rettes af bruger]*

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)

[Processing of your personal data](#)

Til: Caroline Krogh (cagr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk), Sharon O'Carroll Khan (shkh@uim.dk)
Fra: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Titel: VS: Høringssvar til sagsnr. 2021-13046
Sendt: 08-12-2021 14:29
Bilag: Høringssvar fra Rådet for Socialt Udsatte.pdf;

Fra: Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>

Sendt: 8. december 2021 12:20

Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Caroline Krogh <cagr@uim.dk>; Simone Hein Nielsen <shn@uim.dk>

Emne: Høringssvar til sagsnr. 2021-13046

Hermed høringssvar fra Rådet for Socialt Udsatte vedr. sagsnr. 2021-13046.

Med venlig hilsen

Laura Kofod

Politisk konsulent

RÅDET FOR SOCIALT UDSATTE

m +45 41 85 10 64 **e** lauk@udsatte.dk

w www.udsatte.dk **a** St. Torvegade 26, 3700 Rønne

Følg Rådet for Socialt Udsatte på [Facebook](#) og [Twitter](#)

8. december 2021

Høringsvar vedr. initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v

Rådet takker for høringen.

Lovforslaget skærper straffen for vold mod børn og indebærer, at mennesker, der dømmes, vil blive sanktioneret ifht. modtagelse af offentlige ydelser i en tre årig karantæneperiode efter udstået straf. I karantæneperioden vil den dømte maksimalt kunne modtage offentlig ydelse på niveau med selvforsørgelses-, hjemrejse- og overgangsydelsen (SHO), uanset hvilken offentlig ydelse, borgeren normalt er berettiget til. Både hvis denne ydelse er kontanthjælp, pension, dagpenge, barseldagpenge eller sygedagpenge. Hvis borgeren inden dommen er på SHO, tæller de tre år efter udstået straf ikke med i optjeningen til almindelig kontanthjælp.

I praksis betyder sanktioneringen at borgere der modtager offentlige ydelser straffes hårdere end borgere i arbejde, selvom de har begået samme forbrydelse.

Rådet vil fraråde denne forskelsbehandling. Begår man en forbrydelse, så skal man straffes for det. Det bør ikke føre til strafskærpelse, at man fx er arbejdsløs, pensionist eller syg. Det er et vigtigt princip, at loven er lige for alle uanset socialklasse. Det princip brydes når sanktioner i offentlige ydelser gøres til en del af en straf.

Desuden vil sanktionen ikke kun ramme den dømte ydelsesmodtager selv, men også dennes børn og ægtefælle. SHO ydelsen er lav og vil i de fleste tilfælde ikke kunne dække et beskedent minimums budget. Det betyder at modtagere ofte lever i fattigdom¹.

Selv midlertidig fattigdom rammer børn hårdt. Undersøgelser viser at bare et enkelt år i fattigdom kan have negative konsekvenser for børn langt ind i voksenlivet². Hvis der fortsat er børn i hjemmet, vil sanktioner i ydelserne derfor ikke kun skade forældrene, men også i høj grad de børn, det er lovforslagets formål at beskytte.

På denne baggrund kan Rådet ikke anbefale vedtagelse af lovforslaget.

¹ Rådet for Socialt Udsattes Årsrapport 2020:
https://www.udsatte.dk/dyn/resources/Publication/file/9/119/1637654614/tilgaengelig_socialt-udsattes-situation_aarsrapport_2020-final-a.pdf

² Lesner, Rune V. 2016: The Longterm Effect on Childhood Poverty

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Vibe Klarup', with a long horizontal flourish extending to the right.

Vibe Klarup
Formand for Rådet for Socialt Udsatte

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Cc: mentzelhenriette@gmail.com (mentzelhenriette@gmail.com)
Fra: SOS Racisme Danmark (sosracisme.dk@gmail.com)
Titel: Høringssvar fra SOS Racisme
Sendt: 08-12-2021 17:55
Bilag: Hoeringssvar_SOSRacisme_paa_aendringer_i_Udlaendingeloven_og_diverse_love_8_dec_2021.pdf;
Hoeringssvar_SOSRacisme_paa_aendringer_i_Udlaendingeloven_og_diverse_love_8_dec_2021.docx;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet,
att. uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk

Vedr. sagsnr 2021-13046: Høringssvar fra SOS Racisme på diverse ændringsforslag i diverse love.
Vedhæftet som filer i word og pdf.

Med venlig hilsen,

For SOS Racisme Danmark,

Anne Nielsen



8. december 2021

SOS Racisme
 Nørre Allé 7
 2200 København N.
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet,
att. uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk

Hørings svar, sagsnr. 2021-13046:

Udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.) med enkelte ændringer.

SOS Racisme takker for at have modtaget lovforslaget i høring!

Vedr. selve lovforslaget fremstår det som et sammensurium og med skjulte dagsordener

Vi finder, at det er forkert at præsentere så mange forskellige slags lovforslag fra vidt forskellige ministerområder i et samlet lovforslag, - og ovenikøbet uden at nævne alle de emner, der er indeholdt i lovforslaget i høringsbrevet og i begrundelserne for lovforslaget. Det gælder fx frihedsberøvelse af afviste asylansøgere - og af asylansøgere, der eventuelt skal overføres til et land uden for Europa. Vi har set det før ved "Paradigmeskiftelovene", som også var et konglomerat af ændringer og tilføjelser til vidt forskellige typer af lovgivning, og som havde samme formål som det aktuelle forslag: Danmark for danskerne - udlændinge ud!

En sådan lovgivningsadfærd gør jo, at de enkelte lovændringer, der er foreslået, nemt kan blive overset i Folketingsdebatterne herom - sådan som det også skete under "paradigmeskiftelovene", men det var måske også hensigten? Denne måde, som lovgivningen søges gennemført på, gør jo også, at ikke alle interesserede myndigheder og foreninger kan se, at der i lovgivningen er noget af interesse for deres forening eller myndighed. På denne måde håber man måske nemmere at kunne unddrage sig offentlighedens interesse.

Som et eksempel kan det fremhæves, at selv om der i lovudkastet føres en lang argumentation for, at frihedsberøvelse af asylansøgere i forbindelse med Dublin-overførsler ikke overtræder international ret, er frihedsberøvelse af asylansøgere hverken nævnt i titellinjerne i lovforslaget eller i høringsbrevet eller selve begrundelsen for lovforslaget. Det virker derfor helt absurd at fremsætte dette emne som en del af det samlede lovforslag, for reelt har det ikke været i høring!

SOS Racisme vil foreslå, at man opdeler lovforslaget i mindre lovforslag, som kun vedrører ét overordnet emne ad gangen, og så drøftede indholdet reelt, fremfor dette meget omfattende og forvirrende lovforslag, som mangler både formål og begrundelser, fx i lovforslag om:

1. Stramninger af lovreglerne om tidsbegrænset ophold;
2. vold og tvang mod børn og unge samt øget straf, især beregnet på minoritetsforældre,

3. økonomisk afstraffelse af forældre m.v. med minoritetsbaggrund ved vold, svigt og tvang af børn gennem udelukkelse fra sociale ydelser - inkl. dagpenge og pensionsydelse;
4. regler om udbetaling og tilbagebetaling af repatrieringsydelse;
5. administrativ frihedsberøvelse af asylansøgere;
6. hjemrejsebistand;
7. regler om takst regulering for ansøgninger efter udlændingeloven;

Vedr.: forebyggelse og bekæmpelse af vold mod børn og unge

Fremfor at fremsætte et lovforslag, der bare skal gøre det sværere for børnenes forældre at leve i Danmark, kunne man gøre sig den ulejlighed at undersøge i den eksisterende litteratur, hvilke forhold, der kan hjælpe til at få forældre til at undlade vold - fysisk som psykisk - i opdragelsen af deres børn.

Der er de samme partier bag "paradigmeskiftelovene" samt Nye Borgerlige bag den nye aftale, der ligger til grund for det aktuelle lovforslag forklædt. Samtidig er lovforslagene til dels forklædt som en indsats især for at sikre voldsramte - og tvangsramte - børn og unge med udenlandsk baggrund. Men den aktuelle lovpakke handler ikke så meget om at forebygge vold og tvang i disse kredse, men mere om udvidelse af straf og strafmuligheder af etniske minoriteter på alle områder. De i lovforslaget foreslåede længere straffe for ikke farlig vold blev sidst forlænget for tre år siden - de vil siden følges af flere udvisninger og flere langvarige indrejseforbud.

Man har ikke standset ved mulighederne i straffeloven, men gør samtidig alt for at undgå at de straffede kan resocialiseres efter endt straf ved at mindske eller borttage alle sociale ydelser fra dem, for at gøre livet så surt som muligt i Danmark for dem, hvis de da kan blive i Danmark, måske i håbet om, at de vælger at rejse ud af landet. Efter fængselsstraffe inddrages opholdstilladelser oftest hos udenlandske statsborgere, som pålægges at "rejse hjem".

Obsternasighed eller ambivalens mod at "rejse hjem" straffes yderligere gennem såkaldt administrativ og motivationsfremmende frihedsberøvelse og påtvungne ophold med opholdspligt i udrejsecentre uden rettigheder til arbejde, familieliv, etc., hvis de ikke straks samarbejder med myndighederne om det - eller for at sikre, at de kan tvangshjemsendes, hvis Danmark bliver i stand til at gøre det. Ydermere nægtes udlændingene tilstrækkelig behandling af et eventuelt misbrug og psykisk sygdom på udrejsecentre og i fængsler, fordi de står til udvisning - også de, der ikke har kunnet hjemsendes gennem 10 år! Hele lovforslaget synger med på den fremmedfjendtlige ideologi: "Danmark for danskerne - udlændinge ud".

SOS Racisme har valgt at kommentere på forslagene i punkt 1, 2, 3, 5 og 7 og springe nr. 4 og 6 over.

Ad 1.: Udelukkelse fra at få permanent opholdstilladelse

SOS Racisme mener det er uproportionalt at udelukke folk fra permanent ophold, fordi de har fået en fængselsdom på 60 dage for vold i nære relationer.

Ad 2: Strafskærpelse for vold i nære relationer mod mindreårige i husstanden

Straffene for vold i nære relationer mod mindreårige blev fordoblet for 3 år siden, med næsten alle partiernes stemmer for, dog Enhedslistens imod, Enhedslisten mente ikke at længere straffe hjalp på forebyggelsen af vold og tvang, og det kan vi i SOS Racisme egentlig heller ikke se. Vi kan heller ikke se, hvorfor den nu igen skal øges med en tredjedel af straflængden.

Revselsesretten blev afskaffet i Danmark i 1997, ca. 25 år efter, at det var sket i Sverige, indtil da var vold mod børn, når det ikke havde karakter af mishandling, ikke strafbart, men anerkendt som

opdragelsesmiddel - når det var forældrene der udøvede den, derfor var volden dog lige skadelig og ydmygende for barnet!

Efter afskaffelsen af revselsesretten er det vores indtryk, at forældres vold mod børn generelt er aftaget, selv om det har taget sin tid.

Vi er bestemt imod vold mod børn og unge; men vi tænker der må sættes mere på forebyggelse, på uddannelse og samarbejde med forældre, på omsorg for og behandling af de etniske minoriteter, der har PTSD, ADHD, torturfølger, søvnbesvær, stress, psykisk sygdom fx med forfølgelsesforestillinger, eller misbrug med i bagagen, som kan gøre dem aggressive. Vi kan ikke se, at en endnu længere straf skulle kunne mindske volden.

Socialforskningsinstituttet (SFI, VIVE's forgænger) har for over tyve år siden offentliggjort undersøgelser, der viste, at mistrivsel hos børn af forældre, der har et alkohol- eller stofmisbrug eller som har en psykisk sygdom, mindskes i de perioder, hvor forældrene er i behandling for det. Forældrene har mere overskud til at være der for deres børn, når vrangforestillinger eller alkohol eller stoffer ikke længere styrer deres liv - eller hvor de kan håndtere deres følelser og kan overskue tilværelsen - for nu at nævne de vigtigste årsager til vold og mishandling af børn. Børnefamilier med alkoholproblemer udgør en betydelig del af de sårbare familier, som kommunernes familieafdelinger får underretninger om. En øget indsats her ville både komme udsatte danske børn og minoritetsbørn i alkoholfamilier til gode. Børnene i disse familier har også brug for ekstra hjælp og omsorg, fx en kontaktperson, de har tillid til, så de kan komme hjemmefra ved alvorlige begivenheder. Hvis forældrene omsorgssviger børnene og de unge, må samfundet selvfølgelig gribe ind, så børnene kan blive set, blive taget alvorligt og få hjælp af andre signifikante voksne. Problemet her er snarere en svigtende vilje fra samfundets side til at adressere forældre eller myndigheder, når de erfarer et alkoholmisbrug hos forældre. Det skyldes bl.a. at politikere i decennier har forhalet indsatsen for at forebygge unges tidligt begyndende alkoholmisbrug i Danmark, således at en del småbørnsforældre allerede har et misbrug, når de bliver forældre.

Ad 3. Økonomiske sanktioner mod vold og tvang af mindreårige i nære relationer

De omfattende økonomiske sanktioner i forhold til enhver form for sociale ydelser mod husstandsmedlemmer dømt for vold og tvang, kan måske medvirke til at hindre en resocialisering, for: hvis man ikke har - eller kan få - et arbejde, og de sociale ydelser som man i forvejen regner med, ikke slår til, sænkes endnu mere, hvad skal der så blive af en voksen med forsørgelsesansvar for sine børn? Og hvad skal børnene så leve af? Det er ligesom, at folketingsflertallets overvældende forkærlighed for hårde straffe ikke stemmer i en tid, hvor fjern-kriminaliteten er faldet meget, og hvor personalet flygter fra kriminalforsorgen, fordi arbejdspresset er for voldsomt, og de ikke kan se Kriminalforsorgen mere som et rehabiliterende og opdragende led, men kun kan se fængselsvæsenet som en straffende instans. Er det et amerikansk system med udlicitering af fængsler til private, som kan forsyne fangerne med jernkugler om anklerne, man ønsker? Man vil så overfylde fængslerne med folk af udenlandsk oprindelse og bruge det som argument for ikke at lukke udlændinge ind i Danmark, da de nok er kriminelle - eller bliver det! Og når straffeloven ikke er nok, går man over til at straffe yderligere ved den sociale lovgivning og dagpengelovgivningen.

Men de økonomiske straffende indsatser kommer jo så til at ramme børnene og de unge selv. Når en voldelig far eller mor får barberet sin økonomi ned, ved først at sidde i fængsel og pådrage sig en gæld for straffølger og manglende indtægter, og siden - efter en løsladelse - får sin personlige økonomi kørt helt i bund gennem diverse karensregler for at modtage ydelser, eller gennem nedsatte ydelser, er der jo logisk nok færre penge til familiens børn.

Fremfor at nedsætte ydelserne vil vi foreslå at man tidligt i fængselsperioden påbegynder en indsats med vurdering af arbejdsevner og med at finde en evt. praktikplads, samt at få udredt og behandlet evt. psykisk sygdom eller misbrug sufficient. Og desuden, hvor man kan - lærer de indsatte om misbrug, forældreuddannelse, og om at styre og nedtone følelser og konfliktparathed i opkørte situationer. Vold i nære relationer findes ikke først og fremmest i hårde bandemiljøer, men også blandt personer med alkohol- eller stofmisbrug, psykisk sygdom og traumer - selv om de fleste her dog sjældent har problemer, der ender i vold. Og at de sociale myndigheder samtidig giver børnene og de unge den behandling de måtte have brug for, i forhold til de traumer de har stået igennem, og hjælper dem fremefter, hvor forældrene har svigtet.

Hvis forælderen ikke er dansk statsborger og udvises med indrejseforbud pga. fængselsstraffen - må vedkommende måske endda opholde sig i et udrejsecenter eller et udlændingefængsel eller andet fængsel, og kan ikke lovligt tjene til føden eller til at ernære sine børn. Og måske flytter hele familien endda med til udlandet. Loven er allerede strammet så meget - af hensyn til etniske minoritetsfamilier - at bare det ikke at forhindre at ens barn kommer på genopdragsrejse er strafbart. Måske får retten aldrig at vide, hvem af forældrene, der bestemte, og om den ene måske var imod, men ikke kunne eller turde sætte sig igennem.

Lovforslagsstillernes idé er måske den, at hvis både mor og far fængsles og udvises, så må hele familien inkl. børnene rejse "hjem", selv om børnene måske er født i Danmark, og så er Danmark af med de udlændinge - og børnene må så sejle deres egen sø - måske endda i et land i krig! Hvis det bliver tilfældet, vil det være Danmark, der fortsætter omsorgssvigtet af børnene - fuldstændig imod hele indholdet i Børnekonventionen, hvor barnets bedste altid skal komme først.

Ad 5. Administrativ frihedsberøvelse af asylansøgere

I lovforslagspakken har der indsneget sig nogle helt uvedkommende lovforslag under de følgende punkter. Nogle af ændringerne skyldes, at Hjemrejsestyrelsen vil have handleinitiativerne ind under sit domæne og have dem til at stå i hjemrejseloven: asylansøgere, der er administrativt udvist efter § 25a, stk. 1, udlændinge, der skal Dublin-overføres, og asylansøgere, der skal kunne overføres til et tredjeland, hvis de evt. engang vil skulle kunne få asylbehandlet deres sag dér.

2.6.1.1. Frihedsberøvelse af asylansøgere, der er administrativt udvist efter udlændingelovens § 25 a, stk. 1

2.6.1.2. Frihedsberøvelse med henblik på overførsel efter Dublinforordningen

2.6.1.4. Frihedsberøvelse med henblik på indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og eventuel efterfølgende beskyttelse i tredjelande

Ad 5.1: asylansøgere der er udvist efter udlændingelovens § 25 a, stk. 1.

Der skal så lidt til at blive udvist administrativt efter § 25 a, stk. 1, jf. teksten. Det kan være en truende bemærkning, eller forsøg på at hjælpe en anden asylansøger mod deportation, eller en anden opkørt situation i et asylcenter, fx en uoverensstemmelse med personalet i en kantine. Det er handlinger, som under ikke normale omstændigheder ikke ville blive vurderet som så slemme, at de nødvendiggør frihedsberøvelse, flytning, eller lignende, og som risikerer at ende med afslag på asyl, selv om vedkommende aldrig vil kunne tilbagesendes, fordi det vil overtræde non-refoulementsbestemmelserne. Der er ved sædvanen: "der sker således som udgangspunkt frihedsberøvelse i alle tilfælde, hvor en asylansøger er administrativt udvist efter § 25 a, stk. 1".

Det er utrolig ubehageligt at være vidne til så lidt respekt, der står om menneskerettigheder i Danmark, når det gælder udlændinge og asylansøgere frihedsrettigheder!

Der skal være et formål med frihedsberøvelse efter artikel 5 litra f i EMRK, fx at en udvisning er "svævende". Det står der intet om i teksten i lovforslaget. Fraværet af en reel individuel vurdering er ekstra aggraverende.

De fleste retssager med de indsatte i Ellebæk foregår på video til Retten i Hillerød, og i mange tilfælde uden at den indsatte først har haft en tolket samtale med en advokat - nogle kender end ikke navnet på deres advokat. Og sagerne kan forlænges op til 18 måneder i alt jf. EU's tilbagesendelsesdirektiv. Sagerne om de administrativt udviste ligger trods alt nok bedre i Udlændingestyrelsen end i Hjemrejsestyrelsen, bl.a. fordi udvisning ikke lader sig gøre i mange tilfælde, og nogle får asyl.

Ad 5.2: asylansøgere der frihedsberøves mhp. Dublinoverførsler.

Frihedsberøvelsen af asylansøgere mhp. Dublinoverførsler var ulovlig under Corona-nedlukningen mens alle Dublin-overførsler var sat på pause i 2020 ifølge Europarådets menneskerettighedskommissær, da den intet formål tjente, men Udlændingeministeren nægtede at følge EMRK, der ellers er inkorporeret fuldt i dansk lov. I 2020 blev en tredjedel af de asylansøgere, Danmark søgte tilbageført via Dublinforordningen, ikke accepteret af det ansøgte Dublin-landet, i 2019 en lidt mindre andel.

Det er urimeligt at frihedsberøve folk i Ellebæk, fordi de har søgt asyl i Danmark, og man i Danmark vil se, om man kan få et andet land til at tage vedkommende tilbage, og ovenikøbet over for Europarådets CPT hævde, at der er tale om en "motivationsfremmende foranstaltning": at man vil presse asylansøgerne til et andet land gennem længere fængselslignende ophold, da ophold i Ellebæk ofte vil være værre end i almindelige fængsler, hvor kriminelle fanger trods alt har bedre rettigheder.

Vi kan ikke se, hvorfor sagerne om frihedsberøvelse bør overføres til Hjemrejsestyrelsen og deres lovgivning. En stor del af asylansøgerne ender alligevel med at skulle have deres sag behandlet i Danmark af Udlændingestyrelsen.

Ad 5.3: asylansøgere der frihedsberøves mhp. eventuel overførsel til et tredjeland uden for Europa

Danmark skraber bunden i forhold til at træde på den menneskerettighed, det er at søge asyl i et andet land. Danmark var blandt de første lande der underskrev Flygtningekonventionen, og det første land der ratificerede den. Danmarks handling opleves af UNHCR som sabotage af Flygtningekonventionen med risiko for, at landene i den fattige del af verden, som står for 85% - 90% af verdens flygtninge og internt fordrevne, ikke længere vil påtage sig deres arbejde med at give asyl til mennesker på flugt, når et rigt udviklet land som Danmark ikke vil påtage sig sine forpligtelser. Den Afrikanske Union har fordømt den danske lov herom, og kaldt tiltaget for neokolonialistisk.

Danmark risikerer endda at Østersøen kan blive en massegrav for flygtninge igen, som fx vil forsøge at sejle fra Tyskland til Sverige i små både eller ved hjælp af menneskehandlere.

Danmark har ingen ret til at frihedsberøve flygtninge og asylansøgere uden grund. Teksten i lovforslaget med ordet "eventuel" signalerer en klar ulovlighed: hvis ikke frihedsberøvelsen har et lovligt formål, kan den ikke lovligt gennemføres!

SOS Racisme er imod:

at Danmark saboterer Flygtningekonventionen

at Danmark vægrer sig mod at give personer, der søger asyl her, en retfærdig asylproces

at Danmark ydermere straffer dem ved at frihedsberøve dem, hvis de søger asyl her

at Danmark vil oprette et modtagecenter i et land i Afrika, hvor Danmark reelt ikke vil kunne kontrollere, hvad der sker, og om folk får en reel asylbehandling

at Danmark reelt ikke vil kunne beskytte asylansøgere i et andet land, hvor et dansk asylcenter kan blive et nyt "Nauro", berygtet for seksuelle overgreb på børn og voksne, vold, selvmord, drab, død, og udvikling af apati og psykoser og traumer hos asylansøgerne.

SOS Racisme synes ikke der er nogen som helst grund til at overføre området til Hjemrejsestyrelsen eller Hjemrejseloven, man bør simpelt hen slette de nævnte lovparagraffer, der udskammer Danmark og udstiller danskerne som umennesker!

Ad 7: Regler om takst regulering for ydelser efter Udlændingeloven

SOS Racisme synes, det er en uskik, at udlændinge skal betale gebyr for at få en hvilken som helst tilladelse fra Udlændingestyrelsen. Fremfor at indføre endnu flere gebyrer, synes vi man skal afskaffe dem, der er, eller alternativt bibeholde dem på et lavt niveau, og lade være med jævnlige at lade gebyrerne stige. Samtidig spares administrative udgifter på gebyropkrævning og gebyrtilpasning.

Med venlig hilsen,
for SOS Racisme

Anne Nielsen

Til: Sharon O'Carroll Khan (shkh@uim.dk)
Cc: Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk), Caroline Krogh (cakr@uim.dk)
Fra: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Titel: VS: Høringssvar til udkast til lovændring om bl.a. karantæneordning vedr. vold mod børn
Sendt: 09-12-2021 08:06
Bilag: Høringssvar til lovforslag om bl.a. karantæneordning vedr. vold mod børn.pdf;

Fra: Catharina Madsen - CME <CME@atp.dk>
Sendt: 8. december 2021 15:26
Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Caroline Krogh <cakr@uim.dk>; Simone Hein Nielsen <shn@uim.dk>
Emne: Høringssvar til udkast til lovændring om bl.a. karantæneordning vedr. vold mod børn

Til rette vedkomne,

Jeg vedlægger Udbetaling Danmarks høringssvar.



Venlig hilsen
Catharina Madsen

atp=

Udbetaling Danmark · Hillerød
Specialkonsulent - Jura · Udbetaling Danmark, Pension
Direkte nummer 2133 8753
E-mail CME@ATP.DK

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød
Telefon 70 11 12 13 · www.borger.dk · www.virk.dk · CVR-nr. 43405810
Følg ATP koncernen på [Facebook](https://www.facebook.com/atpdk) · [LinkedIn](https://www.linkedin.com/company/atpdk)

For information om, hvordan ATP Koncernen behandler dine personoplysninger, se atp.dk/behandling-af-personoplysninger

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Pas altid på links i mails. Tast hjemmesidens adresse i adressefeltet på browseren eller brug bogmærker. Husk, at hverken banker eller offentlige myndigheder vil sende en mail med et link direkte til en log ind-side, hvor du logger ind med NemID.

Til Udlændige- og Integrationsministeriet

8. december 2021

Udlændinge- og Integrationsministeriet har den 10. november 2021 anmodet Udbetaling Danmark om bemærkninger til forslag om ændring af lov om repatriering, social pension mv. (Initiativer til beskyttelse af børn mod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte mv.)

Udbetaling Danmark har følgende bemærkninger:

A. Ændring af lov om social pension og lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension mv.

Det følger af lovforslagets § 4 og § 5, at pensionen/førtidspensionen højst kan udbetales med et beløb, der svarer til selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse efter § 22, stk. 2 og 3 i lov om aktiv socialpolitik i 3 år, hvis personen ved endelig dom er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter for en overtrædelse, der er omfattet af straffelovens § 244, stk. 2, hvis forholdet er begået mod en person under 18 år eller § 245, stk. 1, 3. pkt. (legemsangreb begået mod en person under 18 år i eller nært knyttet til den forurettedes husstand).

- Overtrædelse af straffelovens § 244 og § 245

Udbetaling Danmark antager, at reglerne også finder anvendelse i de tilfælde, hvor en person, der ved endelig dom er idømt en ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter for medvirken efter straffelovens § 23 til en andens overtrædelse af de nævnte bestemmelser.

Udbetaling Danmark finder det hensigtsmæssigt, at det præciseres i bemærkningerne.

- Partshøring

Udbetaling Danmark har umiddelbart forstået, at der skal ske partshøring forud for, at der træffes afgørelse om nedsættelse af pensionen.

Udbetaling Danmark henviser her til høringsnotat af 28. august 2018 fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) vedrørende karantæneordning i ydelsessystemet for bandekriminelle m.v., hvoraf det fremgår, at der ikke med lovforslaget er lagt op til at fravige de almindelige forvaltningsretlige regler, herunder reglerne om partshøring, og der vil derfor som udgangspunkt skulle foretages forudgående partshøring, inden myndighederne træffer afgørelser om udbetaling af ydelser efter de foreslåede bestemmelser.

Generelt vil muligheden for at nedsætte pensionen ved førstkommande udbetaling afhænge helt af, hvor hurtigt Udbetaling Danmark får meddelelse om dommen og løsladelsestidspunktet. Uanset hvor hurtigt underretningen modtages, må det dog forventes, at der vil kunne opstå tilbagebetalingskrav.

Det kan både skyldes, at der allerede er udbetalt pension, eller at udbetalingen i pensionssystemet er så langt i processen, at det ikke vil være muligt at nå at korrigere udbetalingen.

Men det kan også skyldes, at Udbetaling Danmark ikke kan nå at træffe afgørelse om nedsættelsen inden udbetalingstidspunktet, fordi der først skal foretages partshøring af pensionisten. Det kan forekomme u hensigtsmæssigt for en pensionist, at der skal ske tilbagebetaling af pension som følge af, at der ikke – på grund af partshøringsfristen – kan ske nedsættelse af pensionen fra førstkommende udbetaling.

- Den 3-årige periode

Perioden på 3 år regnes fra det tidspunkt, hvor personen har udstået fængselsstraffen (løsladelsestidspunktet for afsoningen), jf. pensionslovens § 46 f, stk. 2 og § 45 f, stk. 2 i gammelførtidspensionsloven.

Imidlertid følger det af pensionslovens § 34, stk. 1, at når pensionen ikke har været udbetalt som følge af fængselsophold, genoptages udbetalingen med virkning fra den 1. i måneden før opholdets ophør. Hvis pensionisten før opholdet fik udbetalt sin pension forud, genoptages udbetalingen dog med virkning fra opholdets ophør. Det betyder følgende:

- A) Bagudbetalt løslades den 13. juli 2022. Pensionsudbetalingen genoptages med virkning en måned før løsladelsen, dvs. fra den 13. juni 2022.
- B) Forudbetalt løslades den 13. juli 2022. Pensionsudbetalingen genoptages med virkning fra løsladelsestidspunktet, dvs. den 13. juli 2022.

Udbetaling Danmark antager, at det er hensigten med bestemmelsen i bl.a. pensionslovens § 46 f, stk. 2, at uanset om pensionisten er bagud- eller forudbetalt, skal pensionsudbetalingen med øjeblikkelig effekt nedsættes fra løsladelsestidspunktet.

Udbetaling Danmark vil derfor foreslå, at det præciseres som 2. pkt., at når pensionsudbetalingen genoptages med virkning fra den 1. i måneden før opholdets ophør i medfør af pensionslovens § 34, stk. 1, regnes perioden på 3 år dog fra dette tidspunkt.

Det vil herefter betyde, at perioden fastlægges på følgende måde:

- A) Bagudbetalt løslades den 13. juli 2022. Pensionsudbetalingen genoptages med virkning en måned før løsladelsen. 3-års perioden løber fra og med 13. juni 2022 til og med 12. juni 2025.
- B) Forudbetalt løslades den 13. juli 2022. Pensionsudbetalingen genoptages med virkning fra løsladelsestidspunktet. 3-års perioden løber fra og med den 13. juli 2022 til og med den 12. juli 2025.

Udbetaling Danmark antager, at det ikke har nogen betydning for fastlæggelsen af 3 års perioden, at pensionisten i en del af perioden ikke modtager social pension fx som følge af udlandsophold eller opsat pension.

Udbetaling Danmark antager også, at det ikke har betydning, at pensionisten indsættes til fornyet afsoning i løbet af den 3-årige periode. Heller ikke i de tilfælde, hvor indsættelsen skyldes overtrædelse af vilkårene for prøveløsladelse af den tidligere dom om vold, eller hvor reststraffen udløses og afsones i forbindelse

med en senere dom for ny kriminalitet.

Udbetaling Danmark finder dog, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis dette præciseres i bemærkningerne, idet det efter ordlyden af bestemmelsen kan give anledning til tvivl, hvorvidt straffen i et sådant tilfælde fortsat kan anses for udstået på det tidspunkt, hvor den tidligere prøveløsladelse skete.

- Vurderingen af satser for selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse

I karantæneperioden skal Udbetaling Danmark nedsætte pensionen efter satser, som fremgår af aktivlovens § 22, stk. 2. Det betyder, at størrelsen af den ydelse, som pensionisten skal have udbetalt afhænger af, om der (1) er tale om en person, der er forsørger eget barn i hjemmet og har erhvervet ret til ekstra børnetilskud efter lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag, eller (2) om der er tale om en person, der forsørger eget barn i hjemmet og ikke har erhvervet sig ret til ekstra børnetilskud efter lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag, eller (3) om der er tale om en person, der er fyldt 30 år eller er under 30 år og ikke bor hos en eller begge forældre, eller (4) om personen er under 30 år og bor hos en eller begge forældre.

Udbetaling Danmark skal hertil bemærke det uhensigtsmæssige i, at Udbetaling Danmark skal foretage en vurdering på baggrund af en lovgivning, som administreres af en anden myndighed.

- Opgørelsesperiode

Udbetaling Danmark har lagt til grund, at det forhold, at en pensionist omfattes af reglerne om nedsættelse af pensionen, ikke skal betragtes som en omregning på grund af ændringer i de personlige forhold, jf. bl.a. pensionslovens § 39, stk. 2, nr. 2.

Det er derfor også Udbetaling Danmarks opfattelse, at der ikke skal dannes en ny opgørelsesperiode, når den 3-årige periode udløber.

- Efterlevelsespension

Udbetaling Danmark antager, at hvis en pensionist, der er omfattet af reglerne for nedsættelse af pensionen, afgår ved døden, vil udbetaling af efterlevelsespension efter bl.a. pensionslovens § 48 skulle ske med det nedsatte pensionsbeløb i forhold til afdødes andel af efterlevelsespensionen.

Udbetaling Danmark antager, at dette gælder i hele 3 måneders perioden, hvor der udbetales efterlevelsespension, uanset om 3 års fristen måtte udløbe i perioden, hvor der udbetales efterlevelsespension.

Det skyldes, at følgende fremgår af vejledningen om folkepension nr. 53/2007, pkt. 260:

Sammenlagt pension

260. Efterlevelsespension udbetales med ægtefællernes/sammenlevernes sammenlagte pension med det beløb, der blev udbetalt umiddelbart før dødsfaldet. Den efterlevendes egen pension beregnes i 3-månedersperioden således fortsat efter reglerne for samgiftede pensionister. Pensionen reguleres på sædvanlig måde med satsreguleringsprocenten.

- Tilbagebetaling

Det fremgår af pensionslovens § 46 f, stk. 3 og § 45 f, stk. 3 i gammelførtidspensionsloven, at Udbetaling Danmark skal træffe afgørelse om tilbagebetaling af udbetalt pension i 3-års perioden, hvis den udbetalte pension overstiger selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse efter § 22, stk. 2 og 3.

Udbetaling Danmark har lagt til grund, at der ikke skal foretages vurdering af god/ond tro i forhold til tilbagebetalingskrav for perioden.

Udbetaling Danmark har også tidligere – i forbindelse med lovændringen i forhold til bandekriminelle – anført, at der var behov for, at dette blev præciseret. I høringsnotatet (af 28. august 2018) til daværende lovændring fremgik det i forhold til en lignende bestemmelse på barselsområdet, at der ikke skal vurderes god/ond tro:

Det fremgår af forslaget til § 49, c, stk. 3, at Udbetaling Danmark skal træffe afgørelse om, at en person, der har modtaget barselsdagpenge, som personen ikke var berettiget til, fordi pågældende ved endelig dom er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter for en overtrædelse, der er omfattet af straffelovens § 81 a, skal betale dagpengene tilbage. Det er således ikke en betingelse for at rejse et tilbagebetalingskrav, at personen var i ond tro.

Udbetaling Danmark finder dog fortsat, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis det præciseres i pensionslovens § 42, stk. 2, at stk. 1 (hvorefter der skal vurderes god/ond tro på tilbagebetalingskrav) ikke finder anvendelse på krav, der opstår efter § 46 f, stk. 3, og § 46 g, stk. 3. Tilsvarende i forhold til gammelførtidspensionsloven.

Udbetaling Danmark bemærker hertil, at det ved indførelse af pensionslovens regler om efterregulering ikke var hensigten, at der skulle vurderes god/ond tro på krav, der opstod i efterreguleringen. Der blev fastsat en særlig bestemmelse om tilbagebetaling i pensionslovens § 39 b, stk. 5.

På trods af denne bestemmelse og bemærkninger til lovændringen traf Ankestyrelsen efterfølgende afgørelse om, at der skulle vurderes god/ond tro på krav, som opstod i efterreguleringen på grund af ændrede indtægter. Derfor var det efterfølgende nødvendigt at tilføje stk. 2 til pensionslovens § 42.

Udbetaling Danmark finder det derfor hensigtsmæssigt, hvis det fremgår mere tydeligt af lovgivningen, at der ikke skal foretages god/ond tro på disse tilbagebetalingskrav.

- Udbetalt eller beregnet pension

Udbetaling Danmark antager, at det er den beregnede månedlige pension og ikke den udbetalte pension, der er afgørende for vurderingen af, om der er grundlag for at nedsætte pensionen.

Dette har betydning i de tilfælde, hvor der som følge af indkomstændringer i løbet af året sker omregning af pensionen. Herved kan det beløb, som udbetales resten af året (efter omregning), være større eller mindre end det beregnede beløb. Men det vil ikke ændre på, at der samlet set for året ikke udbetales mere end den relevante sats.

Udbetaling Danmark finder, at det vil være hensigtsmæssigt, at dette præciseres i bemærkningerne.

- Omregning af pensionen i løbet af året

Udbetaling Danmark antager, at de almindelige regler om omregning i løbet af kalenderåret efter bl.a. pensionslovens § 39, stk. 2, nr. 1, fortsat finder anvendelse, og at der ved omregningen tages hensyn til en eventuel nedsættelse helt eller delvist i løbet af kalenderåret.

Der kan eftersendes eksempler, som illustrerer betydningen heraf, hvis det ønskes.

- Tillæg for opsat pension

Udbetaling Danmark finder det uklart, hvordan tillæg for opsat pension påvirkes, når der efter bestemmelsen i pensionslovens § 31, stk. 4, jf. § 46 f, stk. 1, sker nedsættelse af grundbeløbet og pensionstillægget i 3 års perioden.

Som lovforslaget er formuleret nu, antager Udbetaling Danmark, at der ikke skal tages hensyn til tillæg for opsat pension ved vurderingen/nedsættelsen i den 3-årige periode. Der henvises herved til ordlyden af bestemmelsen i bl.a. pensionslovens § 15 f, stk. 2, hvoraf fremgår, at tillægget beregnes som venteprocenten ganget med den beregnede folkepension efter kapitel 4 for den pågældende måned.

Hvis dette ikke er en korrekt antagelse, bør det præciseres. I så fald bør det også fremgå, om selve nedsættelsen af pensionen sker i forhold til den samlede folkepension inklusivt tillæg, eller om det er vurderingen, at tillægget for opsat pension skal beregnes på baggrund af den nedsatte folkepension i den 3-årige periode.

I sidstnævnte tilfælde vil det være nødvendigt at tage stilling til, om en nedsættelse af pensionen (først) sker i forhold til den del af folkepensionen, der udgøres af grundbeløbet, eller den del der udgøres af pensionstillægget. Det skyldes bl.a., at pensionisten i nogle tilfælde alene får udbetalt et løbende tillæg til pensionstillægget men ikke grundbeløbet, jf. pensionslovens § 15 f, stk. 3.

- Brøkpension

Udbetaling Danmark anser det ligeledes for uklart, hvordan reglerne skal fortolkes i forhold til pensionister, som får udbetalt brøkpension. Det skyldes, at det bl.a. af pensionslovens § 31, stk. 4, fremgår, at det beregnede grundbeløb og pensionstillæg højst kan udbetales med et beløb svarende til selvforsørgelsesydelsen.

Brøken ganges imidlertid først på efter fastlæggelse af det beregnede grundbeløb og pensionstillæg, jf. lovens § 7: Ved beregning af en procentandel af fuld pension beregnes først en fuld pension ved anvendelse af reglerne i kapitel 2 a, 4, 4 a og 4 b. Det beregnede pensionsbeløb nedsættes ved at gange beløbet med den beregnede procent...".

Udbetaling Danmark formoder dog, at der ikke skal ske nedsættelse i et tilfælde, hvor den beregnede pension er over selvforsørgelses- og hjemrejseydelsen eller overgangsydelsen, men brøken nedsætter pensionen til under selvforsørgelsesydelsen.

Udbetaling Danmark finder dog, at det bør præciseres i lovforslaget.

B. Ændring af lov om ret til orlov og dagpenge under barsel

Det følger af lovforslaget, at den foreslåede karantæneordning for voldsdømte, jf. forslagets § 8, gælder for alle personer, der ved endelig dom er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter for en overtrædelse, der er omfattet af straffelovens § 244, stk. 2, hvis forholdet er begået mod en person under 18 år eller § 245, stk. 1, 3. pkt., jf. lovforslagets § 2.

- Overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 2, hvis forholdet er begået mod en person under 18 år eller § 245, stk. 1, 3. pkt., jf. lovforslagets § 2.

Udbetaling Danmark antager, at tilsvarende gør sig gældende for personer, der ved endelig dom er idømt en ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter for medvirken efter straffelovens § 23 til en anden persons overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 2, hvis forholdet er begået mod en person under 18 år eller § 245, stk. 1, 3. pkt., jf. lovforslagets § 2.

Udbetaling Danmark finder det hensigtsmæssigt, at det præciseres i bemærkningerne.

- Partshøring, samt afgørelse om ydelsesstop og tilbagebetaling

Det foreslås i udkast til lovforslag, at tilfælde, hvor Udbetaling Danmark ved samkøring eller sammenstilling af oplysninger konstaterer, at en person har modtaget dagpenge efter barselsloven i den 3-årige karantæneperiode, skal Udbetaling Danmark træffe afgørelse om tilbagebetaling.

Udbetaling Danmark forstår bestemmelserne i barselsloven således, at krav om tilbagebetaling kan fremsættes uden godtgørelse af borgerens onde tro. Der vil dermed være en fravigelse af de nuværende bestemmelser om tilbagebetaling.

Udbetaling Danmark finder det hensigtsmæssigt, hvis dette præciseres i bemærkningerne.

Udbetaling Danmark henviser til høringsnotat af 28. august 2018 fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) vedrørende karantæneordning i ydelsessystemet for bandekriminelle m.v., hvoraf det fremgår, at der ikke med lovforslaget er lagt op til at fravige de almindelige forvaltningsretlige regler, herunder reglerne om partshøring, og der vil derfor som udgangspunkt skulle foretages forudgående partshøring, inden myndighederne træffer afgørelse om udbetaling af ydelser efter de foreslåede bestemmelser.

Udbetaling Danmark antager imidlertid, at Udbetaling Danmark skal standse ydelserne, når Udbetaling Danmark modtager oplysningerne fra de relevante myndigheder, uden at der foretages forudgående partshøring. Der vil herved være tale om en fravigelse af sædvanlige forvaltningsretlige principper. Udbetaling Danmark finder det hensigtsmæssigt, hvis det direkte fremgår af lovtæksten i ændringen til barselsloven, og at det uddybes i bemærkningerne, hvis ydelserne kan stoppes uden partshøring.

Det bemærkes, at det ikke klart fremgår af hjemlerne til at stoppe en ydelse, at det kan ske uden forudgående partshøring, uden en vurdering af indrettelseshensyn, samt uden en vurdering og begrundelse af ond tro ved tilbagebetaling. Udbetaling Danmark anbefaler således, at ovenstående antagelser præciseres.

Udbetaling Danmark har tilsvarende overvejelser vedrørende vurderingen af indrettelseshensyn.

Udbetaling Danmark anbefaler, at ovenstående fremgår direkte af lovtæksten i barselsloven, og at det uddybes i bemærkningerne.

- Arbejdsgiver – videregivelse af følsomme personoplysninger

I sager, hvor der gives afslag på refusion, fordi medarbejderen er omfattet af lovforslagets karantænebestemmelse i barselslovens § 49 c, er det Udbetaling Danmarks vurdering, at der bør tages stilling til, hvorledes hensynet til en fyldestgørende begrundelse i afslaget til arbejdsgiver skal afvejes over for hensynet til ikke at udlevere fortrolige oplysninger om medarbejderens strafferetlige forhold.

Det bør klart fremgå af lovforslaget, hvorledes lovforslaget sikrer, at en begrundelse i et afslag til arbejdsgiver lever op til kravene i forvaltningsloven uden at kollidere med bestemmelserne i databeskyttelsesloven. Vi finder det betænkeligt - hvis det ikke er klart reguleret i barselsloven - at skulle henvise til bestemmelsen i barselslovens § 49 c i vores begrundelse for afslag om refusion til arbejdsgiver, da det heraf kan udledes, at borger har modtaget en dom for en forbrydelse. Omvendt har arbejdsgiver ret til en fyldestgørende begrundelse for afslaget på refusion.

Samme problemstilling gør sig tilsvarende gældende i aktindsigtssager. Søger arbejdsgiver partsaktindsigt i sagen, synes det betænkeligt, såfremt det ikke klart er reguleret, hvorvidt der kan ske udlevering af oplysninger om medarbejderens strafferetlige forhold.

Udbetaling Danmark finder det hensigtsmæssigt, at dette præciseres yderligere.

C. Ændring af Udbetaling Danmark loven

- Underretning om dømte borgere

Det fremgår af bemærkningerne og lovforslagets § 11, nr. 4 at Udbetaling Danmark skal underrettes om borgere, der er dømt en ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter for en overtrædelse, der er omfattet af straffelovens § 81 a, § 244, stk. 2, hvis forholdet er begået mod en person, der er under 18 år eller efter § 245, stk. 1, 3. pkt. Underretningen skal foretages af Kriminalforsorgen, når borgeren løslades og/eller af Anklagemyndigheden, hvis borgeren på tidspunktet for endelig dom allerede har udstået fængselsstraffen. Udbetaling Danmark anbefaler, at det præciseres, at Udbetaling Danmark altid underrettes minimum 2 måneder inden løsladelse med mindre, dommen er afsonet på tidspunktet for domsafsigelse. Dette for at sikre, at de udbetalende myndigheder få viden om, at borgeren er omfattet af karantæneordningen så tidligt, at nedsættelse eller stop af ydelse kan ske rettidigt.

Udbetaling Danmark skal bemærke, at Kriminalforsorgen som følge af karantæneordningen har pligt til at underrette Udbetaling Danmark på forskellig vis, afhængigt af hvilken dom en borger har afsonet. Såfremt borgeren er omfattet af en af karantæneordningen vedr. bl.a. vold mod børn, skal Kriminalforsorgen altid underrette Udbetaling Danmark om, at en borger dømt efter de nævnte bestemmelser i straffeloven løslades. Hvis en borger, der løslades, modtager visse sociale ydelse, fx pension, skal Kriminalforsorgen underrette Udbetaling Danmark, pension, uanset hvilket bestemmelse borgere er dømt efter, således at udbetaling af pensionen kan genoptages.

D. Ændring af hjemrejseloven og ændring af repatrieringsloven

- Der fastsættes hjemmel til, at Udbetaling Danmark skal udbetale hjemrejsebistanden

I forbindelse med Udbetaling Danmarks overtagelse af opgaven med udbetaling af hjemrejsebistand er der behov for, at det præciseres, i hvor stort omfang borgeren kan opholde sig udenfor det land han/hun er repatrieret til, og fortsat opfylde betingelserne for hjemrejsebistand.

- Fleksibel udbetaling af hjemrejse- og reintegrationsbistand

Det fremgår ikke klart af lovforslaget, hvorvidt Udbetaling Danmark skal inddrages i forbindelse med beregningen af den fleksible udbetaling af hjemrejse- eller repatrieringsstøtte, eller om den samlede, kapitaliserede støtte beregnes og udbetales af kommunerne eller Hjemrejsestyrelsen. Umiddelbart forekommer det mest effektivt, såfremt beløbet beregnes og udbetales af én og samme myndighed. Da det er henholdsvis kommunerne og Hjemrejsestyrelsen, der tager stilling til, hvorvidt borgerne er berettiget til ydelserne, kunne beregning og udbetaling af den samlede, kapitaliserede bistand effektivt håndteres i den forbindelse, jf. dog nedenfor om modregning af social pension.

- Kapitalisering af hjemrejse- og reintegrationsbistand ctr. modregning for social pension

Der er i lovforslaget lagt op til, at borgeren kan vælge at få den samlede støtte efter henholdsvis hjemrejse- og repatrieringslovens udbetalt som ét samlet kapitaliseret beløb ved udrejse, såfremt borgeren udrejser til et sanktioneret land (for øjeblikket Iran, Syrien og Afghanistan). For så vidt angår hjemrejse- og reintegrationsbistand, fremgår det af regelsættende, at borgerens sociale pension (førtds- senior-, tidlig og folkepension) skal fradrages i bistanden, når den udbetales. Det er uklart, hvordan fradraget skal foretages, hvis hjemrejse eller reintegrationsbistanden skal udbetales som ét samlet kapitaliseret beløb, særligt fordi der ikke ses at være hjemmel til eller retningslinjer for at kapitalisere den sociale pension i forbindelse med udbetaling af hjemrejse- og reintegrationsbistand.

- Opbevaring af persondata efter fleksibel udbetaling af hjemrejse- og reintegrationsbistand

Såfremt Udbetaling Danmark inddrages i den fleksible udbetaling af hjemrejse- og reintegrationsbistand, er det behov for en mulighed for at opbevare borgernes persondata i en længere periode. Som udgangspunkt kasserer Udbetaling Danmark persondata, der ikke i henhold til arkivlovgivningen mv., skal afleveres, når ydelsessagen har været afsluttet i en kortere årrække. Da den samlede udbetaling af hjemrejse- og reintegrationsbistand reelt dækker over en ydelse, der skulle have været udbetalt i 5 år/livsvarigt, vil der som udgangspunkt være behov for at opbevare persondata på ydelsessagen i en længere periode, for at sikre mod, at den samlede hjemrejse- eller reintegrationsbistand udbetales til borgeren flere gange.

- Leveattestprocessen

Udbetaling Danmark skal én gang årligt anmode modtageren af hjemrejse- og reintegrationsbistand om en bekræftelse på, at den pågældende er i live, fortsat opfylder betingelserne for modtagelse af hjemrejse- og reintegrationsbistand mv., samt oplysninger om ægtefællens indtægt. Udbetaling Danmark antager, at denne forpligtelse bortfalder, såfremt borgeren har fået udbetalt sin bistand som et samlet kapitaliseret beløb ved udrejse. Udbetaling Danmark antager ligeledes, at der ikke skal indhentes oplysninger om ægtefællens indtægt, såfremt ægtefællen fortsat er bosat i Danmark. Dette bør dog præciseres.

- Oplysningspligt

Modtagere af hjemrejse- og reintegrationsbistand har oplysningspligt om forhold, der kan have betydning for retten til bistanden. Udbetaling Danmark antager, at denne oplysningspligt bortfalder, såfremt borgeren modtager bistanden som et samlet, kapitaliseret beløb ved udrejse. Dette bør dog præciseres.

- Årlig kontrol i Kriminalregisteret

udbetaling danmark=

Udbetaling Danmark skal én gang årligt i 3 år via politiet kontrollere om modtagere af hjemrejse- og reintegrationsbistand er sigtet/dømt efter visse bestemmelser i udlændingeloven. Udbetaling Danmark antager, at denne forpligtelse bortfalder, såfremt borgeren modtager bistanden som et samlet, kapitaliseret beløb ved udrejse. Dette bør dog præciseres.

Til: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: UIM (uim@uim.dk)
Titel: VS: Høringssvar fra Vestre Landsret
Sendt: 19-11-2021 13:56
Bilag: Høringssvar fra Vestre Landsret34.pdf;

Fra: 'Sekretariat@VestreLandsret.dk' <Sekretariat@VestreLandsret.dk>
Sendt: 19. november 2021 13:55
Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Caroline Krogh <cakr@uim.dk>; Simone Hein Nielsen <shn@uim.dk>
Emne: Høringssvar fra Vestre Landsret

Med venlig hilsen

Lars B Olesen
Kontorfuldmægtig

Vestre Landsret
Sekretariatet

Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.VestreLandsret.dk

Vestre Landsret Præsidenten



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

18. november 2021

Sendt pr. mail til uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk

J.nr.: 21/26217-2
Sagsbehandler: Lars B Olesen

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 10. november 2021 (sagsnr. 2021-13046) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Bertung

Til: UIM (uim@uim.dk), Caroline Krogh (cacr@uim.dk), Simone Hein Nielsen (shn@uim.dk)
Cc: 'Sekretariat@VestreLandsret.dk' (Sekretariat@VestreLandsret.dk), Alex Elisiussen (AEL@domstol.dk), Anni Højmark (ANNIH@domstol.dk), Betina Heldmann (BJH@domstol.dk), Carina Marie Gjede Hansen (CarinaMarieGjedeHansen@OestreLandsret.dk), Christian Lundblad (CHL@domstol.dk), Mikael Sjöberg (MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk), Dommerfuldmægtigforeningen v/Stine Nielsen (hoeringer@dommerfm.dk), Domstolsstyrelsen (post@domstolsstyrelsen.dk), Elisabet Michelsen (ELMI@domstol.dk), Helle Bertung (HelleBertung@VestreLandsret.dk), Henning Larsen (HLA@domstol.dk), Henrik Agersnap (HAG@domstol.dk), Henrik Engell Rhod (HER@domstol.dk), Henrik Johnsen (HJ@domstol.dk), Jørgen Lougart (JLO@domstol.dk), Lonnie Rasmussen (LonnieRasmussen@OestreLandsret.dk), Lotte Wetterling (LotteWetterling@Shret.dk), Malene Welin (MWA@domstol.dk), Marie Louise Klenow (MLK@domstol.dk), Susanne Skotte Wied (WIED@domstol.dk), Søren Axelsen (SAX@domstol.dk)
Fra: Østre Landsret (praesident@oestrelandsret.dk)
Titel: Høringssvar fra Østre Landsret (Ønsker ikke at udtale sig): Sagsnr. 2021-13046
Sendt: 07-12-2021 12:31
Bilag: Høringssvar.pdf;

Se vedhæftet høringssvar af dags dato.

Med venlig hilsen

Stine Dyppe

præsidentens sekretær
Direkte: + 45 99 68 62 15

Østre Landsret
Præsidentsekretariatet

Bredgade 59
1260 København K.
Tlf.: + 45 99 68 62 00
www.OestreLandsret.dk

Østre Landsret
Præsidenten



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring

7. december 2021

J.nr.: 21/25617-2

Sagsbehandler: CRJ

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved breve af 10. og 18. november 2021 (sagsnr. 2021-13046) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer


Ellen Busck Porsbo

Til: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: UIM (uim@uim.dk)
Titel: VS: Sagsnr. 2021-13046. Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love
Sendt: 07-12-2021 10:45
Bilag: 3F høringsvar 071221. Sagsnr. 2021-13046. Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik mv..docx;

Fra: Jon Lausten Vilsen, AUI - Arbejdsmarked, Uddannelse og Integrati <jon.vilsen@3f.dk>

Sendt: 7. december 2021 10:31

Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Caroline Krogh <cakr@uim.dk>; Simone Hein Nielsen <shn@uim.dk>

Emne: Sagsnr. 2021-13046. Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love

Hermed fremsendes 3F's høringsvar til høringen om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love.

De bedste hilsner

Jon Lausten Vilsen

Arbejdsmarkedspolitisk konsulent

Arbejdsmarked-, Uddannelse og Integration



Kampmannsgade 4
1604 København
Telefon: 70 30 03 00
Mobil: 60 25 35 14
Email: jon.vilsen@3f.dk
www.3f.dk

Fra: prvs=9490d7ec8=KBA@star.dk <prvs=9490d7ec8=KBA@star.dk>

Sendt: 18. november 2021 12:30

Til: Joan Erichsen, Akassen <Joan.Erichsen@3f.dk>; Kim Them Serup, Formandssekretariatet <kim.serup@3f.dk>; Dorte Salomon Fredborg, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration <dorte.fredborg@3f.dk>; Eva Obdrup, Akassens forretningsfører <eva.obdrup@3f.dk>; Gudrun Vinde, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration <gudrun.vinde@3f.dk>; Jon Lausten Vilsen, AUI - Arbejdsmarked, Uddannelse og Integrati <jon.vilsen@3f.dk>; Pernille Mørch Christensen, Formandssekretariatet <pernille.christensen@3f.dk>; Søren Heisel, Forbundsledelsen <soren.heisel@3f.dk>

Cc: Lone Meyer Thomasen <LT@star.dk>; Betina Nielsen <beni@star.dk>

Emne: Revideret høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love

Til BER

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering fremsender hermed Udlændinge- og Integrationsministeriets opdaterede lovudkast til forslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.), som blev sendt i høring den 10. november 2021.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal som nævnt i forbindelse med høringen anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest den 8. december 2021.

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, cakr@uim.dk og shn@uim.dk med henvisning til sagsnr. 2021-13046.

Med venlig hilsen

Kristian Bak
Specialkonsulent
Ledelsessekretariatet

T 72 21 76 28 | kba@star.dk



Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering

Vermundsgade 38, 2100 København Ø

T 72 21 74 00 | star@star.dk | www.star.dk

Følg os på [LinkedIn](#)

Læs på star.dk om styrelsens håndtering af dine personoplysninger

På vegne af familiesammenføringskontoret.

Venlig hilsen

Sharon

Sharon O'Carroll Khan
Kontorfunktionær
Forkontoret for Asylafdelingen og Opholdsafdelingen
Direkte telefon: Tlf. +4561983449
E-mail: shkh@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: +45 6198 4000
E-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10 [rettes af bruger]
1216 København K [rettes af bruger]

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)
[Processing of your personal data](#)

3F fremsender høringsvar til:

Udkast til lov om ændring af udlændingeloven, straffeloven, lov om aktiv socialpolitik, repatrieringsloven og forskellige andre love (Initiativer til beskyttelse af børn imod vold og anden negativ social kontrol og indførelse af regler om fleksibel udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.)

Lovudkastet stiller forslag til ændring af lov om social pension, lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v., lov om aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring, barselsloven, lov om sygedagpenge, lov om fleksydelse, lov om Udbetaling Danmark, hjemrejse-loven og repatrieringsloven.

Det foreslås, at den nuværende karantæneordning i ydelsessystemet som blev indført i 2018 for bandekriminelle som efter strafafsoning blev omfattet af forskellige økonomiske sanktionsordninger udvides til at omfatte personer, som ved dom idømmes ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig rets følge af frihedsberøvende karakter, og som får skærpet straffen for vold eller for grov vold mod personer under 18 år i nære relationer.

Det foreslås at karantæneordningen i ydelsessystemet medfører

For det første, at den dømte i en treårig karantæneperiode, efter udstået straf, højst vil kunne modtage følgende ydelser på selvforsørgelses- og hjemrejseydelses niveau:

- Uddannelses- og kontanthjælp
- Revalideringsydelse
- Ressourceforløbsydelse under ressourceforløb eller jobafklaringsforløb
- Ledighedsydelse
- Folkepension
- Socialpension
- Tidlig pension
- Fleksløn tilskud
- Tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende som følge af en varig og væsentligt nedsat arbejdsevne

For det andet at hvis den dømte ikke opfylder opholdskravet (9 år ud af 10 i Danmark) vil der ved beregning af optjening af retten til uddannelseshjælp eller kontanthjælp, ikke kunne medregnes en karantæneperiode på tre år.

For det tredje vil den dømte blive udelukket fra følgende ydelser i en treårig karantæneperiode efter udstået straf:

- Arbejdsløshedsdagpenge
- Feriedagpenge
- Efterløn
- Sygedagpenge
- Barseldagpenge
- Fleksydelse

3F har følgende bemærkninger

Vi finder forslaget intention om at beskytte børn og unge mod vold for sympatisk og den kan vi støtte fuldt ud. Vi er dog principielt uenige i, at dette formål skal udmøntes som en yderligere udvidelse af sanktionsbestemmelserne i ydelsessystemet. Vi mener helt grundlæggende ikke, der skal være en sammenhæng mellem straf efter straffelovens voldsbestemmelser og sanktioner i hverken arbejdsløshedslovgivningen eller de øvrige lovområder som fremgår af lovforslaget.

I forhold til dagpengesystemet gør vi kraftigt opmærksom på at dagpengesystemet hviler på et forsikringsprincip, hvor medlemmer af en a-kasse har valgt at sikre sig en indtægt ved ledighed. Der er allerede sanktionsbestemmelser, som vedrører økonomiske forseelser over for a-kassen og samtidig politianmeldelse og potentielt strafansvar efter straffeloven. Vi mener ikke, medlemmer af en a-kasse skal opleve både en straf i det strafferetlige system og en sanktion i form af udelukkelse fra dagpenge for den samme forseelse, når forseelsen ikke omhandler en økonomisk forseelse, men vold.

Overordnet set er det vores synspunkt, at offentlige sociale ydelser ikke skal være en del af strafudmålingen til dømte personer/grupper. De offentlige sociale ydelser er samfundets sociale sikkerhedsnet og en del af velfærdssamfundet, som ikke skal udhules ved at indføre nedsatte ydelser til tidligere straffede personer. Vi mener, at en person, der har fået en dom og udstået sin straf skal behandles på lige fod med andre personer, der søger/modtager sociale ydelser.

Det er 3F's synspunkt at hvis målet er at straffe personer som udøver vold mod børn yderligere, må straffen/sanktionerne ske gennem straffeloven og ikke ved at nedsætte sociale ydelser i en treårig karantæneperiode eller helt at udelukke tidligere dømte i en treårig periode fra at kunne modtage arbejdsløshedsdagpenge, feriedagpenge, efterløn, syge- og barseldagpenge eller fleksydelse.

Det er vores synspunkt, at de foreslåede karantæneordninger er indgribende foranstaltninger som er udtryk for dobbelt straf, hvor den ekstra straf påføres personer efter, at de har afsonet deres dom.

Derover er det vores synspunkt at de nuværende karantæneordninger er på kanten af menneskerettighederne, da der konkret udøves forskelsbehandling af personer, som har udstået deres dom, og vi finder ikke, at der er saglige grunde til denne forskelsbehandling.