



# FOLKETINGET

## Erhvervsudvalget

**Til:** Erhvervsministeren

**Dato:** 28. oktober 2021

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### L 10

Forslag til lov om ændring af lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. (Ophævelse af forbud mod teknisk bistand og indførelse af straffebestemmelse for ny kontrol med cyberovervågningsprodukter).

Af erhvervsministeren (Simon Kollerup)

### Spørgsmål 1

I catch-all-bestemmelsen i den nye dual use-forordning angives det i forordningens artikel 5, stk. 1, at myndigheden (Erhvervsstyrelsen) skal stille krav om tilladelse til eksport af dobbeltanvendelsesprodukter, som ikke er omfattet af styrelsens kontrolliste, hvis styrelsen er »gjort bekendt med«, at produkterne kan være bestemt til intern undertrykkelse og/eller alvorlige krænkelse af menneskerettigheder og den humanitære folkeret. I samme artikel stk. 2 stilles et krav til virksomhederne om orientering af Erhvervsstyrelsen, hvis en eksportør iht. sin procedure for »passende omhu«, selv har kendskab til en risiko for denne type anvendelse af produkterne. Kort sagt giver catch-all-bestemmelsens artikel 5 stk. 1 og stk. 2 ansvaret til både kontrolmyndighed og eksportør, tilsyneladende i omvendt rækkefølge.

Vil ministeren, henset til FN's Retningslinjer for Menneskerettigheder og Erhverv (UNGP's), præcisere i lovgivningen, hvilken instans, Erhvervsstyrelsen eller eksportøren, der har det primære ansvar for at udøve rettidig omhu, når det kommer til at erhverve kendskab til, om et givent dobbeltanvendelsesprodukt risikerer at bidrage til krænkelse af menneskerettigheder og/eller humanitær folkeret?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Rune.Lund@ft.dk](mailto:Rune.Lund@ft.dk) og til [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På udvalgets vegne  
Anni Matthiesen  
formand