



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Rødovre, 10. marts 2022

Kære MOF,

Jeg tillader mig at knytte et par kommentarer til Fødevareministerens svar på spørgsmål nr.1 til B59, "Vil ministeren kommentere forslagsstillerne bag borgerforslagets præsentation fra foretrædet for udvalget den 2/2.2022, jf. B59, bilag 2?"

Først og fremmest er jeg meget taknemmelig for, at ministeren er enig i, at der er behov for indsats på hvalpesalgsområdet.

Vedr. de allerede igangsatte initiativer:

1) Arbejde for fælles EU-regler for erhvervsmæssigt opdræt og handel med hunde.

Kommentarer:

- a. Er bekymret for tidslinjen her
- b. Er bekymret for dyrevelfærd, da mange lande har lavere standarder for hundehold end Danmark
- c. Er bekymret for håndhævelse af en sådan lov langt ude på landet i fattige EU-lande.

2) Igangværende kommunikationsindsats; klartilhund.dk

Kommentar:

- a. Oplysning rammer altid kun dem, der søger viden, dvs begrænset effekt
- b. Kampagner lægger ansvaret på køber og ej på sælger, hvor "produktets kvalitet" rettelig hører hjemme.

3) Indsats for at gøre det lettere for hundekøbere at finde korrekt information omkring eksempelvis racehunde.

Kommentar:

- a. Rigtig god ide, men igen oplysningskampagner har begrænsninger.

4) Overvejelse af nuværende sanktionsniveau og muligheder for skærpedelser på området.

Kommentar:

- a. Meget velkomment.
 - i. Uformel samtale med politiets dyrevelfærdsenheder vidner om, at der pt. er for få ressourcer til ordentlig efterforskning og for lav strammeramme til at have afskrækkende effekt.
- b. Freyas lov kunne give løft her: Regler giver mulighed for sanktioner.



Vedr. udfordringer knyttet til Freyas lov:

- 1) EU-regler for samhandel med hunde. Allerede gældende: Krav om rabies, sundhedscertifikat inden afrejse samt attest vedr. transportegnethed.

Kommentarer:

- a. Disse krav følges sjældent, da hvalpene som oftest smugles ind.
- b. Mange af hundene udgør en sygdomsrisiko for danskere og lider evt. selv.
- c. Manglende ressourcer til grænsekontrol, optrevling af hvalpesælgere mv.

- 2) Borgerforslaget kan hindre salg mellem private og er dermed ikke dyrevelfærdsmæssigt optimalt.

Kommentarer:

- a. Intentionen er udelukkende at stoppe *kommerciel* handel med hvalpe uden hundemor.
- b. Enkelt salg kan indskrives som undtagelse i loven (op til 2 om året?) så private, der ikke kan have deres hvalp selv, kan videreformidle enkelt individer.

- 3) Freyas lov vil være svær at kontrollere i praksis.

Kommentar:

- a. Sælger bærer ansvar for at opfylde Freyas lov. Storsælgere kan let identificeres pga. mange annoncer.
- b. Købere vil let kunne identificere en lovovertrædelse (ingen mor)
- c. Dyreværnsforeninger vil have synlig lovovertrædelse at anmelde sælgere på
- d. Poliiti vil let kunne af- eller bekræfte lovovertrædelse (er der en mor eller ej?)
- e. Der vil *ikke* være behov for at kontrollere 60-70.000 købere, som svaret fra Fødevareministeren lægger op til.

Så er der spørgsmålet om folkesundhed og zoonoser:

Jeg er meget glad for, at der er indhentet svar fra FVST vedrørende folkesundheden. Alle er enige om, at rabies er en risiko. Giardia er rigtignok efterhånden endemisk her i Danmark, men det er vigtigt at have i baghovedet, at med flere tusinde hvalpe årligt, der indføres under radaren fra ukendte lokationer, kan der indføres nye sygdomme.

Jeg vil gerne atter en gang fastslå, at intentionen med **Freyas lov er at undgå kommerciel masseimport af hvalpe fra dårlige kår.**

De venligste hilsener,

Rikke Lee, direktør og dyrlæge
På vegne af Dyreværnet