

Til beslutningsforslag nr. B 145

Folketinget 2021-22

Betænkning afgivet af Social- og Ældreudvalget den 7. juni 2022

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om hjælp frem for straf til stofbrugere

[af Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) m.fl.]

1. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, V, RV, KF, DF, Karina Adsbøl (UFG), Liselott Blixt (UFG) og Marie Krarup (UFG)) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling.

Et *mindretal* i udvalget (SF, EL, LA og ALT) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* i udvalget (NB) vil ved 2. behandling redegøre for sin stilling til beslutningsforslaget.

Frie Grønne, Kristendemokraterne, Moderaterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

Venstre

Venstres medlemmer af udvalget mener, at man med forslaget vil risikere at øge incitamentet hos unge mennesker, som ønsker at eksperimentere med euforiserende stoffer. Venstre er dog enig i, at henvisning til hjælp og vejledning er et godt initiativ, men det bør ikke erstatte en eventuel bødestraf. Desuden må man ikke underkende signalværdien ved straffen, som tydeliggør de uoprettelige skader, de euforiserende stoffer kan pådrage brugerne. Ved at afkriminalisere stoffer til eget forbrug skabes der en fortælling om, at stoffer i store mængder er mere skadeligt sammenlignet med en mindre mængde til eget forbrug. Det er en forkert præmis, som Venstre ikke kan støtte op om. Det er klart, at der findes mennesker, hvor straf ikke er den bedste løsning, og de mennesker skal selvfølgelig hjælpes med fokus på misbrugsafvænnning. Det er Venstres opfattelse, at der er stor forskel på at være misbruger og på at eksperimentere med

diverse euforiserende stoffer lejlighedsvis. På den baggrund kan Venstre ikke støtte forslaget.

Dansk Folkeparti

Dansk Folkepartis medlem af udvalget er enig i forslagsstillernes hensigt om en mere resolut og målrettet indsats over for stofmisbrug og afhængighed samt bedre hjælp til stofafhængige. DF bemærker endvidere, at der er sat fokus på problemet i regi af »Aftale om kriminalforsorgens økonomi 2022-2025«, hvorved der iværksættes en undersøgelse i Justitsministeriet, der har til formål at afdække problemets omfang. DF ser ikke noget supplerende i beslutningsforslaget og afventer derfor Justitsministeriets undersøgelse.

Karina Adsbøl (UFG), Liselott Blixt (UFG) og Marie Krarup (UFG)

Karina Adsbøl (UFG), Liselott Blixt (UFG) og Marie Krarup (UFG) er enige i, at der er behov for et opgør med den måde, vi håndterer stofmisbrug på i dag. Derfor rejste Karina Adsbøl (UFG) netop dette i forhandlingerne om »Aftale om kriminalforsorgens økonomi 2022-2025«, og det blev en del af aftalen. Det er derfor vurderingen, at beslutningsforslaget er overflødigt, idet det allerede som led i aftalen er aftalt, at der skal iværksættes en undersøgelse, som skal afdække fordele og ulemper ved netop den portugisiske model, som Socialistisk Folkeparti ønsker at indføre med forslaget. Karina Adsbøl (UFG), Liselott Blixt (UFG) og Marie Krarup (UFG) er positivt indstillet over for den portugisiske model, men kan ikke støtte forslaget, da det er afgørende, at en eventuel implementering af modellen sker i aftalekredsen, og at aftalen respekteres af parterne, herunder også af Socialistisk Folkeparti.

Karina Adsbøl (UFG) har under udvalgsbehandlingen stillet spørgsmål 1, til social- og ældreministeren: »Vil ministeren bekræfte, at der som led i Aftale om kriminalforsorgens økonomi 2022-2025, skal gennemføres en undersøgelse af fordele og ulemper ved at sende stofafhængige i

behandling fremfor i fængsel med afsæt i portugisiske erfaringer, og i bekræftende fald hvor langt man er med undersøgelsen? «.

3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 1. marts 2022 og var til 1. behandling den 3. juni 2022. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Social- og Ældreudvalget.

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Birgitte Vind (S) Bjørn Brandenborg (S) Camilla Fabricius (S) Orla Hav (S) Daniel Toft Jakobsen (S) Malte Larsen (S) Jan Johansen (S) Maria Gudme (S) Trine Torp (SF) Charlotte Broman Mølbæk (SF) Kirsten Normann Andersen (SF) fmd. Christina Thorholm (RV) Susan Kronborg (RV) Pernille Skipper (EL) Jakob Sølvhøj (EL) Torsten Gejl (ALT) Pia Kjærsgaard (DF) Anni Matthiesen (V) Stén Knuth (V) Marlene Ambo-Rasmussen (V) Hans Andersen (V) Jane Heitmann (V) Karina Adsbøl (UFG) nfmd. Liselott Blixt (UFG) Marie Krarup (UFG) Brigitte Klitskov Jerkel (KF) Mette Abildgaard (KF) Mette Thiesen (NB) Ole Birk Olesen (LA)

Frie Grønne, Kristendemokraterne, Moderaterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti (FG)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	39	Alternativet (ALT)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Kristendemokraterne (KD)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Moderaterne (M)	1
Enhedslisten (EL)	13	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	10	Sambandsflokkurin (SP)	1
Nye Borgerlige (NB)	4	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Liberal Alliance (LA)	3	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	9

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 1 møde.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 1 bilag på beslutningsforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 1 spørgsmål til social- og ældreministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren forventes at have besvaret inden 2. behandling.