



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 20. december 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Dorthea Bisgaard Vase  
Sagsnr.: 2021-0032/40-0520  
Dok.: 2238710

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 93 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 93 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. november 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Morten Messerschmidt (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 93 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Forældre-voldsdom bliver ikke anket”, sn.dk, 24. november 2021, og oplyse hvad han mener om, at det afghanske par, hvoraf faderen kom til Danmark som flygtning i 2010, imens konen blev familiesammenført i 2014, begge slap for udvisning efter dom for systematisk vold med karakter af mishandling med grillspyd, ledninger, en gardinstang og et metalstøvsugerør begået mod deres fire mindreårige børn, der i dag alle er anbragt uden for hjemmet? Vil ministeren herudover redegøre for, hvorvidt hensynet til familielivet, herunder retten til at se børnene, havde betydning for, at forældrene slap for udvisning?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Midt- og Vestsjællands Politi om en udtalelse.

Midt- og Vestsjællands Politi har bl.a. oplyst:

”I sagen var et forældrepar, der er afghanske statsborgere, tiltalt for i adskillige tilfælde og kontinuerligt over en 5-årig periode (2014-2019) at have udsat parrets fire mindreårige børn for grov vold eller mishandling, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og trusler, jf. straffelovens § 266 – både i Danmark og i Afghanistan. Forældrene var bl.a. tiltalt for at have sparket og slået børnene på kroppen og i ansigtet, taget kvælertag på dem og slået dem på kroppen med forskellige genstande, ligesom forældrene var tiltalt for at have fremsat trusler over for børnene, herunder om at slå dem ihjel.

Ved dom af 8. november 2021 fandt Retten i Holbæk forældrene skyldige i at have udsat børnene for mishandling som beskrevet i anklageskriftet, idet retten i den forbindelse anførte følgende i dommens præmisser:

”Retten lægger til grund, at handlingerne har været udslag af, at de tiltalte som forældre har haft en overlegen stilling i forhold til de forurettede, at der har været tale om så mange handlinger, at en betydelig del af handlingerne har bestået i at slå med redskaber, og at det har stået på over så lang en periode, at det samlet set må betegnes som mishandling, og at den samlede voldsudøvelse derfor henføres under straffelovens § 245.”

Retten frifandt for den rejste tiltale om trusler, ligesom forældrene blev frifundet for handlinger begået i Afghanistan, idet retten ikke fandt det godtgjort, at der er dobbelt strafbarhed, jf. reglerne i straffelovens kapitel 2.

Midt- og Vestsjællands Politi havde nedlagt påstand om 1 års ubetinget fængsel til begge forældre samt udvisning efter udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 23, nr. 2 og 3, og § 32, stk. 1, i et af retten nærmere fastsat tidsrum.

Retten idømte forældrene 8 måneders fængsel, idet retten i skærpende retning lagde vægt på voldens karakter og den systematiske og tidsmæssige udstrækning af volden, mens retten i formildende retning lagde vægt på sagens lange behandlingstid ved domstolene, som ikke kunne bebrejdes de tiltalte.

Retten frifandt begge forældrene for påstanden om udvisning, men tildelte dem i stedet en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Efter en samlet proportionalitetsafvejning af de i sagen foreliggende omstændigheder fandt retten, at det med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvis der skete udvisning af forældrene.

Følgende fremgår af rettens præmisser om udvisningsspørgsmålet:

”Betingelser i udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, for at udvise de tiltalte er opfyldt. Det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, at de tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed efter en proportionalitetsvurdering med udgangspunkt i Maslov-kriterierne vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Efter en samlet vurdering af karakteren af den begåede kriminalitet og straffens længde sammenholdt med de tiltaltes

tilknytning til hjemlandet, deres tilknytning til Danmark og under hensyn til, at de tiltalte ikke tidligere er straffet, vil udvisning efter rettens vurdering med sikkerhed være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. De tiltalte tildeles derfor alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.”

Midt- og Vestsjællands Politi har ved en beklagelig fejl ikke forelagt dommen for Statsadvokaten i København med en indstilling om anke af dommen, herunder frifindelsen for udvisningspåstanden.”

Statsadvokaten i København er enig i, at Midt- og Vestsjællands Politi burde have forelagt sagen med henblik på en vurdering af, hvorvidt sagen skulle have været anket, herunder i forhold til udvisningspåstanden.

Statsadvokaten i København har på den baggrund indskærpet over for Midt- og Vestsjællands Politi, at ankespørgsmål i relation til udvisning i tvivlstilfælde altid skal forelægges for statsadvokaten.

Rigsadvokaten har noteret sig udtalelserne fra henholdsvis Statsadvokaten i København og Midt- og Vestsjællands Politi.

Der er iværksat en forelæggelsesordning i fire politikredse, som gennemføres for indeværende, hvor politikredsene skal forelægge sager, hvor anklagemyndigheden ikke i fuldt omfang har fået medhold i udvisningspåstanden i 1. instans, for de regionale statsadvokater.

Rigsadvokaten vil sammen med de regionale statsadvokater følge op på forelæggelsesordningen i begyndelsen af 2022. Resultaterne fra ordningen og erfaringerne fra den konkrete sag vil indgå i dette arbejde, så der på et kvalificeret grundlag kan træffes beslutning om iværksættelse af initiativer på området. Der vil i den forbindelse også blive truffet beslutning om, hvorvidt forelæggelsesordningen skal fortsætte, og om den skal iværksettes i landets øvrige politikredse.”

Det er regeringens klare holdning, at udlændinge, der begår kriminalitet, skal udvises i videst muligt omfang.

Jeg har noteret mig, at anklagemyndigheden er opmærksom på vigtigheden af, at vi får prøvet spørgsmålet om udvisning fuldt ud i alle sager, hvor der er grundlag for det. Jeg ser derfor meget frem til at modtage resultaterne af

den forelæggelsesordning, som anklagemyndigheden har iværksat på baggrund af en række sager, hvor ankespørgsmålet burde have været forelagt for Statsadvokaten.