



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 24. november 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Rune Kistrup
Sagsnr.: 2021-0032/40-0516
Dok.: 2196212

Besvarelse af spørgsmål nr. 53 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 53 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 53 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”33-årig fredericianer dømt for overgreb på 14-årig datter – men slipper for udvisning” i Vejle Amts Folkeblad den 20. oktober 2021 og redegøre for, at en 33-årig mulig pædofil udlænding angiveligt slap for udvisning for et seksuelt overgreb begået den 9. juli 2021 imod sin dengang 14-årige datter på Egtved Hotel?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Sydøstjyllands Politie om en udtalelse.

Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

”Ved Retten i Koldings dom af 20. oktober 2021 blev en 33-årig tyrkisk statsborger idømt 1 år og 3 måneders fængsel, en advarsel om udvisning og en betinget frakendelse af førerretten.

I sagens hovedforhold (forhold 4) blev der rejst tiltale for forsøg på voldtægt, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser begået mod tiltalte på gerningstidspunktet 14-årige datter, blandt andet i form af befølinger, at have indført en finger i skeden samt at have forsøgt at gennemføre samleje. Herudover angik sagen verbale trusler, bedrageri og færdselsforseelser.

Retten fandt med dissens den tiltalte delvist skyldig i forhold 4, idet retten dømte i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således at retten frifandt for forsøg på at gennemføre samleje. Den dissenterende dommer stemte for i det hele at frifinde i sagens forhold 4.

Den tiltalte blev med dissens frifundet for påstand om udvisning. Retten fandt, at tiltalte var omfattet af Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU, og udtalte blandt andet følgende om udvisningsspørgsmålet:

”To dommere udtaler:

Uanset arten og grovheden af kriminaliteten, som tiltalte nu er dømt for, finder vi, at tiltaltes tilknytning til Danmark er så stærk, at det vil være en uproportional foranstaltning, såfremt han udvises. Vi har særligt lagt vægt på, at tiltalte er født og opvokset her i landet, og at han har mindreårige børn. Efter en samlet vurdering finder vi, at det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte. Vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte for påstanden om udvisning.

En dommer udtaler:

Efter arten og grovheden af den aktuelle og den tidligere kriminalitet finder jeg efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvæjende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod en udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark og hans svage tilknytning til Tyrkiet. Det bemærkes, at hans familie vil kunne opretholde kontakten med ham, herunder ved besøg i Tyrkiet og ved at kommunikere via telefon og internet. Det bemærkes, at børnene er henholdsvis 12 og 16 år, og at tiltalte har afsonet i en længere periode under deres opvækst. Det har endvidere indgået i vurderingen, at der ville være tale om et tidsbegrænset indrejseforbud. Da udvisning således ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, finder jeg, at betingelserne for udvisning er opfyldt, og jeg stemmer for, at tiltalte udvises.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen frifindes tiltalte for påstanden om udvisning, og han tildeles i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1, en advarsel om udvisning.”

Ved domsafsigelsen udbad domfældte sig betænkningstid.

Sydøstjyllands Politi har forelagt sagen for Statsadvokaten i Viborg, bl.a. som led i den etablerede midlertidige forelæggelsesordning på udvisningsområdet.

Statsadvokaten har anket dommen til Vestre Landsret bl.a. med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale i sagens forhold 4, og med påstand om skærpelse, herunder således at tiltalte udvises af Danmark.”

Rigsadvokaten kan henholde sig Statsadvokaten i Viborgs udtalelse.”