

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 11. oktober 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 5 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 5:

Vil ministeren kommentere indlægget "Fire mænd dømt i sag om organiseret narkohandel i Esbjerg" på politi.dk den 14. september 2021, og redegøre for hvordan den 23-årige tyrkiske mand slap med en "advarsel om udvisning" efter halvandet års fængsel ved Retten i Esbjergs dom for organiseret narkohandel, samt om den anden domfældte, der er dansk statsborger, har fået dansk indfødsret tildelt ved et lovforslag i Folketinget enten som ansøger, biperson eller efterkommer heraf?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet en udtalelse om sagen fra Statsadvokaten i Viborg, som har indhentet et bidrag fra Syd- og Sønderjyllands Politi.

Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

"Spørgsmålet vedrører Retten i Esbjergs dom af 14. september 2021, hvor fire mænd (T1-T4) i alderen 23 til 25 år blev idømt fængselsstraffe på mellem 60 dage og 1 år og 9 måneder. Hovedforholdet i sagen var en tiltale for overtrædelse af straffelovens § 191, ved i forening, forud for den 16. december 2020, at have været i besiddelse af ca. 200 gram kokain, og ikke under 420 gram hash, hvoraf ca. 25 gram kokain og 170 gram hash var overdraget til andre.

29. oktober 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 17715
Akt-id 1792451

De tiltalte blev i forskelligt omfang fundet skyldige, hvilket afspejles i sanktionen, der fordelte sig således:

T1, som er dansk statsborger, blev idømt 1 år og 6 måneders fængsel.

T2, som er statsborger i Bosnien-Hercegovina, blev idømt fængsel i 1 år og 9 måneder og udvisning af Danmark med indrejseforbud i 6 år. Straffen omfattede også en reststraf på 95 dage fra en tidligere prøveløsladelse.

T3, som er statsborger i Tyrkiet, blev idømt fængsel i 1 år og 6 måneder og tildelt en advarsel om udvisning.

T4, som er statsborger i Congo, blev idømt 60 dages fængsel og tildelt en advarsel om udvisning. Tiltalte blev alene fundet skyldig i medvirken til besiddelse af en mindre mængde hash.

Anklagemyndigheden nedlagde under sagen påstand om udvisning af T2, T3 og T4.

For så vidt angår T3 (som spørgsmålet omhandler) bemærkede retten følgende omkring udvisning:

”Tiltalte er statsborger i Tyrkiet. Han er fundet skyldig i narkokriminalitet og straffen er udmålt til fængsel i 1 år og 6 måneder. Tiltalte kan derfor udvises efter udlændingelovens § 22, nr. 4 og det følger af lovens § 26, stk. 2, at han skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv samt Associeringsrådets afgørelse af 19. september 1980, idet retten tilsvarende anklagemyndigheden lægger til grund, at tiltalte grundet sine forældres arbejdsmæssige forhold er omfattet af artikel 7.

Tiltalte er 23 år og født og opvokset i Danmark. Udvisning vil derfor indebære et indgreb i tiltaltes privatliv.

Der kræves ifølge retspraksis meget tungtvejende grunde for at udvise en person, der er født og opvokset her i landet. Tiltalte er fundet skyldig i i forening med flere andre at have besiddet en større mængde særligt farligt narkotika, kokain, med henblik på videreoverdragelse. Tiltalte er ikke tidligere straffet for lignet kriminalitet og er ikke tidligere betinget udvist eller meddelt advarsel om udvisning. Tiltalte har ikke nogen uddannelse ud over folkeskolen og har ingen tilknytning til arbejdsmarkedet, men var dog ved sin anholdelse i færd med at påbegynde en erhvervsuddannelse. Der er en vis risiko for, at tiltalte også

fremover vil begå kriminalitet af en karakter, som Menneskerettighedsdomstolen ser med alvor på. Tiltalte har qua sin opvækst i Danmark langt den største tilknytning til Danmark, men han vil grundet sin alder og kendskab til sproget ikke være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i sit hjemland.

Efter en samlet vurdering, herunder særligt at tiltalte ikke tidligere er betinget udvist eller meddelt advarsel, finder retten, at udvisning vil være uproportional og med sikkerhed i strid med Danmarks internationale forpligtelser.”

Dommen er ikke anket af statsadvokaten, idet der, efter en konkret vurdering, ikke er rimelig udsigt til, at en anke af sagen vil føre til et andet resultat.”

Rigsadvokaten kan supplerende bemærke, at beslutningen om, hvorvidt en straffesag skal ankes, herunder i forhold til spørgsmålet om udvisning, træffes ud fra en konkret vurdering af sagens omstændigheder, byrettens dom, retspraksis og udsigten til, om sagen vil få et andet udfald i landsretten.””

2. For så vidt angår den danske statsborger, kan jeg oplyse, at han den 8. januar 1999 erhvervede dansk statsborgerskab ved adoption.

Mattias Tesfaye

/

Christina Fløystруп