



JUSTITS MINISTERIET

Dato:
Sagsnr.: 2022-0035-0299
Dok.: 2408318

UDKAST TIL TALE

**til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål N fra Folketingets Ud-
lændinge- og Integrationsudvalg den 3. maj 2022.**

Samrådsspørgsmål N

”Vil ministrene redegøre for, hvordan man kan være blevet udvist af Danmark henholdsvis fire og fem gange, og stadigvæk have mulighed for at tage til København og blive sigtet for grov kriminalitet, når man er idømt tålt ophold på Kærshovedgård, samt hvordan man kan blive tilkendt 100.000 kroner i erstatning for uberettiget varetægtsfængsling, når man i forvejen opholder sig i Danmark som udvist på tålt ophold med opholds- og meldepligt på Kærshovedgård? Vil ministrene under besvarelsen redegøre for hvilke tiltag, som ministrene evt. påtænker, så lignende erstatningssager ikke forekommer igen, og om ministrene agter at iværksætte yderligere kontrolinstanser for beboere på Kærshovedgård? Der henvises til artiklen: ”Stor erstatning til seriekriminelle: Frifundet for hjemmerøveri” på bt.dk den 1. februar 2022.”

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marcus Knuth (KF) og Britt Bager (KF).

[Indledning]

Tak for ordet og spørgsmålet.

Lad mig indledningsvist slå fast, at jeg er helt enig med udlændinge- og integrationsministeren i, at beboere på et udrejsecenter naturligvis ikke skal begå kriminalitet. Det siger sig selv. Jeg kan forstå, at de pågældende er dømt og udvist flere gange, og jeg havde selvsagt gerne set, at de for længst havde forladt landet. Det kan kun gå for langsomt.

Jeg vil nu fokusere på den del af spørgsmålet, der handler om erstatning.

[Erstatning for uberettiget anholdelse og fængsling]

Ifølge dansk ret har personer, der har været anholdt eller varetægtsfængslet og senere bliver frifundet, krav på erstatning.

Ansvar er objektivt. Det betyder, at der skal betales erstatning, uanset om politiet og anklagemyndigheden har gjort noget forkert i forbindelse med behandlingen af sagen.

Erstatningen kan dog nedsættes eller helt nægtes, hvis den frifundne selv har givet anledning til fængslingen.

Reglerne om erstatning for uberettiget anholdelse eller fængsling gælder for alle.

De to personer var ifølge artiklen tiltalt for et hjemmerøveri, men blev frifundet i byretten.

Retsplejelovens regler om mulighed for erstatning gælder derfor for dem, såvel som for alle andre, der bliver frifundet efter at have været varetægtsfængslet.

Jeg deler til fulde spørgernes forargelse over udvisningsdømte udlændinge, der ikke forlader Danmark. Som udlændinge- og integrationsministeren også understregede, er det et problem, som regeringen til stadighed arbejder på at håndtere. Og hvor antallet afviste asylansøgere, der afventer udsendelse, trods alt er faldet fra 1000 til under 800, mens denne regering har siddet med ansvaret.

Men det har ikke noget at gøre med retsplejelovens regler om erstatning for uberettigede indgreb.

Jeg mener grundlæggende, at det er et fornuftigt princip i en retsstat, at borgerne kan få erstatning, hvis de som

led i strafferetlig forfølgning har været udsat for indgreb fra staten, som viser sig at være uberettigede.

Borgerne har rettigheder – staten er ikke almægtig. Det er S-politik. Det er regeringens politik, og jeg håber også, det er borgerlig politik.

Vi skal derfor som stat forsøge at genoprette den skade, der er forvoldt ved et uberettiget indgreb. Det gælder også, selv om den person, der har været udsat for indgrebet, er her på tålt ophold.

Noget andet er, hvis den person, der har været anholdt eller fængslet, selv har givet anledning til foranstaltningerne. Men det tager de eksisterende regler som nævnt allerede højde for.

Tak for ordet.