

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 22. juni 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 144 (alm. del) efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

Spørgsmål nr. 144:

Vil ministeren kommentere artiklen "25-årig afsløret: Fængselsdom for kørekort-snyd" på sn.dk den 17. juni 2021, og vil ministeren redegøre for, hvorfor der ikke skete udvisning eller advarsel om udvisning i sagen samt oplyse, hvorvidt statsløse flygtninge fra Syrien kan opnå dansk indfødsret i Folketinget, selvom de er dømt for kriminalitet?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra justitsministeren, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har indhentet en udtalelse om sagen fra Nordsjællands Politi.

Nordsjællands Politi har bl.a. oplyst følgende:

"Nordsjællands Politi modtog den 19. oktober 2017 en skriftlig anmeldelse om, at domfældte den 27. februar 2017 havde indleveret et falsk syrisk kørekort til Borgerservice med henblik på at få det ombyttet til et dansk kørekort.

Den 3. november 2017 blev sagen sendt til Efterforskningsenheden i Nordsjællands Politi, hvor den beroede frem til foråret 2019.

Efterforskningsenheden behandler sager om personfarlig og

7. september 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 11052
Akt-id 1700708

økonomisk kriminalitet, hvor der på daglig basis foretages en prioritering af, hvilke sager der skal behandles forud for andre. Som led i styrkelse af indsatsen mod økonomisk kriminalitet blev der i april 2019 etableret en Task Force for Økonomisk kriminalitet, der iværksatte sagsbehandling af sagen.

Sagen blev herefter den 4. juli 2019 fremsendt til anklagemyndigheden med henblik på juridisk vurdering. Anklagemyndigheden rejste tiltale ved anklageskrift af 15. februar 2021 for dokumentfalsk efter straffelovens § 171, stk. 1, jf. § 172, stk. 1. Sagen blev sendt til retten den 16. februar 2021.

Tiltalte var ikke dansk statsborger, og anklagemyndigheden anmodede i forbindelse med tiltalerejsningen derfor Udlændingestyrelsen om en udtalelse til brug for straffesagen.

Udlændingestyrelsen udtalte, at betingelserne for eventuel udvisning skulle søges i udlændingelovens § 23. Udlændingestyrelsen udtalte i den forbindelse, at der ikke var hjemmel til udvisning, idet der blev henvist til kriminalitetens karakter, at der blev forventet en frihedsstraf af 40 dages varighed med mulighed for, at straffen blev gjort betinget, sammenholdt med, at domfældte havde haft lovligt ophold i Danmark i mere end de sidste 5 år.

Det fremgår af Udlændingestyrelsens udtalelse af 18. marts 2021, at den domfældte havde haft lovligt ophold i Danmark siden den 14. november 2014. Såfremt sagen havde været behandlet ved domstolene inden den 14. november 2019, ville domfældte ved domsafsigelsen have haft lovligt ophold i Danmark i mindre end 5 år. I denne situation havde der efter Udlændingelovens § 24 været hjemmel til at nedlægge påstand om udvisning.

Idet betingelserne i udlændingelovens § 23 ikke længere var opfyldt, blev der ikke nedlagt påstand om udvisning.

Reglerne om advarsel om udvisning blev indført ved lov nr. 469 af 14. maj 2018, der trådte i kraft den 16. maj 2018. Det fremgår af samme lovs § 2, stk. 2, at den ikke finder anvendelse på lovovertrædelser begået før lovens ikrafttræden.

Efter den på gerningstidspunktet gældende udlændingelovs § 24 b, kunne en udlænding udvises betinget, hvis der ikke var grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2. Idet der ikke var hjemmel til

udvisning efter udlændingelovens § 22-24, var der ligeledes ikke hjemmel til betinget udvisning efter den dagældende udlændingelovs § 24 b.

Sagen blev hovedforhandlet ved Retten i Helsingør den 19. marts 2021.

Tiltalte var ikke tidligere straffet. Anklagemyndigheden nedlagde under sagen påstand om betinget frihedsstraf samt konfiskation af det falske syriske kørekort.

Tiltalte nægtede sig skyldig, men erklærede sig indforstået med konfiskation af det falske kørekort.

Ved Retten i Helsingørs dom af 19. marts 2021 blev tiltalte fundet skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale og idømt 30 dages fængsel. Straffen blev gjort betinget med en prøvetid på 1 år fra endelig dom. Det falske syriske kørekort blev endvidere konfiskeret.

Vedrørende strafudmålingen fremgår det af dommens præmisser, at:

”Retten har i formildende retning lagt vægt på, at sagen ikke er afgjort inden for rimelig tid, uden at det kan bebrejdes tiltalte, jf. straffelovens § 82, nr. 13.”

Tiltalte modtog dommen.

Anklagemyndigheden har ikke forelagt dommen for Statsadvokaten i København i forhold til eventuel anke, idet strafudmålingen efter anklagemyndighedens opfattelse er i overensstemmelse med retspraksis på området.

Nordsjællands Politi bemærker afslutningsvis, at den tid, der er gået fra anmeldelse til tiltalerejsning, som samlet set er en periode på ca. 3,5 år, ikke er tilfredsstillende.”

Statsadvokaten i København har henholdt sig til udtalelsen fra Nordsjællands Politi og supplerende oplyst følgende:

”Den samlede sagsbehandlingstid i den konkrete sag har været beklageligt lang. I den forbindelse har statsadvokaturen også taget i betragtning, at der som følge af den lange sagsbehandlingstid ikke har været hjemmel til at nedlægge en eventuel påstand om udvisning under sagen.

Statsadvokaten vil drøfte med Nordsjællands Politi, hvilke tiltag der eventuelt bør iværksættes for at søge at forhindre, at en lignende situation opstår igen.”

Rigsadvokaten kan ligeledes henholde sig til Statsadvokaten i Københavns og Nordsjællands Politis udtalelser og har noteret sig, at statsadvokaten vil drøfte med Nordsjællands Politi, hvilke tiltag der eventuelt bør iværksættes for at søge at forhindre, at en lignende situation opstår igen.

Rigsadvokaten kan herudover supplerende oplyse, at længden af udlændingens lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne beregnes efter udlændingelovens § 27. Udlændingestyrelsen foretager en beregning af det lovlige ophold i de sager, som styrelsen får forelagt.

En udlændings lovlige ophold regnes i sager, hvor udlændingen ikke har været varetægtsfængslet forud for domfældelsen, frem til det tidspunkt, hvor der første gang afsiges dom om ubetinget udvisning, jf. U 2014.3210 H.

Hvis sagen havde været behandlet inden den 14. november 2019, og der således havde været hjemmel til at nedlægge påstand om udvisning, ville spørgsmålet om, hvorvidt en sådan påstand skulle nedlægges, bero på en konkret proportionalitetsafvejning efter udlændingelovens § 26, stk. 2. Anklagemyndigheden skulle i så fald vurdere, hvorvidt en eventuel udvisning med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Hvis der er tvivl om, hvorvidt en ubetinget udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal anklagemyndigheden, med henblik på rettens stillingtagen, nedlægge påstand om ubetinget udvisning.”

Det er selvsagt meget utilfredsstillende, hvis lang sagsbehandlingstid fører til, at anklagemyndigheden er afskåret fra at nedlægge påstand om udvisning, hvor dette ellers ville have været muligt. Derfor er det min klare forventning, at politiet og anklagemyndigheden i den løbende prioritering af straffesager inddrager varigheden af en mistænkt eller sigtet persons lovlige ophold.”

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at ansøgere, herunder statsløse flygtninge fra Syrien, der opfylder betingelserne for erhvervelse af dansk statsborgerskab efter den gældende cirkulæreskrivelse nr. 9461 af 17. juni 2021 om naturalisation, vil kunne optages på et lovforslag om indfødsrets meddelelse. Det er

bl.a. en betingelse, at man ikke er sigtet eller dømt for et strafbart forhold, der medfører udelukkelse eller karens.

Mattias Tesfaye

/

Christina Fløystrup