



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 21. februar 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Julie Heidi Sørensen
Sagsnr.: 2022-0032/40-0533
Dok.: 2310886

Besvarelse af spørgsmål nr. 229 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 229 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. januar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Morten Messerschmidt (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Jørn Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 229 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren kommentere indlægget ”33-årig mand fundet skyldig i vold, brandstiftelse mv.” på domstol.dk/herning, den 26. januar 2022, herunder sætningen: ”Retten fandt, at udvisning af tiltalte med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvorefter tiltalte blev tildelt en advarsel om udvisning”? Vil ministeren på den baggrund redegøre for, at en kriminel udlænding dømt for brandstiftelse, tyveri, overtrædelse af tilhold og vold ved halsgreb på forurettede med et halstørklæde, der strammede til, hvorefter han slog hende flere gange i hovedet og sparkede hende på benene, hvorved forurettede faldt på jorden og slog hovedet mod et sofabord, hvorefter tiltalte med et plastikrør slog hende på kroppen, slipper for udvisning?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Midt- og Vestjyllands Politi om en udtalelse.

Midt- og Vestjyllands Politi har i den forbindelse bl.a. oplyst følgende:

”Den 33-årige mand blev ved Retten i Hernings dom af 11. oktober 2021 fundet skyldig i vold efter straffelovens § 244, stk. 1, fire forhold om brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, og seks tyveriforhold efter straffelovens § 276, jf. § 285, samt fire forhold vedrørende overtrædelser af tilhold.

For så vidt angår voldsforholdet, havde anklagemyndigheden i Midt- og Vestjyllands Politi rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 (om legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter), ved at have taget halsgreb på forurettede med et halstørklæde og strammet til, slået forurettede flere gange i hovedet og sparket hende på benene, så forurettede faldt på jorden og slog hovedet mod et sofabord, samt at have slået forurettede med et plastikrør på kroppen.

Retten i Herning fandt imidlertid ikke, at forholdet var omfattet af den grove voldsbestemmelse i straffelovens §

245, stk. 1, men at forholdet var omfattet af straffelovens § 244, stk. 1.

For så vidt angår forholdene om brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, blev tiltalte efter sin erkendelse fundet skyldig i ét forhold ved at have tændt ild i noget tørveunderlag ved nogle fodboldbaner, således at der kom en flamme, som han forgæves forsøgte at slukke, hvilket imidlertid først lykkedes, da der kom en tredje person til stede, som kastede vand på flammerne. Tiltalte blev frifundet i de tre øvrige forhold om brandstiftelse.

Straffen blev fastsat til 7 måneders fængsel, hvoraf 3 måneder blev gjort ubetinget, men blev anset for udstået med varetægtsfængslingen. De resterende 4 måneder blev gjort betinget med en prøvetid på 1 år fra endelig dom og vilkår om, at tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden, samt efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelser undergive sig en behandling mod misbrug af alkohol. Endvidere skal tiltalte, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse i denne periode også undergive sig psykiatrisk behandling.

Anklagemyndigheden i Midt- og Vestjyllands Politi havde under sagen endvidere nedlagt påstand om udvisning efter udlændingelovens 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, og med et indrejseforbud i 6 år, jf. § 32, stk. 4, nr. 4 og 5.

Retten frifandt imidlertid den tiltalte for påstanden om udvisning og idømte i stedet en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Om udvisningsspørgsmålet udtalte retten følgende:

”(...) Tiltalte er congoleser og har haft lovligt ophold i Danmark i 11 år og 6 måneder. Han kan tale, forstå og skrive både dansk og swahili. Tiltalte har sine forældre og søskende i Danmark og har danske venner. Tiltalte har i Danmark to børn på henholdsvis fire og fem år, som bor hos deres mor, som tiltalte stadig er gift med, og som tiltalte har tilhold mod at opsøge. Tiltalte har haft overvåget samvær med børnene tre gange siden 2020. Tiltalte har ingen familie i Congo og har kun besøgt landet, da han i 2014 skulle giftes. Efter en samlet vurdering af ovennævnte forhold sammenholdt med de strafbare forhold, tiltalte er dømt for, finder retten, at udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og tiltalte tildeles derfor en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24b, stk. 1.”

Midt- og Vestjyllands Politi har endvidere oplyst, at ankespørgsmålet ikke har været forelagt for Statsadvokaten i Viborg. Begrundelsen herfor er, at Midt- og Vestjyllands Politi ud fra en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder, herunder navnlig tiltaltes tilknytning til Danmark og at forholdet vedrørende vold blev henført til straffelovens § 244, stk. 1, ikke fandt det sandsynligt, at Vestre Landsret ville nå frem til et andet resultat.

Statsadvokaten i Viborg har henholdt sig til Midt- og Vestjyllands Politis udtalelse, og har supplerende bl.a. oplyst følgende:

”I tilknytning til Midt- og Vestjyllands Politis udtalelse henvises til nedenstående uddrag af Rigsadvokatens Meddelelse om udvisning og frakendelse af statsborgerskab, pkt. 4.3 vedrørende Danmarks internationale forpligtelser, hvor der bl.a. fremgår følgende:

”4) Udlændinge, der er kommet til værtslandet som voksen og har stiftet familie (almindelige bemærkninger pkt. 2.4.2.4.)

Udvisning bør i almindelighed ske i de tilfælde, hvor en udlænding, der er kommet til Danmark som voksen og har stiftet familie, idømmes 1 års fængsel (eller anden straffetrig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse) eller en strengere straf for de kriminalitetsformer, som EMD ser med alvor på, herunder salg af narko, drab, voldelige overfald, brug af skydevåben, røveri, voldtægt, seksuelt misbrug af børn og de typer af kriminalitet i øvrigt, der er rettet mod andres fysiske integritet, herunder trusler. Dette forudsætter dog, at det ikke i praksis vil være umuligt for familien at følge med udlændingen til det pågældende land. Ved straffe, der ligger tæt på 1 års fængsel, forudsætter det endvidere som udgangspunkt, at den pågældende tidligere er straffet og i den forbindelse er blevet idømt fængselsstraf.”

Statsadvokaten kan tiltræde Midt- og Vestjyllands Politis vurdering vedrørende ankespørgsmålet og kan i øvrigt henvise til U 2003.622 H, hvori Højesteret frifandt en udlænding, der på gerningstidspunktet havde boet i Danmark i 11 år, for påstanden om udvisning. Han havde en ægtefælle og fire børn i Danmark, og børnene var i hovedsagen opvokset i Danmark og var integrerede i det danske samfund, ligesom tiltalte ikke havde væsentlig tilknytning til noget andet land. Dette til trods for kriminalitetens art og den hurtige kriminalitetsgentagelse.

Afslutningsvist bemærkes, at domfældte ved domsafsigelsen modtog dommen.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs og Midt- og Vestjyllands Politis udtalelser. ”