



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 13. september 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Mikkel Holt Christensen  
Sagsnr.: 2021-0030-6391  
Dok.: 2095125

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1416 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1416 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. august 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Iren Mirmojtahedi

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Side 1/6

### Spørgsmål nr. 1416 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren bekræfte og redegøre for, at gerningsmændene tilsyneladende slap for udvisning i en sag, hvor en dansker blev overfaldet med kniv ved Sillebroen Shopping i Frederikssund den 12. oktober 2020, fordi han ville anmelde et cykeltyveri til politiet, samt om andre mistænkte i sagen er sluppet for straf pga. den kriminelle lavalder og har fået tildelt dansk indfødsret på et lovforslag i Folketinget enten som ansøgere, bipersoner eller efterkommere heraf, jf. artiklen ”I dag begynder retssag om to grove overfald: Cykeltyve stak mand ned” fra [sn.dk/Frederikssund](https://sn.dk/Frederikssund) den 18. februar 2021?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har indhentet en udtalelse om sagen fra Nordsjællands Politi.

Nordsjællands Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Nordsjællands Politi modtog den 12. oktober 2020 en anmeldelse om, at en gruppe på fire unge mænd skulle være på vej ind i shoppingcenteret Sillebroen i Frederikssund, og at en af mændene bar en synlig kniv. Da politiet ankom til stedet, rettede tre vidner henvendelse til patruljen og oplyste, at de havde overværet et overfald. Politiet anholdt og sigtede tre unge mænd i sagen. Det fremgår af sagen, at baggrunden for episoden var en forudgående konflikt med den forurettede vedrørende en cykel.

Den 13. oktober 2020 blev to af de sigtede personer fremstillet i grundlovsforhør, hvor de blev varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3 (gentagelses- og påvirkningsrisiko). På grund af den ene af de sigtedes unge alder skete varetægtsfængslingen af denne i surrogat. På baggrund af de foreliggende oplysninger blev det vurderet, at der ikke var tilstrækkeligt mistankegrundlag til fremstilling af den tredje sigtede person i grundlovsforhør.

På baggrund af politiets videre efterforskning i sagen blev mistankegrundlaget styrket mod den tredje sigtede, hvorfor denne blev anholdt på ny den 9. december 2020. Den 10. december 2020 blev han fremstillet i grundlovsforhør, hvor han blev varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og

nr. 3. På grund af den sigtedes unge alder skete varetægtsfængslingen i surrogat.

Den fjerde gerningsmand var på gerningstidspunktet under den kriminelle lavalder. Pågældende er afhørt af politiet til sagen, og sagen er senere blevet henvist til behandling i Ungdomskriminalitetsnævnet.

Ved anklageskrift af 14. januar 2021 blev der rejst tiltale mod de tre sigtede (tiltalte 1, 2 og 3) for grov vold begået i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og for trusler på livet efter straffelovens § 266 ved den 12. oktober 2020 i forening, herunder med en medgerningsmand, som var under 15 år på gerningstidspunktet, at have udøvet et legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, idet de tiltalte flere gange stak den forurettede med en kniv, ligesom de tiltalte tog halsgreb og flere gange slog og sparkede den forurettede på kroppen og i hovedet, hvorefter de tiltalte fremsatte trusler mod den forurettede (sagens forhold 1).

For så vidt angår tiltalte 1 og 2 blev der ligeledes rejst tiltale for grov vold begået i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved den 4. september 2020 i forening, herunder med yderligere en medgerningsmand (tiltalte 4), at have udøvet et legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter, ved at have tildelt den forurettede adskillige slag samt vrist- og trampespark i ansigtet/hovedet og på kroppen, mens den forurettede lå på jorden samt at have kastet en stol efter den forurettede (sagens forhold 4).

Tiltalte 1, 2 og 4 blev desuden tiltalt for tyveri i forbindelse med episoden den 4. september 2020 (sagens forhold 7). Ligesom sagen vedrørte flere forhold om besiddelse af knive i forbindelse med de to episoder, samt et forhold om besiddelse af en mindre mængde hash til eget brug.

Det fremgår af Det Centrale Personregister, at tiltalte 1 og 3 er syriske statsborgere, mens tiltalte 2 og 4 er danske statsborgere.

Der blev, for så vidt angår tiltalte 1 og 3, nedlagt påstand om udvisning, jf. udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og nr. 8 og § 23, nr. 3, med et indrejseforbud i et af retten fastsat tidsrum, jf. udlændingelovens § 32.

For så vidt angår tiltalte 1, 2 og 4 afsagde Retten i Hillerød dom i sagen den 10. april 2020. Tiltalte 3 blev udskilt til selvstændig behandling, hvor Retten i Hillerød afsagde dom den 30. juni 2021.

Alle fire tiltalte var tidligere straffet. Tiltalte 1 og 3 havde tidligere fået advarsler efter udlændingelovens § 24 b.

Retten fandt tiltalte 1, 2 og 3 skyldige i sagens forhold 1, men frifandt for den del af tiltalen, som vedrørte halsgreb og trusler mod den forurettede.

I forhold 7 fandt retten alene tiltalte 4 skyldig, hvorfor tiltalte 1 og 2 blev frifundet.

De tiltalte blev fundet skyldige i de øvrige forhold.

For tiltalte 1 blev straffen fastsat til 1 år og 2 måneders ubetinget fængsel samt en advarsel om udvisning. Herudover blev tiltalte 1 dømt til at efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte 2 fik en behandlingsdom.

Tiltalte 3 blev idømt 1 års ubetinget fængsel samt en advarsel om udvisning.

Tiltalte 4 blev idømt 6 måneders ubetinget fængsel.

Vedrørende spørgsmålet om udvisning for så vidt angår tiltalte 1, fremgår følgende af præmisserne i Retten i Hillerøds dom af 10. april 2021:

*“Betingelserne i udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og nr. 8, og § 23, nr. 3, jf. § 32, stk. 1, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på den tid tiltalte har opholdt sig i Danmark, herunder på at han har opholdt sig i Danmark i flere af sine formative år og på, at han er under 18 år og bor i Danmark med sine forældre.”*

Vedrørende spørgsmålet om udvisning for så vidt angår tiltalte 3, fremgår følgende af præmisserne i Retten i Hillerøds dom af 30. juni 2021:

*“Betingelserne i udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og nr. 8, og § 23, nr. 2 og 3, jf. § 32, stk. 1, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt.*

*To dommere stemte for, at udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Disse dommere stemte derfor for at*

*tiltalte alene tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Disse dommere har herved lagt vægt på, at tiltalte er indrejst som barn i Danmark, at han har sine forældre, søskende, moster og fætre i Danmark, at han alene har sin morfar i Syrien, og at han ikke har haft kontakt med denne siden 2018. Disse dommere har tillige lagt vægt på længden af tiltaltes ophold i Syrien og Danmark samt på hans unge alder og på karakteren af den kriminalitet, han har begået.*

*En dommer stemte for, at udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, idet denne dommer lagde vægt på kriminalitetens karakter og på, at tiltalte ikke havde større tilknytning til Danmark end til Syrien. Der afsiges dom efter stemmeflertallet.”*

Dommen er ikke anket, og Nordsjællands Politi har ikke forelagt dommen for Statsadvokaten i København i forhold til eventuel anke.”

Statsadvokaten i København har henholdt sig til udtalelsen fra Nordsjællands Politi og supplerende oplyst følgende:

”Spørgsmålet om udvisning er alene relevant for tiltalte 1 og 3, idet de øvrige tiltalte er danske statsborgere.

Henset til karakteren af den aktuelle dom for grov vold i gentagelsestilfælde sammenholdt med de tiltaltes tidligere domme for vold, og det forhold at både tiltalte 1 og 3 begge tidligere har modtaget to advarsler om udvisning, er det Statsadvokaten i Københavns opfattelse, at dommene burde have været forelagt for statsadvokaturen med henblik på en drøftelse af ankespørgsmålet. Statsadvokaten har indskærpet over for Nordsjællands Politi, at sagen burde være forelagt.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Københavns og Nordsjællands Politis udtalelser og kan tilslutte sig Statsadvokaten i Københavns bemærkning om, at ankespørgsmålet burde være forelagt for statsadvokaten af Nordsjællands Politi, og Rigsadvokaten har noteret sig, at dette er indskærpet over for politikredsen.”

Justitsministeriet har desuden indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at det fremgår af oplysninger fra Det Centrale Personregister (CPR), at to af de fem omhandlede personer i den konkrete sag ikke er danske statsborgere, mens tre af de fem personer, herunder en mindreårig person, er registreret med dansk statsborgerskab.

Det fremgår videre af CPR, at to af disse har erhvervet dansk statsborgerskab ved fødslen som efterkommere af forældre af dansk herkomst.

Den mindreårige person har erhvervet dansk statsborgerskab ved naturalisation som biperson til en forælder med virkning fra den 28. december 2015 i henhold til lov nr. 1704 af 21. december 2015.”

Det er regeringens klare holdning, at udlændinge, der begår kriminalitet, skal udvises i videst muligt omfang.

Jeg har i den forbindelse noteret mig, at anklagemyndigheden løbende har fokus på behovet for at iværksætte yderligere tiltag, der skal sikre, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning i alle sager, hvor der er grundlag for det, og at relevante domme ankes. Jeg har endvidere noteret mig, at anklagemyndigheden har besluttet at iværksætte en forelæggelsesordning i fire politikredse, som i en periode skal forelægge alle sager, hvor anklagemyndigheden ikke i fuldt omfang har fået medhold i udvisningspåstanden i 1. instans, for de regionale statsadvokater. Der henvises i den forbindelse til Justitsministeriets besvarelse af 7. september 2021 af spørgsmål nr. 604 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Det er vigtigt for mig, at vi får prøvet spørgsmålet om udvisning fuldt ud i alle sager, hvor der er grundlag for det. Jeg ser derfor meget frem til at modtage resultaterne af anklagemyndighedens forelæggelsesordning i begyndelsen af 2022, så vi har grundlag for at vurdere, om der er behov for yderligere tiltag på området.