



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 17. januar 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mikkel Holt Christensen
Sagsnr.: 2021-0032/40-0530
Dok.: 2272183

Besvarelse af spørgsmål nr. 156 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge og Integrationsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 156 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. december 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Justitsministeriet skal anmode om, at de vedlagte bilag, herunder de anonymiserede domsudskrifter, behandles **fortroligt**, da bilagene bl.a. indeholder oplysninger om enkeltpersoners strafbare forhold.

Nick Hækkerup

/

Thomas Jørn Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 156 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af svar på REU alm. del - spm. 100 af 16. november 2021 redegøre for, hvorfor de i tabellen angivne personer med udenlandsk statsborgerskab eller statsløse ikke blev udvist ved dom for gruppevoldtægt, og i forlængelse heraf tilkendegive, om der efter ministerens opfattelse burde have været sket udvisning i de pågældende sager? Vil ministeren oversende relevante domsudskrifter i anonymiseret form i de pågældende sager?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, som jeg kan henholde mig til:

”Rigsadvokaten har på baggrund af besvarelsen af spørgsmål nr. 100 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg identificeret 8 sager, hvor en person registreret med udenlandsk statsborgerskab er domfældt for voldtægt i forening med en eller flere andre og ikke er udvist i forbindelse med sagen.

Rigsadvokaten har anmodet de regionale statsadvokater om en udtalelse vedrørende de pågældende sager.

Det bemærkes, at sagsnumrene, jf. nedenfor, refererer til de numre, som er angivet i tabellen, der indgår i besvarelsen af spørgsmål nr. 100 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Det bemærkes desuden, at der er afsagt dom i sagerne over en periode på 10 år. Opmærksomheden henledes således på det forhold, at der i den pågældende periode løbende er sket ændringer af lovgivningen og praksis på området. Det betyder samtidig, at det i dag er vanskeligt at redegøre nærmere for vurderingen af sagerne, herunder f.eks. hvorfor visse af sagerne ikke blev anket.

Sag nr. 1. Statsløs palæstinenser

Ved byrettens dom af 19. januar 2011 blev to tiltalte dømt for i forening ved grov vold at skaffe sig anden kønslig omgængelse end samleje med forurettede, jf. straffelovens § 224 (den nugældende § 225), jf. § 216, stk. 1, og § 245, stk. 1.

Anklagemyndigheden nedlagde i forbindelse med byrettens behandling af sagen påstand om udvisning med indrejseforbud for

bestandig i forhold til begge tiltalte, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5.

Den tiltalte i sagen, der er registreret med nationaliteten ”statsløs”, blev idømt fængsel i 2 år og betinget udvist af Danmark.

Retten lagde i forbindelse med spørgsmålet om udvisning bl.a. vægt på, at den tiltalte havde haft lovligt ophold i Danmark i 17 år, tiltaltes tilknytning til Danmark og tiltaltes manglende tilknytning til Libanon.

Dommen blev ikke anket.

Sag nr. 3. Indisk statsborger

Ved byrettens dom af 20. september 2012 blev tiltalte fundet skyldig i forsøg på voldtægt i forening med en medgerningsmand efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21, samt for overtrædelse af straffelovens bestemmelser om trusler på livet (§ 266) og vidnetrusler (§ 123).

Anklagemyndigheden nedlagde under behandlingen af sagen ved retten påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 23, jf. § 22, nr. 6, med et af retten fastsat indrejseforbud, jf. § 49, stk. 1, jf. § 32, stk. 2, subsidiært betinget udvisning efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1, med en prøvetid på 2 år, jf. § 24 b, stk. 2.

Tiltalte blev idømt fængsel i 1 år og 6 måneder og blev betinget udvist af Danmark.

Retten lagde i forbindelse med spørgsmålet om udvisning vægt på, at tiltalte havde haft lovligt ophold i Danmark siden 1994 og tiltaltes tilknytning til Danmark.

Tiltalte ankede byrettens dom til landsretten.

Anklagemyndigheden nedlagde påstand om skærkelse, herunder at udvisningen blev gjort ubetinget.

Ved landsrettens dom af 7. oktober 2014 blev byrettens dom stadfæstet, idet der dog skete frifindelse for vidnetrusler, jf. straffelovens § 123.

Sag nr. 9. Somalisk statsborger

Ved byrettens dom af 20. december 2013 blev tiltalte bl.a. dømt for voldtægt i forening med en medgerningsmand, jf. straffelovens § 216, jf. § 225, og for røveri (§ 288).

Anklagemyndigheden havde i sagen nedlagt påstand om udvisning, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 1, med indrejseforbud i et tidsrum fastsat af retten.

Tiltalte blev idømt fængsel i 3 år og blev betinget udvist af Danmark.

Retten lagde i forbindelse med udvisningen bl.a. vægt på kriminalitetens grovhed og længden af den idømte straf, tiltaltes tilknytning til Danmark og tiltaltes manglende tilknytning til Somalia.

Dommen blev ikke anket.

Sag nr. 11. Tyrkisk statsborgere

Ved byrettens dom af 25. november 2014 blev to tiltalte dømt for forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21.

Anklagemyndigheden havde under sagen nedlagt påstand om udvisning med indrejseforbud i 12 år for begge tiltalte.

Tiltalte 1 blev idømt fængsel i 1 år og udvist betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år. Tiltalte 2 blev idømt en ambulans behandlingsdom og udvist med indrejseforbud i 6 år.

Retten lagde i relation til spørgsmålet om udvisning af tiltalte 1 bl.a. vægt på længden af tiltaltes lovlige ophold i Danmark, tiltaltes tilknytning til Danmark, og at tiltalte ikke tidligere var straffet.

Retten lagde i relation til spørgsmålet om udvisning af tiltalte 2 bl.a. vægt på længden af tiltaltes lovlige ophold i Danmark og tiltaltes tilknytning til Danmark, og at tiltalte tidligere var udvist betinget af Danmark.

Byrettens dom blev anket af de tiltalte.

Anklagemyndigheden nedlagde påstand om skærpelse af den idømte straf og påstand om udvisning af begge tiltalte med et indrejseforbud i 12 år.

Ved landsrettens dom af 20. august 2015 blev byrettens dom stadfæstet med den ændring, at tiltalte 2 alene blev udvist betinget af Danmark.

Retten lagde i forbindelse med ændringen bl.a. vægt på tiltaltes tilknytning til Danmark.

Sag nr. 16. Spansk statsborger

Ved byrettens dom af 24. juni 2016 blev tiltalte dømt for i forening med to mindreårige medgerningsmænd at have tiltvunget sig samleje med en 14-årig forurettet, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, og § 222, stk. 1.

Anklagemyndigheden nedlagde under behandlingen af sagen ved byretten ikke påstand om udvisning.

Tiltalte blev idømt fængsel i 1 år og 3 måneder, hvoraf 1 år blev gjort betinget af en prøvetid på 2 år og foranstaltninger efter lov om social service § 52. Straffen omfattede også en betinget straf (8 måneder) fra en tidligere dom, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Anklagemyndigheden ankede dommen til landsretten.

Ved landsrettens dom af 12. januar 2017 blev byrettens dom stadfæstet med den ændring, at 6 måneder af den idømte fængselsstraf på 1 år og 3 måneder skulle afsnes, at vilkåret om foranstaltninger efter § 52 i lov om social service udgik, og at tiltalte i en prøvetid på to år skulle underkaste sig tilsyn af kriminalforsorgen.

Anklagemyndigheden nedlagde således ikke påstand om udvisning under sagens behandling i byretten og landsretten.

Statsadvokaten i København finder det beklageligt, at der ikke i den pågældende sag blev nedlagt påstand om udvisning.

Sag nr. 24. Afghansk/dansk statsborger

Mistænkte var på gerningstidspunktet under 15 år, og efterforskningen blev derfor standset i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2. Sagen burde derfor ikke have været indgået i det oprindelige datatræk til besvarelse af spørgsmål nr. 100 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Sag nr. 35. Statsløs/dansk statsborger

Domfældte var dansk statsborger på gerningstidspunktet, og der blev på den baggrund ikke nedlagt påstand om udvisning.

Sag nr. 43. Afghansk/dansk statsborger

Domfældte var dansk statsborger på gerningstidspunktet, og der blev på den baggrund ikke nedlagt påstand om udvisning.

Anonymiserede, fortrolige domsudskrifter mv. vedrørende de afgørelser, hvor gerningspersonen er udenlandsk statsborger, vedlægges.”