



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 12. januar 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Dorthea Bisgaard Vase
Sagsnr.: 2021-0032/40-0529
Dok.: 2263034

Endelig besvarelse af spørgsmål nr. 144 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 144 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. december 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Morten Messerschmidt (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 144 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalget:

”Vil ministeren i forlængelse af svar på UUI alm. del - spm. 87 af 14. december 2021 redegøre for, om anklagemyndigheden af principielle grunde forsøgte at få udvisningsspørgsmålet vedrørende T2 prøvet i Højesteret? Vil ministeren også redegøre for, hvad regeringen vil gøre for at ændre EU’s opholdsdirektiv, så direktivet ikke længere beskytter kriminelle udlændinge?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten kan indledningsvis henvise til Justitsministeriets besvarelse af 14. december 2021 af spørgsmål nr. 87 (Alm. del) fra Udlændinge- og Integrationsudvalget, hvor der er redegjort for den pågældende straffesags forløb og udfald.

Efter retsplejelovens § 932, stk. 1, kan landsrettens domme i straffesager kun ankes til Højesteret med Procesbevillingsnævnets tilladelse. Sådan tilladelse kan meddeles, hvis sagen er af principiel karakter, eller særlige grunde i øvrigt taler derfor.

Det er statsadvokaterne, der fører straffesager for landsretten for anklagemyndigheden. Det er derfor som udgangspunkt også statsadvokaterne, som foretager en vurdering af, om en dom fra landsretten i en straffesag kan være egnet til prøvelse i Højesteret, herunder om anklagemyndigheden må antages at kunne godtgøre, at sagen opfylder betingelserne i retsplejelovens § 932, stk. 1, for, at Procesbevillingsnævnet vil meddele anklagemyndigheden tilladelse til at anke dommen.

Hvis statsadvokaten vurderer, at en dom kan være egnet til prøvelse i Højesteret, forelægger statsadvokaten sagen for Rigsadvokaten, der foretager den endelige vurdering af, om anklagemyndigheden skal ansøge Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at anke dommen til Højesteret.

Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen af det foreliggende spørgsmål indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i København, der om overvejelserne om, hvorvidt sagen kunne være egnet til prøvelse i Højesteret, har udtalt, at:

”Statsadvokaten i København i forbindelse med dommens modtagelse foretog en nøje gennemgang af denne, herunder i relation til udvisningsspørgsmålet, og der blev som følge heraf ikke fundet anledning til at søge sagen indbragt for Højesteret.

Det var således statsadvokaturens vurdering, at der ikke var udsigt til, at man i Højesteret ville komme frem til et andet resultat, idet dommen var i overensstemmelse med gældende ret på området, herunder Højesterets egen praksis. Der henvises herved navnlig til Højesterets dom af 19. juni 2019 (U 2019.3197 H), hvilken landsretten tog udgangspunkt i ved sin meget konkrete vurdering i relation til udvisningsspørgsmålet. Statsadvokaturen fandt ikke i øvrigt, at der var andre principielle spørgsmål i sagen, som gav anledning til at søge denne indbragt for Højesteret.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til det af statsadvokaten anførte.”

Justitsministeriet har endvidere indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Udgangspunktet er, at udlændingelovens regler om udvisning også gælder for udlændinge omfattet af EU-reglerne. Udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne kan dog kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b. Der henvises til besvarelsen af 22. juni 2021 af spørgsmål nr. 519 (Alm. del) fra Udlændinge- og Integrationsudvalget.

EU-reglerne indebærer imidlertid ikke, at unionsborgere ikke kan udvises, hvilket den konkrete sag også viser. I Danmark har vi således i perioden 2016-2020 udvist mere end 4.000 unionsborgere.

Som det fremgår af lovprogrammet, er Udlændinge- og Integrationsministeriet i forbindelse med en ændring af udlændingeloven ved at se på muligheden for at tydeliggøre adgangen til at udvise kriminelle unionsborgere.”