



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 7. januar 2022  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Ditte Luja Aaskov  
Sagsnr.: 2021-0032/40-0528  
Dok.: 2261403

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 139 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 139 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. december 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 139 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Fængslet efter vanvittig biljagt” på ekstrabladet.dk den 10. december 2021, herunder sætningen: ”Anklagemyndigheden krævede desuden manden udvist, men retten afgjorde, at han måtte slippe med en advarsel”? Vil ministeren samtidig redegøre for den domfældtes nationalitet, opholdsgrundlag, tilknytning til arbejdsmarkedet, herunder hvorfor den pågældende slap med en advarsel om udvisning?”

**Svar:**

1. Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der for så vidt angår domfældtes nationalitet, opholdsgrundlag og tilknytning til arbejdsmarkedet spørges til, med hvilken vægt disse forhold er indgået i rettens vurdering af spørgsmålet om udvisning.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Midt- og Vestsjællands Politi om en udtalelse.

Midt- og Vestsjællands Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Sagen omhandlede en 19-årig syrisk statsborger, der var tiltalt for bl.a. vanvidskørsel, jf. færdselslovens regler herom, og forsætlig fareforvoldelse, jf. straffelovens § 252, stk. 1, ved under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden på særlig hensynsløs måde over en længere vejstrækning at have forvoldt fare for andre billister, idet han bl.a. flere gange overskred de tilladte hastigheder, herunder med en hastighed på 175 km/t på en strækning, hvor den tilladte hastighed var 110 km/t, ligesom han under kørselsforløbet slingrede imod flere trafikanter, hvorved de måtte foretage undvigemanøvrer og bremse kraftigt op. Herudover påkørte han to biler – en personbil og en patruljevogn – hvoraf sidstnævnte forsøgte at bringe tiltalte til standsning.

Tiltalte var endvidere bl.a. tiltalt for at have haft bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet under kørselsforløbet, samt at have ført bilen uden at have erhvervet kørekort.

Midt- og Vestsjællands Politi nedlagde under sagen påstand om fængsel i 1 år og 7 måneder, konfiskation af tiltaltes bil, ubetinget frakendelse af førerretten i 7 år fra endelig dom samt udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, nr. 6 og nr. 8, jf. § 32, stk. 4, nr. 5, med et indrejseforbud i et af retten fastsat tidsrum.

Af udtalelsen fra Udlændingestyrelsen, der var tilvejebragt til brug for sagen, fremgik det bl.a., at tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i 4 år og 10 måneder, samt at tiltaltes forældre og søskende ligeledes er boende i Danmark, at tiltalte tidligere har haft arbejde i Danmark, samt at tiltalte mangler 1½ år for at færdiggøre en påbegyndt uddannelse.

Ved Retten i Roskildes dom af 9. december 2021 fandt retten tiltalte skyldig i størstedelen af den rejste tiltale, herunder for vanvidskørsel og forsætlig fareforvoldelse.

Retten fastsatte straffen til fængsel i 1 år og 3 måneder. Det fremgår ikke af dommen, hvad retten har lagt vægt på ved strafudmålingen.

Tiltalte blev endvidere frakendt førerretten ubetinget i 7 år fra endelig dom, ligesom hans bil blev konfiskeret.

Retten frifandt imidlertid tiltalte for påstanden om udvisning, og tildelte i stedet en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Følgende fremgår af rettens præmisser om udvisningsspørgsmålet:

*“Tiltalte har efter det oplyste nu opholdt sig i Danmark i knap 5 år. Efter den idømte straf er betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1, for at udvise tiltalte opfyldt. Efter en afvejning af karakteren af de idømte straffelovsovertrædelser overfor tiltaltes personlige og familiemæssige forhold, herunder navnlig at tiltaltes forældre bor her i landet, at tiltalte ikke har andre familiemedlemmer i Syrien end en fjern slægtning, som han og hans familie kun har en sporadisk forbindelse med, finder retten, at en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.*

*Tiltalte tildeles derfor alene en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1”.*

Statsadvokaten i København har henholdt sig til Midt- og Vestsjællands Politis udtalelse og har supplerende bemærket, at dommen er anket til skærpelse, herunder for så vidt angår påstanden om udvisning.

Rigsadvokaten kan endvidere henholde sig til Statsadvokaten i Københavns og Midt- og Vestsjællands Politis udtalelser.”

2. Af principielle grunde er jeg meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, som er under behandling ved politiet, anklagemyndigheden eller domstolene.

Jeg kan dog generelt oplyse, at det er regeringens holdning, at kriminelle udlændinge i videst muligt omfang bør udvises. Udlændinge, der misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, har efter regeringens opfattelse ikke noget at gøre i det danske samfund.