



Folketingets Udvalg for Landdistrikter
og Øer

Stormgade 2-6
1470 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2022 - 1292

Svar på spørgsmål fra Erling Bonnesen (V) stillet den 7. marts 2022.

Doknr.
496591

Dato
01-04-2022

Spørgsmål nr. 41:

”Under henvisning til henvendelse om Sommerlyst på Ærø, jf. ULØ alm. del - bilag 47 kan ministeren da bekræfte, at Kystdirektoratet tolker lovgivningen i strid med intentionen fra Folketinget, hvilket fremgår af planloven fra 2016: ”Livet gøres nemmere for borgere i de kystnære områder og for virksomheder bl.a. inden for kyst- og naturturisme, som kan skabe vækst og jobmuligheder også i dele af Danmark, hvor der savnes udvikling og nye jobs” og i bekræftende fald, hvilke initiativer vil ministeren tage til sikring af, at Folketingets intentioner efterleves?”

Svar:

Det lægges til grund, at der henvises til aftalen fra juni 2016 mellem Socialdemokratiet, Venstre, Radikale Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti om ”Danmark i bedre balance – Bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet”. Den politiske intention var at styrke mulighederne for vækst, beskæftigelse og bosætning i hele Danmark, herunder også langs kysterne.

Miljøministeriet oplyser:

”Aftalen om Danmark i bedre balance blev for så vidt angår strandbeskyttelseslinjen udmøntet ved indføjeelse af specifikke bestemmelser i naturbeskyttelsesloven i 2017, ved udstedelse af en bekendtgørelse i 2018, bl.a. for eksisterende turismevirksomheder samt ved ophævelse af strandbeskyttelseslinjen ved et stort antal havne i 2019. Den restriktive praksis blev fastholdt for øvrige foranstaltninger.

Ingen af de nye bestemmelser gav mulighed for uden dispensation - eller lempede adgangen til dispensation til - at etablere en ny turismevirksomhed, herunder ved ombygning af et énfamiliehus til et hotel, inden for strandbeskyttelseslinjen. Et formål med ændring af naturbeskyttelsesloven i 2017 var endvidere at fastholde beskyttelsen af de åbne kyster og den restriktive adgang til dispensation i øvrigt.

I forhold til den konkrete sag oplyser Kystdirektoratet:

”Kystdirektoratet har i overensstemmelse med fast nævnspraksis vurderet, at en ændret anvendelse af den private beboelsejendom til hoteldrift vil medføre en for naturen mere belastende anvendelse. Praksis for en sådan tilstandsændring er meget restriktiv, og der dispenseres kun i særlige tilfælde.”

Kystdirektoratets afslag i den konkrete sag er påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, derfor afventes klagenævnets vurdering.”



Som opfølgning på den gennemførte evalueringen af planloven i 2021 drøfter jeg med forligskredsen bag planloven, om der er behov for yderligere ændring af planloven mv.

Med venlig hilsen
Kaare Dybvad Bek