



Folketingets udvalg for Landdistrikter og Øer  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2021-3550  
Den 15. december 2021

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 18 (ULØ alm. del) stillet 2. december 2021 af formand Karina Lorentzen Dehnhardt, (SF) på udvalgets vegne.

### **Spørgsmål nr. 18**

”Vil ministeren oversende konkrete eksempler på årsager til, at der gives afslag på ansøgninger om dispensation fra reglerne om henholdsvis strandbeskyttelse og kystnærhedszone?”

### **Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Kystdirektoratet, som i relation til strandbeskyttelseslinjen har givet nedenstående eksempler på begrundelser for meddelte afslag vedr. strandbeskyttelseslinjen.

#### **Eksempel 1**

I en konkret sag er der meddelt afslag på ansøgning om etablering af nyt skel, der vil medføre, at der skabes en ny selvstændig ejendom med direkte adgang til kysten.

#### *Begrundelse for afslaget*

Efter naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, er der inden for strandbeskyttelseslinjen forbud mod at foretage udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel. Ifølge § 65, stk. 1, kan der i særlige tilfælde dispenseres fra bestemmelsen.

Der må som udgangspunkt ikke foretages ændringer i tilstanden af arealer, der er omfattet af strandbeskyttelse. Der må f.eks. ikke placeres bebyggelse, ske beplantning eller terrænændringer, etableres hegn eller placeres campingvogne og lign., og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

Praksis vedrørende udstykning, matrikulering og arealoverførsel er restriktiv. Begrundelsen er bl.a., at selve det forhold, at der fremkommer en ny selvstændig ejendom helt eller delvis inden for strandbeskyttelseslinjen typisk vil medføre, at arealet kommer til at fremstå med et ændret præg og skabe forventning om adgang til bebyggelse eller andre foranstaltninger i strid med lovens hovedregel. Hvis en udstykning medfører, at der skabes en ny ejendom med direkte adgang til kysten, er udsigten til faktiske ændringer nærliggende og dispensationspraksis derfor særlig restriktiv. Der gives normalt også afslag til udstykning, selvom grunden allerede er bebygget, som f.eks. i de tilfælde, hvor et eksisterende fritidshus ved stranden ud for en landbrugsejendom ønskes udstykket.

#### **Eksempel 2**

I en konkret sag er der meddelt afslag på ansøgning om dispensation til et skur på en ejendom. Efter naturbeskyttelseslovens § 15a, stk. 3, kan der i lovligt etablerede haver, uden forudgående dispensation fra strandbeskyttelseslinjen placeres bl.a. et mindre skur på op til 10 m<sup>2</sup> i tilknytning til boligen og højst 15 m fra denne, medmindre der allerede lovligt er opført et skur i tilknytning til boligen.

I den konkrete sag er der allerede to skure på ejendommen. Derfor falder det ansøgte skur ikke inden for denne undtagelse, og kræver derfor dispensation efter § 15, stk. 1. Der skal foreligge særlige omstændigheder for at meddele dispensation efter § 15, stk. 1, hvilket der ikke var i den konkrete sag.

### **Eksempel 3**

I en konkret sag er der meddelt afslag på ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til indretning af ferielejligheder og mindre ydre bygningsmæssige ændringer i overflødiggjort driftsbygning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Begrundelsen var, at ændret anvendelse af lovligt eksisterende bebyggelse kan være omfattet af forbuddet, når det medfører en merbelastning af kystområdet. Ændret anvendelse af udhuse og driftsbygninger til bolig er efter administrativ praksis en sådan anvendelsesændring, der forudsætter dispensation. Ud over de ydre bygningsmæssige ændringer forudsætter således også selve den ændrede anvendelse af bygningen fra driftsbygning til ferielejligheder/værelser dispensation, da selve det forhold, at der indrettes lejligheder i driftsbygningen på en ejendom, hvor der ikke i forvejen er overnatningsfaciliteter ud over boligen, må antages at medføre en øget belastning af kystområdet. Kystdirektoratet finder, at der i forhold til indretning af ferielejligheder i driftsbygningen ikke er tale om et sådant særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation.

Det er Kystdirektoratets opfattelse, at der i den konkrete sag ikke er særlige forhold, der knytter det ansøgte projekt til en kystnær placering, og som dermed kan begrunde en placering inden for strandbeskyttelseslinjen. Kystdirektoratet finder ikke, at det forhold, at der allerede er turister og andre besøgende på ejendommen i forbindelse med en blomsterhave etableret før haven blev omfattet af strandbeskyttelseslinjen, og at der er mulighed for at udnytte tiloversblevne landbrugsbygninger, kan føre til en fravigelse af den restriktive praksis. Det er endvidere Kystdirektoratets vurdering, at en dispensation vil medføre en betydelig præcedenseffekt imod formålet med bestemmelsen, hvorefter andre i lignende situationer vil få en berettiget forventning om at kunne få dispensation til indretning af tilsvarende aktiviteter. Efter en samlet vurdering og på ovenstående grundlag meddeles hermed afslag på ansøgningen.

### **Eksempel 4**

I en konkret sag er der meddelt afslag på ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til opførelse af fritidshus på en ubebygget og meget kystnær grund.

Efter praksis meddeles der som udgangspunkt ikke dispensation til opførelse af ny bebyggelse inden for strandbeskyttelseslinjen, medmindre der er tale om udskiftning af eksisterende bebyggelse med en ny med omtrent samme placering, størrelse og udformning.

Der er i vurderingen lagt vægt på, at opførelse af et hus på en hidtil ubebygget grund og på en kystnær placering vil påvirke den visuelle oplevelse af kystlandskabet i negativ retning, og at en dispensation vil kunne skabe en utilsigtet præcedensvirkning i andre lignende sager, dvs. at andre grundejere vil kunne få en forventning om at kunne opnå dispensation til lignende byggeri inden for strandbeskyttelseslinjen i strid med lovens formål.

Kystdirektoratet finder desuden ikke at der foreligger et særligt tilfælde, der mod praksis kan medføre en dispensation til ny bebyggelse på ubebygget grund.

For så vidt angår kystnærhedszonen i medfør af planloven har Bolig- og Planstyrelsen oplyst, at:

”Planlovens regler om kystnærhedszonen – uden for udviklingsområder - har til formål at sikre de åbne kyster som en væsentlig natur- og landskabsmæssig værdi. Derfor skal zonen søges friholdt for bebyggelse og anlæg, der ikke er afhængige af kystnærhed.

Det er kommunalbestyrelsen, der træffer afgørelser om landzonetilladelser til bebyggelse og anlæg i kystnærhedszonen. Det følger af planloven og af klagenævnspraksis, at en afgørelse om, hvorvidt der kan gives landzonetilladelse i hvert enkelt tilfælde beror på en konkret og samlet vurdering af en række hensyn i den konkrete sag, herunder de særlige regler for kystnærhedszonen. Derfor kan ansøgninger om landzonetilladelse til opførelse af f.eks. en helårsbolig, et fritidshus, solceller, vindmøller eller antennemaster falde forskelligt ud afhængigt af de hensyn, der skal varetages på den konkrete lokalitet. Det samme byggeri eller anlæg kan således gives landzonetilladelse på én lokalitet i kystnærhedszonen, men ikke på en anden lokalitet i kystnærhedszonen. Bolig- og Planstyrelsen har ikke konkrete eksempler på afslag, der alene kan begrundes i hensynet til kystnærhedszonen.

Kommunernes afgørelser kan påklages til Planklagenævnet.”

Lea Wermelin

/

Merete Løvschall