

## Talemanuskript til brug for samrådsspørgsmål T og U om Lynetteholm

---

### ***Samrådsspørgsmål T***

Hvordan forholder ministrene sig til kritikken af det manglende og tilsyneladende fejlagtige videnskabelige grundlag for miljøkonsekvensvurderingerne af Lynetteholmen som anført af flere eksperter i artiklen ”Miljøvurdering af Lynetteholm bygger på 40 år gammel forskningsartikel” fra dr.dk den 26. april 2022 ([www.dr.dk/nyheder/regionale/hovedstadsomraadet/lynetteholm-40-aar-gammel-amerikansk-artikel-ud-goer-omfattende](http://www.dr.dk/nyheder/regionale/hovedstadsomraadet/lynetteholm-40-aar-gammel-amerikansk-artikel-ud-goer-omfattende))? Og hvad agter ministrene at gøre for at sikre, at det videre arbejde omkring etableringen af Lynetteholmen beror på den nyeste forskning og retvisende undersøgelser?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Susanne Zimmer (FG).

### ***Samrådsspørgsmål U***

Mener ministrene stadig, at det beslutningsgrundlag, som lå til grund for vedtagelsen af lov om anlæg af Lynetteholm (L 220, samling 2020/2021), var og stadig er et fyldestgørende grundlag for et af Danmarkshistoriens største byggeprojekter, og at Folketinget har fået alle relevante oplysninger baseret på saglig, redelig og retvisende dokumentation, hvad angår klima, miljø, økonomiske konsekvenser og internationale forpligtelser?

Spørgsmål er stillet efter ønske fra Torsten Gejl (ALT).

### ***Tale***

Tak for indkaldelsen til samråd her i dag. Det giver endnu en mulighed for at kunne uddybe en række forhold i forbindelse med projekt Lynetteholm. Herunder uddybe ønsket om at stoppe klappning.

Som jeg har redegjort for på tidligere samråd deler jeg opmærksomheden på vores miljø, og jeg har brugt god tid på at sætte mig ind i de kritikpunkter der har været af projektet. Kort tid efter jeg tiltrådte som minister bad jeg om at få undersøgt om det var muligt at finde alternativer til klappning. Efterfølgende fik opbakning fra aftalekredsen omkring Lynetteholmen - som består af Venstre, Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre, Liberal Alliance og Socialdemokratiet til at gå videre med alternativerne og dermed også en forventning om at stoppe klappning i forbindelse med Lynetteholmen.

Klapningen i forbindelse med anlæg af Lynetteholmen blev indstillet den 31. marts. Der har ikke været klappet siden. Og arbejdet med at undersøge alternativerne er i gang. Der er tale om faglige vurderinger, som både inddrager økonomi, effekter for tidsplanen, miljømæssige spørgsmål og praktiske forhold. Aftalekredsen er naturligvis involveret i arbejdet. Senest har der været afholdt møde her i morges, hvor de har haft lejlighed til at stille spørgsmål til aktører og myndigheder. Da der er tale om spørgsmål til eksempelvis undersøgelsesmetoder og faglitteratur der ligger til grund for projektet er det svært for mig som minister at gå ind i detaljer. Derfor vil også give samme tilbud til det øvrige udvalg, så der er mulighed for at stille spørgsmål af teknisk eller faglig karakter til fagpersoner.

Udvalget har særligt interesseret sig for det brev, som tilgik miljøministeren og den tidligere transportminister i juni sidste år og som kom fra den svenske miljøminister. Som alle her i lokalet ved trådte jeg først til som minister i februar i år. Derfor kan jeg ikke forklare hvorfor brevet ikke blev oversendt til Folketinget. Men jeg kan sige meget klart, at det burde have været oversendt. Det har jeg også sagt flere gange før. Jeg har selv været i dialog med den nuværende svenske miljøminister, der anerkender at klapning i forbindelse med Lynetteholm nu er indstillet.

Hvad angår de spørgsmål, der er blevet rejst fra fagpersoner omkring miljøkonsekvensvurderingen, så har ansvaret for at udarbejde en miljøkonsekvensrapport ligget hos By & Havn.

Ved Lynetteholmprojektet blev det besluttet at Trafikstyrelsen skulle være den samlende myndighed. Derfor fik Trafikstyrelsen delegeret visse kompetencer inden for miljøbeskyttelsesloven og miljøvurderingsloven. Men forud for beslutningen om delegeringen af kompetencer var der enighed om, at Miljøstyrelsen skulle være med til at sikre fagligheden i miljøvurderingerne. Der har derfor også været et samarbejde mellem Trafikstyrelsen og Miljøstyrelsen i forbindelse med behandlingen af miljøkonsekvensrapporten.

I forhold til den konkrete artikel fra Danmarks Radio den 26. april 2022, som Frie Grønne spørger til, skal man naturligvis altid lytte til faglig kritik. Og er der et problem, skal det naturligvis håndteres. Der skal være styr på miljøvurderingerne. Jeg kan forstå, at Rambøll, der står bag rapporten har udsendt en pressemeddelelse, hvor de afviser kritikken. Jeg har selvsagt en forventning om, at den faglige rådgivning der købes i forbindelse med anlægsprojekter er troværdig og fagligt i orden.

Trafikstyrelsen som altså samarbejdede med Miljøstyrelsen om miljøkonsekvensrapporten, har den 28. april 2022 offentliggjort et notat på baggrund af artiklen fra DR. Her skriver Trafikstyrelsen, at styrelsen kan afkræfte, at miljøkonsekvensvurderingen primært baserer sig på den amerikanske forskningsartikel fra 1981. Styrelsen har oplyst, at der også er inddraget bl.a. forskning fra DTU Aqua. Der er som sagt mulighed for at få en faglige og teknisk gennemgang fra fagfolkene, hvis der er yderligere spørgsmål til det faglige indhold.

I forhold hvorvidt det beslutningsgrundlag, som lå til grund for vedtagelsen af lov om anlæg af Lynetteholm, var fyldestgørende. Så må jeg igen basere mig på de oplysninger jeg har fået om processen, da jeg - som en af de få her i lokalet - ikke selv var del af den.

Hvornår noget er fyldestgørende er svært at kvantificere, men jeg har noteret, at myndighederne har godkendt grundlaget for vurderingerne i miljøkonsekvensrapporterne. Desuden er myndighederne ikke er fremkommet med nye oplysninger til mig, som stiller spørgsmål ved denne godkendelse. Jeg har sagt til forligskredsen, at jeg gerne politisk iværksætter yderligere initiativer, der kan understøtte processen fremadrettet. Med stop for klapning vil der både være tid til dette - og også til en øget borgerinddragelse, som der i min optik er behov for set i lyset af de kritikpunkter der rejses af projektet.

Tak for ordet.